

УДК 343.1

*Н.Г. Муратова, К.Д. Муратов***ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРИНУЖДЕНИЯ, ОБВИНЕНИЕ И ЗАЩИТА  
И ДРУГИЕ АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА**

Институты уголовно-процессуального права на современном этапе нуждаются во всем больших глубинных исследованиях. Процессуальные процедуры состязательности и поиска истины приобретают более совершенные процессуальные формы (запросы о правовой помощи при международном сотрудничестве, электронные доказательства, запрет на принуждение лица при производстве следственного действия, широкие полномочия адвоката, разделение процессуальных функций, определение подследственности и другие). Сделана попытка проникнуть в генезис ряда теоретических положений, сформулированных известным профессором-процессуалистом Зинатуллиным Зинуром Зинатулловичем, продолжателем и учеником профессора Казанского университета Фаткуллина Фидаи Нургалиевича. Эффективность уголовно-процессуальных норм не так отчетливо прослеживается при её формулировании, но при реализации этих норм можно определить их надежность, долговременность и эффективность – что и доказал профессор З.З. Зинатуллин.

*Ключевые слова:* уголовно-процессуальная норма, принуждение, состязательность, стороны, обвинение и защиты, принуждение, подследственность.

Система представляемых институтов уголовно-процессуального права была предметом обсуждения на всех научно-дискуссионных форумах на протяжении многих лет. Почему же в современном уголовном судопроизводстве проблемы эффективности, применения принуждения, функции сторон в виде обвинения и защиты, возмещение вреда потерпевшему приобретают новое звучание и значимость? Если проследить эволюцию взглядов профессора З.З. Зинатуллина, то, прежде всего, заслуживает внимания его исследование эффективности, которую он считал критерием законности, своевременности и оптимальности судебных процедур. Например, исследование эффективности системы норм уголовно-процессуального права о возмещении вреда потерпевшему «Возмещение материального ущерба в уголовном процессе»<sup>1</sup> вдохновило меня как его ученицу и мою аспирантку для исследования сущности и значение возмещения вреда потерпевшему при принятии процессуальных решений по уголовным делам (он же и был у неё первым оппонентом)<sup>2</sup>. Исследования современных ученых неизбежно должны ответить на вопрос: как эффективнее и в каких процессуальных процедурах возмещать потерпевшему вред, чтобы реализовать основное назначение уголовного судопроизводства – защиту прав потерпевших лиц (п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ). Поэтому справедливо З.З. Зинатуллин дает следующее понятие формы возмещение вреда: это официальная деятельность уполномоченных на то должностных лиц и органов, направленная на восстановление существовавшего до преступления объема материальных благ потерпевшего. Формы возмещение: возвращение владельцу предметов, непосредственного утраченных в результате преступления (уголовно-правовая реституция); возмещение ущерба по исковому заявлению потерпевшего (гражданский иск); взыскание по инициативе суда и исполнение меры наказания<sup>3</sup>. Так, продолжая идеи профессора, моя ученица при формулировании моделей современных форм возмещения вреда потерпевшим предлагает при рассмотрении этих вопро-

<sup>1</sup> Зинатуллин З.З. Возмещение материального ущерба в уголовном процессе. Казань: Изд-во Казанского университета, 1974; Зинатуллин З.З. Возмещение материального ущерба в уголовном процессе. Казань: Изд-во Казанского университета, 1974; Зинатуллин З.З. Избранные труды: в 2 т. Т. 1. СПб.: Юридический центр-Пресс, 2013. С. 16-19.

<sup>2</sup> Хасаншина Р.Г. Сущность и значение возмещения вреда потерпевшему при принятии процессуальных решений по уголовным делам: дис. ...канд.юрид.наук. Казань, 2014; Муратова Н.Г., Хасаншина Р.Г. Сущность и значение возмещения вреда потерпевшему при принятии процессуальных решений по уголовным делам: монография (авторство разделено) / вступит. ст. Н.Г.Муратовой. Концептуальные основы совершенствования статуса жертвы преступления и проблемы возмещения вреда в уголовном судопроизводстве) / под ред. докт. юрид. наук, проф. Ф.Р. Сундурова. М.: Юрлитинформ, 2016. С. 3-15.

<sup>3</sup> Зинатуллин З.З. Возмещение материального ущерба в уголовном процессе. Казань: Изд-во Казанского университета, 1974; Зинатуллин З.З. Избранные труды: в 2 т. Т. 1. СПб.: Юридический центр-Пресс, 2013. С. 16-19.

сов заключать «компромиссные уголовно-процессуальные решения» и «компенсационные уголовно-процессуальные договоры»<sup>4</sup>.

Последующие работы профессора З.З. Зинатуллина позволили увидеть научно-практический срез проблематики: о принуждении и предупреждении нарушении закона при этом – «Уголовно-процессуальное принуждение и его эффективность» (1981 г.); о сущности обвинения и защиты как условия состязания сторон – «Общие проблемы обвинения и защиты по уголовным делам» (1989 г.), а также «Уголовно-процессуальные функции» (1994 г.); об оптимизации предварительного расследования в вопросах определения подследственности – Зинатуллин З.З., Салахов М.С., Чулюкин Л.Д. «Подследственность уголовных дел» (1986 г.).

Уголовно-процессуальное принуждение исследовалось не одним поколением ученых-процессуалистов. Однако принуждение как социальный, регулирующий фактор наиболее четко показал З.З. Зинатуллин. Конституционные основы обеспечения прав и свобод граждан и юридических лиц определили и судебную защиту при применении мер уголовно-процессуального принуждения (ч. 2 ст. 22, ч. 2 ст. 48 Конституции РФ). Европейский Суд по правам человека сформулировал четкие правовые позиции о том, что правовые ограничения или принуждение – достаточно жесткий способ достижения целей и для восстановления прав. Обосновать такой подход можно только процессуально-правовой необходимостью. Применять уголовно-процессуальное принуждение, – пишет З.З. Зинатуллин, – при конфликтных ситуациях, которые могут возникнуть на любом этапе уголовного судопроизводства, необходимо в соответствии с законом и в каждом конкретном случае в совокупности всех фактических данных. З.З. Зинатуллин считает, что одно из главных предназначений принуждения – предотвращение ненадлежащего поведения участников уголовно-процессуальной деятельности (общепревентивное и специальнопревентивное воздействие). По его мнению, при таком подходе необходимо провести классификацию мер принуждения по двум группам: 1) задержание, меры пресечения, отстранение обвиняемого от должности и наложение ареста на имущество; 2) обыск, выемка, освидетельствование, получение образцов для сравнительного исследования, помещение обвиняемого в медицинское учреждение для стационарного наблюдения<sup>5</sup>. Аргументы достаточно просты и понятимы даже по прошествии *тридцати лет* с момента их опубликования. Они нужны и необходимы практикам. Например, З.З. Зинатуллин считает, что, с одной стороны, уголовно-процессуальное принуждение оказывает «благотворное влияние на процесс установления по делу объективной истины» и «одновременно содействует выполнению задачи ограждения граждан от необоснованных обвинений, утверждению справедливости».

Критериями принуждения в уголовном судопроизводстве много занимается Европейский суд по правам человека, в том числе, и по жалобам из России («Калашников В.Е. против России» – №47095/99; «Смирнова Е.П. и Смирнова И.П. против России» – №46133/99 и 48183/99 от 24 июля 2003 г. (неразумное затягивание следствия, изъятие документа, удостоверяющего личность, необходимого для ежедневного проживания в стране), «Гусинский против России», №70276/01 от 19 мая 2004 г. (незаконность задержания, вынуждение его продать свой медиа-бизнес на невыгодных условиях, но с условием освобождения и прекращения уголовного преследования), «Михеев против России», №77617/01 от 26 января 2006 г. (отсутствие эффективных средств правовой защиты по жалобе на бесчеловечное обращение и отсутствие эффективного расследования по данному обстоятельству), «Ваньян против России» от 15 декабря 2005 г. № 53203/99 (запрет полицейской провокации), «Долгова против Российской Федерации», №11886/05 от 2 марта 2006 г. (наличие разумных подозрений и задержания лица с течением времени перестает быть самодостаточным для продления срока содержания под стражей (альтернативы заключения под стражу)<sup>6</sup>. Профессор З.З. Зинатуллин убедителен и в том, что меры уголовно-процессуального принуждения должны применяться на основании процессуальных решений, а добровольная выдача разыскиваемых предметов и документов устраняет необ-

<sup>4</sup> Хасаншина Р.Г. Указ. соч. С. 14.

<sup>5</sup> Зинатуллин З.З. Применение мер уголовно-процессуального принуждения: пособие для следователей и лиц, производящих дознание. Устинов, 1986. С. 3-4.

<sup>6</sup> Муратова Н.Г. Нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод в решениях Европейского суда по правам человека против России по уголовным делам // Координация деятельности правоохранительных органов и актуальные проблемы с преступностью: сб. докл. / Материалы респ. науч.-практ. конф. Казань, 1 декабря 2008г. / науч. ред. К.Ф. Амиров, Ф.Р. Сундуков, И.А. Тарханов, Н.Г. Муратова. Казань: Центр инновационных технологий, 2009.

ходимость в дальнейшем производстве обыска<sup>7</sup>. Например, в соответствии с ч. 5 ст. 183 УПК РФ, если получен отказ на выдачу определенных предметов, то выемка производится принудительно. И эта возможность предусмотрена в законодательстве, несмотря на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации о том, что лицо может отказаться не только от дачи показаний, но и от предоставления органам дознания и следователю других доказательств, подтверждающих его виновность в совершении преступления. Доказательства же, которые полученные от него принудительно, не могут быть положены, как следует из ст. 49 ч. 2, 50 ч. 2 и 51 ч. 1 Конституции РФ, в основу выводов и решений по уголовному делу<sup>8</sup>. Здесь на практике возникают проблемы защиты законных интересов прав физических и юридических лиц при производстве выемки по уголовному делу<sup>9</sup>. Исследования одного из авторов статьи показали, что мнения об участии компетентных органов государства и должностных лиц при принуждении при выемке различные, на вопрос: «Нужно ли судебное решение на принудительную выемку в порядке ч. 5 ст. 183 УПК РФ или присутствие прокурора или руководителя следственного органа?» «Да», – отвечают 56–63 % судей, «нет», – 81–89 % прокуроров и следователей<sup>10</sup>. З.З. Зинатуллин писал о необходимости участия специалиста при производстве выемки, но по полученным им данным трудно судить об эффективности участия специалиста при производстве обысков и выемки. Здесь мы видим, что профессор З.З. Зинатуллин сформулировал идею эффективности и принуждения производства следственного действия и эффективность участия в нём всех процессуальных фигур.

Это еще одна дискуссионная проблема, которой активно занимается З.З. Зинатуллин. Действительно, в современный период процессуалисты по-новому взглянули на проблемы эффективности уголовного судопроизводства, что также связано с правовыми позициями Европейского суда по права человека. Если говорить о дискуссии, об объективной истине и об участии в ней профессора З.З. Зинатуллина, то многое становится понятным. Если вспомнить высказывание известного процессуалиста М.С. Строговича, то проблемы истины и эффективности на современном этапе развития науки уголовно-процессуального права необходимы. Например, профессор М.С. Строгович писал, если истина, абсолютная достоверность и для суда не доступна, то, и от суда этого нельзя требовать. Может ли суд довольствоваться в своей работе чем-то меньшим, чем истина или для него достаточно того, чтобы виновность обвиняемого была вероятной и чтобы судьи были в этом уверены, а верно ли это в действительности – судьи знать не могут. Отсюда признание неизбежности и законности судебных ошибок<sup>11</sup>. Кроме того, Строгович писал, что презумпция невиновности требует, чтобы обвинитель доказал обвинения в преступлении лицо, которое обвиняют. И не противоречит презумпции невиновности, когда следователь может быть достаточно уверенным в виновности обвиняемого, и презумпция невиновности лишь требует от следователя, чтобы он доказал виновность обвиняемого, а не утверждал ее без доказательств, на основе предположений<sup>12</sup>. О том, что истина для суда не достижима, абсолютной достоверности от суда требовать нельзя и о достаточно высокой степени вероятности и разумной уверенности много говорили и известные русские юристы<sup>13</sup>. На Международной научно-практической конфе-

<sup>7</sup> Зинатуллин З.З. Уголовно-процессуальное принуждение и его эффективность (вопросы теории и практики). Казань: изд-во Казанского университета, 1981; Зинатуллин З.З. Избранные труды: в 2 т. Т. 1. СПб.: Юридический центр-Пресс, 2013. С. 105; Зинатуллин З.З., Кудин Ф.М., Малков В.П., Коврига З.Ф. Уголовно-процессуальное принуждение. Воронеж, 1975. 174 с.; Зинатуллин З.З. Уголовно-процессуальное принуждение, ответственность и санкция // Советское государство и право. 1984. № 12. С. 123-127.

<sup>8</sup> Постановлении Конституционного Суда РФ от 25 апреля 2001 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности статьи 265 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.А. Шевякова» // Решения Конституционного Суда РФ по делам о проверке конституционности уголовного и уголовно-процессуального законодательства России. 1995-2001 гг. М.: Палеотип, 2002. С. 27.

<sup>9</sup> Муратов К.Д. Проблемы защиты прав и законных интересов при производстве выемки по уголовному делу // Вестник Оренбургского гос. ун-та. 2010. № 3 (109). С. 123-125.

<sup>10</sup> Муратов К.Д. Сущность, значение и правовые последствия выемки по уголовным делам: монография. Приложения № 3-11. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 204-231.

<sup>11</sup> Строгович М.С. Учение о материальной истине в уголовном процессе. М.; Л.: Изд-во Академии наук СССР, 1947. С. 73.

<sup>12</sup> Строгович М.С. Материальная истина и судебные доказательства в советском уголовном процессе. М., 1955. С. 201-202.

<sup>13</sup> Владимирова Л.В. Учение об уголовных доказательствах. СПб., 1910. С. 6-7; Случевский Вл. Учебник русского уголовного процесса. СПб., 1913. С. 379, и др.

ренции в 2013 г., посвященной 75-летию профессора З.З. Зинатуллина большинство выступлений было посвящено проблемам принуждения и его эффективности и проблемам объективной истины в уголовном судопроизводстве: эффективность функции уголовно-процессуального доказывания<sup>14</sup>, о влиянии европейских стандартов правосудия на эффективность российского правосудия<sup>15</sup>, эффективность деятельности субъектов уголовного судопроизводства<sup>16</sup>, достойная альтернатива объективной истине – эффективность<sup>17</sup>. Идеи профессора З.З. Зинатуллина о значении принуждения, механизме его применения и о взаимосвязи его с собиранием и исследованием средств уголовно-процессуального доказывания востребованы и очень актуальны для настоящего времени. Например, последователи его идей пишут, что «дифференциация механизма реализации мер уголовно-процессуального принуждения в государствах-участниках СНГ и ряде зарубежных государств обусловлена существованием в обществе прогрессивных идей о единстве системы защиты прав человека на основе международно-правовых стандартов правосудия, а также наличием различных процессуальных процедур, обеспечивающих эффективное достижение назначения уголовного судопроизводства»<sup>18</sup>.

Одной из востребованных и современных тем является обвинение и защита по уголовным делам. Профессор З.З. Зинатуллин обратился к сущности и социальному назначению обвинения, проблемам его осуществления. Изложенные факты, входящие в конструктивные признаки конкретного состава преступления, должны быть достоверными и не должно быть вероятностных или предположительных фактов<sup>19</sup>. О защите по уголовному делу З.З. Зинатуллин писал с учетом философских воззрений: «Обвинение и защита есть парные категории уголовного процесса, они отражают его противоположные аспекты, и если обвинение стремится утвердить истинность сформулированного обвинения и опровергнуть аргументы защиты, то защита – стремится к аннулированию обвинения, исключению из него отдельных пунктов, смягчению ответственности. И поэтому, как и применительно к обвинению, в защите следует выделять две стороны – защиту в материально-правовом смысле и процессуальном смысле»<sup>20</sup>.

Таким образом, можно сформулировать следующие перспективы в изучении проблем эффективности принуждения, обвинения и защиты, возмещения вреда потерпевшим с учетом концептуальных позиций профессора Зинура Зинатуллоевича Зинатуллина:

1) разработать научно-практическую и законодательную модель понятий «эффективность меры принуждения», «эффективность участия специалиста в следственном действии», «экономичность меры уголовно-процессуального принуждения», «социальный механизм уголовно-процессуального принуждения»;

2) исследовать применяемое в лексиконе правоприменителей понятия «первоначальное», «промежуточное», «итоговое» («окончательное») обвинение и создать законодательную модель «изменения обвинения»; установить критерии ответственности за предъявление обвинения, не соответствующее уголовно-правовым нормам<sup>21</sup>;

<sup>14</sup> Глебов В.Г. Эффективные функции уголовно-процессуального доказывания // Проблемы уголовно-процессуальной науки XXI века: сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 75-летию д.ю.н., проф. З.З. Зинатуллина. Ижевск, 2013. С.220.

<sup>15</sup> Евстигнеева О.В. Об эффективности российского правосудия // Проблемы уголовно-процессуальной науки XXI века: сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 75-летию д.ю.н., проф. З.З. Зинатуллина. Ижевск, 2013. С. 236.

<sup>16</sup> Тензина Е.Ф. Эффективность действий как одна из гарантий соблюдения принципа разумного срока уголовного судопроизводства // Проблемы уголовно-процессуальной науки XXI века: сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 75-летию д.ю.н., проф. З.З. Зинатуллина. Ижевск, 2013. С. 463.

<sup>17</sup> Муратова Н.Г., Муратов К.Д. Модель эффективности как альтернатива объективной истине (генезис концепции проф. З.З. Зинатуллина) // Проблемы уголовно-процессуальной науки XXI века: сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 75-летию д.ю.н., проф. З.З. Зинатуллина. Ижевск, 2013. С. 105.

<sup>18</sup> Гайнов Д.И. Механизм реализации мер уголовно-процессуального принуждения (сравнительно-правовое исследование): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 8-9.

<sup>19</sup> Зинатуллин З.З. Общие проблемы обвинения и защиты по уголовным делам: учебное пособие. Ижевск: Удмуртский госуниверситет, 1989. С. 18-19.

<sup>20</sup> Там же. С. 42-43.

<sup>21</sup> Муратова Н.Г., Муратов К.Д. Обвинение в современном уголовном процессе и концептуальные позиции профессора Н.С.Алексеева // Обвинение и защита по уголовным делам: исторический опыт и современность: сб. ст. по материалам Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 100-летию со дня рождения профессора Николая

3) при определении процессуальных процедур возмещения материального вреда, причиненного преступлением, наряду с «исковой формой», необходимо исследовать на основе межотраслевых связей «договорную форму» возмещения материального вреда и определить их эффективность путем проведения мониторинговых исследований.

Это позволит продолжить научные идеи известного ученого процессуалиста профессора Зинура Зинатуллоевича Зинатуллина и убедиться в их своевременности и эффективности.

Поступила в редакцию 12.11.17

*N.G. Muratova, K.D. Muratov*

#### **EFFECTIVENESS OF FORFESSION, ACCUSATION AND PROTECTION AND OTHER TOPICAL ISSUES OF A CRIMINAL PROCESS**

At the present stage the institutions of the criminal procedure law need more deep researches. Adversarial proceedings and searching for the truth become more committed procedural form (requests for legal assistance in international cooperation, electronic evidence, prohibition on coercion in the production of investigative actions, broad powers of Attorney, division of procedural functions, definition of investigative jurisdiction and others). The author tries to penetrate into the genesis of a number of theoretical positions formulated by well-known professor-processualist Zinatullin Zinur Zinatulloevich, successor and disciple of Professor Fatkullin Fidai Nurgalievich from Kazan University. The effectiveness of the rules of criminal procedure is not so obvious when it is formulated, but when these rules are realized one can obviously determine its reliability, durability and effectiveness – and that was proved by Professor Zinatullin Zinur.

*Keywords:* Criminal procedure rule, coercion, adversarial, prosecution and protection, investigative jurisdiction.

Муратова Надежда Георгиевна,  
доктор юридических наук, профессор  
Казанский (Приволжский) федеральный университет  
420008, Россия, г. Казань, ул. Кремлевская, 18

Muratova N.G.,  
Doctor of Law, Professor  
Kazan (Volga) Federal University  
Kremlevskaya st., 18, Kazan, Russia, 420008

Муратов Константин Дмитриевич,  
кандидат юридических наук  
Крымский филиал Российского  
государственного университета правосудия  
295006, Россия, г. Симферополь, ул. Павленко, 5

Muratov K.D.,  
Candidate of Law  
Crimean branch of Russian State University of Justice  
Pavlenko st., 5, Simferopol, Russia, 295006