

УДК 343.1

*Т.К. Рябинина***ВЗГЛЯДЫ З.З. ЗИНАТУЛЛИНА НА ПРОБЛЕМЫ ОТПРАВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ И ФУНКЦИЙ СУДА В РАЗЛИЧНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА**

Статья посвящена научному вкладу в развитие теории уголовного процесса профессора, доктора юридических наук Зинура Зинатуллоевича Зинатуллина. Среди многочисленных работ, написанных им, особо хотелось бы выделить научные публикации, посвященные вопросам судебной власти, правосудия и функциональной деятельности суда¹. Необходимость обращения к столь важной тематике обусловлена тем, что при характеристике статуса суда, его роли и полномочий в уголовном процессе, особенностей судебной деятельности на разных этапах производства по уголовному делу невозможно обойтись без уяснения смысла понятий «судебная власть», «правосудие», «судебное производство», «судебная деятельность» и соотношения этих категорий. Изучение феномена судебной власти и ее основного средства реализации – правосудия актуально и необходимо еще и потому, что, пройдя за двадцать пять лет трудный путь своего становления и укрепления, судебная власть в России, несмотря на сложности политического, организационного, финансового, идеологического характера, утвердилась как важный элемент государственного механизма.

Ключевые слова: уголовный процесс, функции суда, судебная власть, судебное производство, стадии уголовного процесса.

Уголовное судопроизводство как специфичная уголовно-процессуальная деятельность субъектов уголовно-процессуальных отношений, вовлеченных в производство по уголовному делу, осуществляется не хаотично, а имеет стройную систему уголовно-процессуальных действий и их четкую последовательность. Общеизвестно в уголовно-процессуальной науке, что все стадии процесса связаны между собой едиными задачами и принципами судопроизводства, а направленность деятельности ее субъектов – участников судопроизводства обусловлена сущностью и содержанием уголовно-процессуальных функций², которые определяют характер и объем прав и обязанностей субъектов³, в том числе и полномочий соответствующих государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство.

Существенный вклад в развитие теории уголовно-процессуальных функций внес З.З. Зинатуллин, разрабатывавший эту проблематику ещё с того времени, когда только зарождались идеи о самостоятельном построении уголовного судопроизводства, основывавшиеся на Конституции РФ, и продолжающий обогащать эту теорию уже в современных реалиях⁴.

Придерживаясь традиционного подхода к понятию уголовно-процессуальных функций как основных направлений процессуальной деятельности и их системе (обвинения, защиты и разрешения уголовного дела), заметим, что именно эта триада обуславливает построение всего уголовного судопроизводства – его структуру, формы, движение уголовного дела и направленность деятельности

¹ См.: Зинатуллин З.З. Судебная власть: размышления юриста // Вестник Удмуртского университета. 1998. № 1. С. 6-9; Зинатуллин З.З. Правосудие, его содержание и формы реализации по уголовным делам // Нормотворческая и правоприменительная техника в уголовном и уголовно-процессуальном праве: сб. науч. ст. / под ред. Л.Л. Кругликова. Ярославль, 2000. С. 152-156, и др.

² См.: Гуськова А.П. Процессуально-правовые и организационные вопросы подготовки к судебному заседанию по УПК РФ // Гуськова А.П. Избранные труды. Оренбург: Изд. центр ОГАУ, 2007. С. 245; Кириллова Н.П. Процессуальные функции профессиональных участников состязательного судебного разбирательства уголовных дел: монография. СПб.: Изд. дом СПб. гос. ун-та, Изд-во юрид. фак. СПбГУ, 2007. С. 52; Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П.А. Лупинская, Л.А. Воскобитова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма; ИНФРА-М, 2013. С. 93.

³ См.: Элькин П.С. Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве. Л., 1965. С. 45-56; Зинатуллин З.З. Дискуссионное и реальное в вопросе о современной модели российского уголовного процесса // Актуальные вопросы государства и гражданского общества на современном этапе: материалы Междунар. науч.-практ. конф. Ч. 1. Уфа, 2007. С. 163; Борова Д.М. Основы теории функционализма в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ...докт. юрид. наук. Краснодар, 2010. С. 32-33.

⁴ См.: Зинатуллин З.З. Уголовно-процессуальные функции. Ижевск, 1994. 94 с.; Зинатуллин З.З., Зинатуллин Т.З. Уголовно-процессуальные функции: учеб. пособие. Ижевск, 2002. 240 с.; Зинатуллин З.З., Туров С.Ю. Эволюция учения об уголовно-процессуальных функциях // Вестник Удмуртского университета. 2012. Вып. 1. С. 91-97.

конкретных его участников, которые для достижения общего назначения уголовного судопроизводства, преследуя свою процессуальную цель, поставленную перед ними государством (если это государственные органы или должностные лица, осуществляющие производство по уголовному делу) или обусловленную процессуальным или материальным интересом (если это граждане, вовлеченные в производство по уголовному делу для отстаивания своих прав и законных интересов или представляемых лиц), наделяются для этого конкретными правами и обязанностями, которые могут меняться на разных стадиях уголовного процесса.

Не ставя перед собой цели разобраться в методологических критериях разграничения таких понятий, как функция, цель, задачи⁵, тем не менее очевидно, что когда мы говорим о функциях суда, мы имеем в виду, что суд как единственный орган, осуществляющий правосудие по уголовным делам, наделенный широкими властными полномочиями, основные из которых закреплены в ст. 29 УПК РФ, в зависимости от тех задач, которые решаются на каждой конкретной стадии уголовного процесса, исходя из составительского построения уголовного судопроизводства, по отношению к основному вопросу уголовного дела – о виновности (невиновности) обвиняемого, реализует одну функцию – разрешения уголовного дела по существу (ст. 15 УПК), для осуществления которой перед судом поэтапно ставятся разные задачи.

Вместе с тем целый ряд ученых, причем как представители советской процессуальной науки, так и постсоветской, не поддерживают концепцию трех уголовно-процессуальных функций, критикуя ее за то, что она не отражает всей полноты уголовно-процессуальной деятельности, и предлагают свои классификации функций⁶, наделяя один орган или лицо осуществлением нескольких функций, в том числе и суд. Не вступая в полемику с приверженцами такого подхода к функциям уголовного судопроизводства, согласимся с мнением сторонников концепции трех функций, которые еще в 70-х гг. прошлого столетия привели свой достаточно аргументированный контрдовод, актуальный и сегодня, о том, что наметившаяся в юридической литературе тенденция к расширению уголовно-процессуальных функций и наделению каждого участника процесса даже несколькими функциями по существу сводит проблему процессуальных функций к характеристике, классификации уголовно-процессуальной деятельности, к подмене термина «деятельность» термином «функция»⁷.

Другие авторы, признавая существование концепции трех уголовно-процессуальных функций, умаляют роль принципа состязательности, определяющего существование и разделение этих функций, в досудебном производстве, считая, что с он проявляется только в стадии судебного разбирательства⁸, что свидетельствует об отсутствии в российском уголовном процессе чистой состязательной модели⁹. И действительно, как следует из содержания ст. 15 УПК, закрепившей положения принципа состязательности, законодатель, наделив суд функцией разрешения уголовного дела, ограничил сферу дейст-

⁵ См. об этом: Элькинд П.С. Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве. Л., 1976. С. 38; Михайловская И.Б. Цели, функции и принципы российского уголовного судопроизводства (уголовно-процессуальная форма). М., 2003. С. 27-28; Томин В.Т. Понятие цели советского уголовного процесса // Томин В.Т. Избранные труды. СПб., 2004. С. 47; Козьяин А.А. Основы теории социального назначения и функций уголовного процесса: учебное пособие для студентов, обучающихся по направлению подготовки 03090068 «Юриспруденция» / Юго-Зап. гос. ун-т. Курск, 2013. С. 144-146.

⁶ См.: Рахунов Р.Д. Участники уголовно-процессуальной деятельности по советскому праву. М., 1951. С. 23; Уголовный процесс / под ред. М.А. Чельцова. М., 1969. С. 14; Даев В.Г. Процессуальные функции и принцип состязательности в уголовном судопроизводстве // Правоведение. 1974. № 1. С. 72; Шпилев В.Н. Участники уголовного процесса. Минск, 1970. С. 57; Мотовиловкер Я.О. Функция осуществления правосудия и составительское построение судебного разбирательства // Вопросы повышения эффективности правосудия по уголовным делам. Калининград, 1981. С. 12; Гуляев А.П. Следователь в уголовном процессе. М., 1981. С. 23; Зинатуллин З.З. Уголовно-процессуальные функции. С. 9; Зинатуллин З.З., Зинатуллин Т.З. Уголовно-процессуальные функции: учеб. пособие. 240 с.; Зинатуллин З.З., Туров С.Ю. Эволюция учения об уголовно-процессуальных функциях. С. 91-97; Уголовный процесс: учебник для студентов юридических вузов и факультетов / под общ. ред. В.М. Лебедева. М.: Изд.-торговая корпорация «Дашков и К», 2003. С. 114-115.

⁷ См.: Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. Т. 1. С. 189; Кокорев Л.Д. Участники правосудия по уголовным делам. Воронеж, 1971. С. 52.

⁸ См.: Кириллова Н.П. Указ. соч. С. 26-27; Мартыняхин Л.Ф. О функциях и полномочиях суда в досудебном производстве // Российский судья. 2004. № 8. С. 12; Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П.А. Лупинская, Л.А. Воскобитова. 2013. С. 239-241.

⁹ См.: Зиннатов Р.Ф. Реализация судебной власти на стадии подготовки к судебному заседанию в современном российском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2006. С. 12.

вия данного принципа стадией судебного разбирательства. Однако суть принципа состязательности состоит не столько в наделении суда конкретными полномочиями в каких-либо стадиях, сколько в том, что он определяет такое построение уголовного процесса, в котором функции обвинения и защиты разграничены между собой, отделены от судебной деятельности, стороны пользуются равными правами для отстаивания своих интересов, суд не становится на позицию ни одной из сторон, а создает для них равные условия для участия в производстве по уголовному делу, разрешая дело по существу и справедливости. Конечно, формулировка сущности принципа состязательности отстает от современного положения суда в уголовном процессе, который наряду с разрешением уголовного дела по существу выполняет и другие функции на разных этапах судопроизводства, которые реализуются в различных формах (процедурах), но неизменно при соблюдении состязательных начал судопроизводства.

Таким образом, суд, осуществляя правосудие как основное средство реализации судебной власти, как орган судебной власти, то есть арбитр в любом правовом споре или конфликте, и как участник уголовного процесса может выполнять разные функции. Этим можно объяснить то, что в литературе появилось мнение, что наряду с функциями обвинения и защиты вместо функции разрешения уголовного дела следует выделить функцию правосудия, так как функция правосудия шире функции разрешения дела по существу, поскольку означает всю процессуальную деятельность суда¹⁰.

В уголовно-процессуальной науке отношение к тому, какую роль играет суд на разных стадиях уголовного процесса, какую функцию (задачу) выполняет и в какую форму облачается его деятельность неоднозначно. При этом многообразие различных суждений по этой проблеме возникает из одного, главного вопроса: на каких стадиях уголовного судопроизводства осуществляется правосудие.

Долгие годы традиционной была точка зрения, что правосудие как деятельность, состоящая в разрешении уголовного дела по существу, реализуется только в суде первой инстанции¹¹. Примыкает к этой позиции мнение о том, что правосудие осуществляет только суд первой инстанции, разрешающий дело по существу, а деятельность вышестоящего суда является судебным контролем¹². Вторая точка зрения состоит в том, что правосудие осуществляет только суд первой инстанции, разрешающий дело по существу, а деятельность суда в досудебном производстве следует рассматривать как судебный контроль, являющийся самостоятельной уголовно-процессуальной функцией¹³. Третья точка зрения заключается в том, что правосудие осуществляется только в судебных стадиях, в том числе и вышестоящими судами, а в досудебном производстве осуществляется судебный контроль¹⁴.

Свое отношение к обозначенной проблеме З.З. Зинатуллин высказывал неоднократно и оно сводится к тому, что правосудие осуществляется только тогда, когда решается основной вопрос всей правоохранительной деятельности государства, заключающийся в установлении виновности (невиновности) того, кому инкриминируется преступление, в условиях судебного разбирательства посредством исследования доказательств виновности или невиновности подсудимых с констатацией его результатов в постановляемом судом приговоре как акте правосудия. Осуществляемая соответствующими вышестоящими судами процессуальная деятельность по пересмотру судебных решений нижестоящих судов есть также не что иное, как осуществление правосудия по уголовным делам. Деятельность суда в досудебном производстве необходимо считать судебным контролем¹⁵.

¹⁰ См.: Бозров В.М. Основы теории уголовно-процессуальных функций. Общая часть: монография. Екатеринбург: Изд-во «Уральская государственная юридическая академия», 2012. С. 40.

¹¹ См.: Манова Н.С. Теоретические проблемы уголовно-процессуальных производств и дифференциация их форм: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 2005. С. 43; Аширбекова М.Т., Стус Н.В. О природе судебного производства по пересмотру приговора в суде вышестоящей инстанции // Российский судья. 2007. № 10. С. 25-26.

¹² См.: Манова Н.С. Указ. соч. С. 14; Масленникова Л.Н. Публичное и диспозитивное начала в уголовном судопроизводстве России: дис. ... докт. юрид. наук. М., 2000. С. 407; Муратова Н.Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве. Казань, 2004. С. 72, 191-259.

¹³ См.: Васильева А.С. Соотношение судебного контроля и правосудия // Российский судья. 2006. № 7. С. 17-19; Винницкий Л.В., Русман Г.С. Судебный контроль за избранием мер пресечения под стражу, домашнего ареста. М.: Юрлитинформ, 2008. С. 13, 15.

¹⁴ См.: Уголовный процесс: учебник для студентов юридических вузов и факультетов / под общ. ред. В.М. Лебедева. С. 118-120; Зинатуллин З.З., Зезянов В.П. Судебная власть и правосудие по уголовным делам: соотношение с судебным контролем // Судебная власть в России: закон, теория, практика. М., 2005. С. 342-346; Зинатуллин З.З., Абашева Ф.А. Правосудие по уголовным делам: может ли оно быть досудебным? // Российская юстиция. 2008. № 12. С. 67-69.

¹⁵ См.: Зинатуллин З.З. Дискуссионное и реальное в вопросе о современной модели российского уголовного процесса. С. 163; Зинатуллин З.З., Абашева Ф.А. Правосудие по уголовным делам: может ли оно быть досудеб-

Но как бы ни был убедителен в своем мнении З.З. Зинатуллин, нам ближе позиция, основывающаяся на широком понимании правосудия как правоприменительной деятельности (во всех сферах судопроизводства)¹⁶, то есть любой процессуальной деятельности суда (судьи), связанной с производством по уголовным делам, которая осуществляется в установленном законом порядке¹⁷, причем на любой стадии¹⁸, и объясняется тем, что поскольку суд является государственным органом, олицетворяющим самостоятельную ветвь государственной власти – судебную, то, реализуя свои дискреционные полномочия на всех этапах судопроизводства путем рассмотрения уголовного дела по существу или вынесения любого решения, предусмотренного УПК РФ, что следует из п. 48 ст. 5 УПК РФ, он в любом случае осуществляет функцию правосудия, но по различным, предусмотренным законом процедурам, обусловленным соответствующим назначением конкретной стадии уголовного процесса¹⁹.

Рассматривая правосудие как основную форму реализации судебной власти, попытаемся определить функции суда именно в контексте реализации общего предназначения суда как органа правосудия, наделенного совершенно разноплановыми властными полномочиями, в зависимости от функции, выполняемой судом на определенном этапе уголовного судопроизводства. То есть эти полномочия, закрепленные в ст. 29 УПК РФ, обусловлены соответствующими функциями суда в уголовном судопроизводстве.

Так, в досудебном производстве суд выполняет функцию судебного контроля в целях обеспечения соблюдения органами обвинения прав и законных интересов лиц, задержанных в судопроизводстве, путем проверки законности проведения отдельных процессуальных действий или принятия решений по уголовному делу, дачи разрешения на проведение следственных действий или применения мер процессуального принуждения, ограничивающих конституционные права и свободы участников процесса. При производстве в суде первой инстанции функцией суда является разрешение уголовного дела по существу; в вышестоящих судебных инстанциях – судебный надзор за законностью и обоснованностью принятых нижестоящим судом решений.

Функция разрешения дела по существу заключается в разрешении спора между обвинением и защитой, означающем разрешение основного правового вопроса – о виновности (невиновности) лица, привлеченного к уголовной ответственности, и соответственно, о его наказании или реабилитации. Традиционно считается, что проявляется эта функция в деятельности суда по рассмотрению и разрешению в судебном заседании уголовных дел по правилам, установленным гл. 35-39 УПК РФ.

В теории уголовного процесса иногда настоящую функцию называют еще функцией правосудия²⁰, чем подчеркивается всеобъемлющий охват этим понятием всей судебной деятельности в уголовном процессе и важность этой функции, направленной на разрешение правового конфликта и принятие итогового решения по делу. Более того, такое отождествление происходит, на наш взгляд, еще из-за того, что концепция существования в состязательном уголовном судопроизводстве трех функций, в том числе функции разрешения уголовного дела, предполагает, что эти функции (как и

ным? С. 67-69; Зинатуллин З.З., Абашева Ф.А. Предмет уголовного судопроизводства и правосудие // Уголовное судопроизводство. 2009. № 2. С. 38-40.

¹⁶ См.: Лазарева В.А. Судебная защита в уголовном процессе Российской Федерации: проблемы теории и практики: дис. ... докт. юрид. наук. М., 2000. С. 33-34, 42-47; Смирнов А.В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Спб., 2004. С. 7; Тулянский Д.В. Осуществляет ли суд правосудие в стадии исполнения приговора? // Журнал российского права. 2001. № 7 // СПС «Гарант» (дата обращения: 20.11.2017); Гуськова А.П. Процессуально-правовые и организационные вопросы подготовки к судебному заседанию по УПК РФ // Избранные труды. Оренбург: Изд. центр ОГАУ, 2007. С. 248; Загайнова С.К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. М.: Волтерс Клувер, 2007. С. 47.

¹⁷ См.: Михайловская И.Б. Судебная власть / под ред. И.Л. Петрухина. М., 2003. С. 23.

¹⁸ См.: Бозров В.М. Современные проблемы российского правосудия по уголовным делам в деятельности военных судов (вопросы теории и практики). Екатеринбург, 1999. С. 18.

¹⁹ См. Безлепкина Б.Т. Уголовный процесс России. М.: ООО «ТК Велби», 2003. С. 50-51; Уголовный процесс России: учебное пособие / под ред. З.Ф. Ковриги, Н.П. Кузнецова. Воронеж: Воронеж. гос. ун-т, 2003. С. 63-64; Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П.А. Лупинская, Л.А. Воскобитова. 2013. С. 213.

²⁰ См.: Уголовный процесс: учебник для студентов юридических вузов и факультетов / под общ. ред. В.М. Лебедева. С. 118; Бозров В.М. Основы теории уголовно-процессуальных функций. С. 40; Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; под общ. ред. А.В. Смирнова. 7-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФА-М, 2017. С. 121.

сам принцип состязательности) должны реализовываться на протяжении всего производства по уголовному делу. Однако, что касается правосудия, то, как уже отмечалось выше, оно осуществляется на всех стадиях процесса. А вот разрешение уголовного дела по существу возможно только в отдельных судебных стадиях, где сначала создаются предпосылки для его рассмотрения и разрешения, затем непосредственно исследуются доказательства и дается им окончательная оценка с принятием главного итогового решения – приговора или иного судебного решения, завершающего производство по уголовному делу, после чего венчает судопроизводство исполнение приговора. С этих позиций функция разрешения уголовного дела не находит полной реализации в уголовном судопроизводстве. В связи с этим напрашивается вывод о необходимости выделить функцию правосудия, которая в сфере государственной власти является основной функцией (основной формой реализации) судебной власти, а в сфере уголовного судопроизводства, имеющего состязательный характер, – одним из направлений уголовно-процессуальной деятельности (сводящимся не только к разрешению основного вопроса – о виновности или невиновности обвиняемого, но и к разрешению любого правового вопроса или конфликта, нуждающегося в судебном рассмотрении) и функцией одного из важнейших участников уголовного судопроизводства – суда²¹.

К такому выводу приводят некоторые положения закона, которые не только не раскрывают содержание этой функции, но и как, впрочем, и функции судебного контроля, а напротив размыывают его. Так, согласно п. 48 ст. 5 УПК РФ, суд – это любой суд общей юрисдикции, рассматривающий уголовное дело по существу и выносящий решения, предусмотренные УПК РФ, а п. 52 той же статьи предусматривает, что суд первой инстанции – это суд, рассматривающий уголовное дело по существу и правомочный выносить приговор, а также принимать решения в ходе досудебного производства по уголовному делу. То есть законодатель не делает разницы между осуществлением правосудия, чему соответствует норма, предусмотренная п. 48 ст. 5 УПК РФ, и разрешением дела по существу (п. 52 ст. 5 УПК РФ). Кроме того, анализируя полномочия суда, перечисленные в ч. 1 ст. 29 УПК РФ, на первый взгляд их следовало бы отнести к полномочиям по разрешению дела по существу. Однако полномочие, предусмотренное п. 4 ч. 1 ст. 29 УПК РФ, по отмене или изменению решения, принятого нижестоящим судом, на самом деле принадлежит суду апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, которые не осуществляют функцию разрешения дела по существу (с учетом особенностей производства в суде апелляционной инстанции), но осуществляют правосудие. Законодателю следовало бы разделить эти полномочия, закрепив их в разных нормах.

Неоднократно и Конституционный Суд РФ в своих решениях отождествляет функцию правосудия и функцию разрешения дела. Так, в одном постановлении указано, что «функция правосудия (разрешения дела), осуществляемая только судом, отделена от функций спорящих перед судом сторон»²²; в другом определении – «Осуществление судом в... уголовном процессе функции правосудия предполагает наличие у него... права проверять и оценивать с точки зрения относимости, допустимости и достоверности представленные сторонами обвинения и защиты доказательства... в судебном заседании»²³.

Тем не менее, на наш взгляд, нельзя отождествлять, что и делает З.З. Зинатуллин, функцию разрешения уголовного дела по существу и функцию осуществления правосудия, поскольку, как уже отмечалось, правосудие мы рассматриваем и как основное средство реализации судебной власти, и как главное предназначение суда вообще в любой сфере судопроизводства, заключающееся в разрешении правовых споров, конфликтов, вопросов, а разрешение уголовного дела по существу означает решение главного вопроса – о виновности (невиновности) обвиняемого по конкретному уголовному делу. Однако дискуссионность обсуждаемых проблем не снижает, а, напротив, повышает значимость теоретических разработок З.З. Зинатуллина о сути и значении уголовно-процессуальных функций, о

²¹ Вместе с тем З.З. Зинатуллин не согласен с утверждениями о том, что каждый участник процесса выполняет определенную функцию. По его мнению, участник процесса, имея определенные права и обязанности и используя их, участвует в процессуальной деятельности по осуществлению той или иной функции. См. об этом: Основные вопросы современного российского уголовного процесса и их решение // Вестник Омского университета. Сер. Право. 2007. № 1 (14). С. 58.

²² Постановление Конституционного Суда РФ от 28 ноября 1996 г. № 19-П // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.11.2017).

²³ Определение Конституционного Суда РФ от 18 июня 2004 г. № 204-0 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гр-на Нацагдоржевича на нарушение его конституционных прав ч. 2 ст. 283 УПК РФ // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.11.2017).

содержании правосудия по уголовным делам, формах и этапах его осуществления. Идеи уважаемого ученого, носящие фундаментальный характер, бесспорно, внесли существенный вклад в развитие уголовно-процессуальной науки как в России, так и за рубежом.

Поступила в редакцию 22.11.17

T.K. Ryabinina

VIEWS OF Z.Z. ZINATULLIN ON THE PROBLEMS OF JUSTICING AND FUNCTIONS OF THE COURT AT VARIOUS STAGES OF THE CRIMINAL PROCESS

The article is devoted to the scientific contribution of a respected professor, Doctor of Law, Zinur Zinatullovič Zinatullin to the development of the theory of a criminal process. Among the numerous works written by him, I would especially like to highlight scientific publications devoted to the issues of judicial power, justice and functions of the court. The need to address such an important topic is due to the fact that when describing the status of the court, its role and powers in the criminal process, the specifics of judicial activity at different stages of criminal proceedings, it is impossible to do without clarifying the meaning of the concepts "judicial power", "justice", "judicial production", "judicial activity" and the ratio of these categories. The study of the phenomenon of the judiciary and its main means of implementation – justice – is topical and necessary also because after twenty five years of a difficult path of its formation and strengthening, the judiciary in Russia, despite the complexities of political, organizational, financial, ideological nature, is an important element of the state machinery.

Keywords: criminal process, functions of the court, judicial power, judicial process, stages of the criminal process.

Рябинина Татьяна Кимовна,
кандидат юридических наук, профессор, заведующий
кафедрой уголовного процесса и криминалистики
Юго-Западный государственный университет
305040, Россия, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94

Ryabinina T.K.,
Candidate of Law, Professor, Head of the Department
of criminal procedure and criminalistics
Southwest State University
50 Let Oktyabrya, 94, Kursk, Russia, 305040