

УДК 343.1

*В.А. Семенцов***ОБ ОПТИМИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДИССЕРТАЦИОННЫХ СОВЕТОВ И НАУКЕ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА**

Обосновывается мнение, что закрытие диссертационных советов не может служить средством повышения качества диссертационных исследований, поскольку наличие диссертационных советов в вузах каждого региона страны служит существенным элементом устойчивого развития и будущности юридической науки. И хотя принятые меры повышения эффективности работы диссертационных советов объективно позволили добиться более высокой степени открытости защит диссертаций, в определенной мере изменить структуру и схему работы советов, нельзя решать проблемы науки путем запретов и ужесточения требований. Обращается внимание на то, что, несмотря на кадровую проблему, постоянно повышается уровень требований, предъявляемых к членам диссертационных советов и процедурам принятия диссертаций к рассмотрению, назначению защит и самим защитами, при отсутствии доверия ВАК к состоявшимся решениям.

Указывается на необходимость сохранения исторически сложившейся и объективно обусловленной взаимосвязи с уголовным процессом криминалистики и оперативно-разыскной деятельности при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений, что также подтверждается позитивным современным опытом правоприменения и взаимным обогащением указанных отраслей научного знания.

Ключевые слова: диссертационный совет, оптимизация, наука, уголовный процесс, криминалистика, оперативно-разыскная деятельность.

Профессор З.З. Зинатуллин, юбилей которого прошел в январе 2018 г., известный ученый, автор многочисленных научных публикаций по актуальным вопросам уголовного судопроизводства, в своих исследованиях особое внимание уделяет насущным проблемам науки уголовного процесса. По его мнению, «подлинно научные рекомендации должны основываться на данных реальной действительности, полученных в результате глубоких социологических обобщений, с опорой на методологию правоведения, методологические основы уголовно-процессуальной науки»¹. В другой своей работе З.З. Зинатуллин обосновывает необходимость возрождения деятельности диссертационного совета по защите кандидатских и докторских диссертаций по специальности 12.00.09 на базе Удмуртского государственного университета, подчеркивая, что отсутствие такого совета – самый серьезный тормоз в дальнейшем развитии в Удмуртии науки уголовного процесса².

Действительно, наличие диссертационных советов в вузах каждого региона страны служит существенным элементом устойчивого развития и будущности юридической науки. Как справедливо подчеркивает В. Гутенев, «только это создает возможности для обновления научной среды, повышения ее конкурентности и инновационности, для формирования научных школ, позволяющих решать прикладные задачи регионального развития»³.

«Опасность обвального закрытия диссертационных советов, – пишет В.М. Меньшиков, – настоящая трагедия для университетов, сопоставимая с закрытием школ для села: закрыли школу на селе – закрыли село. Но что школа для села, то диссертационный совет для университета, для НИИ. Закрыли совет – закрыли университет, закрыли НИИ, потому что им некуда дальше расти, потому что они в значительной мере лишаются возможности готовить кадры высшей квалификации»⁴.

Вместе с тем в результате продолжающейся оптимизации сети диссертационных советов защита диссертаций по научной специальности 12.00.09 стало событием достаточно редким, поскольку число советов, которым предоставлено право присуждать ученую степень кандидата или доктора наук в сфере уголовного процесса, существенно сокращено. Причем это сокращение происходит за счет

¹ Зинатуллин З.З. Насущные проблемы науки уголовного процесса // Вестник Удмуртского университета. 1995. № 1. С. 7.

² Зинатуллин З.З. Уголовно-процессуальная наука в Удмуртии: вектор развития // Вестн. Удм. ун-та. 2010. Сер. Экономика и право. Вып. 1. С. 109.

³ Гутенев В. Сокращение диссертационных советов может привести к негативным последствиям // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Меньшиков В.М. Спасти диссертационные советы – спасти Россию // Русская народная линия: информационно-аналитическая служба. 2013. 19 июня.

диссертационных советов, действующих в регионах страны, и как-то забылось, что в п. 6 приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 мая 2013 г. было продекларировано следующее: оптимизация сети диссертационных советов должна быть организована «с учетом отраслевых, региональных и федеральных приоритетов»⁵.

Неудивительно, что сегодня без особого труда можно перечислить советы, созданные и работающие «на периферии» по научной специальности 12.00.09: Волгоградская академия МВД России, Национальный исследовательский Томский государственный университет, Нижегородская академия МВД России, Омская академия МВД России, Самарский национальный исследовательский университет им. академика С.П. Королева, Саратовская государственная юридическая академия, Уральский государственный юридический университет.

Следует признать, что принятые меры повышения эффективности работы диссертационных советов объективно позволили добиться более высокой степени открытости защит диссертаций, в определенной мере изменить структуру и схему работы советов. Однако возникает вопрос: оправдано ли столь существенное сокращение сети диссертационных советов в целом и по научной специальности 12.00.09 в частности? Ответ для нас очевиден, безусловно, нет, хотя по-прежнему остается проблема качества диссертационных исследований, но ее нельзя решать только путем запретов и ужесточения требований.

Так, увеличение числа ВАКовских публикаций для соискателей ученой степени служит, с одной стороны, стимулом к качественному изложению основных результатов исследования, а с другой - дополнительным финансовым обременением (по достаточно известным расценкам), тем более что в сети Интернет можно найти десятки предложений о публикациях «под заказ». Н.Н. Ковтун по этому поводу отмечает следующее: «Ценность указанных публикаций прямо пропорциональна платежному поручению и финансовым возможностям диссертанта»⁶.

В перспективе решением Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации (далее – ВАК) от 15 июня 2017 г. № 1-пл/1 признано целесообразным ввести с 1 января 2019 г. новое требование к соискателям ученой степени – опубликование не менее 3 статей для соискателей ученой степени доктора наук и не менее одной статьи для соискателей ученой степени кандидата наук в научных изданиях, включенных в Web of Science, Scopus, PubMed, MathSciNet, zbMATH, Springer, GeoRef. При этом Министерству образования и науки рекомендовано обеспечить внесение необходимых изменений в нормативно-правовую базу в срок до 1 января 2018 г.⁷

Хочется надеяться, что в обозримом будущем новелла по публикациям в журналах зарубежных индексов цитирования будет носить не обязательный, а рекомендательный характер применительно к номенклатуре специальностей научных работников по юриспруденции, с учетом доминирования в сфере современной науки естественно-технических разделов. Ну, а пока логично предположить, что введение нового требования к соискателям ученой степени повлечет за собой введение для членов диссертационных советов еще одного показателя публикационной активности – обязательное опубликование не менее 3 статей в научных журналах зарубежных индексов цитирования.

Следует учитывать и то обстоятельство, что меры по оптимизации сети диссертационных советов, включая научную специальность 12.00.09, принимаются без учета старения кадров, когда «молодежь не слишком активно идет... в научные учреждения, ... в вузовскую систему из-за низких заработных плат и в целом из-за падения престижа преподавателя, научного работника»⁸.

В.В. Афанасьева весьма эмоционально, но по сути верно высказывается о заработной плате провинциального профессора, составляющей «смехотворную сумму – менее 500 евро, что гораздо

⁵ Об оптимизации сети советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук: приказ Министра образования и науки РФ от 29 мая 2013 г. № 409 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2013. № 8. С. 60.

⁶ Ковтун Н.Н. Недостатки в работе диссертационных советов? И только // Юридическое образование и наука. 2011. № 3. С. 9.

⁷ О дальнейших направлениях совершенствования и оптимизации перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук: Решение ВАК при Минобрнауки России от 15 июня 2017 г. № 1-пл/1. URL: <http://vak.ed.gov.ru/87>.

⁸ Бабаев Б.Д., Чекмарев В.В. Вновь о диссертационных делах // Вестн. Костромского гос. ун-та им. Н.А. Некрасова. 2013. № 3. С. 214.

меньше пособия по безработице в развитых странах и на порядок меньше зарплаты европейского профессора. Это превращает российских преподавателей в люмпен-пролетариев умственного труда, вынужденных постоянно искать дополнительные источники существования, что плачевно сказывается и на качестве их труда, и на их здоровье»⁹.

Несмотря на кадровую проблему постоянно возрастает уровень требований, предъявляемых к членам диссертационных советов и процедурам принятия диссертаций к рассмотрению, назначению защит и самим защитам, происходящий при отсутствии доверия ВАК к состоявшимся решениям. Вот что пишут по этому поводу Б.Д. Бабаев и В.В. Чекмарев: «Руководителям диссертационных советов, выезжающим по вызову в ВАК, приходится слышать прямые угрозы: “Мы вас закроем”. У ВАКовского лица позиция предпочтительнее, а руководитель диссертационного совета оказывается в роли мальчика для битья»¹⁰.

За примером далеко ходить не надо: диссертационный совет Д 212.101.18 по научным специальностям 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве и 12.00.09 – уголовный процесс, созданный на базе Кубанского государственного университета 12 февраля 2016 г., согласно письму Министерства образования и науки Российской Федерации от 21 сентября 2017 г., занял 12 место из 85 в группе специальностей 12.00.00 по соответствию в своей деятельности установленным критериям оценки результативности научной деятельности организации и членов совета. Но 10 октября 2017 г. принято решение о прекращении с 8 ноября деятельности совета в связи с отменой двух его единогласных решений о присуждении ученой степени (приказ № 974/нк). В тот же день опубликовано еще три приказа (975/нк, 976/нк и 978/нк), согласно которым деятельность диссертационных советов приостановлена, а не прекращена, причем по тому же основанию – в связи с отменой двух решений о присуждении ученой степени. Получается, что при наличии одного основания трем диссертационным советам (по психологии, педагогике и искусствоведению) предоставили возможность поработать над ошибками, а одному (юристы) нет. Воздержимся от комментариев по поводу изложенной ситуации, но невольно вспоминается популярный и широко используемый термин современности о двойных стандартах.

А теперь перейдем к вопросу о науке уголовного процесса и ее месте в номенклатуре специальностей по юриспруденции.

Как известно, наука уголовного процесса в самом общем виде представляет собой систему взглядов, принципов, идей, представлений, научных знаний, в пределах и посредством которых осуществляется теоретико-прикладное освоение практической деятельности участников уголовного судопроизводства. Считаем, что современная отечественная наука уголовного процесса развивается в условиях законодательной нестабильности и постоянных реформ.

Обращают на себя внимание дискуссии, вызванные потребностями практики, «о структуре российского уголовного процесса, системе и содержании его стадий, что не в последнюю очередь связано с новейшими реформами предварительного следствия, наполнением новым содержанием стадии возбуждения уголовного дела и появлением сокращенного дознания...», распространением апелляции на все уголовные дела, изменением подходов к кассации и надзору»¹¹.

Одним из проявлений реформ служит исключение с 10 января 2012 г. из научной специальности 12.00.09 криминалистики, судебно-экспертной деятельности и оперативно-разыскной деятельности, которые объединены в рамках новой специальности 12.00.12, а уголовному процессу придано исключительно самостоятельное значение в системе юридических наук¹².

Ряд ученых (Л.А. Воскобитова, А.Я. Гришко, Б.Б. Булатов и др.) были против изъятия из специальности 12.00.09 такого ее компонента, как «криминалистика». По их мнению, специальности «уголовный процесс» и «криминалистика» существуют неразрывно, а судебно-экспертную деятель-

⁹ Профессор СГУ рассказала главе Минобрнауки о кризисе высшей школы // Взгляд-инфо. 2017. 10 апр.

¹⁰ Бабаев Б.Д., Чекмарев В.В. Там же.

¹¹ Курс уголовного процесса / под ред. Л.В. Головки. М.: Статус, 2016. С. 180–181.

¹² О внесении изменений в Номенклатуру специальностей научных работников, утвержденную приказом Министра образования и науки Российской Федерации от 25 февраля 2009 г. № 59: приказ Министра образования и науки РФ от 10 января 2012 г. № 5 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2012. № 15. С. 116-119.

ность следует ввести в специальность 12.00.09, как это уже было сделано в 2009 г., либо включить в специальность 12.00.11¹³.

Объединение уголовного процесса с криминалистикой и оперативно-разыскной деятельностью обусловлено многовековой историей, позитивным современным опытом правоприменения и взаимного обогащения указанных отраслей научного знания. В связи с этим вызывает удивление утверждение авторов реформы номенклатуры специальностей по юриспруденции о том, что объединение уголовного процесса с криминалистикой и оперативно-разыскной деятельностью «постоянно порождает противоречия между ними, искусственно сдерживает развитие самого уголовного процесса, особенно в части новых механизмов процессуальной деятельности, направленных на обеспечение прав и свобод личности»¹⁴.

Считаем, что по отношению к криминалистике и оперативно-разыскной деятельности уголовный процесс занимал и занимает ведущее положение, служит нормативной и теоретической основой для их развития и совершенствования, а не ограничивает их возможности.

Неразрывная взаимосвязь уголовного процесса и криминалистики очевидна и проявляется в однородном объекте изучения – деятельности по раскрытию и расследованию преступлений. Если уголовный процесс, имеющий ярко выраженный нормативный правовой характер, определяет условия применения криминалистических рекомендаций в раскрытии и расследовании преступлений, то криминалистика разрабатывает средства, приемы и рекомендации по оптимальному достижению цели уголовного судопроизводства. Именно криминалистические рекомендации по использованию при расследовании преступлений такого метода познания, как эксперимент способствовали появлению в Уголовно-процессуальном кодексе следственных действий – следственного эксперимента и проверки показаний на месте.

Анализируя соотношение уголовного процесса и криминалистики Р.С. Белкин и А.И. Винберг отмечали такое явление, как «взаимопроникновение» этих наук, подчеркивали невозможность и даже ненужность, вредность попыток воздвигнуть между ними своеобразную «китайскую стену»¹⁵.

По мнению В.В. Николюка и В.А. Антонова, «возникнув в границах уголовного процесса и затем отделившись от него, криминалистика не потеряла “кровных уз” с уголовным судопроизводством. Напротив, уголовно-процессуальная деятельность, отдельные процессуальные институты оказались наполнены криминалистическим содержанием в результате успешного взаимодействия данных наук»¹⁶.

По вопросу о выделении криминалистики из уголовного процесса в отдельную научную специальность достаточно эмоционально высказывался О.Я. Баев: «Процессуалисты и криминалисты – не соседи по кухне в коммунальной квартире с неизбежными в этой ситуации сварями о том, кто на ней хозяин (в которые нас пытаются вовлечь А.С. Александров и ряд поддерживающих его мнение авторов); процессуалисты и криминалисты – игроки единой команды на поле, именуемом уголовным судопроизводством... Изучать уголовный процесс и криминалистику в отрыве друг от друга – и как науки, и как учебной дисциплины – все равно, что пытаться нарисовать прямоугольник одной линией – либо без длины, либо без ширины»¹⁷.

Теперь кратко о науке оперативно-разыскной деятельности. Уже давно признается аксиомой, что раскрыть преступление, используя лишь традиционные уголовно-процессуальные средства, затруднительно, а иногда и просто невозможно. Поэтому успех борьбы с преступлениями обеспечивается только при условии использования, наряду с процессуальными средствами, методов оперативно-разыскной деятельности. Их применение позволяет не ограничиваться тем, чтобы только идти по следам преступников, реагируя на заявления и иные сообщения о совершенном преступлении, и уже по-

¹³ См. об этом: Власенко Н.А., Мацкевич И.М. Новая номенклатура научных специальностей в сфере юриспруденции // Журнал российского права. 2011. № 8. С. 89-90.

¹⁴ Власенко Н.А. О номенклатуре специальностей научных работников в области юриспруденции // Журнал российского права. 2010. № 7. С. 98.

¹⁵ Белкин Р.С. Закон, уголовно-процессуальная наука и криминалистика // Сов. государство и право. 1979. № 4. С. 85; Винберг А.И. Теория судебных доказательств в науке советской криминалистики // Сов. государство и право. 1977. № 12. С. 75.

¹⁶ Николюк В.В., Антонов В.А. Проблемы взаимосвязи уголовного процесса и криминалистики в условиях действия УПК РФ (2002–2016 гг.) // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁷ Баев О.Я. Уголовный процесс – криминалистика как система наук, учебных дисциплин и специальностей // Вестник Воронежского гос. ун-та. Сер.: Право. 2012. № 1. С. 371.

сле этого отыскивать доказательства. Оно дает возможность с помощью различных оперативно-разыскных мероприятий, а также необходимых технических средств проникать в преступную среду, поддерживать контакты с участниками преступных формирований, отслеживать и в определенной мере контролировать их деятельность.

Очевидно, что умелое сочетание уголовно-процессуальных и оперативно-разыскных средств – одно из важнейших условий повышения качества расследования преступлений. Результаты оперативно-разыскных мероприятий могут служить основанием для проведения следственных и иных процессуальных действий, определять характер и тактику их производства. В свою очередь уголовное судопроизводство может осуществляться с целью создания оптимальных условий для проведения оперативно-разыскных мероприятий. Поэтому разрабатываемые наукой оперативно-разыскной деятельности закономерности процесса совершения преступлений, возникновения информации о каком-либо преступлении и его участниках, о правовых, организационных, методических и тактических основах применения гласных и негласных средств и методов в борьбе с преступностью повышают эффективность уголовного судопроизводства.

Совершенно очевидно, что исследования в области судебной экспертизы на протяжении многих лет благотворно сказывались на развитии как самой науки судебной экспертизы, так и уголовного процесса, криминалистики и оперативно-разыскной деятельности. Взаимообогащение достигалось за счет непосредственного использования в теории судебной экспертизы и практики ее реализации достижений уголовного процесса и криминалистики в области обеспечения экспертной деятельности.

В то же время полагаем возможным определить место судебной экспертизы, исключенной из научной специальности 12.00.09, в специальности 12.00.11, что позволит изучать специфические закономерности как организации судебной экспертной деятельности, так и ее особенности применительно к административному, арбитражному, гражданскому и уголовному процессу.

Есть и другой вариант, когда исследования в области судебной экспертизы предлагается осуществлять в рамках самостоятельной, вновь созданной научной специальности, что позволит решить проблему неоправданного исключения судебной экспертизы из числа отраслей научного знания и будет способствовать сохранению юридической научной школы судебной экспертизы, развитию теории и практики судебно-экспертной деятельности.

Подводя итог исследованию вопросов об оптимизации деятельности диссертационных советов и месте науки уголовного процесса в номенклатуре специальностей по юриспруденции отметим главное.

Проблема качества диссертационных исследований не может быть решена путем продолжающегося закрытия диссертационных советов, что негативным образом отразится на инновационном развитии общества в регионах страны в сферах науки и образования.

Принятое 10 января 2012 г. решение по обособлению научной специальности 12.00.12 – криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-разыскная деятельность не привело к достижению заявленной цели оптимизации – повышению качества диссертационных исследований и эффективности работы диссертационных советов по этому направлению, а напротив стало основанием для разрыва исторически сложившейся и объективно обусловленной взаимосвязи с уголовным процессом при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений.

Поступила в редакцию 02.11.17

V.A. Sementsov

OPTIMIZATION OF THE DISSERTATIONAL COUNCILS' ACTIVITY AND THE SCIENCE OF THE CRIMINAL PROCESS

The author substantiates the opinion that the closure of dissertational councils cannot serve as a means of improving the quality of dissertational research, since the presence of dissertational councils in universities of each region of the country serves as an essential element of sustainable development and the future of legal science. And although the measures taken to improve the effectiveness of the dissertational councils' work objectively allowed to achieve a higher degree of openness in defending dissertations, to some extent change the structure and scheme of the councils, it is impossible to solve the problems of science by prohibiting and tightening requirements. Attention is drawn to the fact that, despite the personnel problem, the level of requirements for the members of dissertational councils and the procedures for accepting dissertations for consideration, the appointment of defenses and the defenses themselves, which occurs when there is no confidence of the VAK in the decision that has taken place, is constantly increasing.

It is pointed out that it is necessary to preserve the historically established and objectively conditioned interrelation with the criminal process of criminalistics and operational search activities in the detection, disclosure and investigation of crimes, which is also confirmed by the positive modern experience of law enforcement and mutual enrichment of these branches of scientific knowledge.

Keywords: dissertation council, optimization, science, criminal procedure, criminalistics, operational-investigative activity.

Семенцов Владимир Александрович,
доктор юридических наук, профессор
профессор кафедры уголовного процесса
Кубанский государственный университет
350040, Россия, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149

Sementsov V.A.,
Doctor of Law, Professor
Professor of the Criminal Procedure Department
Kuban State University
Stavropol'skaya st., 194, Krasnodar, Russia, 350040