

УДК 343.7

*Ю.В. Францифоров***ОСОБЕННОСТИ ВОЗОБНОВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ВВИДУ НОВЫХ ИЛИ ВНОВЬ ОТКРЫВШИХСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ**

Раскрываются роль и значение такой исключительной стадии уголовного процесса, как возобновление производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Основное внимание к данной стадии вызвано вопросом соответствия ее требованиям Конституции Российской Федерации, обусловленным обеспечением прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защитой личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Делаются выводы о необходимости расширения полномочий заинтересованных лиц, связанные с наделением их правами непосредственного обращения в соответствующий суд с ходатайством о пересмотре судебного решения, если обстоятельство для пересмотра установлено вступившим в законную силу решением суда либо постановлением прокурора, следователя или дознавателя. Рассматриваются основные права участников уголовного судопроизводства, вовлеченных в производство по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Анализируются труды ведущих ученых-процессуалистов, внесших существенный вклад в развитие института возобновления дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Подчеркивается значение данной стадии процесса, в которой проверяются законность, обоснованность и справедливость приговора, определения, постановления, вступившего в законную силу, в связи с обнаружением не известных суду при рассмотрении дела обстоятельств, а также исправление неправосудных судебных решений. Полученные результаты позволяют утверждать, что возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств устанавливает дополнительные гарантии обеспечения прав и свобод человека и гражданина, создавая предпосылки и реальные условия для защиты этих прав такими способами, которые не запрещены законом, а также способствует началу реабилитационного процесса.

*Ключевые слова:* возобновление производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, стадия уголовного процесса, процессуальный институт, обеспечение прав и свобод человека и гражданина, реабилитация.

Исследование процедуры возобновления производства по уголовному делу установленной гл.49 УПК РФ является актуальным, поскольку вызвано необходимостью обращения к вопросам, устанавливающим дополнительные гарантии обеспечения прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, открывая реальные возможности для защиты законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиты личности от случаев необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Следует согласиться с профессором З.З. Зинатуллиным, который, рассматривая проблемы уголовно-процессуального доказывания в судебных стадиях уголовного процесса, особое внимание уделил данной стадии процесса, указывая на ее важное место в уголовном судопроизводстве, обусловленное необходимостью обеспечения законности и обоснованности вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений, охраны прав и законных интересов участников процесса [8. С. 180].

Основной Закон России, выступая гарантом обеспечения прав граждан в судебных стадиях уголовного судопроизводства, определяет в ч. 3 ст. 50, что каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр судебного решения вышестоящим судом. Данное право закреплено и в п. 5 ст.15 Международного пакта о гражданских и политических правах, в котором указано, что каждый осужденный вправе рассчитывать на пересмотр приговора в вышестоящей судебной инстанции.

Рассматривая особенности этой стадии процесса, следует обратиться к суждениям ученых, характеризующих ее с различных сторон. Так, по мнению Б.С. Тетерина, возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам в качестве уголовно-процессуального института, обусловлены тем, что сами эти обстоятельства весьма отличаются от других оснований к отмене и изменению приговоров, установленных в ст. 49 Основ уголовного судопроизводства СССР [14. С. 23]. М.С. Строгович называл возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам – формой пересмотра судебного приговора, вступившего в законную силу [12. С. 462]. В.М. Блинов возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам рассматривал как одну из стадий советского уголовного процесса [3. С. 11]. Н.А. Громов полагал, что исследование вновь открывшихся обстоятельств должно быть

естественным продолжением процесса разбирательства дела в суде первой инстанции и осуществляться с соблюдением того же порядка, который позволил суду первой инстанции вынести приговор, вступивший в законную силу до открытия новых обстоятельств [5. С. 176]. По мнению Н.П. Ведищева, возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств является одним из самых старых процессуальных институтов [4. С. 3].

Феномен вновь открывшихся обстоятельств следует рассматривать и как процессуальный институт, и как форму пересмотра судебного решения, вступившего в законную силу. А поскольку законодатель деятельность по возобновлению дел по вновь открывшимся обстоятельствам поместил в ч. 3 УПК РФ «Судебное производство», то она относится к судебным стадиям уголовного процесса, представляя собой такой контрольно-проверочный процессуальный институт, который преследует цель всесторонне и полно исследовать вновь открывшиеся обстоятельства уже не по правилам деятельности суда первой инстанции с обеспечением таких важных условий судебного разбирательства, как непосредственность, устность и гласность, гарантирующих полное исследование всех доказательств в рамках судебного следствия, а лишь в пределах выявления и устранения допущенных в суде ошибок, которые не были известны и повлияли на его выводы и решения.

Таким образом, законодатель выделил новую процессуальную форму деятельности вышестоящего суда, обусловленную необходимостью возобновления уголовного судопроизводства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, когда вступившие в законную силу судебные решения признаны незаконными, а потому требуют дополнительного уровня гарантий [58. С. 26].

Вместе с тем отдельные ученые рассматривают данное производство как исключительную стадию уголовного процесса [15. С. 474; 16. С. 291] или особую его стадию [11. С. 69; 5. С. 27]. Однако следует признать, что, кроме исключительности, данная стадия процесса обладает и свойством факультативности, поскольку установление вновь открывшихся обстоятельств, связано лишь с основаниями, указанными в ч. 3 ст. 413 УПК РФ, так как вне наличия данных оснований возобновление производства по делу в указанном порядке невозможно [2. С. 217].

По мнению Конституционного Суда РФ, в этом процессуальном порядке могут быть рассмотрены и такие судебные решения, при которых заявителями были исчерпаны реальные возможности защиты их нарушенных прав и законных интересов в надзорной инстанции. При этом в качестве основания для отказа в таком пересмотре не может служить отсутствие новых или вновь открывшихся обстоятельств по уголовному делу, уже проверенное судом надзорной инстанции, поскольку это лишает гражданина прав на судебную защиту<sup>1</sup>. Как указал Конституционный Суд РФ, возобновление производства на этой стадии процесса является действенным механизмом, дополняющим обычные способы обеспечения правосудности приговоров и, имея резервное значение, используется, когда неприменимы или использованы другие средства правовой защиты<sup>2</sup>. Возобновление производства в рамках гл. 49 УПК гарантирует защиту прав таких участников процесса, интересы которых ущемлены в результате допущенных судебных ошибок в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях<sup>3</sup>.

Особенность возобновления производства по уголовному делу на данной стадии процесса обусловлена тем, что она предназначена для конкретных случаев пересмотра приговоров, определений и постановлений суда, вступивших в законную силу по представлению прокурора (ч. 1 ст. 415 УПК) или по представлению Председателя Верховного Суда (ч. 5 ст. 415 УПК), что еще сильнее подчеркивает исключительную, особую его процессуальную природу. Исключительный характер носит и заключение прокурора о необходимости возобновления производства по уголовному делу в рамках требований гл. 49 УПК РФ (ст. 417 УПК РФ).

<sup>1</sup> См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 2.02.1996 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности п. 5 ч. 2 ст. 371, ч. 3 ст. 374 и п. 4 ч. 2 ст. 384 УПК РСФСР в связи с жалобами граждан К.М. Кульнева, В.С. Лалуева, Ю.В. Лукашова и И.П. Серебренникова» // Гарант.РУ. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1205319/#ixzz4yZFibijm>.

<sup>2</sup> См.: Определение Конституционного Суда РФ от 09 апреля 2002 г. № 28-О «По жалобе гражданина Ефимова Николая Петровича на нарушение его конституционных прав ч. 3 ст. 386 и ч. 2 ст. 387 УПК РСФСР» // Гарант.РУ. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1252627/#ixzz4yZaEjYLN>.

<sup>3</sup> См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 2.02.1996 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности п. 5 ч.2 ст. 371, ч. 3 ст. 374 и п. 4 ч. 2 ст. 384 УПК РСФСР в связи с жалобами граждан К.М. Кульнева, В.С. Лалуева, Ю.В. Лукашова и И.П. Серебренникова» // Гарант.РУ. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1205319/#ixzz4yZFibijm>.

На особый характер этой стадии процесса обращает внимание и предмет проверки в рамках ст.417 УПК, в виде решений мирового судьи, районного суда, верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа; Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ или Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ, вынесенных ими в ходе осуществления производства в качестве суда апелляционной или кассационной инстанции; гарнизонного военного суда; окружного военного суда; Президиума Верховного Суда РФ. Предыдущее рассмотрение уголовного дела в апелляционной или кассационной инстанции не препятствует, а наоборот, позволяет рассмотреть его той же инстанцией в порядке возобновления производства по уголовному делу в рамках гл. 49 УПК РФ.

Субъектом возобновления производства по уголовному делу на данной стадии процесса являются районный суд и вышестоящие суды, в том числе Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ или Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда РФ, вынесенные ими решения в качестве суда апелляционной или кассационной инстанции, если эти судебные решения не были пересмотрены Президиумом Верховного Суда РФ, окружным (флотским) военным судом, Судебной коллегией по делам военнослужащих Верховного Суда РФ, Президиумом Верховного Суда РФ (ч.1 ст. 417 УПК РФ).

Таким образом, данную стадию принято считать исключительной по предмету и субъекту пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу. Однако с подобным мнением соглашаются не все ученые, обосновывая свою позицию тем, что процессуальный механизм на каждой стадии обладает индивидуальностью, а потому предлагают именовать ее обычной стадией процесса или дополнительным видом пересмотра [3. С. 11; 10. С.11-14; 13. С.12]. Так, по мнению В.А. Давыдова, стадия возобновления уголовного судопроизводства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, - вполне обычная стадия, которая осуществляется самостоятельно: при обнаружении имеющих важное значение для правильного разрешения уголовного дела обстоятельств, которые ранее существовали, однако не были известны суду либо возникли уже после вынесения судебного акта [6. С. 14].

Как справедливо указывал Н.А. Громов, рассмотрение исключительных стадий уголовного процесса в виде обычных его стадий, значило бы не что иное, как допущение большого количества пересмотров судебных решений, вступивших в законную силу [5. С. 28]. Однако говоря об особой роли стадии возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам, Н.А. Громов указывал на специфику этой стадии, которая определяет ее особое место в общей структуре уголовного судопроизводства, поскольку она проявляется в самом характере сведений, обуславливающих необходимость пересмотра судебных решений [5. С. 33].

Вместе с тем исключительность данной стадии не следует ограничивать лишь информативной составляющей сведений, вызывающих необходимость пересмотра судебных решений, поскольку одно лишь это условие не позволяет относить данную стадию к исключительным, так как ее исключительность заключается как в особом предмете исследования, так и в особых средствах и способах его проверки, отделяющих данную стадию от других судебных стадий уголовного судопроизводства.

Отличительным свойством возобновления уголовного судопроизводства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, которое отграничивает его от других форм судебного контроля, следует признать то, что в его основе находятся отдельные процессуальные особенности, присущие и другим уголовно-процессуальным производствам. Так, из стадии возбуждения уголовного дела в данную исключительную стадию процесса взята процедура проверки прокурором повода и оснований к возбуждению производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (ч. 2 ст. 413 и ч. 2 ст. 415 УПК РФ), а из порядка деятельности суда первой инстанции в процедуру возобновления уголовного судопроизводства в рамках требований гл. 49 УПК РФ включен порядок назначения судебного заседания и рассмотрения дела по существу, обусловленный необходимостью проверки и удостоверения приговором суда оснований, предусмотренных пп. 1-3 ч. 3 ст. 413 УПК РФ [9. С. 38].

Следует обратить внимание на то, что проверка законности судебных решений, связанная с процедурой возобновления дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, содержит общие задачи с производством в суде надзорной инстанции, поскольку у данных стадий общий предмет проверки – вступившие в законную силу судебные решения. В связи с этим отдельные ученые рассматривают деятельность возобновления дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам разновидностью судебного надзора [1. С. 173-174], другие - предлагают исключить данную стадию путем включения ее в надзорную судебную инстанцию [7. С. 132].

Эта ситуация возникает из-за противоречий судебной практики, в которой имеются случаи подмены возобновления производства по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств пересмотром приговоров в порядке надзора.

Следует обратить внимание на то, что данная ситуация обусловлена не только единым предметом проверки, но и похожими процедурой и сроками рассмотрения жалоб и представлений. Чтобы не допускать трансформации этих двух исключительных стадий уголовного судопроизводства, необходимо выделить основные отличия деятельности вышестоящих судов, осуществляющих производство в порядке надзора и возобновления производства по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Задачей надзорного производства является исправление судебных ошибок, допущенных нижестоящими судебными инстанциями, а задачей возобновления производства в рамках гл. 49 УПК РФ является приведение судебных решений в соответствие с вновь открывшимися обстоятельствами.

Основаниями для подачи надзорной жалобы или представления могут быть различные нарушения материального и процессуального закона. «Суд надзорной инстанции при рассмотрении уголовного дела проверяет правильность применения норм УК РФ и УПК РФ нижестоящими судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов надзорных жалобы, представления» [16. С. 287], (это право принадлежит осужденным, оправданным, их защитникам, потерпевшим и иным лицам в той части, в которой обжалуемое судебное решение нарушает их права и законные интересы); основаниями возобновления производства по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств является лишь такие обстоятельства, которые перечислены в ч. 3, 4 ст. 413 УПК РФ.

Таким образом, обстоятельства, которые служат основанием отмены или изменения вступивших в законную силу приговора, определения и постановления суда в порядке надзора, находятся как в материалах уголовного дела, так и истребованных материалах. При этом производство следственных действий для их установления недопустимо, поскольку возможно использование только таких материалов, поступивших с жалобой или представлением, которые подтверждают доводы, изложенные в надзорной жалобе или представлении, и не требуют дополнительных процессуальных действий в стадии предварительного расследования, что свидетельствуют о существовании новых или вновь открывшихся обстоятельств<sup>4</sup>.

Основаниями для возобновления производства в рамках требований гл. 49 УПК РФ являются обстоятельства, которые требуют производства дополнительного специального расследования, поскольку стали известны после вступления приговора в законную силу. Так, особенностью возобновления дел на этой стадии процесса является их новое рассмотрение, выступающее в качестве такого механизма, который служит дополнением обычных способов обеспечения правосудности судебных решений, поскольку он имеет правовые средства, позволяющие гарантировать вынесение законного, обоснованного и справедливого решения, когда нет иных способов процессуальной защиты. Это обусловлено тем, что к возобновлению дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств не относятся такие процессуальные правила, которые связаны с запретом пересмотра своих судебных решений и запретом повторного участия судей в рассмотрении дела<sup>5</sup>. Однако следует учитывать, что названные различия между указанными формами проверки судебных решений не лишают их основного процессуального назначения – осуществления правосудия, поскольку исправление ошибок является восполнением недостатков судебной деятельности, в основе которой лежит ее конституционное предназначение.

Законодателю следует расширить круг оснований для возобновления уголовного дела в целях пересмотра незаконного или необоснованного судебного решения, не подлежащего при этом исправлению ни в каком другом особом порядке.

Это обусловлено требованиями Конституции РФ (ст. 2 и ч. 1 ст. 45), в соответствии с которыми государство обязано признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина, создавая процессуальный механизм по устранению таких нарушений, допущенными судьями, прокурорами, следователями и дознавателями при производстве по уголовному делу. Эта задача лежит как плечах законодателя, так и правоприменителя, которые в целях эффективного восстановления прав участников уголовного процесса определяют и соблюдают процедуры пересмотра неправосудных

<sup>4</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 г. № 1 «О применении судами норм Главы 48 УПК РФ, регламентирующей производство в надзорной инстанции» // Российская газета. 2007. 20 янв. С. 9.

<sup>5</sup> См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 2.02.1996 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности п. 5 ч. 2 ст. 371, ч. 3 ст. 374 и п. 4 ч. 2 ст. 384 УПК РСФСР в связи с жалобами граждан К.М. Кульнева, В.С. Лалуева, Ю.В. Лукашова и И.П. Серебренникова» // Гарант.РУ. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1205319/#ixzz4yZFibijm>.

решений, гарантирующих права и свободы человека и гражданина, поскольку ограничения по объему понятия «вновь открывшиеся обстоятельства», позволяющих возобновить уголовное дело, по существу лишает государство обязанности обеспечивать защиту их прав и свобод в случае судебных ошибок, не выявленных в других судебных инстанциях, и ограничивает право защищать свои интересы способами и средствами, не запрещенными законом<sup>6</sup>.

Ограничения прав и свобод возможны лишь на основе федерального закона и соблюдения предписаний законодателя, а не при возникновении судебных ошибок, повлекших незаконное и необоснованное осуждение. Таким образом, права граждан могут ущемляться судебным решением, которое противоречит требованиям закона, не позволяющего ограничивать права и свободы участников процесса, если это не связано с необходимостью защиты основ конституционного строя и обеспечением безопасности Российской Федерации (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ).

При этом очень важно соблюдение интересов участников уголовного судопроизводства, обусловленных вынесением неправосудных судебных актов. Как справедливо указывает В.А. Давыдов, такие заинтересованные участники уголовного судопроизводства должны иметь право обращения в суд, связанное с необходимостью пересмотра судебного решения, если обстоятельство для пересмотра установлено вступившим в законную силу приговором, определением, постановлением суда либо постановлением прокурора, руководителя следственного органа, следователя или дознавателя [6. С. 12].

Данная стадия возобновления производства по уголовному делу должна быть направлена на обеспечение конституционных прав граждан на судебную защиту, в том числе нарушенных прав и законных интересов всех участников процесса и заинтересованных лиц, вовлеченных в уголовный процесс, неправосудными судебными актами.

Значение возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств переоценить невозможно, поскольку этот процессуальный институт устанавливает дополнительные гарантии обеспечения прав и свобод человека и гражданина, в том числе создает условия для защиты этих прав всеми способами, не запрещенными законом (ч. 2 ст. 45 Конституции), и открывает реальные возможности для начала реабилитационного процесса.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеев В.Б. Возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам в системе судебного надзора // Проблемы совершенствования советского законодательства. Труды. М.: Изд-во ВНИИСЗ, 1980. Вып. 17. С. 173-186.
2. Аширбекова М.Т. Принцип публичности в судебном производстве по уголовным делам: монография. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2008. 240 с.
3. Блинов В.М. Возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам. М.: Юрид. лит., 1968. 120 с.
4. Ведищев Н.П. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. М.: Юрлитинформ, 2003. 256 с.
5. Громов Н.А. Вновь открывшиеся обстоятельства в уголовном процессе. М.: Спарк, 1999. 220 с.
6. Давыдов В.А. Возобновление уголовного судопроизводства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств: дис. ... докт. юрид. наук. М., 2011. 403 с.
7. Зайцев И.М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе. Саратов, 1985. 284 с.
8. Зинатуллин З.З. Избранные труды: в 2 т. Т. 2. СПб.: Юридический центр-Пресс, 2013. Т.2. 699 с.
9. Ковтун Н.Н. Судебный контроль законности и обоснованности судебных решений в стадии возобновления уголовного судопроизводства в виду новых и вновь открывшихся обстоятельств // Государство и право. 2003. № 7. С. 37-44.
10. Перлов И.Д. Надзорное производство в уголовном процессе. М.: Изд-во юрид. лит., 1974. 256 с.
11. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М.: Наука, 1970. Т.1. 516 с.
12. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М.: Наука, 1970. Т.2. 470 с.
13. Тарасов А.И. Надзор за судебной деятельностью судебных органов по рассмотрению уголовных дел: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1970. 24 с.
14. Тетерин Б.С. Возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам. М.: Госюриздат, 1959. 115 с.
15. Уголовный процесс: учебник для бакалавров / под ред. А.И. Бастрыкина, А.А. Усачева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2014. 545 с.
16. Францифоров Ю.В., Манова Н.С. Уголовный процесс: учебник и практикум для прикладного бакалавриата. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2017. 342 с.

Поступила в редакцию 22.11.17

<sup>6</sup> Там же.

*Yu.V. Frantsiforov*

### **FEATURES OF PROCEEDINGS RESUMPTION DUE TO NEW OR NEWLY DISCOVERED CIRCUMSTANCES**

The role and importance of such an exclusive stage of the criminal process as the resumption of proceedings due to new or newly discovered circumstances are revealed. The main focus is on the issues of compliance with the requirements of the Constitution of the Russian Federation due to the rights and legitimate interests of individuals and organizations, victims of crimes, protection of individuals from illegal and unwarranted accusation, conviction and restriction of rights and freedoms. The author makes reasoned conclusions on the necessity of empowerment of the stakeholders associated with granting them the rights of direct appeal to the appropriate court with a petition for judicial review, if the circumstance for review was established by a legally effective court decision or a decision of the Prosecutor, investigator or inquirer. The author discusses basic rights of participants of criminal proceedings involved in the criminal proceedings due to new or newly discovered circumstances. He also analyzes the writings of leading scientists-processualists who have made a significant contribution to the development of the Institution of case resumption due to new or newly discovered circumstances. The author underlines the importance of this stage of the process, which checked the legality, validity and justice of the sentence, definitions, resolutions entered into legal force, in connection with the discovery of circumstances not known to the court when considering the case as well as the correction of unjust court decisions. The obtained results allow to assert that the resumption of proceedings on a criminal case due to new or newly discovered circumstances establishes additional guarantees of ensuring the rights and freedoms of man and citizen, creating prerequisites and conditions for the protection of those rights in a manner that is not prohibited by law, and also contributes to early recovery process.

*Keywords:* resumption of proceedings due to new or newly discovered circumstances, stage of the criminal process, procedural institution, ensuring the rights and freedoms of man and citizen, rehabilitation.

Францифоров Юрий Викторович,  
доктор юридических наук, доцент,  
профессор кафедры уголовного процесса  
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная  
юридическая академия»  
410056, Россия, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104 (корп. 1)  
E-mail: franciforov@mail.ru

Frantsiforov Yu.V.,  
Doctor of Law, Associate Professor,  
Professor at Department of criminal procedure  
Saratov State Law Academy  
Chernyshevskogo st., 104/1, Saratov, Russia, 410056  
E-mail: franciforov@mail.ru