

УДК 747(=511.132)

**Р. В. Некрасов, С. Н. Зыков**

**ТРАДИЦИОННОЕ ВНЕШНЕЕ УБРАНСТВО ДОМА  
КОМИ-ЗЫРЯН XIX – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XX ВВ.**



На основе научных исследований культуры коми-зырян в направлениях культурологии, искусствоведения, истории и этнографии, а также полевых и архивных материалов, авторы многосторонне анализируют конструктивные элементы, относящиеся к внешнему декоративному убранству традиционного дома коми-зырян. Выявляются характерные этнические художественно-пластические мотивы с устойчивым символическим образным содержанием. Раскрываются технологические приемы создания плоских и объемных композиций, участвующих в оформлении целостной объемно-пространственной художественной структуры.

*Ключевые слова:* декоративное убранство, объемно-пространственная композиция, проектная культура резьбы по дереву, художественный образ, символический контекст.

Традиционное деревянное зодчество коми-зырян, хранящее в себе древнее богатейшее наследие и собственные уникальные черты, – неотъемлемая часть финно-угорского мира. Эпоха глобальной урбанизации и изменение образа жизни современного человека способствуют процессу ассимиляции, растворению национальной самобытности коми этноса в мировом культурном пространстве. Вместе с тем фактор времени постепенно уносит в прошлое информацию о духовных, эстетических и функциональных особенностях национальной художественной культуры [Некрасов 2014, 278]. «Течение времени влечет за собою рассеяние информации, забывание, размывание структур, дезорганизацию» [Бернштейн 1981, 108]. В ракурсе постановки данной проблемы профессор С. Н. Зыков подчеркивает, что: «безусловно, проведение объектно-ориентированного анализа сложившихся региональных проектных культур с рассмотрением многофакторной этнокультурной специфики представляет значительный научный интерес в разрезе самых различных аспектов исследования. Например, актуальность изучения данной проблематики представляется очевидной в рамках получения и сохранения наиболее полной информации о своеобразии материальных носителей самобытной культуры финно-угорских этносов» [Зыков 2014, 242].



Вопросы реконструкции формообразования и типологии, эстетики и утилитарности, декоративного убранства и семиотики традиционного жилища рассматривались в трудах А. К. Байбурина «Жилище в обрядах и представлениях восточных славян», В. Б. Кошаева «Традиционное жилище народов Западного Приуралья. Культурогенез. Классификация. Искусство» (2001), А. Б. Пермиловской «Крестьянский дом в культуре Русского Севера (XIX – начало XX века)» (2005), С. И. Дмитриевой «Традиционное искусство русских Европейского Севера» (2006), Е. В. Овчинниковой, С. Н. Зыкова «Деревянные строения удмуртов и коми в контексте этнических особенностей жилой среды» (2012). Вышеотмеченные работы имеют важное значение для сравнительно-сопоставительного анализа организации предметно-пространственной среды жилища соседних и родственных коми-зырянам этносов, в частности русских и финно-угорских народов. В частности, искусствовед, профессор В. Б. Кошаев отмечает, что «Традиционное жилище XIX – начала XX в. – хранитель <...> этнической информации, высокого строительного искусства, художественного, эстетического, композиционно-пространственного мышления» [Кошаев 2001, 5]. Из чего следует, что традиционное жилище этноса является одним из возможных и действенных каналов трансляции национальных художественных традиций, что представляет несомненный интерес для искусствоведческой теории и практики.

Существенный вклад в исследование традиционной деревянной архитектуры коми-зырян внесли: И. Н. Шургин, Л. Н. Жеребцов, Н. М. Теребихин, Н. Д. Конаков, Т. И. Чудова, С. И. Чудов и др. В своих работах авторы на основе полевых исследований и архивных материалов выявляют факторы природной среды обитания, мировоззренческие (ментальные) аспекты этноса, повлиявшие на особенности домостроительных традиций. Классифицируют устойчивые типы домов и ареалы их распространения, обращают внимание на конструктивные особенности и внутреннее убранство жилища, отражают степень иноэтнического влияния на развитие домостроительства этнографических групп коми.

Фактологической базой исследования для авторов стали поселения юго-западных районов Республики Коми: Прилузский, Койгородский, Сысольский, Сыктывдинский, Корткеросский, Усть-Вымский. В ходе исследовательских экспедиций было изучено более 70 домов, в числе которых по типовому признаку преобладали дома-пятистенки и избы-двойни. Датировка всех рассмотренных архитектурных объектов лежит в промежутке от вт. пол. XIX в. до 50-х гг. XX столетия. Сбор данных велся на основе опроса информаторов и документальных фиксаций – зарисовки, обмеры, кроки, фото- и видеосъемки объектов и элементов исследования.

В жизнедеятельности народа коми, динамика развития которого испокон веков была связана с лесом, дерево играло ключевую роль. За это время был накоплен огромный опыт, выработаны наиболее рациональные технологии и приемы обработки дерева. Универсальный материал можно было гнуть, рубить, пилить, строгать, выдалбливать, вырезать, обжигать, обтесывать и расписывать. Коми мастера, зная свойства различных древесных пород, умело использовали их при создании и декорировании традиционной утвари, мебели, различных бытовых вещей, орудий труда, хозяйственных построек и жилых домов [Некрасов 2014, 65]. В то же время, крестьянин-строитель, крестьянин-резчик, создавая утилитарную



вещь, воплощал в ней свои индивидуальные творческие возможности. Двигали им требования обычая, традиции, определенные религиозные представления или любовь к красоте – из-под рук его часто выходило произведение искусства [Грибова, Савельева 1992, 17]. При этом использовались простейшие ручные плотницкие и столярные орудия труда: топоры, пилы, рубанки, сверла, стамески и долото, разметочные инструменты.

По декоративному аспекту, в целом, следует отметить, что в исследуемом ареале традиционное зодчество выделяется относительно сдержанной системой архитектурного декорирования. Как правило, украшались конструктивные элементы двускатных крыш, изредка наличники окон и некоторые детали крыльца. Материал исследования показал, что никаких элементов декора на нижних венцах изб не было. Фактически это отмечают и другие исследователи: «декор полностью отсутствовал в третьей, хтонической, сфере, соотносимой с нижним миром в трехчастной структуре дома, символом которого в классификации жилого пространства выступал голбец» [Чудова, Чудов 2013, 111].

Архитектурно-художественная (декоративная) выразительность дома подчеркивалась входной группой – крыльцом, все элементы которой представляли единую, гармоничную, функциональную объемно-пространственную композицию. Деревянная конструкция крыльца состояла из огороженной или открытой площадки, которую формировали на одном, двух или четырех вертикально врытых в землю опорных столбах-бревнах на высоте уровня напольного покрытия сеней и жилого помещения. Лестницу, врубленную в обвязку площадки, ориентировали параллельно либо перпендикулярно стене дома и доводили до земли примерно под углом 45°. Основанием площадки могла быть и срубная конструкция, возведенная и выполненная с одной из внешних сторон как лестница, где ступеньками служили обтесанные в виде бруса или расколотые и перевернутые горбушкой вниз бревна. Функцию навеса крыльца несла дощатая кровля, которая в зависимости от предпочтений домохозяев, могла иметь односкатную, двускатно-симметричную или двускатно-асимметричную форму. Стык двух скатов кровли прикрывался охлупнем. Кровля поддерживалась на столбах, поставленных по углам площадки, а у двускатно-асимметричной крыши крыльца длинный скат был оборудован дополнительным опорным столбом (рис. 1).



Рис. 1. Поддерживающий кровлю крыльца столб. Республика Коми, Сысольский р-н, д. Шорыйв. 1973 г. Фото И. Н. Шургина. [Зырянский домострой, Э/р]



Художественное оформление крыльца проявлялось, прежде всего, в декоративном убранстве наличников (причелин) крыши, перегородок площадки и поддерживающих скаты кровли столбов. Изредка декорировали охлупень или князевую слегу. Так, в плоскостной фронтальной композиции наличников и перегородок преобладали незатейливые и лаконичные повторяющиеся геометрические узоры, созданные на основе технологий сквозной резьбы по дереву: прорезной и пропильной. Особенность их в том, что при технологии сквозной прорезной резьбы сквозные участки и очертания крайних контуров изобразительного мотива в древесном материале прорезаются стамесками, резцами и долотом, а при сквозной пропильной технологии очертания контуров выпиливаются пилой или лобзиком. Для оптимизации рабочего процесса и достижения наилучшего результата обе технологии, как правило, комбинировались (сочетались).

В оформлении опорных столбов преобладала технология объемной моделировки формы – скульптурная резьба. Вначале, обкорненным скобелем бревнам плотничными топорами делали подготовительную подрубку, придавая заготовкам обобщенные очертания характера пластики их объемов. Другими словами, в заранее отмеченных местах, равномерно по всему диаметру, но на разную глубину относительно длины (высоты), опорные столбы подрубали и стесывали, снимая (удаляя) древесину на некоторую глубину от внешней поверхности к центральной продольной оси бревна, получая при этом разнообразные по пластическому языку трехмерные скругленные (лекальные) или граненые формы. Затем пилами, стамесками и рубанком выполняли нюансировку обрубов: устраняли погрешности в пропорциональном строе объемной композиции и в отделке поверхности материала. На заключительном этапе поверхность резных столбов могли декорировать геометрическими орнаментами, выполненными в техниках глухой плосковыемчатой резьбы (рис. 2). По изобразительному составу, среди прочего, в геометрии узоров в большинстве случаев встречаются резные композиции, напоминающие соляные мотивы.

К архитектурным элементам украшения дома коми-зырян относятся и наличники окон. Отметим, что на множестве изб наличников не было, что подчеркивало образ суровой монументальности строений. В то же время материалы исследования показали, что бытовали дома, окна которых имели наличники (рис. 3). В декоре наличников наблюдается устойчивость местных художественных традиций, которые проявляются в лаконичности и органичности резных композиций с их лекально-пластическим и геометрическим стилизованным спектром вариаций природных форм, материализованных (воплощенных) в деревянных заготовках чаще по технологии сквозной пропильной резьбы. В дополнение к вышеизложенному: к этнографическим описаниям наличников домов коми-зырян можно отнести следующую заметку: «В украшениях окон коми-зырянского дома значительно чаще верхний край оконного наличника вырезался в виде стилизованных птиц и животных. Некоторые наличники укреплены по бокам резными конскими головками» [Белицер 1958, 212].

Значительную часть внешнего архитектурно-декоративного убранства традиционного дома коми-зырян несли конструктивные элементы кровли жилой части избы, целостная пластическая композиционная комбинация которых

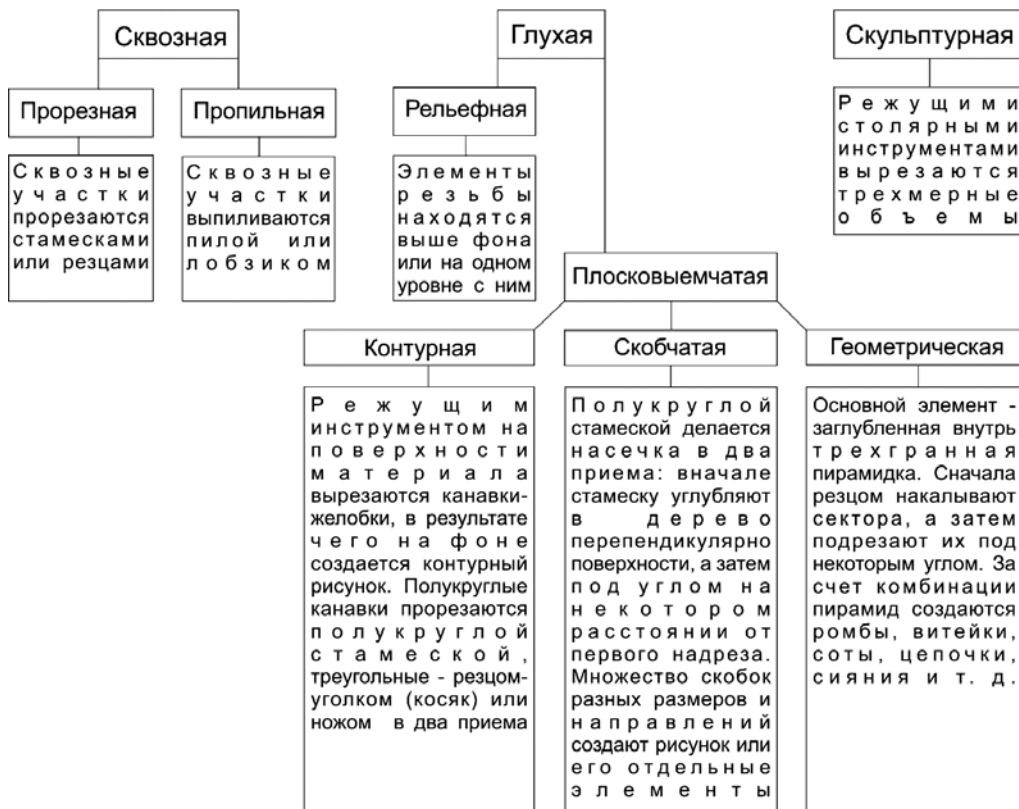


Рис. 2. Классификация традиционных видов резьбы по дереву



Рис. 3. Декорированные наличниками окна.  
Сысольский р-он Республики Коми [Некрасов 2014, 68]

напоминает геометрию закрытого объема горизонтально лежащей треугольной призмы, представленной в виде двухскатной крыши из теса. С художественной точки зрения, интерес вызывают декоративно-конструктивные детали переднего фасада верхней части избы. К ним относят кронштейны (консоли), курицы, причелины, князевую слегу и охлупень. Так, кронштейны, состоящие из связки



двух-трех верхних венцовых бревен (повалов и повальной слеги), отчетливо выступали с обеих сторон перед фасадом, строго параллельно боковым стенам, и функционально поддерживали выносы крыши. При декорировании кронштейнов применяли в основном технику сквозной пропиловочной резьбы в сочетании со скульптурной резьбой. В художественной трактовке стилистики геометрических очертаний резных выступов преобладали плавные лекальные конфигурации; как правило, таким элементам декора придавали цилиндрические формы с незначительной разницей в диаметре. Визуально они представляли ритмическую комбинацию из порядка 3-5 цилиндров, плавно перетекающих по поверхности поперечного среза жестко состыкованных друг к другу бревен (рис. 4). При этом наиболее четкий и ясный рисунок такой ритмической композиционной схемы скульптурно обработанных очертаний кронштейнов проявляется в профильном от наблюдателя ракурсе (вид сбоку).

На текущий момент довольно трудно дать точную интерпретацию смысловой нагрузки, которую вкладывали народные мастера в некоторые декоративные мотивы деревянных художественных форм, в частности кронштейнов. Гипотетически, кроме художественно-эстетического контекста, некоторые исследователи ассоциируют подобную объемную пластику с формой головы коня в профиль. По данному факту тянутся параллели с процветающими в те времена аграрными культурами, где сакральный образ коня больше значил и занимал центральное место в хозяйственно-жизненном укладе коми-зырян. К художественному анализу кронштейнов добавим, что в сочетании с элементами скульптурной обработки или без них на повалах могли быть зафиксированы резные обозначения даты постройки дома, а также инициалы владельца или его родовые символы – пасы.

Скульптурной резьбой украшали и объемы комлевых частей куриц, которые выступали из-под свеса крыши и поддерживали потоки (водотечники, водоотводы). Г-образные окончания скульптурно вырезали и придавали им вид стилизованных образов птиц, точнее их передней части: головы и грудной части корпуса. Заметим



Рис. 4. Кронштейн. с. Важгорт Удорского р-на Республика Коми. 2009 г. Фото Т. И. Чудовой [Чудова 2013]

здесь, что образ птицы в художественном декоре финно-угорских народов был популярным явлением. Кроме утилитарных функций, материализованные в предметах орнитоморфные формы во внутреннем и внешнем убранстве традиционного пространства несли печать символическую. Например, утка и лебедь, согласно мифологической космогонической концепции (мировоззренческим представлениям) коми-зырян, играли ключевую роль в процессах мироздания, олицетворяя благополучие, плодородие, чистоту, единство рода, и с давних времен несли обереговую функцию [Некрасов 2014, 119].



Иногда фасадные очертания крыш украшались причелинами, принципы художественного оформления которых были подобны оформлению причелин двускатной крыши крыльца: характерный метрический повтор созданного сквозной пропиловочной резьбой геометрического мотива, тянущегося по всей длине кромки нижнего края причелины. Во фронтальной композиции карниза, на стыке причелин, устанавливали плоский деревянный резной стреловидный элемент. Его верхняя часть в форме прямоугольника ниже переходила в форму, напоминающую вытянутый по вертикали ромб. В общей компоновке ромбовидная конфигурация такого элемента находилась чуть ниже уровня князевой следи. В исследованиях народного искусства финно-угров принято считать ромб солярным знаком и символом плодородия, сакральная семантика которого уходит корнями в глубь тысячелетий.

Венчал деревянную объемно-пространственную конструкцию дома его наиболее выразительный архитектурный элемент – охлупень. «Двускатную крышу сверху тес прикрывал охлупень, переднему (а иногда и заднему) концу которого придавался вид коня или птицы» [Жеребцов, Конаков, Королев 1985, 37]. Скульптурный объем лаконично стилизованной зоо-орнитоморфной формы охлупня вырезали из комлевой части бревна, обращенной в сторону фасада дома. «По поверьям, распространенным у многих финно-угорских народов, голова (череп) зверя или птицы на крыше дома, либо на изгороди, на специальном шесте рядом с домом оберегали от различных бедствий. Исследователи связывают изображение коня (птицы, лося) на охлупне с представлениями о ритуальной жертве, которая в прошлом совершалась при возведении жилого дома» [Зырянский мир 2004, 373]. Способ крепления охлупня к крыше предопределил появление резных столбиков-стамиков с навершиями в виде конуса или шара. Традиция моделировки зоо-орнитоморфных образов на крыше дома во времени и пространстве позволяет полагать, что народная культура рассматривала эти образы как значимые символы верхней части дома. Орнито-зооморфные образы сопрягались с символом солнца, определяя небесную сферу в вертикальной конструкции дома [Зырянский домострой, Э/р]. Северные этнографические группы коми охлупневое бревно декорировали оленьими либо лосиными рогами, такая предпочтительная художественная тенденция, видимо, была связана с хозяйственной направленностью населения, которое занималось оленеводством и охотой.

Кратко резюмируя вышеизложенное, отметим, что в богатейшем наследии коми-зырян особое место занимают произведения народного искусства, выполненные из дерева, фундаментальным собирательным художественным центром которых был традиционный дом. Преобладание горизонтали в вытянутости строгой геометрии рубленых стен, низкая кровля из теса и относительно небольшие окна, чаще без наличников, придают внешнему образу объемно-пространственной композиции жилища коми-зырян впечатление суровой аскетичности формы монументального массивного монолита архитектурной конструкции. При взгляде на строение возникает «ощущение цельности и лаконичности как бы распластанного и слитого с землей мощного пропорционального объема, похожего на гигантскую птицу» [Кошаев 2001, 38].



Художественно-проектная эстетика в системе декорирования жилища коми-зырян носит достаточно устойчивый характер. Применяя в творческом процессе далеко не ювелирные инструменты, умельцы искусно украшали конструктивные элементы дома, придавая им вид стилизованных водоплавающих птиц, лося или коня. Кроме скульптурной пластики некоторые детали украшались сквозной и глухой резьбой, в изобразительных мотивах которых лежали ритмические композиции из геометрических орнаментов, строящихся на основе метрического повтора и симметрии. Используя технологические средства и пластические приемы резьбы по дереву, народные мастера отбрасывали все случайное и старались запечатлеть в очертаниях стилизованных образов самое характерное, достигая предельного лаконизма объемных и плоскостных композиций. При этом, не изменяя основы традиционной формы, творцы-ремесленники всегда пытались придать своим произведениям индивидуальные черты. «В декорировании любого дома использовался принцип неповторимости при повторяемости его элементов» [Ушаков 1982, 91].

Искусство деревообработки коми-зырян проявляется в преемственности сдержанной аккумулятивной системы воспроизводимых художественных канонов, характерной традиционной основой которых является использование комбинации следующих композиционных средств гармонизации: симметрия, статика, метр, уравновешенность пропорций, лаконизм форм, в совокупности способствующих созданию гармоничной целостности всей объемно-пространственной композиции архитектурной конструкции. Элементы резного декора (скульптурная, глухая, сквозная резьба) украшают составляющие крыльца (опорные столбы, ограждение или перила площадки и лестницы, наличники навеса), кронштейны, курицы и охлупень, реже наличники окон и наличники двускатной крыши. Константность эстетических предпочтений прослеживается и в художественной трактовке образного ряда декора традиционного жилища. Так, материальным воплощением объемно-геометрического стилистического репертуара являлись священные зоо-орнитоморфные образы (конь, лось, утка), формальные модели которых, в символическом контексте, играли роль трансляторов глубинных идей этноса.

Таким образом, дуальный характер элементов традиционного декора проявлялся в триединстве (синкретизм) утилитарного (физическая функция конструкции), эстетического (визуальная художественная выразительность формы) и сакрального (священный символ внутреннего смысло содержания). Вместе с тем, однородность морфологической структуры объемно-пластического моделирования статичного ряда конструктивных частей архитектуры, константность сдержанного спектра художественных средств в изобразительной системе эстетических предпочтений этноса, придавали традиционному декоративному формообразованию, как и художественно-проектной культуре коми-зырян, в целом особенный, в некоторой степени аскетичный национальный колорит и уникальность, что свидетельствует о единой для этого региона традиционной основе.





ЛИТЕРАТУРА

- Белицер В. Н.* Очерки по этнографии народа коми XIX – начало XX в. М., 1958. 395 с.
- Бернштейн Б. М.* Традиция и социокультурные структуры // Советская этнография. 1981. № 2. С. 107–109.
- Грибова Л. С., Савельева Э. А.* Народное искусство Коми: альбом. М.: Гермес, 1992. 140 с.
- Зыков С. Н.* Признаки синтеза проектных культур коми и северных русских на примере усадьбы семьи Гурленовых // Гуманитарные и социальные науки. 2014. № 6. С. 241–250.
- Зырянский домострой. Офиц. сайт. URL: <http://zb.syktso.ru/design.php>
- Зырянский мир. Очерки о традиционной культуре коми народа. Изд. второе, испр. и доп. Сыктывкар: Коми книжное издательство, 2004. 432 с.
- Жеребцов Л. Н., Конаков Н. Д., Королев К. С.* Из жизни древних коми. Сыктывкар: Коми книжное изд-во, 1985. 136 с.
- Кошаев В. Б.* Традиционное жилище народов Западного Приуралья. Культурогенез. Классификация. Искусство. Ижевск: УдГУ, 2001. 370 с.
- Некрасов Р. В.* Космогенез в мифологии древних коми-зырян // Мир науки, культуры, образования. 2014. № 2 (45). С. 278–280.
- Некрасов Р. В.* Особенности функционально-планировочной структуры и декора крестьянской избы сысольского типа // Финно-угорский мир. 2014. № 1 (17). С. 65–69.
- Некрасов Р. В.* Символический контекст акваорнитоморфных образов в декоре ковшей и солонок коми-зырян // Вестник Череповецкого государственного университета. 2014. № 6 (59). С. 118–120.
- Ушаков Ю. С.* Ансамбль в народном зодчестве Русского Севера (пространственная организация, композиционные приемы, восприятие). Л.: Стройиздат, 1982. 168 с.
- Чудова Т. И., Чудов С. И.* Традиционная архитектура коми (зырян): domestикация пространства: монография. Сыктывкар: Изд-во Сыктывкарского гос. ун-та, 2013. 156 с.

Поступила в редакцию 10.01.2018

**Некрасов Руслан Валерьевич,**  
старший преподаватель,  
ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет  
им. Питирима Сорокина»  
167001, Россия, г. Сыктывкар, Октябрьский пр., 55.  
e-mail: kebrarus78@yandex.ru

**Зыков Сергей Николаевич,**  
кандидат технических наук, доцент, профессор,  
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»  
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1  
e-mail: zikov.sergei@yandex.ru



R. V. Nekrasov, S. N. Zykov

### Traditional External Décor of a Komi-Zyrian House in the 19<sup>th</sup> – first half of the 20<sup>th</sup> centuries

The article focuses on an in-depth interdisciplinary analysis of the constructive elements used in the external décor of the traditional Komi-Zyrian house. The paper is based on the materials provided by the research of the Komi-Zyrian culture within cultural studies, art history, ethnography, including field and archival materials. Ethnic artistic and plastic motifs with stable symbolic figurative semantics are analyzed. Techniques for creating flat and three-dimensional compositions in the design of complex artistic structures are revealed.

*Keywords:* decorative elements in architecture, three-dimensional composition, project culture of woodcarving, artistic image, symbolic context.

**Citation:** Yearbook of Finno-Ugric Studies, 2018, vol. 12, issue 1, pp. 161–171. In Russian.

#### REFERENCES

**Belitzer V. N.** *Ocherki po etnografii naroda komi XIX – nachalo XX v.* [Essays on ethnography of the Komi people in XIX – early XX centuries]. M., 1958. 395 p. In Russian.

**Bernshtein B. M.** Tradicziya i socziokulturnye struktury [Tradition and sociocultural structures]. *Sovetskaya etnografiya* [Soviet ethnography], 1981, no. 2, pp. 107–109. In Russian.

**Gribova L. S., Savelieva E. A.** *Narodnoe iskusstvo Komi: al, bom* [Folk art of the Komi: album]. Moscow, Hermes, 1992. 140 p. In Russian, Komi.

**Zykov S. N.** Priznaki sinteza proektnyh kultur komi I severnyh russkih na primere usadby semji Gurlenovyh [Signs of synthesis of design cultures among the Komi and northern Russians on the example of the Gulernovs' estate]. *Gumanitarnye I socialnye nauki* [Humanities and Social Sciences], 2014, no. 6, pp. 241–250. In Russian.

*Zyriansky Domostroy. Oficial'nyj sait* [Zyriansky Domostroy. Official Website]. URL: <http://zb.syktsu.ru/design.php>

*Zyrian mir. Ocherki o tradiczionnoj kul,ture komi naroda. Izdanie vtoroe, ispravlennoe i dopolnennoe* [Essays on the traditional culture of the Komi people. The second edition, corrected and amended]. Syktyvkar, Komi book publishing house, 2004. 432 p. In Russian.

**Zherebtsov L. N, Konakov N. D, Korolev K. S.** *Iz jizni drevnih Komi* [From the life of the ancient Komi]. Syktyvkar, Komi book publishing house, 1985. 136 p. In Russian.

**Koshayev V. B.** *Tradiczionnoe jil, ishe narodov Zapadnogo Priural, ya. Kul, turogenez. Klasifikacziya. Iskusstvo* [Traditional dwelling places of the peoples of the Western Urals. Culturogenesis. Classification. Art]. Izhevsk, UdSU, 2001. 370 p. In Russian.

**Nekrasov R. V.** Kosmogenez v mifologii drevnih Koni-Zyryan [Cosmogogenesis in the mythology of ancient Komi-Zyrians]. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya* [World of Science, Culture, Education], 2014, no. 2 (45), pp. 278–280. In Russian.

**Nekrasov R. V.** Osobennosti funkczional, no-planirovochnoj struktury I dekora krest, yanskoj izby sysol, skogo tipa [Features of the functional planning structure and décor of the Sysolsky type peasant hut]. *Finno-ugorskij mir* [Finno-Ugric World], 2014, no. 1 (17), pp. 65–69. In Russian.

**Nekrasov R. V.** Simvolicheskiy kontekst akvaornitormofnykh obrazov v dekore kovshey i solonok komi-zyryan [Symbolic context of water fowl images in the décor of buckets and salt cellars of Komi-Zyrians]. *Vestnik Cherepovetskogo gosudarstvennogo universiteta* [Vestnik of Cherepovets State University], 2014, no. 6 (59), pp. 118–120. In Russian.



**Ushakov Yu. S.** *Ansabl' v narodnom zodchestve Russkogo Severa (prostranstvennaya organizatsiya, kompozitsionnyye priyemy, vospriyatiye)* [Ensemble in the folk architecture of the Russian North (spatial organization, compositional techniques, perception)]. L., 1982. 168 p. In Russian.

**Chudova T. I., Chudov S. I.** *Traditsionnaya arkhitektura komi (zyrian): domestikasiya prostranstva: monografiya* [Traditional Komi (Zyrian) architecture: domestication of space: monograph]. Syktyvkar, Publishing House of Syktyvkar State University, 2013. 156 p. In Russian.

Received 10.01.2018

**Nekrasov Ruslan Valerievich,**

Senior lecturer,

Syktyvkar State University named after Pitirim Sorokin  
55, pr. Oktyabr'skiy, Syktyvkar, 167001, Russian Federation  
e-mail: kebrarus78@yandex.ru

**Zykov Sergey Nikolaevich,**

Candidate of Sciences (tech.), Associate Professor, Professor,  
Udmurt State University  
1, ul. Universitetskaya, Izhevsk, 426034, Russian Federation  
e-mail: zikov.sergei@yandex.ru