

РЕЦЕНЗИИ

УДК 398(=511.131)(049.32)

Л. А. Волкова

РЕЦ. НА: *АЛЕКСАНДРОВ Ю. В.*

ОБЫЧНОЕ ПРАВО УДМУРТОВ (XIX – НАЧАЛО XX вв.):

ДИСС. РАБОТА НА СОИСК. УЧЕН. СТ.

КАНД. ИСТОРИЧ. Н. ИЖЕВСК, 1998. 216 СТР.: ПРИЛОЖ.



Исследование традиционной культуры народов является одним из основных направлений отечественной этнографии. Важное место в них занимает и так называемая нормативная этнография, изучающая этнокультурные особенности соционормативных установок в их историческом развитии. Диссертация Ю. В. Александрова, посвященная характеристике и анализу комплекса юридических обычаев традиционного удмуртского социума на протяжении XIX – нач. XX вв., вполне укладывается в данную проблематику.

В условиях сложившейся в стране кризисной ситуации, охватившей и сферы общественного бытия, обращение к опыту традиционной правовой культуры, гарантировавшей стабильное функционирование индивида и общества в целом, представляется весьма важным и злободневным. Особую значимость приобретает изучение институтов местного самоуправления, регулирующих повседневные, сиюминутные взаимоотношения людей в микросоциуме, в конкретном случае – удмуртской сельской общине. Актуальность такой постановки проблемы значима в теоретическом плане. Как показывает подробнейший историографический анализ, в водном разделе диссертации, существует небольшое количество работ, рассматривающих юридические сюжеты в контексте характеристики удмуртского этноса, однако специальные разработки в этой области отсутствуют. Не вызывает сомнений и практическая актуальность выбранной темы, поскольку дальнейшее игнорирование изучения и использования традиционной правовой культуры этносов (наряду с другими негативными факторами) усугубляет и без того сложные внутри- и межэтнические противоречия и отношения в нашей стране в целом, и республике в частности.

Научная новизна работы заключается в своевременной постановке самой проблемы (системная историко-этнографическая характеристика института обычного права удмуртского социума XIX – нач. XX вв.), как объекта исследования и в решении конкретных задач, а именно – изучение системы традиционных правоотношений в рамках:



- а) община – семья – индивид;
- б) удмуртский этносоциум – иноэтничное окружение;
- в) семья – община – официальное законодательство и институты власти.

На первый взгляд, прослеживается некоторое внутреннее противоречие в целеполагании и ее конкретном осуществлении. Оно возникает, очевидно, вследствие частого использования термина «система» («системная характеристика» «приведение в систему» и др.) в разных смысловых контекстах. Однако эти понятия не являются в диссертации тождественными. В первом случае подразумевается изучение целостного образования с множеством закономерно связанных друг с другом элементов, а во втором – установление определенной последовательности изучаемых этнографических явлений.

Каждая из трех глав диссертации Ю. В. Александрова посвящена самостоятельной проблеме. В первой главе выявляется специфика удмуртской общины «бускель» в социально-экономической и религиозно-обрядовой жизни, характеризуются механизмы осуществления функций сельского схода «кенеш», анализируется нормативная культура в сфере общинных форм взаимопомощи «веме». Казалось бы, для удмуртской аграрной истории и этнографии эти темы не новы: В. Е. Майер, М. М. Мартынова, М. В. Гришкина, Г. А. Никитина и др. неоднократно обращались к ним. Тем не менее диссертант определил свою исследовательскую нишу, рассматривая жизнь общины сквозь призму реализации норм обычного права. Обширная база документальных и этнографических источников позволяет ему проследить эволюцию и трансформацию общины под воздействием бурных исторических событий кон. XIX – нач. XX вв. Представляется вполне закономерным заключение о том, что удмуртская община, несмотря на свою относительную «закрытость», не была замкнута в себе самой. Происходило активное и разнообразное взаимодействие как с органами государственной власти, так и с иноэтничным и иноконфессиональным окружением.

Несомненная удача автора – содержание второй главы, посвященной традиционному семейному праву. Особое внимание Ю. В. Александров уделяет таким аспектам, как типология семьи, внутрисемейная нормативная этика, проявляющаяся, в частности, в имущественных взаимоотношениях, регламентации стереотипов повседневного-будничного и обрядово-праздничного поведения. Семья характеризуется не только как крестьянский двор, производственно-тягловая единица или хозяйственно-бытовой элемент общины, а в первую очередь – как институт осуществления норм обычного права, институт социализации личности и звено аккумуляции и передачи этнической информации. Соискатель подробно исследует иерархию семьи и приходит к выводу, что в исследуемый период на ее вершине находился глава «кузё», чей авторитет и власть подкреплялись его супругой.

Досадно, что анализу места и роли женщины в удмуртской семье и особенно в общине уделено немного внимания. Данная тема, представляющая несомненный интерес, в удмуртской этнографии пока недостаточно исследована. Архивные документы и полевые материалы показывают, что удмуртская женщина во все времена проявляла себя как полноправный член жизни социума, более того, могла высказывать мнение, отличающееся от ‘мужских’ правил. Вот небольшой пример (полевая информация получена нами в совместной с Ю. В. Александровым



этнографической экспедиции). Женщины-члены «кенеш» отказывались от физического наказания проштрафившегося однообщинника (битье вора розгами), аргументируя тем, что женщина дает жизнь человеку и не вправе ее отнимать.

Односторонне негативно, с опорой лишь на мнение М. Н. Харузина, трактуется автором социально-правовое положение примака «пыртос». Между тем архивные документы свидетельствуют о распространенности этого явления в удмуртской общине, особенно со вт. пол. XIX в. Можно отметить, что по сравнению с соседями – русскими и татарами – удмурты не столь однозначно негативно воспринимали институт примачества. Поскольку по традиционному праву одиноким мужчинам-новосёлам земля не предоставлялась, их охотно принимали в общество в качестве рабочей силы. Примак по-разному реагировал на свой ущербный статус в общине. Распространенным способом превращения его в полноправного хозяина/домохозяина являлась женитьба, с обязанностью «содержать сирот до совершеннолетия». Этот фрагмент дополняет в целом справедливый вывод о демократичных формах семейных отношений удмуртов. Благодаря строгой регламентации всех сфер жизнедеятельности человека, в том числе наличия целого комплекса стереотипизированных норм поведения и коммуникации, индивидуум 'знал свое место' в семье, гендерном круге и общине.

Представленный в диссертации материал стимулирует дальнейшее изучение семейной и общинной психологии, атмосферы взаимоотношений, нравственно-этических представлений сквозь призму обычного права.

Ю. В. Александров не оставляет без внимания несправедливо забытый в удмуртской этнографии сюжет – семейно-родовые значки собственности «пусы». Систематизация материала (к сожалению, механизм ее осуществления остался за рамками диссертации) позволяет автору сделать примечательный вывод: первоначальная полифункциональность и семантика этих знаков постепенно утрачивается и уже в период XIX – нач. XX вв. представляет собой не столько родовой знак, сколько личный, индивидуальный. Тем не менее этот элемент нормативной культуры себя полностью не изжил, сохранившись в весьма трансформированном виде в сельской местности. Более того, добавим: сегодня мы наблюдаем закрепление единого вида семейного знака и повтор его с некоторыми добавлениями в индивидуальном исполнении. Представляется, что автор мог бы расширить полевые изыскания в этом ключе.

Особую, неисследованную и не менее интересную часть диссертационной работы занимает изучение юридического статуса индивида в системе обычного права и самого феномена обычного, традиционного права. Этим философско-этнологическим аспектам посвящена третья глава. На основе анализа опубликованных дореволюционных этнографических работ и архивных документов автор приходит к выводу о 'размытости' статуса индивида в общинном правосознании и в юридических нормах удмуртского общества исследуемого периода. Объяснение такого явления Ю. В. Александров справедливо находит в традиционно-культурных нормативах семейно-общинных отношений, которые не персонифицируют субъектов указанных взаимодействий. Вместе с тем автор отмечает индивидуализирующий фактор капитализма. Однако представляется, что данный аспект темы нуждается в дополнительной разработке. Необходимо



исследовать влияние институтов «индустриальной» культуры (например православной церкви, школьного образования), роль которых возростала в правосознании личности, превращая ее в «юридическую личность».

Итак, диссертационное исследование показало, что удмуртское обычное право «сям» представляло собой отлаженную, многофункциональную систему, позволяющую этносу – общине – индивиду реализовать себя в морально-правовом кодексе и гарантировало правовое обеспечение существующего миропорядка и человека. Исследованный институт является нерасчлененным единством морально-этнических норм, предписаний, обычаев, ментальности, характера, темперамента, обрядов и ритуалов, способствующих этносоциализации и межпоколенной передачи этничности. Несомненна практическая значимость диссертации. Ее материалы заслуживают использования в научных трудах обобщающего характера по истории и этнографии удмуртов, в частных исследованиях по обычно-правовым институтам, в преподавательской деятельности вузов. Некоторые выводы могут быть полезны в организации механизмов местного самоуправления в современных сельских обществах республики и в соседних территориально-административных образованиях, где компактно проживают удмурты.

Диссертация «Обычное право удмуртов (XIX – начало XX вв.)» отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Юрий Владимирович Александров, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук.

Отзыв Л. А. Волковой, кандидата исторических наук, доцента кафедры отечественной истории Глазовского государственного педагогического института им. В. Г. Короленко, обсужден и утвержден на заседании кафедры отечественной истории 08.12.1998.

Поступила в редакцию 18.03.2014

L. A. Volkova

Review of: Alexandrov Yu. V. Customary Law of the Udmurts (XIX – Early XX Centuries): the Dissertation for Scientific Degree of the Candidate of Historical Sciences. Izhevsk, 1998. 216 p.

Волкова Люция Аполлосовна,
кандидат исторических наук, профессор,
ФГБОУ ВПО «Глазовский государственный педагогический институт
им. В. Г. Короленко»
427621, Россия, г. Глазов, Первомайская ул., д. 25
E-mail: snovaluyciya@mail.ru

Volkova Lyutsiya Apollosovna,
Candidate of Sciences (History), Professor,
Glazov State Pedagogical Institute
427621, Russia, Glazov, Pervomayskaya St., 25
E-mail: snovaluyciya@mail.ru