

РЕЦЕНЗИЯ

УДК 82(091) (045)

Т. В. Зверева

ЕЩЕ РАЗ О МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПРИНЦИПАХ ПОСТРОЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИСТОРИИ ЛИТЕРАТУРЫ



DOI: 10.35634/2224-9443-2021-15-2-354-356

Рец. на кн.: История литературы Урала. XIX век: в 2 кн. / Под ред. проф. Е. К. Созиной. М.: Издательский дом «Языки славянской культуры», 2020. 1439 с.: ил.

В конце 2020 г. в Издательском доме «Языки славянской культуры» вышла «История литературы Урала. XIX век» (под редакцией профессора Елены Константиновны Созиной). Издание включает в себя два объемных тома, сопровождаемых богатым иллюстративным материалом и справочным аппаратом. Трудно переоценить значение этого многолетнего труда для региональной науки, тем более что подобные издания на сегодняшний день вообще являются редкостью. На протяжении долгого времени над составлением истории трудился целый коллектив авторов: В. В. Абашев (Пермь), К. В. Анисимов (Красноярск), Т. А. Арсенова (Екатеринбург; один из редакторов тома), В. М. Ванюшев (Ижевск), О. В. Зырянов (Екатеринбург), В. А. Лимерова и П. Ф. Лимеров (Сыктывкар), М. Х. Надергулов (Уфа), А. Г. Прокофьева (Оренбург), Н. А. Рогачева (Тюмень) и многие другие. В Предисловии к изданию очерчены подходы, ставшие для создателей ключевыми. Важным для авторов стало переосмысление базового для русской семиосферы противопоставления “столица – провинция” и использование положительного потенциала концепта “периферия”: «<...> если традиционный подход к исследованию регионов базировался преимущественно на топографических оппозициях “регионализация – глобализация”, “центр – периферия”, “столица – провинция”, то с точки зрения современности регионализация выступает, с одной стороны, как один из этапов глобализации, когда оба процесса предстают взаимосвязанными и дополняющими друг друга, а с другой – вправе рассматриваться в качестве инструмента, с помощью которого реализуется потенциал маргинального положения периферии» [25]. Подобный подход позволил по-новому взглянуть на историю литературы Урала, но вместе с тем выявил ряд проблем, с которыми столкнулись ученые. Авторы признаются, что разработка концепции и композиции книги «происходила на фоне напряженной и подчас острой полемики различных ученых и научных школ» [32].

Российская гуманитарная наука имеет богатый опыт построения изданий, связанных с описанием историко-литературного процесса. В связи с развитием регионального самосознания в последние годы остро встал вопрос о проведении исследований локальных культур. Еще более сложным является случай, когда речь идет о таком неоднородном образовании, как литература Урала. Большой Урал исторически занимает не только определенную географическую территорию, но и объединяет в себе различные национальности. В силу ряда различных исто-



рических причин развитие культуры в этом регионе было крайне неоднородным. В то время как перед связанными с Уралом русскими писателями XIX столетия стояла задача занять нишу в общероссийской словесности (Ф. М. Решетников, К. Д. Носилов, Н. Г. Гарин-Михайловский, Д. Н. Мамин-Сибиряк и пр.), в Коми крае и в Удмуртии еще только происходило становление национальной письменности. Особое положение занимает башкирская литература, связанная не с православием, а с исламом (ее бытование основано на тюркском, арабском и персидском языках). В силу этого общелитературный процесс не может быть подчинен единой логике, следовательно, перед составителями стояла сложная методологическая задача – найти основания для построения целостной структуры, сохранив при этом уникальную логику развития национальных литератур.

Все главы, обращенные к национальным аспектам («Развитие башкирской литературы», «Формирование литературной традиции в Коми крае», «Формирование литературной традиции в Удмуртии»), написаны ведущими учеными, занимающимися литературой своего региона (М. Х. Надергулов, Г. С. Кунафин, В. М. Ванюшев, А. В. Камитова, В. А. Лимерова, П. Ф. Лимеров, Г. В. Федунева и др.). В силу этого представленный здесь материал оказался достаточно разнородным, но издателям все же удалось сохранить единство, состоящее в том, что логика описания подчинена осмыслению перехода дописьменной стадии к созданию письменности. Кроме того, общим для башкирской, коми и удмуртской литератур явилось и сильнейшее влияние, оказанное русскими просветителями. В «Истории литературы Урала» показан процесс унификации, благодаря которому разные литературы обнаруживают общность, несмотря на ряд сохраняющихся важнейших отличий, связанных с ментальными и языковыми особенностями. Именно это скрещивание и совмещение «национального» и «регионального» было наиболее уязвимым с точки зрения методологии, но авторы с честью справились с почти неразрешимой задачей.

Еще одной методологически важной проблемой стало очерчивание границ, в пределах которых ведется исследование. В гуманитарной науке границы культурного пространства принципиально подвижны, проницаемы, зависимы от угла зрения, который выбирают исследователи. В «Истории литературы Урала» объектом рассмотрения оказывается не только собственно литературное творчество, но и другие смежные с ним сферы. Так, в издании имеются отдельные обширные разделы, обращенные к истории театрального дела и драматургии на Урале, книжному делу и периодической печати («История театрального дела и драматургия на Урале», «Литературная жизнь и книжное дело на Урале во второй половине XIX века», «Периодическая печать Урала второй половины XIX века»). Данные разделы позволяют, с одной стороны, создать более целостную картину культурной жизни Урала, с другой – выявить процессы взаимовлияния и взаимообогащения различных сфер культуры. Важно и то, что для ранних стадий формирования словесности неизбежной оказывается ее невыделенность из общекультурного потока, функционирование внутри синкретичного культурного пространства, объединяющего самые разные сферы человеческой деятельности. Вследствие этих причин расширение границ исследования вполне оправдано, но, скорее всего, при описании следующего периода возникнет необходимость ограничения исследовательского поля.

Особое внимание привлекают разделы «Ссыланные писатели на Урале (первая половина XIX века)», «Урал в записках путешественников. Литературное освоение региона в путевой прозе XIX века». Любая культура осмысляет себя, учитывая внешнюю точку зрения. Восприятие «своего» через «чужое» – важнейшая составляющая любого культурного процесса. Большой заслугой составителей книги является включение в нее разделов, связанных с проблемой восприятия Урала писателями, поэтами, путешественниками, чье творчество было сформировано в иной парадигме (Ф. Ф. Вигель, В. К. Кюхельбекер, А. Н. Плещеев, М. Л. Михайлов, В. А. Жуковский, П. И. Мельников-Печерский, Г. И. Успенский, А. П. Чехов и пр.). Следует отметить, что первоначальные представления об уральской земле были выработаны именно в «путевой прозе»; «внутренний» взгляд формируется на более позднем этапе, во многом усва-



ивая внешнюю точку зрения. Этнографические зарисовки русских писателей, чаще всего неволей оказавшихся на суровой земле, с одной стороны, в значительной степени обогатили русскую культуру, с другой, легли в основу самоосмысления Урала и формирования культурной идентичности. Как пишут составители книги, определяющим для логики данных разделов стал показ разных позиций и разных точек зрения, благодаря чему и произошла концептуализация Урала [32].

Отдельно следует отметить оформление издания, сопровождаемого богатым иллюстративным материалом, часть которого опубликована впервые. Любовно подобранные Е. П. Алексеевым иллюстрации (картины, портреты, литографии, фотографии) не только раздвигают смысловые границы издания, но и формируют целостное визуальное восприятие.

Таким образом, «История литературы Урала» собрала в единое целое литературы разных народов и поставила важнейшие методологические вопросы, связанные с подобного рода изданиями. Если в XIX в. доминирующим оказывается влияние русской культуры, то в XX в., особенно во второй его половине, этот вектор изменится. Перед создателями будущей «Истории литературы Урала XX в.» стоит еще более сложная задача – выявить процессы пересечения и взаимовлияния различных литератур, в полной мере раскрыть своеобразие русской словесности уральского региона, испытывающей на себе мощное влияние национальных литератур. Именно решение этой задачи позволит показать специфику культуры Большого Урала XIX–XX вв.

Поступила в редакцию 30.03.2021

Зверева Татьяна Вячеславовна,
доктор филологических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»,
426034, г. Ижевск, Университетская, 1,
e-mail: tvzver.1968@yandex.ru

T. V. Zvereva

ONCE AGAIN ABOUT METHODOLOGICAL PRINCIPLES OF CONSTRUCTION OF REGIONAL HISTORY OF LITERATURE

DOI: 10.35634/2224-9443-2021-15-2-354-356

Review on the book: History of the Ural Literature. XIX century: in 2 volumes. / Edited by Prof. E. C. Sozina. M.: Izdatel'skii Dom YaSK, 2021. 1439 p.: illustrations. In Russian.

Citation: Yearbook of Finno-Ugric Studies, 2021, vol. 15, issue 2, pp. 354–356. In Russian.

Received 30.03.2021

Zvereva Tatyana Vjacheslavovna,
The Doctor of Philology, the Professor,
Udmurt State University,
Universitetskaya st., 1, Izhevsk, 426034, Russian Federation,
e-mail: tvzver.1968@yandex.ru