

УДК 81'42:161/162

Н.Ю. Фанян, Л.Г. Васильев

ЛИНГВИСТИЧЕСКАЯ АРГУМЕНТАЦИЯ КАК НОВАЯ ДИСЦИПЛИНА

В статье рассматриваются некоторые структурные и содержательные аспекты лингвистической аргументации (ЛА) как интегральной дисциплины. На основе обзора образовательной программы дисциплины обосновывается междисциплинарный характер ЛА. Делается следующий вывод: находясь на пересечении различных научных направлений и теорий, она представляется их средоточием.

Ключевые слова: логика, риторика, лингвистическая аргументация, научная дисциплина, интегральность, практико-ориентированный подход, человек аргументирующий (*homo argens*), универсальность.

Современная наука с учетом новых тенденций в образовании находится в постоянном развитии. Практико-ориентированный подход требует создания программ новых дисциплин, представляющих собой средоточие нескольких научных знаний и направлений в пространстве современного гуманитарного знания. Такой интегральной дисциплиной мы по праву считаем Лингвистическую аргументацию. Она имеет свою историю, методологическую базу, подходы и направления в исследовании. Обзор образовательной программы наилучшим образом демонстрирует связь теории и практики научного направления, вместе с тем собственно интегральный характер самого направления и соответственно дисциплины.

В образовательной сфере предвестником дисциплины «Лингвистическая аргументация» являлась «Логика», которая преподавалась на различных университетских факультетах, в том числе и гуманитарных – историческом, юридическом, филологическом. К концу прошлого столетия интерес к ней как учебной дисциплине на филологических факультетах пошел на убыль. На других гуманитарных факультетах место «Логики» со временем занимает «Теория аргументации», затем – «Теория и практика аргументации».

В направлении филологического (лингвистического) образования актуальна дисциплина «Лингвистическая аргументация», нацеленная на систематизацию разрозненных знаний, полученных при изучении курсов междисциплинарной области гуманитарного цикла. Она знакомит студентов-бакалавров с новой академической дисциплиной, с основными – классическими и новыми – понятиями в данной области для повышения качества подготовки студентов. Задачи дисциплины реферируют к той или иной области гуманитарного знания, в совокупности формирующих интегративную область ЛА.

В зависимости от задач, поставленных в программе дисциплины ЛА, мы выделяем три раздела, обозначающих основные вехи в развитии теории и практики изучаемой области в диахронии и синхронии. Они обусловлены местом дисциплины в структуре образовательной программы. ЛА относится к дисциплинам по выбору учебного плана, входит в круг предшествующих и последующих взаимосвязанных предметов методологического и практико-ориентированного цикла: философия, (деловая) риторика, речевой этикет, введение в теорию коммуникации, лингвокультурология и межкультурная коммуникация, стилистика, практикум по креативному письму, теория текста и дискурса, филологический анализ текста, вопросы анализа художественного текста. Такое расположение ЛА в структуре наук гуманитарного цикла, на наш взгляд, обосновывает статус ЛА как научного направления, являющегося средоточием этих наук и научных направлений, реализуемых в учебном процессе.

Междисциплинарный статус ЛА обеспечивается актуализацией ее понятийного аппарата с учетом научного и исторического осмысления вопроса в различных парадигмах. Данный подход формирует содержание двух первых разделов преподаваемой дисциплины – «Парадигмы исследования проблем лингвистической аргументации» и «Междисциплинарная область исследования аргументации в свете современных направлений и методологий».

Первый раздел объединяет теоретические знания в области логики, философии, риторики, дидактики, т. е. дает представление об основных этапах и предпосылках развития ЛА в различные исторические периоды. Второй раздел реферирует к проблемам когнитивистики, искусственного интеллекта, теории коммуникации, теории текста и дискурса. В совокупности первые два раздела знакомят студентов с источниками и важнейшими научными школами, сформировавшими в итоге область ЛА.

Среди значимых трудов назовем «Риторику» Аристотеля [2], «Новую риторику» Х. Перельмана и Л. Титеки [20], «Основы теории аргументации» А.А. Ивина, в частности развитие понятия контекстуальной аргументации [3], монографию «Аргументация и ее понимание» Л.Г. Васильева [7], где описывается грамматически-ориентированный метод восстановления целостного аргумента, монографию [9], где излагается метод контаминации пропозиционально-функционального и аргументативно-функционального подходов к рассуждению в естественно-языковом информативном тексте. «Лингвистическая аргументация» взаимодействует с дисциплинами «Теория текста и дискурса», «Вопросы анализа художественного текста», объединенными общими понятиями – текст / дискурс (любой, включая художественный; при этом особый интерес представляет рассмотрение сущности аргументативного (аргументирующего) дискурса). В рамках Теории аргументации наряду с теоретическим и эмпирическим видами аргументации называется художественная аргументация, которая в художественном творчестве реферирует непосредственно к понятиям «эстетическое кредо», «эстетический идеал», «эстетическое намерение», связанным с понятиями языковая / концептуальная / художественная картины мира. Художественная аргументация призвана, с одной стороны, обосновывать эстетическое намерение отдельного художественного направления (школы), с другой стороны, конкретного автора художественного произведения (словесного, изобразительного и др.) как творческой личности (писателя, художника, композитора, режиссера, архитектора и др.). Доля теоретического и эмпирического видов аргументации равнозначно представлены в художественной аргументации, поскольку любое исследование методологически обосновано теоретическими положениями, характеризующими актуальность нового изыскания, требующего в свою очередь анализа нового эмпирического материала с привлечением соответствующих методов анализа. Таким образом, лингвистическая аргументация – средоточие всех названных видов аргументации. В классической теории текста / дискурса в поле художественной аргументации включается понятие убеждения как основной цели аргументации (см. в этой связи монографию [8]). С другой стороны, можно свидетельствовать об отсутствии намерения убеждать в эстетике Андре Жида (см. далее аналогичную позицию-концепцию в области когнитивистики у У. Матураны). Подобная постановка вопроса обуславливает необходимость введения в программу дисциплины нового раздела, учитывающего личностный фактор в аргументации. Переходим к его интерпретации.

Третий раздел «Человек аргументирующий» (*homo argens* – термин наш. – Н.Ф.) – логическое завершение проектирования программы с позиции практико-ориентированного подхода. Он включает в себя обобщение прикладных аспектов теории аргументации, объектом которых в целом является языковая личность как *homo agens* и *homo argens*. Все три раздела дисциплины способствуют освоению программы в различных сферах профессиональной деятельности – научно-исследовательской, педагогической, прикладной, проектной, организационно-управленческой.

Крайне ограниченное количество (16 лекционных) часов, отведенное к реализации обсуждаемой дисциплины, характеризует теоретическую амбициозность, вместе с тем практическую состоятельность проекта по дисциплине «Лингвистическая аргументация» посредством соответствующих эффективных современных образовательных технологий. Основная из них – интерактивная лекция, представленная в различных вариациях и формах. Интерактивность при освоении содержательного аспекта данной дисциплины естественна и не надумана сообразно формам реализации образовательной технологии. На проблемной лекции наблюдается непосредственная связь теории и практики: к примеру, «мозговой штурм» включает в себя элементы майевтики – сократовского метода философствования. Другие формы интерактивной технологии (групповая дискуссия, «круглый стол») способствуют реализации различных видов аргументации на основе применения деловых (ролевых) игр. В них могут отрабатываться формы аргументации (дебаты, диспуты), структура спора.

Практико-ориентированный подход способствует подготовке студентов к профессиональной деятельности в межличностной и межкультурной среде, направленной на установку взаимопонимания и разрешения конфликтов. Каким же образом вырабатывается, активизируется коммуникативная / аргументативная компетенции? Для ответа на данный вопрос от структурного представления вопроса переходим к содержательному аспекту. В каких позициях мы находим интегративность наук гуманитарной области? Она обусловлена развитием различных направлений: прагма-/ психо- / социолингвистического и лингвокультурного. Остановимся на некоторых категориях наук междисциплинарной области. Собственно область «Логики» предоставляет материал по основным понятиям и категориям – формы мышления, типы умозаключений. Формы мышления (понятия, суждения, умозаключения) находят специфическое, менее жесткое, контекстуальное, континуальное развитие в «Лингвис-

тической аргументации». На уровне понятий в аргументации вычлняются возможные уловки, «ловушки языка», основанные на следующих явлениях языка – полисемия, неясность, неточность [3].

К примеру, суждения в функциональном аспекте становятся объектами изучения Теории речевых актов, Теории речевых жанров, Теории и практики диалога, проходя этапы «суждение» / «высказывание» / «речевое действие» (акт/жанр). Далее, на смену логическим типам умозаключений (индукция, дедукция, аналогия) приходят вариации контекстуального типа умозаключения – «умозаключения-микс» как композиционные формы естественно-языкового аргументативного механизма, представленные в различных конфигурациях [16, с. 83].

Из «Введения в теорию коммуникации» продуктивным и значимым для ЛА представляется, к примеру, аспект, затрагивающий модели успешной коммуникации, анализ которых вырабатывает у студентов умение определять и устранять виды коммуникативных барьеров, избирать речевую стратегию с учетом межличностных и межкультурных особенностей коммуникации (повышение общей коммуникативной и аргументативной компетенции). Для этой цели мы предлагаем повторение, сравнительно-сопоставительное изучение, к примеру, максим, постулатов, законов коммуникации (Г.П. Грайс, Дж. Лич, Т. ван Дейк, И.А. Стернин), обуславливающих соответствующие коммуникативные стратегии, равно характеризующие аргументативную компетенцию. В этой связи актуально ознакомление студентов с аргументативной моделью коммуникации голландской школы [10]. В этом же контексте продуктивным представляется учет других факторов, актуальных в контексте ЛА. Так, в «Теории и практике аргументации» аргументация характеризуется как деятельность – социальная, интеллектуальная, вербальная. В ЛА наряду с вербальным аспектом привлекаются паравербальный и невербальный аспекты коммуникации. Для визуализации достаточно обратиться к истории вопроса, находя соответствующие иллюстрации из античной риторики (*argumentum ex silentio* – довод, почерпнутый из умолчания; *argumentum argentarium* – денежный довод, взятка, подкуп; *argumentum baculinum* – палочный аргумент, доказательство с помощью насилия).

Дополнительная самостоятельная проработка конкретного вопроса с заданиями способствует выработке навыков классификации, которые необходимы для создания классификационных матриц, к примеру, видов аргументов. Матрица аргументов строится на основе различных факторов – количества, качества, формы, содержания и др. Человеческий фактор обуславливает амбивалентный взгляд – противопоставление собственно человеческого фактора и объективного довода (*argumentum ad hominem* / *argumentum ad rem*), а также учета в контексте человеческого фактора специфики адресата как индивидуальности (*argumentum ad hominem* / *argumentum ad personam*). Гендерный аспект формирует вид аргумента – «бабий / дамский аргумент» [4], а также определяет и развивает понятие «женская логика» в теории и практике аргументации [14].

Дополнительным теоретическим и иллюстративным материалом к разделу «Человек аргументирующий» [термин наш. – Н.Ф.] фигурируют диссертационные исследования, выполненные в калужской школе лингвистической аргументологии [6], углубляющие наши знания относительно «когнитивного стиля» (КС – базовое понятие «психологический тип» К.Г. Юнга), с введением разновидностей понятия «стиль мышления». Заслуживают внимания и уже внедрены в учебный процесс по прагмалингвистическим курсам (необходимо продолжит внедрение в рамках ЛА) исследования языковой личности, ориентированные на КС. В [5] проанализирована специфика вербализации КС «когнитивная простота» / «когнитивная сложность», и для носителей КС «когнитивная сложность» характерны черты *активность, персуативность, конкретность, аналитичность*, а для носителей КС «когнитивная простота» – *созерцательность, хэзитивность, абстрактность и синтетичность*. В [11] изучены особенности сходства и различий языковой манифестации КС «конкретная концептуализация (КК) / абстрактная концептуализация (АК)». Респонденты группы КК характеризуются наличием языковых черт *активность, динамичность, статичность, персуативность, голословность, хэзитивность, конкретность, аналитичность, буквальность, центрированность*. Респонденты группы АК – наличием черт *динамичность, статичность, активность, пассивность, голословность, абстрактность, синтетичность, директивность, конфликтность, юмористичность, децентрированность, центрированность*. Респонденты группы зоны неопределенности характеризуются наличием черт: *динамичность, статичность, активность, голословность, конкретность, синтетичность, буквальность, децентрированность, центрированность*.

В иной по характеру работе различные стили мышления, выделяемые с учетом не уже психологической, а симбиоза психологической и коммуникативной установок (Аналитики, Реалисты, Прагматики, Синтезаторы, Идеалисты – см.: [1]) характеризуются по следующим факторам аргументации:

коммуникативная цель (генерализация / искажение / опущение информации); *тип макроинтенции* (фатическая / императивная / экспрессивная); *способ обоснования* (коммуникация / интеракция / трансакция); *тематичность* (однотопиковость / многотопиковость); *приоритетный тип предикатов* (аудиальность / визуальность / кинестетичность / рациональность). Далее «на макроуровне Аналитики, Реалисты и Прагматики выделяют все Ходы и Макроходы, присущие исходному тексту-аргументу, тогда как Синтезаторы и Идеалисты опускают некоторые из них» [12. С. 5].

С тех же позиций стилей мышления выполнено экспериментальное исследование [13], ориентированное на установление особенностей («методов») оперирования фактами при вербализации понятого аргументативного текста: ретроспективного (характерного для идеалистов); фокусированного (для реалистов); проспективного (для прагматиков); мозаичного (для синтезаторов); графическая (для аналитиков); со стилями связаны способы персонификации – абсолютной, относительной, мнимой, условной, отсутствующей.

Исходя из практико-ориентированного подхода, интерес представляют ранее изученные когнитивные стили принятия решений, реферирующие к аргументативному началу: «бездумный стиль» – не рассуждающий / рассуждающий мало; «уступчивый стиль» – пассивное решение («...делаю потому, что от меня этого ждут»); «логический стиль» – объективная оценка альтернатив; «эмоциональный стиль» – основывается на чувствах; «интуитивный стиль» («...не знаю, почему..., но чувствую, это правильно»); «нерешительный стиль» – скрупулезность, трудность в выборе альтернативы [19].

Творческие задания способствуют активизации интереса собственно к такой области знания как лингвистическая аргументация, которая позволяет увидеть функционирование живой речи и возможности нашего мышления в решении тех или иных задач (составление глоссария, подготовка сообщений выступлений, написание рефератов и эссе). Назовем некоторые темы рефератов: Риторическая школа Античности – источник теории аргументации; Классификация видов аргументов – от античности до наших дней; Сократовский метод и современная теория диалога; Эволюция проблемы «психологии» и др. Темы эссе по дисциплине «Лингвистическая аргументация» заданы в виде проблемы, предполагающей собственное видение автора: Я – аргументирующая личность; Моё видение цели аргументации. Креативность отрабатывается при решении ситуационных задач с методической подсказкой: 1. Вы – молодой родитель. Ваш малыш упорно не ест (не спит). Что с ним делать? 2. Вы – молодой и хороший специалист в частной конторе. У вас пока незавидная зарплата. Помогите себе. Найдите веские доводы для руководителя. Моделировать ситуации с использованием стратегического потенциала аргументации (стратегия – убеждение, тактики – утверждение и отрицание, предложение и совет, предупреждение и угроза, просьба и требование, объяснение и оправдание, упрек и уступка).

Основная общекультурная компетенция, вырабатываемая в целом в рамках дисциплины – способность использовать основы гуманитарных знаний для формирования мировоззренческой позиции. С этой целью интересно обсуждение, к примеру, таких вопросов: Какова перспектива решения проблемы отношения искусственного интеллекта и естественного языка с точки зрения аргументации? Как соотносятся теория структурного сопряжения [15] и теория аргументации относительно цели убеждения?

Таким образом, вводя студентов в курс животрепещущих проблем коммуникации, мы включаемся в совместную дискурсивную деятельность (социальную, интеллектуальную, семиотическую), вырабатывая навыки дискурсивных практик, которые реализуются в интегративном пространстве различных видов дискурса – от научного до повседневного. При этом понятие аргументативный (аргументирующий) дискурс для нас – не более чем условность. Согласно концепции Н.Ю. Фанян, изложенной в монографии [18], любой дискурс, а также любое высказывание, любой знак могут рассматриваться как аргументативно заряженные, исходя из их онтологической заданности, универсальности, соответственно – уместности. Теоретически данное положение эксплицировано в двояком толковании аргументации – априорном и манифестирующем, а также узком и широком. В связи с этим аргументативная модель семантического анализа текста/дискурса позиционируется как универсальная [17], обеспечивая интегральный статус лингвистической аргументации как научного направления.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеев А.А., Громова Л.А. Поймите меня правильно или книга о том, как найти свой стиль мышления, эффективно использовать интеллектуальные ресурсы и обрести взаимопонимание с людьми. СПб.: Экономическая школа, 1993. 328 с.
2. Аристотель. Риторика // Античные риторика. М., 1978. С. 15-164.

3. Ивин А.А. Теория и практика аргументации. М.: Юрайт, 2013. 300 с.
4. Ивлев Ю.В. Теория и практика аргументации: учебник. М.: Проспект, 2015. 288 с.
5. Беседина Е.В. Аргументативный дискурс когнитивно сложных и когнитивно простых личностей: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Курск, 2011. 18 с.
6. Васильев Л.Г. Аргументативные исследования: основы проблемы и современное состояние // Актуальные проблемы лингвистики и методики преподавания иностранных языков. Ижевск: Удм. гос. ун-т, 2002. С. 22-44.
7. Васильев Л.Г. Аргументация и ее понимание: логико-лингвистический подход: монография. Калуга: Калужский гос. ун-т, 2014. 330 с.
8. Васильев Л.Г. Проблема речевого воздействия: отечественные и зарубежные подходы: монография. Калуга: Калужский гос. ун-т, 2016. 151 с.
9. Васильев Л.Г., Назарчук Ю.И. Лингвистическая аргументология: структурно-семантический подход: монография. Калуга, Тирасполь: Калужский гос. ун-т; Приднестровский гос. ун-т. 2013. 131 с.
10. Еемеерен Ф.Х. ван, Гроотендорст Р., Хенкеманс Ф.С. Аргументация: анализ, проверка и представление: учеб. пособие / пер. с англ. СПб.: Филол. ф-т СПбГУ, 2002. 160 с.
11. Зайцева В.Ю. Аргументативный дискурс носителей когнитивного стиля «конкретная / абстрактная концептуализация»: дис. ... канд. филол. наук. Калуга: Калужский гос. ун-т, 2012. 181 с.
12. Калашникова С.В. Лингвистические аспекты стилей мышления в аргументативном дискурсе: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Тверь: ТвГУ, 2007. 16 с.
13. Киселева В.В. Варьирование вербальных реакций в аргументативном дискурсе: дис. ... канд. филол. наук. Ижевск: Удм. гос. ун-т, 2006. 189 с.
14. Курбатов В.И. Женская логика (Игры общения и поведения). Ростов н/Д: Феникс, 1995. 542 с.
15. Матурана У. Биология познания // Язык и интеллект. М.: Прогресс, 1996. С. 95–142.
16. Сташ А.В. Каузальность как компонент категориального поля аргументации (лингвистический аспект): дис. ... канд. филол. наук. Краснодар, 2011. 206 с.
17. Фанян Н.Ю. Аргументативная модель семантического анализа текста/дискурса // Когнитивно-дискурсивные исследования в языке и речи: Коллективная монография. Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2017. С. 116-138.
18. Фанян Н.Ю. Многомерность аргументации: проекция на лингвистическую область: монография. Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2000. 234 с.
19. Arroba T.Y. Decision-making style as a function of occupational group, decision content and perceived importance // Journal of Occupational Psychology, Guidance and Counseling. 1977. N 1. P. 219-226.
20. Perelman Ch., Olbrechts-Tyteca L. La nouvelle rhétorique. Traité de l'argumentation. Deux Vol. P., 1958. 734 p.

Поступила в редакцию 17.07.17

N.Yu. Fanyan, L.G. Vasilyev

LINGUISTIC ARGUMENTATION AS A NEW DISCIPLINE

The article discusses structural and substantive aspects of linguistic argumentation (LA) as an integral academic discipline. The review of the academic program of the discipline serves as a conclusive basis for a multi-disciplinary character of LA. The conclusion given is that being a point of intersection of many schools and theories LA can be regarded as their focus.

Keywords: logic, rhetoric, linguistic argumentation, scientific discipline, integrity, practice-oriented approach, arguer (homo argens), universality.

Фанян Нелли Юрьевна,
доктор филологических наук, профессор
профессор кафедры французской филологии
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
350058 Россия, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149
E-mail: nellyfanyan@mail.ru

Fanyan N.Yu.,
Doctor of Philology, professor
Professor at Department of French Philology
Kuban State University
149, Stavropolskaya st., Krasnodar, Russia, 350058
E-mail: nellyfanyan@mail.ru

Васильев Лев Геннадьевич,
доктор филологических наук, профессор,
зав. кафедрой лингвистики и иностранных языков
ФГБОУ ВО «Калужский государственный университет
им. К.Э. Циолковского» (КГУ им. К.Э. Циолковского)
248023 Россия, г. Калуга, ул. С. Разина, 26
E-mail: vasilevlg@tksu.kaluga.ru

Vasilyev L.G.,
Doctor of Philology, Professor, Head of the Department
of Linguistics and Foreign Languages
Tsiolkovsky Kaluga State University (TKSU)
26, Razina st., Kaluga, Russia, 248023
E-mail: vasilevlg@tksu.kaluga.ru