

Обзоры. Рецензии

Рец. на: Напольских В. В. Очерки по этнической истории. Казань: Издательский дом «Казанская недвижимость», 2015. 648 с., илл.

Сравнительно недавно в Казани вышла в свет новая книга Владимира Владимировича Напольских, известного исследователя этнической истории народов уральской языковой семьи и Северной Евразии, – «Очерки по этнической истории». Она представляет собой сборник статей и докладов В. В. Напольских, написанных им и опубликованных в течение приблизительно 10–15 последних лет (многие из них автором основательно переработаны, дополнены и снабжены перекрестными ссылками), а также некоторые неопубликованные статьи. В каком-то смысле сборник предстает как своего рода промежуточный итог научной деятельности ученого.

К сожалению, отыскать книгу в свободной продаже будет не так просто, однако, в личной беседе автор заверил, что в скором времени планирует разместить ее электронный вариант на сайте www.academia.edu.

Включенные в сборник сочинения В. В. Напольских разделил на несколько тематических блоков, вместе составляющих единое целое, объединенное общей темой и направленностью: исследованием предыстории и этнической истории; все они в разной мере касаются вопросов происхождения, исторической эволюции, контактов народов и языков Северной Евразии. Тематика книги представляет интерес для специалистов по истории, археологии, лингвистике, этнографии, фольклору, а также для студентов исторических и филологических специальностей.

Первый раздел «Предыстория уральских народов», на наш взгляд, представляет собой стержневую основу книги, вокруг которой собраны остальные разделы и блоки. Именно история и предыстория народов уральской языковой семьи на протяжении многих лет – главная тема научных изысканий ученого.

Открывается раздел небольшой по объему, но весьма емкой и содержательной статьей, посвященной предыстории народов уральской языковой семьи. Ученый кратко формулирует собственный взгляд на происхождение уральских народов, локализует уральскую прародину, повествует о времени и причинах распада уральской праязыковой общности и дальнейшем историческом пути двух основных ветвей древних уральцев – прафинно-угров и прасамодийцев. Отметим, что все изложенные в статье выводы и умозаключения автора основаны на комплексном подходе к этноисторическим исследованиям, использующем материалы и достижения многих смежных наук, таких, как историческое языкознание, археология, физическая антропология, этнография и др. Комплексный подход вообще характерен для исследовательского стиля В. В. Напольских.

Следующая статья сборника посвящена реконструкции лингвистической карты центральной части Европейской России в раннем железном веке и является, в некотором смысле, продолжением предыдущей. Основываясь преимущественно на лингвистических данных, автор отслеживает и анализирует дальнейшую историю различных древних групп и ответвлений финно-угорской языковой общности: финно-пермской, прибалтийско-финской, саамской, финно-волжской, пермской и др. Важную часть в данной реконструкции занимает подробно рассматриваемый исследователем вопрос о контактах и взаимодействии древних финно-угров с носителями нефинно-угорских языков.

Две последующие статьи посвящены темам, более узким во временном и географическом планах: болгарской эпохе в истории финно-угорских народов Волго-Уралья и ранним этапам истории народа коми. Завершается раздел историографическим экскурсом, посвященным трудам А. Х. Халикова в области проблем уральской предыстории.

Второй раздел «Очерков» включает в себя пять работ, объединенных общей тематикой: контактами уральских и индоевропейских языков. Пожалуй, важнейшая идея, объединяющая эти работы, состоит в том, что контакты и активное взаимодействие уральцев с различными группами индоевропейцев, происходившие на протяжении нескольких тысячелетий на пространстве от Западной Сибири до Прибалтики, сыграли весьма значительную роль в истории и культуре уральских народов.

Особый интерес, на наш взгляд, представляет статья, посвященная, казалось бы, довольно частному, хотя и очень важному для истории финно-угорских народов, вопросу о зарождении контактов финно-угров и иранцев. На деле же исследователю в этой работе удалось представить свою, весьма масштабную и развернутую, модель многотысячелетнего взаимодействия уральских и индоиранских народов.

Третий раздел сборника по сути продолжает изучение предыстории народов уральской языковой семьи, но основным источником в данном блоке выступает ономастика. Не вдаваясь в конкретное содержание статей, включенных в раздел, не можем не подчеркнуть, что все эти работы являют собой замечательный пример того, как данные и материалы топонимики и этнонимики могут стать прекрасной источниковой базой для самых глубоких и вдумчивых этноисторических штудий. Весьма логично эта часть «Очерков» завершается рецензией на книгу одного из самых выдающихся исследователей топонимики Урала, Поволжья и Русского Севера А. К. Матвеева, в своих трудах неоднократно блестяще доказавшего этот тезис.

Следующий раздел книги В. В. Напольских озаглавлен «Wörter und Sachen» («Слова и вещи»). В нескольких статьях он исследует происхождение и эволюцию некоторых лексических и лексико-грамматических единиц уральских языков, а также некоторых предметов и элементов систем материальной и духовной культуры народов уральской языковой семьи и, шире, народов Северной Евразии. И вновь, реконструируя эти элементы языка и традиционной культуры, исследователь открывает читателю новые страницы истории изучаемых народов, историю развития и взаимодействия их культур.

Пятый раздел книги посвящен различным вопросам и проблемам мифологии и фольклора. Открывается она довольно обстоятельным и детальным критическим анализом собственной монографии «Древнейшие этапы происхождения народов уральской языковой семьи: данные мифологической реконструкции (прауральский космогонический миф)», опубликованной еще в 1991 г. Автор вносит в свою прежнюю концепцию необходимые дополнения и коррективы, необходимые с высоты сегодняшнего дня.

Вторая статья этого раздела тоже касается древнейшей истории народов уральской языковой семьи: рассматривает уральский мифологический сюжет мирового древа. Мифологема мирового древа в этнографической и религиоведческой литературе часто и уже давно рассматривается как некая космогоническая универсалия. Предпринимались попытки реконструировать этот образ и для уральской мифологической традиции. Не разделяя такой точки зрения, В. В. Напольских, тем не менее, выделяет весьма интересные, общие для народов урало-юкагирской языковой семьи обычаи, связанные с образом живого дерева – двойника человека. По мнению ученого, эти обычаи восходят к широко представленной у уральцев идее личной связи человека и дерева.

Три следующие статьи посвящены народной религии и фольклору удмуртов. Среди них особо выделим работу «Мифология и народная религия удмуртов (введение)». На наш взгляд, ее вполне можно рассматривать как своего рода анонс и вводную часть к полновесному и фундаментальному труду, исследующему народные верования и мифологию удмуртского народа, которую, будем надеяться, автору еще предстоит написать и издать.

Завершается раздел статьей «Репортаж с Бодуна». За этим, казалось бы, не очень-то серьезным названием скрывается вполне академическое исследование одного интересного поминального обряда, распространенного среди русских и марийцев южных районов Кировской области. Автору удается показать, что в данном случае мы, по всей видимости, имеем дело с сохранившимся до наших дней продолжением древнерусского дохристианского погребально-поминального обряда.

Заключительный раздел «Очерков» посвящен истории и этимологии удмуртского языка. Заметим, что разного рода этимологические экскурсы и фрагменты присутствуют и в других разделах книги, как бы пронизывая ее насквозь, однако, в последнем разделе интерес автора к этимологии и историческому языкознанию представлен, так сказать, в самом концентрированном виде. Хотелось бы надеяться, что В. В. Напольских не оставит своих этимологических изысканий и возьмется наконец за создание этимологического словаря удмуртского языка. Хороший задел для этого у него уже имеется.

Как уже отмечено, все вышеупомянутые разделы книги объединены общей направленностью. Неслучайно в предисловии автор с некоторым удивлением восклицает: «...оказалось, что все эти годы я, в общем-то, писал одну книгу». Всем нам (читателям, коллегам и ученикам Владимира Владимировича) остается только высказать пожелание, чтобы за этим первым томом последовали и вскоре вышли в свет и новые тома.

*С. К. Белых, канд. ист. наук, доцент кафедры истории, теории и практики социальных коммуникаций
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»*