

УДК 81'37(045)

*И.А. Вотякова***СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ПОЛЕ КОНЦЕПТА «ГНЕВ»**

Словообразовательное поле концепта является объективно существующей частью его номинативного поля, представляющего собой определенную совокупность номинаций, раскрывающих когнитивные признаки концепта, которые отражают его структуру. Характер словообразовательного поля обусловлен целым комплексом факторов: количеством производных, способом образования, реализуемым словообразовательное значение, регулярностью употребления производного и т. д.

Вербализация концепта *гнев* в русском языке показывает важность следующих когнитивных признаков: *начало движения, интенсивность, внезапность, вызывание – преодоление – трансформация гнева, говорение - молчание*. На словообразовательном уровне подобная репрезентация проявляется в специфическом наборе словообразовательных средств, отражающих соответствующие словообразовательные значения признака и интенсивности, времени протекания действия и т. д. Как показывает наш анализ, выражение признака и способа действия, отсутствие производных со значением лица являются основополагающими особенностями словообразовательного поля эмоционального концепта.

Ключевые слова: словообразовательное поле эмоциональный концепт, гнев, русский язык.

Словообразовательное поле концепта является объективно существующей частью его номинативного поля, которое представляет собой определенную совокупность номинаций, раскрывающих когнитивные и дополнительные признаки концепта, отражающие структуру его ядра и периферии. Когнитивные признаки характеризуют процесс осмысления концепта и относятся к его содержательной стороне, частью которого является и словообразовательное поле. Набор когнитивных признаков будет частично совпадать у концептов, относящихся к одному типу, и различаться в той степени, насколько различны объекты или явления, а также насколько они культурно-специфичны.

Термин «словообразовательное поле» применяется в исследованиях, имеющих целью проанализировать словообразовательные особенности определенной лексико-семантической группы слов. Под «словообразовательным полем» может пониматься «группировка суффиксов, объединенных сходным словообразовательным значением» [6. С. 111]; «совокупность продуктивных и малопродуктивных способов, участвующих в образовании глаголов разных ЛСГ» [1. С. 24]; «совокупность способов словообразования» [9. С. 6-7]; «иерархически организованная по степени продуктивности совокупность словообразовательных средств и словообразовательных элементов, характеризующих словообразовательную активность определенной группы лексики» [7. С. 79]; «иерархически организованная (центр – периферия) по степени представленности существенных признаков совокупность словообразовательных элементов, объединенных общим характером значения, дистрибуции и функциональных характеристик» [5. С. 111] и т. п. Таким образом, наиболее важными свойствами словообразовательного поля признаются системность, упорядоченность, некая лексическая ограниченность группы производных, зависимость от части речи производящего и производного.

На наш взгляд, характеризуя словообразовательное поле концептов – мыслительных структур, отличающихся по уровню сложности и абстрактности, мы в первую очередь должны уделить внимание особенностям языковой репрезентации на уровне обобщенных словообразовательных значений, реализуемых в производных словах, т.к., по нашему мнению, на первый план исследования выходит не форма, а содержание. Необходимо учитывать и тот факт, что словообразовательное поле не носит застывший характер в рамках закономерных изменений концепта в процессе развития языка и общества: в его содержание могут постоянно включаться новые характеристики, которые в свою очередь будут требовать новых форм вербализации [2. С. 14], что обусловлено с постоянной актуализацией концепта как активной динамической единицы.

Эмоциональные концепты представлены в языковой картине любого языка, так как принципиальная способность к выражению эмоций является универсальной. Они структурируют эмоциональную языковую картину мира и имеют дополнительные эмотивные, ценностные и оценочные характеристики. Эмоциональные концепты как концепты одного типа должны обладать, на наш взгляд, безусловными схожими когнитивными признаками, которые могут проявить себя в структуре словообразовательного поля. Универсальность эмоциональных концептов дает возможность говорить об

их словообразовательной предопределенности, когда вербализация актуального признака формируется на основе уже имеющихся понятий, что находит свое отражение в семантических характеристиках языковых единиц.

Словообразовательное поле является упорядоченной совокупностью словообразовательных средств, отражающих когнитивные признаки, реализуемые посредством словообразовательных значений. Внутри словообразовательного поля, по нашему мнению, наиболее корректным будет выделить микрополя или подполя деятеля, объекта, признака и т.д., которые в ходе анализа могут распределяться либо в ядерной, либо в периферийной зоне. В ходе работы по определенному набору микрополей мы можем судить о типологии концептов на словообразовательном уровне. Уже доказано, что в структуре словообразовательного поля эмоциональных концептов, как правило, отсутствует микрополе деятеля – одушевленного лица, что подтверждается данными русского и испанского языков. Образование производных со словообразовательным значением лица по действию или признаку являются единичными [3. С. 136-139; 6. С. 53-58].

В начале работы на основе формальной процедуры все производные были разделены на группы с общим словообразовательным значением. В этом случае первоначально мы можем учитывать характер производящей основы, а также способность к передаче дополнительных признаков. На наш взгляд, принадлежность производного к определенной части речи и ступень образования в структуре словообразовательного гнезда может не иметь принципиального значения при содержательном анализе, хотя само изучение процесса деривации на разных этапах формирования гнезда может представлять научный интерес для исследования потенциальных возможностей. На втором этапе была проанализирована системная взаимосвязь микрополей, их место и значимость в структуре словообразовательного поля. Производное слово со словообразовательным значением в этом случае отражает некое общепринятое понимание существующих реалий, когда «выбирая конкретное выражение или конструкцию говорящий конструирует воображаемую ситуацию определенным способом, т. е. он выбирает один конкретный образ (из набора альтернатив) для структурирования его концептуального содержания в выразительных целях» [8. С. 10].

Выделенные в словообразовательном поле микрополя могут не иметь четких границ, т.к. словообразовательные типы взаимодействуют друг с другом на морфемном и на семантическом уровнях. Подобная взаимосвязь заключается в наличии тождественных и различных признаков между явлениями словообразовательного порядка, системности и иерархичности отношений производности, универсальности и различия описываемых. Это отражается, например, в существовании словообразовательной синонимии, опосредованной мотивированности производных и т.д. «Словообразовательное поле представляет собой универсальную микросистему языка, конкретные репрезентанты которой в языке характеризуются наличием не только отличительных черт, проявляющихся чаще всего в плане выражения в составе словообразовательных средств, в их продуктивности, в противопоставлении ядра и периферии, но и в наличии общих черт, обусловленных взаимодействием способов словообразования» [10. С. 13].

Гнев является базисной эмоцией наряду с *радостью*, *страхом*, *печалью* и *удивлением*. Учитывая это, мы можем говорить о том, что вербализация эмоционального концепта *гнев* будет широко представлена на разных уровнях языка. Прямым номинантом данного концепта является существительное *гнев* «чувство сильного негодования, возмущения; состояние раздражения, озлобления».

Наше исследование показало, что при репрезентации эмоционального концепта *гнев* мы видим целый комплекс когнитивных и поведенческих реакций, постоянно меняющихся в соответствии с условиями и отвечающих внутренним и внешним требованиям. В результате анализа можно говорить о значимости следующих признаков: *начало движения*, *интенсивность*, *внезапность*, *вызывание - преодоление – трансформация*, *говорение - молчание*. Как правило, *гнев* сопровождают резкие, быстрые, сильные речевые и неречевые действия. Кроме этого, в ходе исследования были отмечены яркие семантические связи *гнева* и *огня*, *гнева* и *болезни*, *гнева* и *стихий* [4. С. 8].

Словообразовательное гнездо концепта *гнев* включает 28 производных, из которых 41 % выражают наличие или отсутствие признака (отвлеченного признака, признака или свойства, имеющего отношение или склонность к гневу, признака признака), а 69 % – действие. При этом отмечается целая система суффиксальных синонимов и антонимов: *гневный* – *гневливый* – *разгневанный*; *гневный* – *безгневный*; *гневность* – *гневливость* – *разгневанность*; *гнев* – *безгневие*; *гневно* – *гневливо* – *разгневанно*; *гневно* – *безгневно*. Словообразовательное значение действия представлено следующими семантиче-

скими оттенками: начало, интенсивность, результат действия, а также временное действие, – что будет повторяться в структурах словообразовательных гнезд синонимов существительного *гнев*. Это может быть личное *гневное* действие: *гневаться, загневаться, огневаться, погневаться, разгневаться* и т. д., – а также действие, направленное на другого: *гневить, погневить, прогневать, разгневать* и т. д. В целом, глагольные производные отражают целый ряд когнитивных признаков концепта.

Исследование словообразовательных гнезд наиболее употребительных синонимов существительного *гнев* (*бешенство, возмущение, негодование, раздражение, ярость*) имеет особое значение, т.к. они обладают способностью к замещению друг друга, и в этом случае влияние словообразовательных гнезд друг на друга в процессе репрезентации концептов проявляется широко. Например, подобное взаимодействие обнаруживается в существовании более тесных семантических связей между производными – членами разных словообразовательных гнезд.

Почти все существительные-синонимы являются процессуальными производными и входят в более крупные словообразовательные гнезда. Нами обнаружено только два производных со значением лица: *возмутитель* и *возмутительница*; – одно производное, обозначающее объект: *раздражитель*. Это в целом отражает общую тенденцию наполнения словообразовательных гнезд эмоциональных концептов.

Наиболее типичными являются названные выше словообразовательные значения: признака и действия. Категория признака и действия, на наш взгляд, отражает общую структуру номинативного поля эмоционального концепта, в котором большую роль играет возможность показать, *как* протекает *действие*. Характер действия репрезентируется с помощью префиксов или конфиксов, благодаря которым производные глаголы, выражают, как правило, значение интенсивности действия (*взбесить, разъярить, вознегодовать* и др.), начала и конца действия (*занегодовать, забеситься, отбеситься* и др.), протекания действия в течение определенного действия (*побеситься, понегодовать, повозмущаться* и др.). Словообразовательное значение признака не отражает столь богатую семантическую палитру, но оно представлено у производных различных частей речи, благодаря чему может употребляться при характеристике другого действия, признака или предмета. Данные словообразовательные категории взаимодействуют друг с другом, в связи с чем количественно более весомыми становятся процессуальные признаки: *взбешенный, взъяренный, возмущенный, раздраженный* и др.

Таким образом, словообразовательное поле, обладая собственными ресурсами при репрезентации концептов одного типа, имеет похожий набор когнитивных признаков. Как показывает наш анализ, выражение признака и способа действия, отсутствие производных со значением лица являются основополагающими особенностями словообразовательного поля эмоционального концепта.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абросимова Л.С. Словообразовательное поле глаголов, производящей базой которых являются существительные в современном английском языке: дис. ... канд. филол. наук. Ростов-н/Д, 1994. 190 с.
2. Болдырев Н.Н. Концепт и значение слова // Методологические проблемы когнитивной лингвистики: Научное издание. Воронеж, 2001. С. 13-19.
3. Вотякова И.А. Изучение синонимических связей в словообразовательной репрезентации концептов (на примере концепта *печаль*) // Вестн. Удм. ун-та. Сер. История и филология. 2012. Вып. 4. С. 136-139.
4. Вотякова И.А. Некоторые замечания о концепте «гнев» в русском языке // Вестн. Удм. ун-та. Сер. История и филология. 2015. Т. 25, вып. 6. С. 5-9.
5. Дьячкова Е.С. Формирование словообразовательного поля полусуффиксов в современном английском языке // Известия Российского государственного пед. ун-та им. А.И. Герцена. 2008. Вып. 61. С. 110-115.
6. Зенков Г.С. Вопросы теории словообразования. Фрунзе, 1969. С. 14-149.
7. Иванова И. П. О полевой структуре частей речи в английском языке // Теория языка, методы его исследования и преподавания. Л.: Наука, 1981. С. 78-83.
8. Лангаккер Р.У. Когнитивная грамматика. Москва, 1992. 56 с.
9. Милькевич Е.С. Словообразовательное поле отглагольных существительных в современном английском языке: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Пятигорск, 1996. 18 с.
10. Муругова Е.В. Взаимодействие частей речи и способов образования в логвокреативной деятельности человека (на материале современного английского языка): дис. ... докт. филол. наук. Ростов-н/Д, 2007. 502 с.

I.A. Votyakova

WORD-FORMATION FIELD OF THE CONCEPT 'ANGER'

The concept's word-formation field is an entitative part of its nominative field which is a specific set of nominations revealing cognitive signs of the concept and reflecting its structure. The nature of the word-formation field is conditional upon a complex of factors: the number of derivatives, the formation method that implements a derivational value, the regularity of the derivative use, etc.

The verbalization of the concept 'anger' in Russian demonstrates the significance of the following cognitive characteristics: start of motion, intensity, unexpectedness, causing – overcoming – transformation of anger, speaking – silence. On the word-formative level this manifests itself in a particular set of word-building means that reflect corresponding derivational values of the intensity of an action and a characteristic, of the lead time of an action, etc. According to the analysis, the expression of the characteristic and the mode of action, the lack of derivatives meaning a person are fundamental features of the word-formation field of the emotional concept.

Keywords: word-formation field, emotional concept, anger, Russian languages.

Вотякова Ирина Александровна,
кандидат филологических наук, доцент
ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 2)
E-mail: irinavotyacova@udm.ru

Votyakova I.A.,
Candidate of Philology, Associate Professor
Udmurt State University
Universitetskaya st., 1/2, Izhevsk, Russia, 462034
E-mail: irinavotyacova@udm.ru