

УДК 324:39(045)

*Е.В. Белова***ВЛИЯНИЕ ЭТНИЧЕСКОГО ФАКТОРА НА РЕЗУЛЬТАТЫ ПАРЛАМЕНТСКИХ ВЫБОРОВ 4 ДЕКАБРЯ 2011 ГОДА**

Статья посвящена актуальной проблеме использования этнического фактора в избирательных кампаниях и его влияния на их итоги на примере парламентской кампании 4 декабря 2011 г. Анализируются результаты выборов в различных регионах России, выявляются особенности голосования за ведущие политические партии РФ, а также электоральные предпочтения жителей национальных республик и регионов, преимущественно населенных русскими. Источниками исследования послужили предвыборные агитматериалы политических партий, их программные документы, тексты выступлений политических деятелей, итоги парламентских выборов 4 декабря 2011 г., материалы Всероссийской переписи населения 2010 г. Сделан вывод об определенном влиянии этнического фактора на итоги парламентских выборов 2011 г., что связано не только с объективными социально-экономическими процессами, но и с активным разыгрыванием политическими силами «национальной карты».

Ключевые слова: этнический фактор, этническая среда, электоральные предпочтения, парламентские выборы, политические партии, межэтническое размежевание, национальные проблемы.

С конца XX в. в научных кругах рос интерес к изучению влияния этнического фактора на жизнь индивида и общества в целом: на характер и направленность происходящих в нем процессов, сопровождаемых зачастую социальными потрясениями. Под этническим фактором понимается совокупность нескольких функций из ряда определения «свой – чужой» как своеобразный способ формирования границ внутреннего социального пространства по отношению к пространству внешнему. Это фактор, требующий признания изнутри (считающими себя представителями этноса) и снаружи (признающими существование этноса). Очевидно, что на индивида так или иначе оказывает воздействие этническая группа, к которой он принадлежит, в связи с чем не последнее место в формировании его предпочтений оказывает собственно этническая среда (этносреда). Под этносредой может пониматься внутренняя (анатомо-физиологическая и психологическая) и внешняя (природно-климатическая и социокультурная) среда человека, каждый элемент которой наделен этнической функцией, интегрирующей или дифференцирующей данного человека с тем или иным этносом или этнической системой [15].

Нарастающий динамизм в межэтнических отношениях, заключающийся в формировании новой социальной модели жизнеустройства, не приводит к ослаблению роли этнического фактора, который активно проявляется в политической жизни страны, в результате чего можно говорить о таком явлении, как этнизация политики. Выражается она в том, что этническое становится одним из главных факторов, определяющих политику государства [14. С. 89].

Изучение значимости этнического фактора представляется весьма важным, особенно в многоэтническом социуме, каковым является российское общество. Единой методологии анализа этничности и роли этнического фактора в политических институтах и государственной политике не существует. Однако многие этнополитологи, особенно ранее работавшие в органах государственной власти (В. Ю. Зорин, В. А. Михайлов), предпочитают компромисс между разными методологиями, что объективно способствует поиску оптимальных путей разрешения перипетий в межнациональном вопросе [18].

Учеными разных методологических школ и направлений подчеркивается особая роль государства в современных межнациональных отношениях. Общемировой опыт показывает, что государства наделяют субъектностью не только нации, но и этничность, т. е. этнические общности. В монографии В. А. Тишкова «Реквием по этносу» подчеркивается, что «именно власть и государственная бюрократия превращают культурные различия в основу для политической дифференциации между народами» [17. С. 124].

Начиная с 2000-х гг. политическое развитие России в целом характеризовалось усилением национализма в государственной и в общественной сферах, превращая его в политический мейнстрим. Наиболее ярко данные тенденции проявились в период избирательной кампании 2011 г., когда практически все партии стали разыгрывать «национальную карту» как пиар-ход [16]. Мониторинг ситуации в России накануне выборного процесса показывает: именно таковой была ситуация во второй половине 2011 – начале 2012 г. в России.

Почва для подобных ростков национализма в предвыборных программных документах партий, а также в выступлениях известных политиков была подготовлена трагическими событиями 2010–2011 гг.¹ Причем подобная тенденция в отношении национализма и ксенофобии отвечала запросам значительной части электората. Так, по данным всероссийского опроса, проведенного Левада-центром в январе 2011 г., 58 % граждан России в той или иной форме поддерживали лозунг «Россия – для русских!», а 68 % граждан ответили, что считают долгом правительства ограничить приток приезжих [2].

Российские аналитики, политологи и наблюдатели подтверждали, что в борьбе за депутатские мандаты в Государственной Думе все партии, так или иначе, будут использовать «национальную карту».

Наиболее откровенно использовала националистическую и ксенофобскую риторику накануне парламентских выборов ЛДПР. В январе 2011 г. в популярной телепрограмме «Поединок» В. В. Жириновский назвал Северный Кавказ «основной проблемой русского народа», обвинив выходцев из данного региона в уклонении от уплаты налогов и в нежелании соблюдать законы. На сайтах региональных отделений ЛДПР появились лозунги: «Защитить русских!», «Русские – государствообразующий народ», «Никакой аренды русской земли иностранцами!».

Тема «русского вопроса» не обошла и другие партии. Лидер КПрФ призвал на официальном уровне заявить, что русские – самый многочисленный народ России, а также обозначил основную, на его взгляд, проблематику по национальному вопросу: «Слабый народ никогда не сплотит страну. Сегодня стоит вопрос не национальных окраин, а национальной сердцевины» [13]. Знаковым было выступление Г. А. Зюганова и 25 октября 2011 г. с обращением «Вставайте, люди русские!», опубликованным в газете «Правда», где он обозначил идеи о том, что, русские становятся «ущемленным меньшинством» под натиском трудовых мигрантов, русские устранены от управления экономикой, от руководящих постов в СМИ и на культурном пространстве, и др. [8].

Апогея же искания политических партий в национальном вопросе достигли после состоявшегося в сентябре 2011 г. в Ярославле Мирового политического форума, на котором ключевым стал доклад Д. О. Рогозина о «ренициализации» русского народа, с призывом отказаться от «мультикультурализма и российской толерантности» [10]. Заместитель главы фракции «Справедливой России» в Госдуме Г. В. Гудков подтвердил в заявленной Рогозиным риторике реальное положение вещей: «Рогозин сказал то, о чем, к сожалению, думают многие. Сегодня у нас достаточно напряженные межэтнические отношения. Бытовая трагедия в ночном клубе способна вызвать чуть ли не массовые беспорядки. Это значит, что не замечать национальные проблемы становится опасно...» [7].

Электоральный ресурс партии «Единая Россия» сосредоточен, главным образом, в национальных республиках, поэтому, как таковая, активная националистическая риторика в предвыборных программных документах партии отсутствовала. Тем не менее, на прошедшем в Ярославле Мировом политическом форуме Д. А. Медведев в своем выступлении обозначил проблему «свой – чужой»: «Большинство людей, в нашем открытом и взаимозависимом обществе, все чаще встречается с теми, кто явно отличается от них» [1].

Таким образом, вирус национализма проникал в верхи российской политической системы, делая политиков терпимыми к проявлению ксенофобии и популизму националистического толка [13]. В свою очередь, результаты выборов 4 декабря 2011 г. отразили воздействие предвыборных исканий ведущих политических партий в национальном вопросе.

В наибольшей степени влияние этнического фактора на результаты голосования проявилось в распределении голосов избирателей между четырьмя парламентскими партиями: «Единая Россия», КПрФ, «Справедливая Россия» и ЛДПР.

«Единая Россия» на выборах получила поддержку 49,29 % избирателей. Выше, чем в среднем по стране, партия получила результаты в 15 республиках (из 21), причем в трех республиках с поддержкой более 90 % голосов, в четырех – более 80 %, в двух – более 60 % и в трех – более 50 %. В пяти республиках результат партии составил от 40,13 % до 49,16 % голосов, и лишь в Карелии – 32,26 % голосов. Для сравнения: в краях, областях, двух городах федерального значения у «Единой России» результат выше среднего по стране показали лишь в 13 из 57 регионов. Из них: в пяти регионах – от 61,3 % до 66,7 % голосов, в шести – от 50,2 % до 58,1 %, в двух – символические 49,5 % и

¹Убийство кавказцами футбольного болельщика Егора Свиридова и последовавшие за ним выступления на Манежной площади; убийство полковника Ю. Д. Буданова; убийство боксером Расулом Мирзаевым студента Ивана Агафонова и ряд других.

49,4 % голосов. Результат ниже среднего по стране показали 44 региона, из них в 14 – от 40,1% до 49,2 % голосов, в 30 – от 29 % до 39,8 % голосов [12. С. 391].

Тенденция в отношении приоритетного голосования за партию «Единая Россия» наиболее контрастно, по сравнению с другими регионами и республиками, прослеживается на примере республик Северного Кавказа. Подобная особенность голосования в данном регионе за правящую партию, объясняется рядом обстоятельств:

- 1) республики Юга России, будучи экономически депрессивными регионами, весьма зависимы от дотационных вливаний федерального Центра;
- 2) личные отношения, сложившиеся между главами республик и Президентом РФ, способствуют проявлению лояльности федеральному центру;
- 3) беспрецедентное использование административного ресурса на местах;
- 4) в действующих традиционных общественных структурах (тейпы, тукхумы и др.) порой используется коллективное голосование членов этнических групп за определенную партию или кандидата;
- 5) предвыборные программы партий, обостряющие «русский» и «кавказский» вопросы, негативно оценивающие миграционные процессы, не нашли поддержки в большинстве моноэтнических кавказский республик (рис. 1).

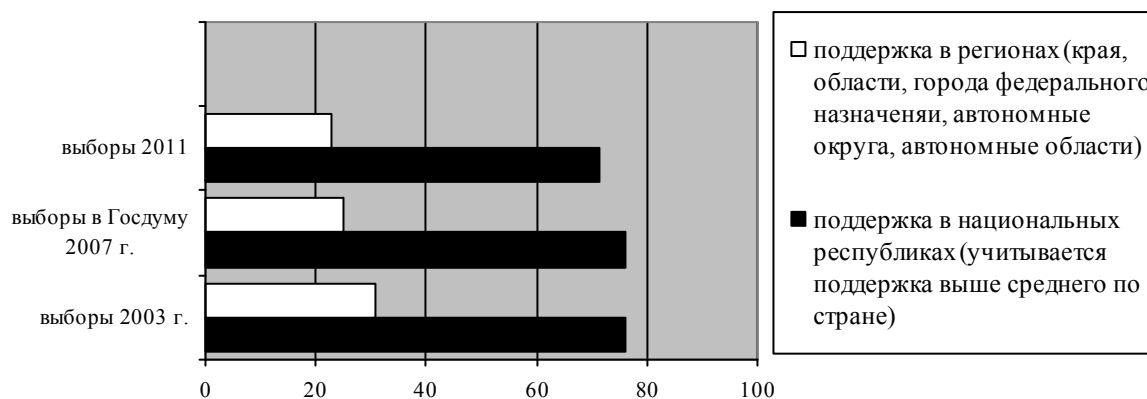


Рис. 1. Влияние этнического фактора на результаты парламентских выборов 4 декабря 2011 г. («Единая Россия») (здесь и далее составлен по данным ЦИК РФ, в %)

Следует отметить, что на распределение голосов в пользу «Единой России» оказали влияние как социально-экономические, так и этнические факторы. Однако в течение парламентской кампании 2011 г. проявилась следующая тенденция в голосовании за данную партию: чем выше была доля граждан русской национальности, тем меньше голосов избирателей получала партия.

Второй на выборах с результатом 19,2 % голосов стала КПРФ. Результат выше, чем в среднем по стране, партия получила в 8 республиках из 21: в шести – от 20,73 % до 24,34 % голосов, в двух – символические 19,26% и 19,55 % голосов. В остальных республиках результат составил от 0,09 % до 18,37 % голосов. Наиболее низкие показатели зафиксированы в 6 республиках: Карачаево-Черкесия (8,82 %), Дагестан (7,93 %), Мордовия (4,54 %), Тыва (3,93 %), Ингушетия (2,94 %) и Чечня (0,09 %).

В 6 республиках, где показатели голосования за КПРФ различались от 2,2 до 213 раз, преобладала либо смешанная этносреда, либо этносреда с преобладанием титульной нации². Исключение составляет лишь Мордовия, где наблюдается русско-мордовская этносреда, более половины численности населения – русские (53,4 %) [1]. Скорее всего, это результат использования административной составляющей, что имело место и в Тыве. В итоге, у «Единой России» в Мордовии (91,62 %) и Тыве

²В Карачаево-Черкесской Республике диагностирована смешанная этносреда, в которой 31,6% населения составляют русские. В Дагестане также смешанная этносреда, но с незначительным преобладанием аварцев, численность русских здесь составляет лишь 3,6 %. Республика Тыва – тувинско-русская этносреда, со значительным преобладанием титульной нации (82 %). В Ингушетии преимущественно ингушская этносреда (русские составляют 0,8 %). В Чеченской Республике преимущественно чеченская этносреда, подчеркнутая моноэтничность республики (русские составляют 1,9 %) [1].

(85,29 %) результаты были сопоставимы с голосованием в республиках Северного Кавказа. Для сравнения: в краях, областях, двух городах федерального значения у КПРФ результат выше среднего по стране показали 43 региона из 57. Из них: в четырех – от 28,71 % до 31,97 % голосов, в 24-х – от 20,23 % до 27,79 %, в пяти – от 19,35 % до 19,80 % голосов. Процент проголосовавших за эту партию ниже среднего по стране показали 17 регионов – от 10,51 % до 19,18 % голосов, самые низкие показатели в Чукотском АО (6,70 %) и Ямало-Ненецком АО (6,56 %).

Примечательно, что, в отличие от распределения голосов избирателей за партию «Единая Россия», в голосовании за КПРФ проявилась обратная тенденция: чем выше в национальных республиках была доля граждан русской национальности, тем больше голосов избирателей она получала. Наряду с этим действовали и социально-экономические факторы: занятое население предпочитало голосовать за данную партию (рис. 2).

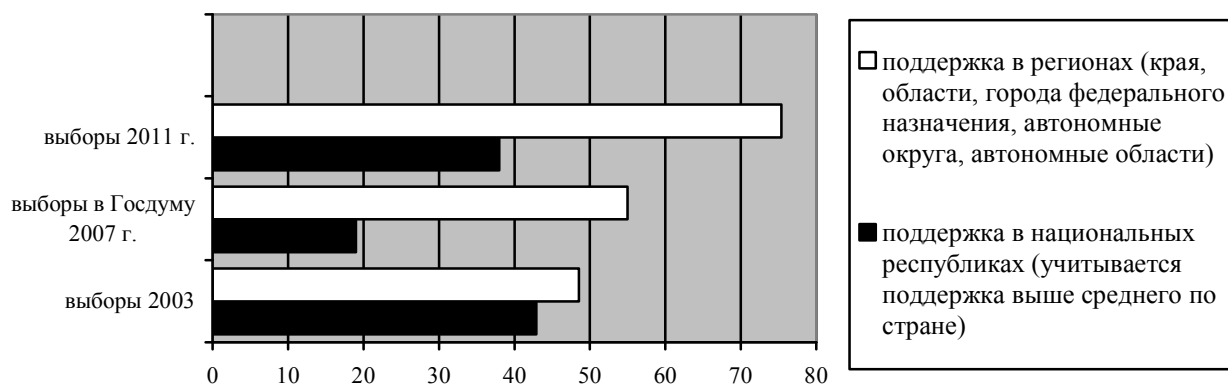


Рис. 2. Влияние этнического фактора на результаты парламентских выборов 4 декабря 2011 г. (КПРФ)

Третий результат в парламентской кампании 2011 г. получила партия «Справедливая Россия» (13,25 % голосов). По итогам выборов в республиках, только в трех она получила поддержку выше среднего по стране (Республика Саха (Якутия) – 21,82 %, Республика Карелия – 20,58 % и Чувашская Республика – 18,79 %), в одной – символические 13,67 % голосов (Республика Хакасия). Примечательно, что в двух республиках большую часть населения составляет титульная нация, однако на втором месте по численности находятся русские. Анализируя голосование в Карелии за эсеров, следует учитывать достаточно сильную волну протестного голосования.

В остальных национальных республиках эта партия получила поддержку ниже среднего по стране. В том числе: в пяти – от 10,32 % до 12,63 % голосов, причем в четырех из них русские представляли более 50 %. В шести республиках – от 2,32 % (Ингушетия) до 8,46 % голосов (Адыгея). Можно снова отметить корреляцию: чем больше доля русского населения (Ингушетия – 0,8 %, Адыгея – 63,6 %), тем меньшая разница в соотношении с общероссийскими цифрами.

Для сравнения: в краях, областях, двух городах федерального значения «Справедливая Россия» получила выше среднего по стране в 41 из 57 регионов. Из них: в девяти – от 21,15 % до 28,05 % голосов, в 26 – от 14,09 % до 19,80 %, в шести – от 13,26 % и 13,84 % голосов. В остальных регионах наблюдалась отрицательная динамика электоральной предпочтительности избирателями данной партии.

Анализ результатов парламентских выборов партии эсеров выявляет преимущественное голосование за нее русского населения, проживающего в городах и крупных промышленных центрах (рис. 3).

Либерально-демократическая партия на выборах 2011 г. шла с лозунгом «ЛДПР для русских!». Популистские лозунги и программы отразились на электоральных предпочтениях граждан, особенно в национальных республиках. На выборах в Государственную думу VI созыва партия стала лишь четвертой с результатом 11,68 % голосов.

Из 21 республики только в трех партия получила процент голосов избирателей выше среднего по стране: Карелия (17,94 %), Удмуртия (16,59 %) и Хакасия (16,01 %), с долей русских, соответственно, 82,2 %, 62,2 % и 81,7 %. В двух республиках партия получила результат чуть выше среднего по стране:

Коми (11,91 %) с численным преобладанием русских – 65,1 % и Марий Эл (11,72 %) с паритетно-смешанной этносредой (47,4 % русских и 43,9 % марийцев). В остальных республиках ЛДПР получила от 0,02 % до 10,67 % голосов избирателей. В связи с идеологической платформой партии неудивительно, что самые низкие показатели оказались в пяти республиках Северного Кавказа: Чечня (0,02 %), Дагестан (0,03 %), Кабардино-Балкария (0,08 %), Карачаево-Черкесия (0,28 %) и Ингушетия (0,41 %) с численностью русских, соответственно, 1,9 %, 3,6 %, 22,5 %, 31,6 % и 0,8 % [1]. Свою роль здесь сыграла именно этническая идентификация жителей северокавказских республик (рис. 4).

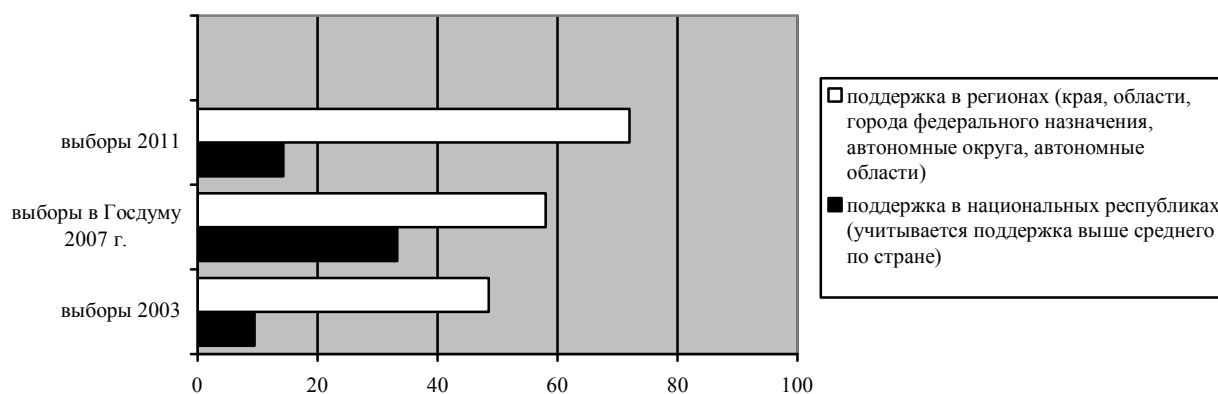


Рис. 3. Влияние этнического фактора на результаты парламентских выборов 4 декабря 2011 г. («Справедливая Россия»)

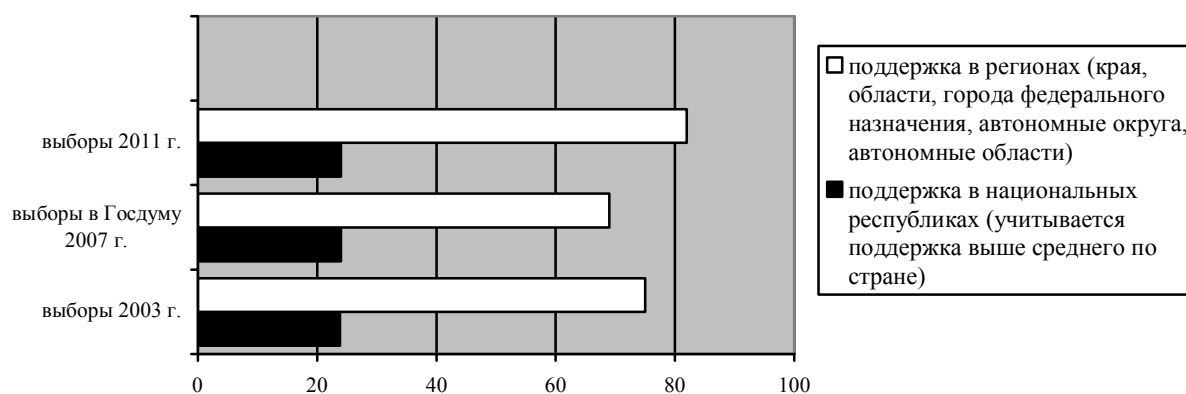


Рис. 4. Влияние этнического фактора на результаты парламентских выборов 4 декабря 2011 г. (ЛДПР)

Для сравнения: в краях, областях, двух городах федерального значения поддержку ЛДПР выше средней по стране оказали избиратели 47 из 57 регионов. Из них в 8 регионах, доля русского населения в которых колеблется от 85,9 % до 95,6 %, поддержка составила от 18,11 % до 22,53 % голосов. В 37 регионах – от 12,24 % до 17,89 % голосов, еще в двух – 11,69 % и 11,77 % голосов.

Наиболее значимым в голосовании за данную партию являлось этническое размежевание, когда предпочтение партии отдают русские. Также характерна активизация «северного» протестного голосования, что помогло получить ЛДПР несколько больше голосов избирателей, чем ожидалось.

Таким образом, этнический фактор оказал заметное влияние на результаты парламентских выборов 4 декабря 2011 г. Сравнивая итоги выборов в Госдуму VI созыва с предыдущими кампаниями 2003 и 2007 гг., можно отметить традиционное этнокультурное размежевание, когда жители большинства национальных республик оказывали поддержку партии власти («Единой России»), демонстрируя конформистское голосование, как выражение лояльности федеральному центру в обмен на значительные финансовые вливания и преференции.

В ходе анализа результатов выборов в Государственную Думу VI созыва выявлены основные тенденции предпочтения той или иной политической партии избирателями:

1) в голосовании за партию «Единая Россия», чей электорат традиционно сосредоточен в национальных республиках, проявляется следующая тенденция: чем меньше удельный вес русских, тем больший процент голосов избирателей получает партия. Наряду с этническим, находят проявления и социально-экономические факторы, согласно которым за «единороссов» голосуют чаще жители сел и малых городов;

2) электорат оппозиционных партий (КПРФ, «Справедливая Россия» и ЛДПР) главным образом сосредоточен в краях, областях и городах федерального значения с большинством русского населения. За эти партии голосуют преимущественно русские избиратели, живущие в крупных городах и урбанизированных центрах с развитой инфраструктурой.

Этнический фактор проявляется в выборных кампаниях с начала 1990-х гг., однако, в зависимости от разыгрывания «национальной карты», может оказывать большее или меньшее влияние на их итоги. Парламентская кампания 2011 г., проходящая на фоне спекуляций на этническую тематику, продемонстрировала, что не только лозунги политических партий могут быть этнически окрашенными, но и ответы на эти лозунги.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Всероссийская перепись населения 2010 г. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm
2. Национализм в современной России. URL: <http://www.levada.ru/press/2011020407.html>
3. Предвыборная программа КПРФ. URL: <http://kprf.ru/crisis/offer/97653.html>
4. Программа партии «Единая Россия». URL: <http://er.ru/party/program/>
5. Программа ЛДПР. URL: http://www.ldpr.ru/#party/The_election
6. Программа партии «Справедливая Россия». URL: http://www.spravedlivo.ru/upload/file/programm2011/Programma_2011_6s.pdf
7. Результаты выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва. URL: <http://www.vybory.izbirkom.ru/region/region/izbirkom?action>
8. Все партии, кроме КПРФ, поддержали Рогозина // Известия. 2011. 7 сент.
9. Г.А. Зюганов в газете «Правда»: «Вставайте, люди русские!». URL: http://kprf.ru/rus_soc/98137.html
10. Дмитрий Медведев выступил на пленарном заседании Мирового политического форума. URL: <http://kremlin.ru/transcripts/12612>
11. Рогозин вернулся в политику с докладом о русском вопросе: приезжие кавказцы угнетают коренное население. URL: <http://www.newsru.com/russia/08sep2011/rogozin.html>
12. Четыре кандидата от ЛДПР будут баллотироваться в Госдуму от Новгородской области. URL: <http://m.vnru.ru/archive/82129/>
13. Воронцов В. С. Роль этнического фактора в выборной кампании депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва // Научный ежегодник Института философии и права УрО РАН. 2012. Вып. 12.
14. Сидибе П. Национальный опрос // Российская газета. 2011. 19 янв.
15. Сулейманова Ш. С. Этнический фактор в современном политическом развитии России // Вестн. Адыг. гос. ун-та. 2009. Вып. 2.
16. Сухарев А. В. Этнофункциональный психологический подход к психической адаптации человека: дис. ... д-ра психол. н. М., 1999.
17. Тишков В. А. Национализм и выборные кампании // Этнополитическая ситуация в России и сопредельных государствах в 2011 г.: ежегодный доклад Сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов. М., 2012.
18. Тишков В. А. Реквием по этносу: исследования по социально-культурной антропологии. М., 2003.
19. Чунихина Т. Н. Этнический фактор реформ федерализма в современной России: политологический аспект: автореф. дис. ... канд. полит. наук. Краснодар, 2006.

Поступила в редакцию 12.11.14

E.V. Belova

**THE INFLUENCE OF ETHNIC FACTOR ON THE RESULTS OF PARLIAMENTARY ELECTIONS
(DECEMBER 4, 2011)**

The article is devoted to the actual problem of using the ethnic factor in election campaigns and its influence on their results. The impact of the ethnic factor on electoral preferences of citizens of the Russian Federation during the parliamentary elections on 4 December 2011 is investigated. The results of elections in different regions as well as electoral preferences of citizens of national republics and regions with predominance of Russians are analyzed. The sources for researching the ethnic factor influence were pre-election propaganda materials of political parties, party policy documents, speeches of politicians, the results of the parliamentary elections on 4 December 2011, and the materials of the All-Russian population census of 2010. The conclusion is made about the definite influence of ethnic factor on the results of parliamentary elections on 4 December 2011, which is connected not only with objective social-economics processes but with the active use of national issues by political forces.

Keywords: ethnic factor, interethnic diversification, ethnic environment, national issues, political parties, electoral preferences, parliamentary elections.

Белова Елена Викторовна, аспирант
Удмуртский институт истории,
языка и литературы УрО РАН
426004, Россия, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 4
E-mail: elena_balkany@inbox.ru

Belova E.V., postgraduate student
Udmurt Institute of History, Language
and Literature of the Ural branch of RAS
426004, Russia, Izhevsk, Lomonosova st., 4
E-mail: elena_balkany@inbox.ru