

## Рецензии

*Е.А. Подшивалова*

**Рец. на кн.: АНАСТАСИЯ СОКОЛОВА. СЛАВЯНСКИЕ ПРЕТЕРИТЫ С ИСТОРИЧЕСКОЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ: К ИСТОРИИ ФОРМ ПЕРФЕКТА В РУССКОМ ЯЗЫКЕ (на материале служебных миней на май XI–XIII вв.) – BRNO, MASARIKOVA UNIVERZITA, 2017. 175 s.**

Продолжая разговор о научных изданиях кафедры русского языка и литературы Педагогического факультета им. Т.Г. Масарика, следует отметить опубликованную в 2017 г. монографию Анастасии Соколовой «Славянские претериты с исторической точки зрения: к истории форм перфекта в русском языке», в основу которой легли материалы служебных миней на май, составленные в XI–XIII вв. Работа поддержана университетским грантом.

Научная новизна данного исследования определяется обращенностью к грамматике богослужебных текстов, которая, не смотря на устойчивое внимание к ней со стороны историков языка, до сих пор изучена не удовлетворительно. А. Соколова описывает систему глагольных форм прошедшего времени в текстах майских служебных миней XI–XIII вв. Глагольные формы интересуют ее с точки зрения исторического функционирования, поэтому она сосредотачивается на причинах и механизмах разрушения этой системы в древнерусском языке. Перфект рассматривается в монографии как аналитическое образование, аналитическая конструкция, используемая с определенными целями. Первоначальное ее значение сводилось к обозначению прошедшего действия, результат которого ощущается или продолжается в настоящем.

Первая глава книги посвящена перфекту как явлению грамматики. Она открывается краткой историей этого аналитического образования. А. Соколова ощущает необходимость прежде всего самоопределиться в терминологической области. Принимая во внимание существующие определения перфекта, автор исследования оговаривает, что не будет учитывать заключенное в перфекте значение результативности, так как изученный материал (текст Путятиной Минеи) обнаруживает новую функцию данной аналитической конструкции, нацеленную на идентификацию субъекта высказывания. Описывая историю системы глагольных времен, А. Соколова начинает с праиндоевропейского языка, но подробно, со ссылками на исследования славистов, останавливается на формах перфекта в старославянском, древнерусском и современных славянских языках. Поставив далее вопрос о перфекте и категории залога, она оговаривает структуру рассматриваемой аналитической конструкции (причастие прошедшего времени на *-л-* и форма настоящего времени глагола *бытии*). Для нее тут очевидны два неразрешенных вопроса: «откуда у причастия прошедшего времени и формы настоящего времени глагола *бытии* появилось то самое результативное значение, о котором пишется в большинстве учебников и исследований?» (С. 33); какой частью речи является форма на *-л-* – причастием, прилагательным, особым отглагольным именем? Отвечая на эти вопросы, А. Соколова вводит термин семантика перфектности и находит ее в пассивных конструкциях с краткой формой страдательного причастия прошедшего времени. Семантика перфектности обозначает вызванное каким-либо действием состояние, в котором в определенный момент находится объект (возможно, что и субъект? – *Е.П.*) речи.

Во второй главе монографии описаны формы перфекта и самостоятельная форма на *-л-*, обнаруженные в майских служебных минеях XI–XIII вв. Прежде всего, А. Соколова оговаривает нерусскость (неславянскость) исследуемых текстов, что предполагает особую работу со словом, которое является либо исходным оригинальным греческим, либо в старославянском переводе или переписываемом славянском тексте замещается, адаптируется, сокращается, дополняется. Выбор майских служебных миней в качестве материала исследования объясняется тем, что первая из них (Путятина Минея XI в.) является одним из самых первых памятников древнерусского языка, отражающих его особенности. Служебные минеи XII и XIII вв. позволяют проследить развитие древнерусского языка, в частности системы его глагольных форм. А. Соколова работала с отцифрованными текстами славянских миней, выложенных на портале «Манускрипт» и с фотокопиями миней, хранящихся в рукописном собрании Свято-Троицкой Сергиевой Лавры.

Наибольшее количество форм перфекта и самостоятельной формы на *-л-* она обнаружила в минеях XI и XIII вв., наименьшее – в минеях XII в. и объяснила это колебаниями в системе древнерусского языка XII в., когда претеритные формы начинали терять конкретное грамматическое значение и

использовались инерционно или ситуативно. Формы перфекта, фигурирующие в Путятиной Минее, А. Соколова разделила на две группы, образуемые формами 2 л., ед.ч. м.р. и формами 2 л., ед.ч. ж.р. Она дифференцировала и исследуемые контексты, не обнаружив в одних из них формально выраженного подлежащего, увидев в других прямо обозначенного субъекта высказывания, а в третьих – иные способы выражения подлежащего, либо указания на субъект высказывания. Автор монографии делает вывод о том, что в контекстах первой группы функцию подлежащего могла выполнять связка; в контекстах второй группы, благодаря связке в составе перфекта и непрямому указанию на лицо субъекта высказывания, последнее легко идентифицируется; в контекстах третьей группы формально присутствует подлежащее и есть не прямое указание на субъект высказывания, здесь, кроме того, используется личное местоимение. А. Соколова объясняет использование личных местоимений в славянских минеях XI в. тремя причинами – логическим ударением, противопоставлением / сопоставлением двух субъектов, переходом от неполных односоставных предложений к двусоставным, где подлежащее было выражено личным местоимением. Анализируя тексты миней XII и XIII вв., она обнаруживает усиливающуюся со временем тенденцию к использованию личных местоимений и с этой динамикой связывает изменение функций перфекта. В древнерусском языке XIII в. форма *бытии*, с одной стороны может входить в качестве связки в составное именное сказуемое, с другой – теряет свою глагольную семантику, превращаясь в модально-временной показатель. Эта тенденция отражается и на правилах использовании глаголов в современном русском языке.

К основному тексту исследования сделаны три приложения, в которых отражены результаты поиска перфекта в текстах проанализированных служебных миней. Монографию завершают именной и предметный указатели.

Данная работа адресована прежде всего специалистам – исследователям древних текстов. Она может быть с успехом использована в учебном процессе. И не только на занятиях по истории языка, но и при изучении современного русского литературного языка с целью объяснения способов функционирования в нем глагольных форм.

Подшивалова Елена Алексеевна,  
доктор филологических наук, профессор  
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»  
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 2)  
E-mail: podshlana1@mail.ru

Podshivalova E.A.,  
Doctor of Philology, Professor  
Udmurt State University  
Universitetskaya st., 1/2, Izhevsk, Russia, 426034  
E-mail: podshlana1@mail.ru