

УДК 81'42

*Л.Г. Васильев, М.С. Гринева***ТИПЫ ТЕЗИСОВ И КОНТРЕЗИСОВ В АРГУМЕНТАТИВНОМ ДИАЛОГЕ ПРАКТИЧЕСКОГО ПСИХОЛОГА И КЛИЕНТА**

Статья посвящена изучению категориальной семантики тезисов клиента, опровергаемых психологом в психологической консультации. Аргументация психолога в терапевтическом дискурсе направлена на нейтрализацию ошибочных убеждений и искаженных представлений клиента, которые могут стать причиной психологических конфликтов и препятствовать рациональному осмыслению проблемной ситуации. Цель исследования – определить, как вербализуемые клиентом ошибочные умозаключения создают потенциальную аргументативную ситуацию, в которой практический психолог критически реагирует на них, выдвигая контртезис. Предметом исследования является семантика тезисов клиента и контртезисов практического психолога в их связи с типологией когнитивных ошибок, предложенной американским психотерапевтом Аароном Бекем. В результате анализа оригинальных стенограмм англоязычных психологических консультаций установлено, что семантика контртезиса практического психолога обусловлена тем, какая когнитивная ошибка идентифицируется им в речи клиента. Наиболее частотными когнитивными ошибками являются долженствование, клеймение, самообвинение, катастрофизирование, сверхобобщение. Они манифестируются как акциональные, классификационные, декларативные и оценочные тезисы.

Ключевые слова: аргументативная ситуация, психологическая консультация, практический психолог, когнитивные ошибки, тезис, контртезис, опровержение.

DOI: 10.35634/2412-9534-2019-29-3-408-417

Профессиональные дискурсы, относящиеся к различным институциональным сферам, получили всестороннее описание в диссертационных исследованиях последних десятилетий с позиций когнитивно- и коммуникативно-прагматического подходов (см.: [2; 5; 8; 10; 11; 13; 14] и др.). Однако профессиональное общение практического психолога с клиентом не получило достаточного лингвистического освещения, в том числе с позиций теории аргументации.

Цель настоящей статьи состоит в выявлении семантики тезисов в аргументативном обмене практического психолога и клиента с опорой на современные изыскания отечественных и зарубежных учёных в области теории аргументации (см.: [3; 4; 9; 12; 16-18; 20] и др.). Основная задача статьи заключается в определении механизма формулирования контртезиса в аргументативном дискурсе практического психолога во время проведения психологической консультации с клиентом.

Актуальность разработки данной темы продиктована потребностью в формировании ценностного отношения к психическому здоровью в современном обществе и преодолении стигмы вокруг психологических проблем¹; а также необходимостью изучения коммуникативного поведения практического психолога в беседе с клиентом. Научная новизна работы состоит в комплексном применении аргументативного подхода наряду с достижениями современной психологии и психотерапии. Теоретическая значимость работы обусловлена расширением представлений об организации профессионально-межличностного аргументативного взаимодействия в институциональных контекстах.

В психологической консультации основная задача практического психолога – это оказание квалифицированной психологической помощи клиенту в преодолении психологической проблемы в процессе диалога (беседы) с клиентом [6. С. 23–24]. Целенаправленное использование аргументации специалистом направлено на помощь клиенту в преодолении иррациональных убеждений – искаженных представлений и ошибочных суждений и умозаключений – посредством их опровержения.

Понятие *аргументации* получает различные толкования в зависимости от направления исследования. Учитывая подход, принятый в настоящем исследовании, под *аргументацией* вслед за Ф. ван Еемереном и Р. Гроотендорстом понимается комплексный речевой акт, состоящий из нескольких взаимосвязанных высказываний, предназначенных для того, чтобы обосновать или опровергнуть выраженное мнение [17. Р. 15]. Под *аргументированием* вслед за Н. А. Ощепковой понимается «процесс

¹ См. программу Всемирной организации здравоохранения 2013–2020, посвященную охране и поддержанию психического здоровья населения URL: https://www.who.int/mental_health/action_plan_2013

предъявления доводов, которые выступают составными частями структуры аргументативного дискурса и отражают представления коммуникантов о его убедительности» [12. С. 7]. *Опровержение* определяется как «сложное коммуникативное действие, конститутивными признаками которого выступают: а) констатация и доказательство ложности определенного тезиса, б) стремление говорящего убедить адресата в своей правоте, в) реактивность речевого действия, г) зависимость от предшествующего речевого действия, д) логическая развернутость» [1. С. 2, 5].

Потребность в преодолении потенциального или актуального *расхождения во мнениях* коммуникантов создает *аргументативную ситуацию* [16. Р. 21], которая определяется как «ситуация прямого или непрямого взаимодействия субъектов общения, в которой происходит выдвижение и обоснование мнения или обмен мнениями с обсуждением некоторой позиции» [3. С. 94]. Предпосылками трактовки коммуникативной ситуации как аргументативной являются: 1) наличие у оппонента точки зрения относительно выраженного мнения; 2) предвосхищаемое разногласие точек зрения говорящего и адресата по поводу выраженного мнения; 3) предвосхищаемое сомнение и/или критика со стороны адресата [7].

Участник аргументативной ситуации, которому принадлежит точка зрения, вызвавшая расхождение во мнениях, традиционно именуется *протагонистом*; участник, критически реагирующий на выраженную протагонистом точку зрения и / или аргументацию в её защиту, именуется *антагонистом* [16. Р. 23-24]. Расхождение во мнениях считают несмешанным, когда протагонист защищает свою точку зрения, а антагонист подвергает её сомнению, но собственной точки зрения не выдвигает. Расхождение во мнениях считают смешанным, когда антагонист высказывает противоположную точку зрения, при этом каждая сторона аргументирует свою позицию.

Аргументативная ситуация в психологической консультации возникает тогда, когда психолог эксплицирует своё несогласие с точкой зрения клиента в форме сомнения, возражения или выдвижения контраргументации. Расхождение во мнениях, как правило, имеет место тогда, когда психолог усматривает ошибочное (иррациональное) убеждение в рассуждениях клиента, эксплицирует и опровергает его. Следовательно, за психологом закрепляется функциональная интерактивная роль антагониста; роль протагониста отводится клиенту, на которого возлагается бремя доказывания собственной позиции. Психологическая консультация может обладать признаками смешанной дискуссии, если психолог, помимо собственно опровержения точки зрения клиента, приводит доводы в поддержку противоположной позиции.

Обязательными элементами аргумента являются Тезис и Доводы (Данные и Основание по модели С. Тулмина [20]). Тезис – это защищаемое положение, которое подвергается сомнению или является неочевидным для адресата. Данные представляют собою заранее приемлемую или очевидную для адресата мысль, обосновывающую Тезис. Основание эксплицирует сущность связи между Тезисом и Данными, показывающей, как нечто уже очевидное (Данные) помогает сделать менее приемлемую мысль (Тезис) более приемлемой [4. С. 46].

Для определения категориальной семантики тезисов мы воспользуемся типологией Ю.И. Касьяновой [9. С. 50-63], построенной на основе типологии Д. Энингера и У. Брокрида [18]. Тезисы здесь представлены в четырех разновидностях: декларативные (*designative*), классификационные (*definitive*), оценочные (*evaluative*), акциональные (*actuating*).

Декларативные Тезисы содержат информацию фактуального плана, связанную с физической, ментальной или психической реальностью. Например, *Джонс проник в квартиру ночью с преступными намерениями*.

Классификационные Тезисы представляют собою дефиниции, связанные с отнесением объекта к некоторой категории. Например, *Действия Джонса квалифицируются как ограбление*.

Оценочные Тезисы дают оценку факта или результата классификации. Например, *Действия Джонса оцениваются положительно / отрицательно*.

Акциональные Тезисы ориентированы на умственную или практическую деятельность. Например, *Джонсу следует избрать определённую меру пресечения* [9. С. 63; 18. Р. 102].

Американский психотерапевт Аарон Бек, основатель когнитивно-поведенческого направления в психотерапии, исходит из того, что причиной психологических проблем являются искаженные представления (*cognitive distortions*) клиента о действительности, самом себе и окружающих, основанные на ошибочных предпосылках и обобщениях, которые не подлежат критической проверке и воспринимаются как аксиомы. Подобные умозаключения А. Бек называет «автоматическими» мыс-

лями, которые в свою очередь формируют дезадаптивные поведенческие реакции и стереотипы (Цит. по: [15. Р. 37-43]). Ингерентная связь негативного мышления и отрицательных эмоций выступает основным постулатом рационально-эмотивной психотерапии Альберта Эллиса [19]. В упомянутых школах психотерапии рациональная аргументация является основным методом коррекции непоследовательных, противоречивых, бездоказательных суждений и умозаключений клиента.

А. Бек описал 12 когнитивных ошибок (Цит. по: [15. Р. 181-182]), которые можно условно группировать в три класса: 1) обобщения; 2) произвольные умозаключения; 3) эмоциональные рассуждения. *Обобщения* подразделяются на следующие виды: 1) негативный фильтр; 2) дихотомическое (черно-белое) мышление; 3) сверхобобщение. *Произвольные умозаключения* подразделяются на: 1) клеймение; 2) катастрофизирование; 3) чтение мыслей. *Эмоциональные обоснования* делятся на: 1) эмоциональное заключение; 2) долженствование; 3) самообвинение. Рассмотрим сущность этих когнитивных ошибок.

1. *Негативный фильтр (избирательное абстрагирование)* – неоправданный учёт только неудач, поражений, лишений вместо полной картины событий. Пример: «Один плохой результат [наряду с несколькими хорошими] свидетельствует о том, что я плохо выполняю свою работу».

С целью избегания умножения сущностей, к негативному фильтру представляется возможным отнести сходные когнитивные ошибки, выделенные А. Беком, такие как: обесценивание позитивного (пример: «Действительно, мне удалось выполнить эту работу, но это вовсе не означает, что я способный, мне просто повезло»), преувеличение негативного / преуменьшение позитивного (примеры: «Средняя оценка говорит о том, что я неспособный», «Оценка отлично не говорит о том, что я умный»), а также туннельное зрение (акцент на негативных аспектах ситуации).

2. *Дихотомическое (черно-белое) мышление* – представление о том, что существуют только две категории для оценки событий, людей, поступков (черное / белое, плохое / хорошее). Отказ от оценки в континууме. Рассуждение по модели «либо / либо». Пример: «Если я не могу прочесть всю главу, её совсем не стоит читать», «Если я не добиваюсь успеха во всем, значит я неудачник».

3. *Сверхобобщение* – формулирование обобщающих негативных выводов, выходящих далеко за пределы текущей ситуации, на основании скудных фактов. Пример: «Всё всегда плохо».

4. *Навешивание ярлыков (клеймение)* – наделение безусловными, глобальными характеристиками себя или окружающих, без учета того, что доказательства могут с большей вероятностью привести к менее негативным выводам. Пример: «Я – неудачник». «Он – никчемный человек».

5. *Катастрофизирование (предсказание будущего)* – предсказание событий будущего исключительно в негативном свете, упущение из внимания более вероятных исходов. Пример: «Меня обязательно отчислят из университета».

6. *Чтение мыслей* – убежденность человека в том, что он знает мысли и чувства окружающих, без достаточных на то оснований. Пример: «Он думает, что я ничего не смыслю в этом».

7. *Эмоциональное обоснование* – убежденность, что чувства эквивалентны фактам. Доказательства обратного игнорируются или обесцениваются. Рассуждение по модели: «Я это чувствую, следовательно, это истинно». Пример: «Я чувствую себя таким никчемным», «Я знаю, что мне многое удастся на работе, но я по-прежнему чувствую себя некомпетентным».

8. *Долженствование (императивы)* – фиксированное представление о том, как человек и окружающие должны себя вести. Пример: «Я должен во всем добиваться успеха».

9. *Персонализация (самообвинение)* – представление о себе как о причине негативного поведения других людей без учёта более вероятных объяснений их поведения. Ошибка ложной причинно-следственной связи. Пример: «Он нагрубил мне, потому что я сделал что-то не так».

Материалом для анализа послужили анонимизированные стенограммы психологических консультаций, проведённых американскими психологами в 2012–2014 гг. (всего 26 стенограмм общим объёмом 657 страниц). Задачами анализа являются: а) определение типа тезиса клиента как формы манифестации когнитивной ошибки; б) определение типа контртезиса психолога, опровергающего иррациональное умозаключение клиента; в) установление наиболее частотных когнитивных ошибок и их тезисной манифестации. В рассматриваемых ниже примерах по соображениям объёма приводится сокращённое содержание некоторых реплик клиента и психолога.

1. Опровержение когнитивных ошибок обобщения

1.1. Негативный фильтр чаще вербализуется как классификационный тезис.

CLIENT: I would say in high school it was, doing a math problem. I can remember it pretty well. I believe it was... what were we doing? It was integers? The way that the teacher did the problem on the board, I couldn't figure it out the way she was showing it to me, but I did it my way, and it was the same answer that she had; but because I didn't follow the format that she gave, it was wrong. You know? I couldn't understand that, you know? So then I said, "Okay, now I have a hard problem, a hard time with math." I have a phobia of math now. I try to take any course or anything where I can avoid math at all costs!

THERAPIST: When you don't understand something, you always take it to mean something is wrong with you. You're not quick enough, you didn't catch it, you're not smart enough [23].

В примере клиент, единожды ошибившись в последовательности математических расчётов, относит себя к категории людей, которым не даётся математика и которые в целом недостаточно способны, вместе с тем обесценивая всякий положительный опыт. Психолог эксплицирует иррациональность подобного умозаключения в классификационном контртезисе.

1.2. Дихотомическое мышление чаще предстаёт в виде классификационного тезиса.

CLIENT: And that's the way I've thought and if I'm not doing it every day I'm failing it. And failing and consistency leads to feeling bad which leads to not wanting to be consistent. I don't know why that is. It's like, 'well, I didn't do it yesterday, I might as well not do it tomorrow.' So tripping once means I'll never get up. And I don't know why that is. But it's been pervasive throughout my – every aspect of my life.

THERAPIST: I think because it connects to your either learned or innate sense that one or zero – all or nothing – so if you fell then you're done, versus the feeling that it's not all or nothing and it really is a repeated process. If you fall, so you get up and you do some more. But I think if you connect falling to failure, well then failure says it's over. Rather than, well you fell and it was a part of the process [26].

Клиент вербализует иррациональное представление о том, что отсутствие регулярной практики игры на музыкальном инструменте эквивалентно краху карьеры, поскольку негативно сказывается на общем уровне мотивации. Психолог выдвигает классификационный контртезис, который можно суммировать так: *Falling once is not failure.*

1.3. Сверхобобщение чаще вербализуется как декларативный тезис.

CLIENT: I'm not always going to be motivated to do the work that I want to do or do the things that I know are good for me.

THERAPIST: Yeah, well, I think, and there is a difference between "always" and "consistent." So, I mean, having a structure in place does not necessarily mean that you have to do it every single day. It means that having it there is the baseline, but the baseline is not 100%. It can't be, because you can't expect perfection [28].

Реплика клиента содержит имплицитное иррациональное ожидание, что его уровень мотивации всегда должен находиться на высоком уровне, а отсутствие такового сопряжено с отрицательной эмоциональной реакцией. Психолог критически реагирует, выдвигая акциональный контртезис, который можно суммировать так: *You don't have to do something every single day to achieve your goal.*

2. Опровержение когнитивных ошибок произвольного умозаключения

2.1. Клеймение чаще вербализуется в виде классификационного или оценочного тезиса.

CLIENT: I can't love myself unless I walk this straight and narrow path. I can't love myself unless I do this, that, or the other thing. I think that's part of what I was alluding to earlier with the, you know... who I am as a result of my experiences.

THERAPIST: So, it's interesting that, as you talk, you equate your experiences to you. Like, just your history of experiences, or the sum total of your experiences, is that the same thing as who you are? Yeah, so I wonder, I mean, is there a way to define you that's not just about what you've done or haven't done. I mean, what you have and haven't done are experiences, but that's not necessarily who you are. Like, there is some human essence that's undefined. But it seems like who a person is seems more complicated than their life's resume [27].

Речь клиента содержит классификационный тезис, репрезентирующий когнитивную ошибку клеймения, отражающую искажённое представление клиента: «Я есть то, что я делаю / что случилось со мной». Психолог подчёркивает иррациональность подобного суждения, выдвигая классификационный контртезис: *What you have and haven't done are not necessarily who you are.*

2.2. Катастрофизирование чаще вербализуется как декларативный тезис.

CLIENT: ...this class that I've been waiting for a year that I'm super excited about and I can't stop reading ahead. And I'm really excited about. But it's something that... I mean, I hopefully I will enjoy. I'm not

*totally going in with a negative attitude either. I don't think that's productive. **But it's scary. It's really scary because I failed at it before.** And I don't know. Having that I don't know **having that precedent makes me really nervous** especially when I need to do well which is a new pressure I've never had.*

*THERAPIST: **But it is going to be a different scenario** because you're not balancing against working overnight shifts and driving out of state. And that's another thing because thinking about what's in your control and what's not in your control. So **one thing that's really in your control is how do you create a schedule that makes it possible to focus and not feel overwhelmed in the way that did before?** And I think... I mean, you were taking those kinds of classes last spring? [22].*

После негативного прошлого опыта клиент вербализует отрицательный прогноз, содержащий имплицитный декларативный тезис: *I'm scared of failing a class again*. Комментарий психолога *it is going to be a different scenario* содержит имплицитный декларативный контртезис: *You are unlikely to fail a class this time*.

2.3. Чтение мыслей чаще вербализуется через декларативный тезис.

*CLIENT: so if some... **if random people see me on the street, then that's the first thing they think of me is what they're seeing and they think that I'm fat.** And it was like, Oh my God. This is like sixth grade all over again.*

*THERAPIST: **You're jumping from him to all random people.** And that's your only mistake. But there's absolutely no reason... it's completely inappropriate for someone to comment on someone else's body... for him your body wasn't what he considered perfect. But that's his thought. And **that doesn't have to be everybody's thought.** And I think, for you, your worth is not based on what the size of your body is. It doesn't need to be. That's not really what your value is. And so there are a couple of things to disconnect. How important is whatever your specific size is? Right now it's determining a lot of how you feel about yourself and you're assuming that it's determining a lot about what other people think of you. This guy is not everybody. And this guy's values are not everybody's values [22].*

После того, как случайный прохожий нелестно отозвался о внешнем виде клиента, она ошибочно полагает, что первое, что привлекает внимание людей в её облике, это её избыточный вес. Психолог эксплицирует иррациональность подобного умозаключения (*You're jumping from him to all random people*) и критически реагирует на её высказывание, выдвигая декларативный контртезис: *That doesn't have to be everybody's thought* и сопутствующую контраргументацию.

3. Опровержение эмоционального рассуждения

3.1. Эмоциональное заключение чаще вербализуется как декларативный или оценочный тезис.

*CLIENT: And then the angry e-mail of the guy did say like okay so you give us really high quality work but you always miss your deadlines. I'm losing patience with you. That sounds personal like I am losing patience with you. I did not like the sound of that. **It made me feel like a bad person.***

*THERAPIST: I guess I'm struck that I think you experience this kind of vulnerability such that a comment like that [from] who... I imagine you're pretty confident doesn't value the same things that you do, and whose value, at least around the work, you probably wouldn't respect a whole lot, that works for a company that has an approach and a model that you don't agree with, that **in spite of all of that he says something like that and it really, I think, goes right through you.** I guess it sort of to me speaks to the way that as much as you're kind of closed or potentially protected by the perspective you have on who he is and where he's coming from, you're in a way totally naked and it doesn't matter when he says something critical. Again, sort of a more kind of intellectual or targeted level I bet if we sat and talked through what do you know about where he's coming from, or what he values in the work, and what your sense is of him personally, and how he fits in with the values in the company, things that you don't like they all line up in a way **to really undermine the importance of a comment like that** [21].*

Клиент сообщает психологу, что замечание начальника стало причиной отрицательной эмоциональной реакции и привело к снижению самооценки клиента. Психолог эксплицирует иррациональность подобных рассуждений, указывая на объективно низкий авторитет начальника в глазах клиента (*in spite of all of that he says something like that and it really goes right through you*) и имплицитно выдвигает акциональный контртезис: *You shouldn't take your boss's negative comment personally*.

3.2. Долженствование представлено акциональным тезисом.

*CLIENT: **I really want straight A's. I really, really want straight A's.** Like so much that I'm doing it full-time and I'm not [doing] anything else. And this was... going to be my life. **I need straight A's, right, to be considered for good medical schools and kind of end up where I want to be.***

THERAPIST: There's a difference between trying your best and getting all A's. Well, so the grade isn't totally in your control ... your work the work that you do and the effort you put in that's in your control. So what if we made the goal about the kind of work you would do and leave the grading up to the professor?... it's the difference between the process... You have control over the process. But you don't have control over the product. The grade is the outcome [22].

Клиент вербализует когнитивную ошибку долженствования, сообщая психологу о том, что ей нужно учиться на отлично, чтобы в дальнейшем поступить в престижное высшее учебное заведение и реализовать себя. Психолог критически реагирует на сформулированное подобным образом умозаключение и выдвигает акциональный контртезис, содержащий более адаптивную установку: *Your goal shouldn't be getting straight A's but doing your best work.*

3.3. Самообвинение чаще вербализуется клиентом как акциональный, декларативный или оценочный тезис. Рассмотрим каждый из этих случаев.

(1) *CLIENT: I think there probably still is a part of me that feels I still have the idea in my head that I should have been able to figure out a way to deal with the situation. At the same time, I do recognize that it wasn't a situation in which success was facilitated. A lot of what happened kind of precipitated the outcome by getting the largest client, by losing my account manager. I recognize that things were kind of playing against me at the time.*

THERAPIST: In other words, given the circumstances, if I'm understanding what you're implying, both in the company and in the work world at large at that time, that the chances of you being able to keep that job had nothing to do with you [25].

Клиент обвиняет себя в том, что не предпринял все усилия, чтобы разрешить затруднительную ситуацию на работе, которая привела к его увольнению. Самообвинение сформулировано как акциональный тезис: *I should have been able to figure out a way to deal with the situation.* Психолог выдвигает декларативный контртезис, снимающий с клиента ответственность за произошедшее: *the chances of you being able to keep that job had nothing to do with you.*

(2) *CLIENT: ...maybe if I had had a good job back then. I would say like maybe back in the 90s. If I had had a decent enough job, then I could've maybe helped them, I don't know, to get where maybe I thought they should've been at that time.*

THERAPIST: So you're beating yourself up a little bit... It's such a hard thing when you look at families. Why do some people succeed in adversity and tough circumstances? Why do other people falter? I can see it's very painful. You have this core of steel in you that survives, thrives, works hard, is productive, wants to achieve, is motivated. But also... It's exhausting because you keep taking your sister's decisions onto and into yourself. And Yvette, they're grown. There wasn't... I mean, what is it you were supposed to do? You already picked them up and held them. You couldn't carry all those people. And it wasn't your job to do it. It was your mom's job. It was your dad's job. And all of you were failed by your parents [24].

В рассматриваемом примере когнитивная ошибка клиента вербализована в форме декларативного тезиса: *If I had had a decent enough job in the 90s, then I could've maybe helped them.* Клиент неоправданно берёт на себя ответственность за благополучие сестры и винит себя в том, что не смогла поддержать её в финансовом плане по причине отсутствия хорошо оплачиваемой работы. Психолог эксплицирует иррациональность позиции клиента (*you're beating yourself up a little bit*) и выдвигает декларативный контртезис: *it wasn't your job to do it.*

(3) *CLIENT: ... I guess what I'm wondering is, like everything else that I'm questioning, is my motive pure? Is my reason for doing it because I really want to learn this or am I trying to impress someone or what is it exactly?*

THERAPIST: You could actually not think about it and accept it. And I think – partly why I'm pushing you on this is that some of the questioning and introspection that you do – there's a point at which, as you've noticed, it becomes hurtful to you rather than actually helpful. The information that you might figure out doesn't actually help you move forward. If you're questioning whether it's okay to feel that way or what the true motive is – but if what you're feeling is what feels good in some way, scary but maybe exhilarating, satisfying at the end of it and it's not hurting anyone else, then that can be the end of it and that's adaptive. Learning stuff is generally not harmful. It's pushing you into new areas. You feel good about it. You provided – in this case you provided a service to people. It doesn't have to be deeper than that [26].

Клиент сомневается в истинной природе своих познавательных мотивов, тем самым выражая негативную оценку внешней мотивации (желание произвести впечатление). В данном случае тезис,

содержащий самообвинение, является оценочным: *I have wrong (impure) motives for learning new things*. Психолог выдвигает акциональный контртезис: *You should not question your motives as long as your actions are not hurting anyone else*.

Рассмотрим частотность когнитивных ошибок, вербализованных клиентами, и соответствующие им типы тезисов, опровергаемых практическим психологом, в таблице.

Частотность когнитивных ошибок клиента и их соотносённость с типами тезисов

Когнитивные ошибки клиента Тип тезиса	Негативный фильтр	Дихотомическое мышление	Сверхобобщение	Клеймение	Катастрофизирование	Чтение мыслей	Эмоциональное заключение	Долженствование	Самообвинение	Итого
Декларативный	1	–	9	1	13	8	3	–	5	40
Классификационный	3	3	–	12	1	–	–	–	2	21
Оценочный	–	1	–	5	–	–	2	–	4	12
Акциональный	–	–	2	–	–	–	–	29	6	37
<i>Итого:</i>	4	4	11	18	14	8	5	29	17	110

Результаты анализа показывают, что в выборке наиболее частотными когнитивными ошибками, эксплицируемыми и опровергаемыми практическим психологом в диалоге с клиентом, являются долженствование, клеймение, самообвинение, катастрофизирование, сверхобобщение. Некоторые когнитивные ошибки имеют регулярную форму тезисной манифестации. Так, когнитивная ошибка долженствования вербализуется как акциональный тезис; клеймение чаще вербализуется как классификационный тезис. Вид когнитивной ошибки, идентифицируемой психологом, обуславливает дальнейшее построение опровержения иррационального умозаключения клиента: выдвигание контртезиса определённого типа и приведение контраргументов. Проведённый анализ также выявил отсутствие корреляции между типом опровергаемого тезиса клиента и типом контртезиса психолога.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Андреева И.В. Опровержение в институциональном дискурсе: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Волгоград, 2008. 19 с.
2. Бейлинсон Л.С. Профессиональный дискурс: признаки, функции, нормы: на материале коммуникативной практики логопедов: автореф. дис. ... докт. филол. наук. Волгоград, 2009. 39 с.
3. Васильев Л.Г. Проблема речевого воздействия: отечественные и зарубежные подходы. Калуга: КГУ им. К.Э. Циолковского, 2016. 152 с.
4. Васильев Л.Г., Назарчук Ю.И. Лингвистическая аргументология: структурно-семантический подход. Калуга–Тирасполь, 2013. 132 с.
5. Голованова Е.И. Категория профессионального деятеля в динамическом пространстве языка: лингвокогнитивный анализ: дис. ... докт. филол. наук. Челябинск, 2004. 367 с.
6. Гринева М.С., Васильев Л.Г. Терапевтический дискурс: определение и конститутивные признаки // Экология языка и коммуникативная практика. 2018. № 4(15). С. 22–33. URL: <http://ecoling.sfu-kras.ru/wp-content/uploads/-2018/12/Grineva-M.S.-Vasilyev-L.G..pdf>
7. Демьянков В.З. Эффективность аргументации как речевого воздействия // Проблемы эффективности речевой коммуникации. М.: ИНИОН АН СССР, 1989. С. 13–40.
8. Жура В.В. Дискурсивная компетенция врача в устном медицинском общении: автореф. дис. ... докт. филол. наук. Волгоград, 2008. 40 с.
9. Касьянова Ю.И. Структурно-семантический анализ аргументации в монологическом тексте: дис. ... канд. филол. наук. Ижевск, 2008. 158 с.
10. Мкртычян С.В. Управленческие коммуникативные стили в социально стратифицированном дискурсе: на материале русского языка: автореф. дис. ... докт. филол. наук. Тверь, 2012. 46 с.

11. Мыскин С.В. Профессиональное языковое сознание и особенности его функционирования: дис. ... докт. филол. наук. Москва, 2016. 320 с.
12. Ощепкова Н.А. Стратегии и тактики в аргументативном дискурсе: прагмалингвистический анализ убедительности рассуждения (на материале политических дебатов): дис. ... канд. филол. наук. Калуга, 2004. 199 с.
13. Харченко Е.В. Межличностное общение: модели вербального поведения в профессиональных стратах: дис. ... докт. филол. наук. М., 2004. 470 с.
14. Ширяева Т.А. Структурно-содержательная и функциональная парадигма современного делового дискурса: автореф. дис. ... докт. филол. наук. Нальчик, 2014. 46 с.
15. Beck J.S. Cognitive Behavior Therapy: Basics and Beyond. 2nd ed. New York-London: The Guilford Press, 2011. 391 p.
16. Eemeren F.H. van Argumentation Theory: A Pragma-Dialectical Perspective. Springer, 2018. 199 p.
17. Eemeren F.H. van, Grootendorst R. Speech Acts in Argumentative Discussions: A Theoretical Model for the Analysis of Discussions Directed towards Solving Conflicts of Opinion. Dordrecht-Holland/Cinnaminson-USA: Foris Publications, 1984. 215 p.
18. Ehninger D., Brockriede W. Decision by Debate. New York: IDEBATE Press, 2008. 420 p.
19. Ellis A., David D., Lynn S. J. Rational and Irrational Beliefs: A Historical and Conceptual Perspective // Rational and Irrational Beliefs: Research, Theory, and Clinical Practice. New York, 2010. P. 3–23.
20. Toulmin S. E. The Uses of Argument. Updated Edition. Cambridge University Press, 2003. 247 p.
21. *Client "L"* Session November 21, 2012: Client discusses job opportunities, and dissatisfaction with current position. Alexandria, VA: Alexander Street, 2013. URL: https://search.alexanderstreet.com/preview/work/bibliographic_entity%7Cbibliographic_details%7C2098728
22. *Client "S"* Session February 05, 2013: Client was recently fired from her job. She made some communications mistakes which cost her the job, and she took it personally. She is hoping to find another job shortly. They discuss her tendency to globalize and catastrophize. Alexandria, VA: Alexander Street, 2013. URL: https://search.alexanderstreet.com/preview/work/bibliographic_entity%7Cbibliographic_details%7C2098436
23. *Client "YM"* Session July 11, 2013: Client discusses the difficulty of growing up impoverished and with a drug-addicted parent, and the hardships of looking after her siblings. Alexandria, VA: Alexander Street, 2013. URL: http://search.alexanderstreet.com/preview/work/bibliographic_entity%7Cbibliographic_details%7C2561260
24. *Client "YM"* Session September 03, 2013: Client discusses anger and disappointment over sister's drug habits; especially since they remind the client of their mother's drug problems. Client also discusses the possibility of starting rolling skating. Alexandria, VA: Alexander Street, 2013. URL: https://search.alexanderstreet.com/preview/work/bibliographic_entity%7Cbibliographic_details%7C2561262
25. *Client "MK"* Session September 19, 2013: Client discusses his first job and how he felt after being laid off. Client discusses how he's handled rejection and the job market since, and how he's inherited the 'worrywart trait' from his mother's side. Alexandria, VA: Alexander Street, 2013. URL: http://search.alexanderstreet.com/preview/work/bibliographic_entity%7Cbibliographic_details%7C2560766
26. *Client "M"* Session March 07, 2014: Client discusses the difficulty of staying focused on a task and following through until it is completed. Alexandria, VA: Alexander Street, 2013. URL: http://search.alexanderstreet.com/preview/work/bibliographic_entity%7Cbibliographic_details%7C2561811
27. *Client "M"* Session March 31, 2014: Client discusses a busy weekend he had and how he feels that his wife deserves someone who love her and wants to be with her. Client discusses the shame he feels about his behavior and how he judges himself harshly for his actions. Alexandria, VA: Alexander Street, 2013. URL: https://search.alexanderstreet.com/preview/work/bibliographic_entity%7Cbibliographic_details%7C2561869
28. *Client "M"* Session April 25, 2014: Client discusses sending an important letter to his father and how he hates waiting for a reply. Client discusses his thoughts on dying and watching people die. Alexandria, VA: Alexander Street, 2013. URL: https://search.alexanderstreet.com/preview/work/bibliographic_entity%7Cbibliographic_de-tails%7C2561873

Поступила в редакцию 04.03.2019

Васильев Лев Геннадьевич, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой лингвистики и иностранных языков

E-mail: argumentation@mail.ru

Гринева Мария Сергеевна, кандидат филологических наук, преподаватель кафедры английского языка

E-mail: mariagrineva@mail.ru

ФГБОУ ВО «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского»

248023, Россия, г. Калуга, ул. С. Разина, 26

L.G. Vasilyev, M.S. Grineva

**TYPES OF CLAIMS AND COUNTERCLAIMS IN ARGUMENTATIVE DIALOGUE
BETWEEN PSYCHOLOGIST AND CLIENT**

DOI: 10.35634/2412-9534-2019-29-3-408-417

The paper examines the categorical semantics of claims refuted by the psychologist during a therapy/psychological counselling. The psychologist's argumentation is directed at eliminating the client's irrational beliefs and cognitive biases which might be the reason for psychological conflicts and might be preventing the rational evaluation of a problem situation. The aim of the study is to elucidate how irrational reasoning verbalized by the client creates a potential argumentative situation in which the counsellor reacts critically by advancing a counterclaim and subsequent counter-argumentation. The focus of the study is the semantic value of the client's claims and the therapist's counterclaims and their connection with the typology of cognitive distortions proposed by the American psychotherapist Aaron Beck. The analysis of authentic transcripts of counseling sessions yielded the following results. The semantic type of the counsellor's counterclaim depends on the kind of cognitive distortion identified by the counsellor in the client's speech. The most commonly occurring cognitive distortions refuted by the psychologist are imperative statements, labelling, self-accusation, catastrophizing, overgeneralization. They are manifested as actuating, definitive, designative, and evaluative claims.

Keywords: argumentative situation, psychological counselling, counsellor, cognitive distortions, claim, counterclaim, refutation.

REFERENCES

1. Andreeva I.V. Oproverzhenie v institucional'nom diskurse [Refutation in Institutional Discourse]: Abstract of Philology Cand. Diss.. Volgograd, 2008. 19 p. (In Russian).
2. Beylinson L.S. Professional'nyy diskurs: priznaki, funktsii, normy: na materiale kommunikativnoy praktiki logopedov [Professional Discourse: Features, Functions, Norms: on the Material of Communicative Practice of Speech Therapists]: Abstract of Philology Dr. Diss. Volgograd, 2009. 39 p. (In Russian).
3. Vasilyev L.G. Problema rechevogo vozdeystviya: otechestvennye i zarubezhnye podhody [The Problem of Persuasion: Local and International Approaches]. Kaluga: KGU im. K.E. Tsiolkovskogo, 2016. 152 p. (In Russian).
4. Vasilyev L.G., Nazarchuk Yu.I. Lingvisticheskaya argumentologiya: strukturno-semanticheskiy podhod [Linguistic Argumentology: Structural-semantic Approach]. Kaluga–Tiraspol', 2013. 132 p. (In Russian).
5. Golovanova E.I. Kategoriya professional'nogo deyatelya v dinamicheskom prostranstve yazyka: lingvokognitivnyy analiz: [The Category of the Professional in the Dynamic Space of Language: Linguistic Analysis]: Philology Dr. Diss. Chelyabinsk, 2004. 367 p. 367 p. (In Russian).
6. Grineva M.S., Vasilyev L.G. Terapevticheskiy diskurs: opredelenie i konstitutivnye priznaki [Therapeutic Discourse: Definition and Constituent Features] // *Ekologiya yazyka i kommunikativnaya praktika [Ecology of Language and Communicative Practice]*. 2018. № 4(15). pp. 22–33. URL: <http://ecoling.sfu-kras.ru/wp-content/uploads/-2018/12/Grineva-M.S.-Vasilyev-L.G..pdf> (In Russian).
7. Demyankov V.Z. Effektivnost' argumentatsii kak rechevogo vozdeystviya [Effectiveness of Argumentation as Persuasion] // *Problemy ehffektivnosti rechevoy kommunikatsii [The Problems of Effectiveness of Speech Communication]*. M.: INION AN SSSR, 1989. pp. 13–40. (In Russian).
8. Zhura V.V. Diskursivnaya kompetentsiya vracha v ustnom medicinskom obshchenii: [Discursive Competence of the Doctor in Medical Talk]: Abstract of Philology Dr. Diss. Volgograd, 2008. 40 p. (In Russian).
9. Kasyanova Yu.I. Strukturno-semanticheskiy analiz argumentatsii v monologicheskom tekste [Structural-Semantic Analysis of Argumentation in Monologic Text]: Philology Cand. Diss. Izhevsk, 2008. 158 p. (In Russian).
10. Mkrtychyan S.V. Upravlencheskie kommunikativnye stili v social'no stratificirovannom diskurse: na materiale russkogo yazyka [Managerial Communication Styles in Socially Stratificated Discourse: on the material of Russian Language]: Abstract of Philology Dr. Diss. Tver', 2012. 46 p. (In Russian).
11. Myskin S.V. Professional'noe yazykovoe soznanie i osobennosti ego funkcionirovaniya [Professional Linguistic Consciousness and Peculiarities of its Functioning]: Philology Dr. Diss. Moskva, 2016. 320 p. (In Russian).
12. Oshchepkova N.A. Strategii i taktiki v argumentativnom diskurse: pragmalingvisticheskiy analiz ubeditel'nosti rassuzhdeniya (na materiale politicheskikh debatov) [Strategies and Tactics in Argumentative Discourse: Pragmalinguistic Analysis of Reasoning Persuasiveness (on the material of political debates)]: Philology Cand. Diss. Kaluga, 2004. 199 p. (In Russian).
13. Harchenko E.V. Mezhlichnostnoe obshchenie: modeli verbal'nogo povedeniya v professional'nyh strata [Interpersonal Communication: Models of Verbal Behaviour in Professional Strata]: Philology Dr. Diss. Moskva, 2004. 470 p. (In Russian).

14. Shiryayeva T.A. Strukturno-soderzhatel'naya i funktsional'naya paradigma sovremennogo delovogo diskursa [Structural-substantive and Functional Paradigm of Modern Business Discourse]: Abstract of Philology Dr. Diss. Nal'chik, 2014. 46 p. (In Russian).
15. Beck J.S. Cognitive Behavior Therapy: Basics and Beyond. 2nd ed. New York-London: The Guilford Press, 2011. 391 p. (In English).
16. Eemeren F.H. van Argumentation Theory: A Pragma-Dialectical Perspective. Springer, 2018. 199 p. (In English).
17. Eemeren F.H. van, Grootendorst R. Speech Acts in Argumentative Discussions: A Theoretical Model for the Analysis of Discussions Directed towards Solving Conflicts of Opinion. Dordrecht-Holland/Cinnaminson-USA: Foris Publications, 1984. 215 p. (In English).
18. Ehninger D., Brockriede W. Decision by Debate. New York: IDEBATE Press, 2008. 420 p. (In English).
19. Ellis A., David D., Lynn S. J. Rational and Irrational Beliefs: A Historical and Conceptual Perspective // Rational and Irrational Beliefs: Research, Theory, and Clinical Practice. New York, 2010. P. 3–23. (In English).
20. Toulmin S.E. The Uses of Argument. Updated Edition. Cambridge University Press, 2003. 247 p. (In English).
21. *Client "L"* Session November 21, 2012: Client discusses job opportunities, and dissatisfaction with current position. Alexandria, VA: Alexander Street, 2013. URL: https://search.alexanderstreet.com/preview/work/bibliographic_entity%7Cbibliographic_details%7C2098728
22. *Client "S"* Session February 05, 2013: Client was recently fired from her job. She made some communications mistakes which cost her the job, and she took it personally. She is hoping to find another job shortly. They discuss her tendency to globalize and catastrophize. Alexandria, VA: Alexander Street, 2013. URL: https://search.alexanderstreet.com/preview/work/bibliographic_entity%7Cbibliographic_details%7C2098436
23. *Client "YM"* Session July 11, 2013: Client discusses the difficulty of growing up impoverished and with a drug-addicted parent, and the hardships of looking after her siblings. Alexandria, VA: Alexander Street, 2013. URL: http://search.alexanderstreet.com/preview/work/bibliographic_entity%7Cbibliographic_details%7C2561260
24. *Client "YM"* Session September 03, 2013: Client discusses anger and disappointment over sister's drug habits; especially since they remind the client of their mother's drug problems. Client also discusses the possibility of starting rolling skating. Alexandria, VA: Alexander Street, 2013. URL: https://search.alexanderstreet.com/-/preview/work/bibliographic_entity%7Cbibliographic_details%7C2561262
25. *Client "MK"* Session September 19, 2013: Client discusses his first job and how he felt after being laid off. Client discusses how he's handled rejection and the job market since, and how he's inherited the 'worrywart trait' from his mother's side. Alexandria, VA: Alexander Street, 2013. URL: http://search.alexanderstreet.com/preview/work/bibliographic_entity%7Cbibliographic_details%7C2560766
26. *Client "M"* Session March 07, 2014: Client discusses the difficulty of staying focused on a task and following through until it is completed. Alexandria, VA: Alexander Street, 2013. URL: http://search.alexanderstreet.com/-/preview/work/bibliographic_entity%7Cbibliographic_details%7C2561811
27. *Client "M"* Session March 31, 2014: Client discusses a busy weekend he had and how he feels that his wife deserves someone who love her and wants to be with her. Client discusses the shame he feels about his behavior and how he judges himself harshly for his actions. Alexandria, VA: Alexander Street, 2013. URL: https://search.alexanderstreet.com/preview/work/bibliographic_entity%7Cbibliographic_details%7C2561869
28. *Client "M"* Session April 25, 2014: Client discusses sending an important letter to his father and how he hates waiting for a reply. Client discusses his thoughts on dying and watching people die. Alexandria, VA: Alexander Street, 2013. URL: https://search.alexanderstreet.com/preview/work/bibliographic_entity%7Cbibliographic_de-tails%7C2561873

Received 04.03.2019

Vasilyev L.G., Doctor of Philology, Professor, Head of Department of Linguistics and Foreign Languages

E-mail: argumentation@mail.ru

Grineva M.S., Candidate of Philology, Lecturer at Department of English Language

E-mail: mariagrineva@mail.ru

Tsiolkovskiy Kaluga State University

Stepana Razina st., 26, Kaluga, Russia, 248023