

## Хроника

### ПАМЯТИ УЧИТЕЛЕЙ: К 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ А. А. АЛЕКСАНДРОВА (1919–2010) И 85-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ А. И. СУХАНОВА (1934–1989)

DOI: 10.35634/2412-9534-2020-30-1-165-170

7–8 ноября 2019 г. на базе Удмуртского государственного университета проходила I-я Всероссийская с международным участием научная конференция «Актуальные проблемы региональной истории: взаимоотношения центра и регионов в исторической динамике», посвящённая 100-летию со дня рождения *Александра Александровича Александрова* (1919–2010) и 85-летию со дня рождения *Анатолия Ивановича Суханова* (1934–1989). Организаторами форума, наряду с УдГУ, выступили Комитет по делам архивов при Правительстве Удмуртской Республики, Удмуртский институт истории, языка и литературы Удмуртского федерального исследовательского центра УрО РАН (УдмФИЦ УрО РАН), Ассоциация преподавателей гуманитарных и общественных наук Удмуртской Республики.

Это была первая конференция из цикла «Памяти учителей». Авторами идеи стали заведующий кафедрой истории России УдГУ, д-р ист. наук, проф. В. В. Пузанов и доцент кафедры философии и гуманитарных дисциплин УдГУ, канд. ист. наук Д. В. Репников, предложившие проводить пятилетние циклы конференций, объединённых единой тематикой («Актуальные проблемы региональной истории») и посвящённых юбилеям легендарных преподавателей УГПИ\*–УдГУ, занимавшихся изучением проблем отечественной истории: А. А. Александрова (1919–2010) и А. И. Суханова (1934–1989), М. М. Мартыновой (1922–2003) и Б. Г. Плющевского (1912–1998), А. А. Тронина (1931–2016).

На конференцию, которая предполагала очное и заочное участие, было заявлено 82 доклада исследователей, представляющих 31 город России (Абакан, Барнаул, Бийск, Биробиджан, Владивосток, Владимир, Вологда, Воронеж, Екатеринбург, Елабуга, Ижевск, Иркутск, Казань, Кострома, Краснодар, Кудымкар, Курск, Москва, Нижний Новгород, Новосибирск, Оренбург, Санкт-Петербург, Саранск, Симферополь, Смоленск, Сыктывкар, Уфа, Челябинск, Черкесск, Чита, Ярославль) и 4 города ближнего и дальнего зарубежья (Брно, Чехия; Горки, Беларусь; Ашхабад, Туркменистан; Луганск, ЛНР). Из них 35 участников заявили очно.

Открыли пленарное заседание директор Института истории и социологии УдГУ, канд. ист. наук, доцент Н. Ю. Старкова и заместитель директора УдмФИЦ УрО РАН по социогуманитарному направлению, д-р ист. наук Л. Н. Бехтерева. Особо отметим усилия Центра документации новейшей истории Удмуртской Республики, который подготовил и презентовал в начале конференции две прекрасные экспозиции: «Ни минуты зря!»: к 100-летию со дня рождения историка, краеведа, канд. ист. наук, участника Великой Отечественной войны Александра Александровича Александрова (подг. Ф. Н. Пузанова); «Вся жизнь — правда»: к 85-летию со дня рождения д-ра ист. наук, проф. Анатолия Ивановича Суханова (подг. А. А. Рамазанова). Сотрудники ЦДНИ УР выступили и с системообразующими докладами на пленарном заседании, посвящёнными фондам и экспозициям А. А. Александрова (Ф. Н. Пузанова) и А. И. Суханова (А. А. Рамазанова). Эмоциональными и познавательными были также выступления директора Научно-образовательного и экспозиционного центра УдГУ А. В. Башева о научной деятельности А. А. Александрова и доцента кафедры истории Удмуртии, археологии и этнологии УдГУ, канд. ист. наук И. Г. Шапран о жизни и деятельности А. И. Суханова. Завершился первый день конференции вечером-встречей воспоминаний об А. А. Александрове и А. И. Суханове.

8 ноября прошли секционные заседания. Широкий круг вопросов был рассмотрен в выступлениях докладчиков, заявившихся на секцию № 1 «Центр и регионы в средние века и новое время».

Источниковедческая проблематика была представлена в докладах Е. В. Трониной, А. Ш. Бикбулатова, И. Г. Шапран и Ю. В. Куклиной, М. С. Ястребова-Пестрицкого.

Исследование Е. В. Трониной (г. Ижевск) посвящено анализу мемуаров С. Н. Ванкова, как источнику по хозяйственному освоению Дальнего Востока в начале XX в. Уровень осведомлённости С. Н. Ванкова определялся не только его масштабной служебной (с 1897 по 1913 г. — начальник Ха-

\* Удмуртский государственный педагогический институт (УГПИ) — старейший вуз Удмуртской Республики. Основан в 1931 г. 19 апреля 1971 г. вышел Приказ Министерства высшего и среднего специального образования СССР № 323 об организации на базе УГПИ Удмуртского государственного университета.

баровской окружной артиллерийской мастерской), но и активной общественной деятельностью. Сами мемуары затрагивают широкий спектр жизни региона, что, по мнению автора доклада, придаёт им особую ценность.

В выступлении А. Ш. Бик-Булатова (г. Казань) рассматриваются взгляды известного представителя движения областничества Г. Н. Потанина на цели и задачи провинциальной прессы. Позиция Г. Н. Потанина анализируется на материале его писем, связанных с борьбой за сохранение издания «Камско-Волжской газеты», ставшей «ярчайшим изданием в Казани, и всей российской провинции конца 1860-х — начала 1870-х гг.», но, к сожалению, закрытой в 1874 г.

В совместном докладе И. Г. Шапран и Ю. В. Куклиной (г. Ижевск) предпринимается попытка очертить корпус источников, необходимых для написания научной биографии А. А. Александрова (1919–2010).

М. С. Ястребов-Пестрицкий (г. Москва) предложил историко-лингвистический анализ Екатерининского Наставления губернаторам 1764 г.

Историографический блок секции был представлен четырьмя докладами. Тщательный анализ отечественной историографии творчества А. П. Щапова, его регионально-областнической (федералистской, провинциально-областнической) концепции осуществил Н. В. Халявин (г. Ижевск). В контексте общественно-политического развития страны и эволюции методологии истории, докладчик выделил основные этапы изучения творчества историка дореволюционными, советскими и современными исследователями, выявил факторы, влиявшие на их оценки и выводы.

Выступление Е. Н. Капустиной (г. Ижевск) посвящено дореволюционной историографии системы церковного управления на Вятке в доепархиальный период. Выделен круг основных вопросов по рассматриваемой проблеме, показаны пути их решения отечественными историками конца XVIII (появление первых научных суждений по теме) — начала XX вв.

Отечественная историография проблемы землевладения и землепользования дворян Среднего Поволжья во второй половине XIX — начале XX вв. проанализирована в докладе Р. В. Федосеева (г. Саранск). Автор придерживается традиционной периодизации отечественной исторической науки, выделяя дореволюционный, советский и современный периоды, в рамках которых рассматривает труды, затрагивающие социально-экономические изменения, произошедшие в организации дворянского хозяйства после реформы 1861 г.

В выступлении Л. Н. Бехтеревой (г. Ижевск) была поднята проблема изучения эволюции предприятий горнозаводской промышленности уральскими исследователями во второй половине XIX в. Её актуальность докладчик связала, в частности, с необходимостью описания новейших тенденций и результатов влияния экономической политики государства на физическую и социальную природу, носящих противоречивый характер. Л. Н. Бехтерева отметила, что развитие историографической традиции по данной тематике шло параллельно с продолжавшейся колонизацией и освоением естественных ресурсов Прикамья, Урала и Сибири и, как следствие, — с возникновением новых заводских поселений. Главное внимание было уделено анализу работ русского экономиста и общественного деятеля В. Д. Белова; публициста, статистика, этнографа и педагога П. А. Голубева; управлявшего в 1890-х гг. предприятиями Омутнинского округа М. К. Селивановского, давшего подробное описание Пудемского железоделательного завода.

Доклад Л. Н. Бехтеревой открыл блок выступлений, посвящённых проблемам истории промышленности дореволюционной России. О. А. Казанцева (г. Ижевск) рассмотрела историю библиотеки Камско-Воткинского завода в XIX — начале XX в. Анализ собрания позволил ей сделать вывод о его разнообразии и хорошей укомплектованности, проследить условия пользования книжным фондом для читателей, дальнейшую судьбу библиотеки, показать её роль в подготовке специалистов для горнозаводской промышленности и повышении культурного уровня «интеллигенции завода и жителей Воткинского посёлка».

Цель доклада М. Ф. Махлай (г. Ижевск) — «показать эволюцию особенностей размещения государственных предприятий по регионам Российской империи во второй половине XIX — начале XX вв.». В работе на огромном материале раскрыты мотивы представителей государственной власти при выборе мест для новых казённых предприятий, указаны причины и динамика территориальных и отраслевых изменений в государственной промышленности.

Ряд докладов был посвящён отдельным актуальным вопросам отечественной истории, связанным с проблематикой взаимоотношений центр — регионы. Д. Л. Выслоужилова (г. Брно, Чехия) и

И. А. Калугин (г. Ижевск) представили интересное исследование по реконструкции боевых действий русской рати в 1552 г. на территории Арской земли. Исследователи справедливо отмечают, что эти бои, в отличие от сражения за Казань, оказались на заднем плане источников и историографии. Авторы указывают на важность боёв за Арск и для исхода всей русской «казанской кампании», и для формирования исторической памяти удмуртов.

Доклад Л. Д. Макарова (г. Ижевск) переносит нас на север, в Северное Прикамье. Исследователь характеризует этапы и особенности заселения края славянами, процессы политогенеза, межэтнические отношения периода XIII–XV вв.

Ряд интересных особенностей погребальной практики новокрещенных удмуртов XVIII — начала XIX в. выявлен Е. М. Черных и С. А. Перевошиковой (г. Ижевск) на материалах позднеудмуртского могильника, раскопанного в 2019 г. на территории с. Шаркан Удмуртской Республики. По мнению авторов, особенности представленного здесь погребального обряда «позволяют рассматривать памятник как совместное кладбище одной деревенской общины... члены которой не дифференцировали язычников и новокрещенных».

Большое внимание привлёк доклад М. Л. Шмыковой (г. Ижевск), посвящённый деятельности земств Вятской губернии в области развития почтовой связи в конце XIX — начале XX в. Была прослежена история создания и функционирования земской почты на территории всех 11 уездов губернии, охарактеризована структура земской корреспонденции, показаны принципы составления маршрутов земской почты, её место и роль в системе почтовых услуг, характер взаимодействия с учреждениями государственной почты.

Историко-политологические проблемы поднял В. В. Пузанов (г. Ижевск) в выступлении, посвящённом проблеме адаптации вновь присоединённых территорий в составе Российской государственности. В исследовании выявляется общее и особенное в выстраивании взаимоотношений центр — регион периода становления Русского единого государства (на примере Новгородской земли) и на современном этапе (на примере Севастополя). Особое внимание уделено проблемным вопросам адаптации Севастополя к российской социально-экономической, правовой и политической системам, подчёркивается необходимость взвешенного и осторожного подхода к выстраиванию взаимоотношений центра со вновь присоединёнными территориями.

Все доклады вызвали живой интерес слушателей, сопровождалась эмоциональной, но строго выдержанной в академических традициях полемикой.

Заочные участники секции представили стендовые доклады. Тематика их и географический охват разнообразны: «Оценочные книги XVIII века как исторический источник (на примере вотчины И. Н. Болтина в селе Богоявленском Алатырского уезда)» (М. Ф. Прохоров, г. Москва); «Архивные источники как основа исследования истории аграрного образования в Беларуси (конец XVIII — начало XX века)» (Т. Н. Рещецкая, г. Горки, Беларусь); «Два периода иерархизации российского дворянства» (А. А. Шамшурин, г. Ижевск); «Натуральные повинности удельных крестьян Южного Урала» (Р. Б. Шайхисламов, г. Уфа); «Роль патрон-клиентских отношений в системе управления и в отношениях между региональными и центральными властями в Российской империи первой половины XIX века: министр внутренних дел А. А. Закревский и генерал-губернатор М. С. Воронцов» (Д. В. Сметанин, г. Москва); «Взаимодействие органов городского самоуправления Смоленской губернии с местными органами управления Польши и Белоруссии в пореформенный период по вопросам хозяйственного развития (конец XIX — начало XX вв.)» (К. В. Купченко и Н. В. Никитина, г. Смоленск); «Деятельность Казанского отделения Комитета помощи голодающим при Императорском Вольном экономическом обществе (краткий обзор)» (А. Ю. Федотова, г. Казань); «Обзор земской медицины Таврической губернии конца XIX — начала XX века» (В. А. Масленникова, г. Симферополь); «Специфика социально-демографической структуры Дальневосточного региона в период его заселения и развития» (С. В. Кутюва, г. Биробиджан); «Дела и меры казны “по пенсионной части”: южноуральская повестка (вторая половина XIX века)» (П. А. Орлов, г. Челябинск); «Вектор административно-хозяйственной политики чинов бывшего кабинета Е. И. В. на Алтае в 1917 году» (А. А. Калашников, г. Барнаул); «Языковой образ севернорусского захолустья в контексте взаимоотношений центра и периферии» (О. А. Теуш, г. Екатеринбург); и др.

Тематика докладов секции № 2 «Центр и регионы в новейшее время» охватила практически весь период XX — начала XXI века.

В выступлениях Н. А. Родионова и П. Н. Дмитриева были затронуты актуальные проблемы экономического и социального развития Урала и Удмуртии в конце XIX — начале XXI вв.

Н. А. Родионов (г. Ижевск) в докладе на тему «Актуальные проблемы изучения истории торфяной промышленности Урала (XIX–XXI века)» проанализировал итоги и проблемы изучения истории уральской торфяной промышленности с учётом ряда базовых составляющих эволюции отрасли в XIX–XXI вв., обозначил проблемы сохранения торфопромышленного прошлого региона как составной части индустриального наследия Урала, подчёркнул научную и социальную актуальность обеспечения музеефикации торфяного наследия посредством инициированного автором проекта создания Музея истории торфяного производства на базе закрытого предприятия «Поломское» (Удмуртская Республика).

П. Н. Дмитриев (г. Ижевск) в докладе «К вопросу об особенностях землевладения и землепользования ижевских и воткинских рабочих в начале XX века» акцентировал внимание на том, что по своему социально-экономическому статусу они были мелкими собственниками, исходя из чего следует определять их социально-экономическую и общественно-политическую сущность. Исследователь полагает необходимым в этом вопросе вернуться на позиции советской историографии, квалифицировавшей ижевских и воткинских рабочих как мелких собственников, обладавших, вследствие этого, мелкособственнической психологией, и критически подходит к современным новомодным историографическим тенденциям, упускающим из виду определение «мелкий», вследствие чего возникает искажённое представление о социальном облике этих рабочих и неправильно трактуются их психология и политическое поведение.

В. А. Печёнкина (г. Ижевск) в докладе «Политика советского государства по отношению к Русской православной церкви: историографический аспект» проанализировала историографию проблемы взаимоотношений государства и православной церкви в СССР и предложила периодизацию историографии государственно-церковных отношений; выявила основные характеристики церковной политики советского государства в работах отечественных и зарубежных авторов; обозначила актуальные темы, которые недостаточно изучены в историографии советского периода.

Проблемам становления национальной государственности в Удмуртии был посвящён доклад О. Г. Клёцкиной (г. Ижевск) «Процесс становления Вотской автономной области сквозь призму кадровой политики советской власти и личных качеств первого председателя областного исполкома». Автор рассматривает принципы кадровой политики советской власти по вопросам подбора ответственных работников для советских автономий, учреждаемых в составе РСФСР, и анализирует роль уроженца Глазовского уезда, члена РКП(б) с 1919 г. И. А. Наговицына в мероприятиях по созданию автономии удмуртов. Анализ источников, раскрывающих биографию Наговицына, позволил выявить его личные качества и политические решения, обеспечившие реализацию национальной политики советской власти на территории Удмуртии в первой половине 1920-х гг.

В докладах Д. В. Репникова и Д. В. Перевощикова рассмотрены малоисследованные аспекты истории Удмуртии периода Великой Отечественной войны.

Д. В. Репников (г. Ижевск) в докладе «К вопросу об особенностях деятельности уполномоченных Государственного Комитета Оборона в годы Великой Отечественной войны (по документам федеральных и региональных архивов)» обратился к такому важному аспекту деятельности уполномоченных ГКО, как конфликты полномочий. Автор утверждает, что противоречия между уполномоченными ГКО и руководителями партийных, государственных и хозяйственных органов разных уровней, а также между самими уполномоченными, находившие выражение в возникновении разного рода спорных ситуаций и нередко выливавшиеся в конфликты полномочий, стали обычным явлением в процессе функционирования системы органов государственной власти и управления СССР в военный период. На основе документов федеральных (ГА РФ, РГАСПИ, РГАЭ) и региональных (ЦГА УР, ЦДНИ УР) архивов автор рассматривает ситуацию конфликта полномочий, сложившуюся в годы Великой Отечественной войны в Удмуртской АССР, которая показывает, что историческая действительность была сложнее утвердившихся и распространённых по сей день упрощённых стереотипных представлений о ней.

Д. В. Перевощиков (г. Ижевск) в докладе «Румынские военнопленные в Удмуртии в 1942–1949 годах» на основе архивных документов, значительная часть которых впервые вводится в научный оборот, рассматривает вопрос о пребывании румынских военнопленных в Удмуртии в 1942–1949 гг. Приводятся данные об их численности, трудовой деятельности; сведения об антифашистской работе, организованной в лагерях, где содержались румынские военнопленные. В ходе анализа архивных источников обнаружены свидетельства об участии бывших пленных румын в боевых действиях против вермахта в составе 1-й национальной добровольческой дивизии на советско-германском фронте.

Вопросы источниковедения истории ижевской повседневности 1950-х — 1960-х гг. были рассмотрены в докладе Т. К. Ютиной (г. Ижевск) «Исчезнувшие образы Ижевска: сюжеты повседневной жизни (конец 50-х — 60-е годы XX века)». Автор обращает внимание на то, что архивы и музеи Ижевска хранят уникальные коллекции фотографий, предоставляющие возможность реконструировать образ провинциального рабочего города, изучить его общественную и повседневную жизнь в разные исторические периоды. Облик города менялся с течением времени: события, связанные с революциями, войнами, оказывали влияние на его развитие. Прежние образы города исчезали, формировались новые. Изучение и анализ фотографических изображений позволяет выявить ритм жизни города, определить историческую линию его развития, вследствие чего актуальна задача выявить новые фотодокументы и сохранить их, как историко-культурное наследие.

Проблемы взаимоотношений центра и регионов и развития российского федерализма в конце XX — начале XXI вв. были рассмотрены в докладах С. Л. Бехтерева и В. С. Воронцова.

В выступлении С. Л. Бехтерева (г. Ижевск) «Государственная региональная политика в Российской Федерации: принципы, содержание, основные направления совершенствования» была затронута тема осуществления региональной политики в России. Докладчик актуализировал изучение локального аспекта проблемы, связав его с пространственными, социокультурными характеристиками государства, неравномерностью экономического положения субъектов федерации. Оживлённую дискуссию вызвали авторские тезисы об особом геостратегическом статусе Удмуртской Республики, занимающей срединное положение в Урало-Поволжье и не имеющей ярко выраженного тренда роста экономики. Современные направления её развития связываются в правительственных планах с добычей минеральных, прежде всего — нефтегазовых, ресурсов, модернизацией индустриального потенциала, совершенствованием переработки сырья на основе менее энергозатратных и более экологических технологий в металлургии, повышением конкурентоспособности отраслей тяжёлого и транспортного машиностроения, а также человеческого капитала и мобильности граждан, занятых в монопрофильных промышленных городах.

В докладе В. С. Воронцова (г. Ижевск) «Федеральный центр и регионы: к вопросу об укреплении «вертикали власти» (2000–2010 годы)» проанализирована ситуация, сложившаяся в стране после распада СССР. Рассматриваются меры, предпринятые руководством Российской Федерации в ходе осуществления политики «укрепления вертикали власти», проводимой в 2000–2010 гг. (восстановление верховенства федерального законодательства, создание федеральных округов, реформирование федерального собрания, упразднение двусторонних договоров между федеральным центром и отдельными регионами, реформа административного укрупнения территорий, ротация руководителей регионов и др.). Автор пришёл к выводу, что в целом итоги реализации политики укрепления властной вертикали носят неоднозначный характер. С одной стороны, они позволили отвести угрозу разрушения страны, восстановить политический и экономический контроль федерального центра над регионами; с другой, — привели к сверхцентрализации власти, чрезмерному увеличению полномочий федеральных органов исполнительной власти, деформации системы согласования интересов по линии центр — регионы. Несбалансированность политической системы несёт в себе потенциальную угрозу нового витка центробежных устремлений регионов.

Тематика стендовых докладов заочных участников секции № 2 вобрала в себя широкий круг актуальных проблем и вопросов, предложенных для обсуждения в рамках конференции.

Вопросы источниковедения и историографии региональной истории были представлены в докладах М. Ю. Киселёва (г. Москва) «Источники по истории Удмуртской Республики в архиве РАН»; Н. В. Кирсовой (г. Сыктывкар) «Изучение корпуса управленческих кадров Коми автономии в период становления её государственности как возможность создания нового исторического источника»; Н. В. Митюкова, А. Н. Лошкарёва и С. Л. Баутиной (г. Ижевск) «Новые источники по истории водного транспорта Ижевска и Воткинска»; Е. В. Дроботушенко (г. Чита) «Источники по истории православия в макрорегионе Забайкалье в 1945–1991 годах в фондах Государственного архива РФ»; Р. Р. Вагапова (г. Уфа) «Региональный партлидер хрущёвского призыва — З. Н. Нуриев в воспоминаниях современников»; Е. В. Манжулы (г. Луганск) «Деятельность учреждений телерадиовещания Донбасса по созданию передач для детей и молодёжи в 1950-е — 1980-е годы: историография проблемы»; Е. М. Антоновой (г. Ижевск) «Газета “Светлый путь” как источник по изучению повседневной жизни советских людей (на примере села Кушья Игринского района Удмуртской Республики)»; Д. В. Тумакова (г. Ярославль) «Воспоминания российских военачальников как источник по войне на Северном Кавказе 1994–1996 годов».

Проблемы развития регионов в исторической ретроспективе отражены в докладах А. Р. Гапсаламова (г. Елабуга) «Совершенствование системы управления промышленностью СССР: теоретический и практический аспекты»; В. А. Гайкина (г. Владивосток) «Региональная дистрибуция корейских гастарбайтеров в Японии (1910–1930)»; Н. В. Макешиной (г. Санкт-Петербург) «Тамбов и Петроград: проблема обеспечения центра продовольствием в 1918 году»; Ю. А. Яхутля (г. Краснодар) «Малая гражданская война на Дону и Кубани в 1920–1923 годах»; С. Л. Разинкова и Л. В. Захаровского (г. Екатеринбург) «Роль мобилизационных механизмов в деятельности государственных трудовых резервов в 1940-е годы (на примере Свердловской области)»; О. Н. Аргунова (г. Курск) «Распределение продовольственной помощи в колхозах Курской области в 1946 году (по документальным источникам курских архивов)»; Д. С. Орлова (г. Новосибирск) «Изменения в практике планирования объёмов сельскохозяйственного производства в 1960–1970-е годы (на материалах регионов Западной Сибири)»; А. Л. Кузьминых и С. И. Старостина (г. Вологда) «Деятельность органов милиции Вологодской области по борьбе с преступностью и охране общественного порядка в 1965–1985 годах»; Т. П. Урожаевой (г. Иркутск) «Развитие сферы общественного транспорта в городах Приангарья во второй половине 1990-х — 2018 годах».

Проблемы социально-экономического и политического развития регионов и распределения властных полномочий в XX — начале XXI вв. на российском и зарубежном материале были рассмотрены в докладах Е. В. Тышта (г. Абакан) «Повышение политико-правового статуса регионов в период диверсификации российского федерализма (на примере республик Хакасия и Алтай)»; П. А. Шашонкова (г. Санкт-Петербург) «Совещания субъектов РФ в сентябре — октябре 1993 года: регионы как третья сторона в политическом кризисе»; Н. Б. Поляковой (г. Ижевск) «Глобальные вложения и региональные представления: история несовпадений»; Л. В. Васильевой (г. Москва) «Проблема межрегиональной дифференциации в России в историческом ракурсе»; С. Б. Макеевой (г. Иркутск) «Региональная история пространственного развития КНР в фокусе научно-исследовательской деятельности китайских “мозговых центров”»; А. С. Тимошук (г. Владимир) «Социальное и экономическое развитие регионов России»; А. Е. Коньшина (г. Кудымкар) «Ретроспективный взгляд на положение Коми-Пермяцкого округа»; Н. Г. Соловьёвой (г. Черкесск) «История города Черкесска в контексте российской истории: проблемы формирования регионального административного центра»; Г. В. Мерзляковой и С. А. Даньшиной (г. Ижевск) «Опыт реализации федеральных программ в сфере государственной молодёжной политики на территории Удмуртской Республики в начале XXI века»; Г. Г. Аралбаевой (г. Оренбург) «Прогнозирование миграционного прироста в Оренбургской области».

Проблемам сохранения культурной самобытности регионов посвящены доклады Т. В. Куликовой (г. Нижний Новгород) «Использование потенциала народных художественных промыслов для сохранения культурной самобытности Нижегородской области»; С. А. Пиляка (г. Кострома) «Народные художественные промыслы как проявление культурной самобытности региона (на примере авторской интерпретации промысла петровской свистульки)»; М. В. Кирчанова (г. Воронеж) «Тверские образы в историческом воображении: от традиционного нарратива к культурным визуализациям».

Это была первая конференция из цикла «Памяти учителей». II-я Всероссийская с международным участием научная конференция «Актуальные проблемы региональной истории» (к 90-летию А. А. Тронина) запланирована на 2021 год, III-я (к 110-летию Б. Г. Плющевского и 100-летию М. М. Мартыновой) — на 2022 год.

В работе конференции активно участвовали не только преподаватели вузов и сотрудники академических учреждений, но и студенты. И это осознанная концепция форума. Истфак всегда отличался индивидуальной свободой, независимостью и, в то же время, духовной сплочённостью. Разные по темпераменту, научным интересам и взглядам, культурным и политическим предпочтениям, преподаватели и студенты составляли единый духовный оркестр, гармоничный, удивительно демократичный по системе горизонтальных и вертикальных связей. Душа истфака — в этой гармонии поколений, в этой демократичной системе отношений студент-преподаватель, которую заложили наши замечательные учителя и которой историки по праву могут гордиться.

*В. В. Пузанов, д-р ист. наук, проф.,  
зав. кафедрой истории России, Удмуртский гос. ун-т  
Д. В. Репников, канд. ист. наук, доцент кафедры философии  
и гуманитарных дисциплин, Удмуртский гос. ун-т*