

РЕЦЕНЗИИ

УДК 821.

Т.В. Зверева**«ВАЖНЕЕ НАУЧИТЬСЯ СТАВИТЬ ВОПРОСЫ...» (Рец. на учебное пособие Г.М. Ребель «Анализ художественного текста: На материале произведений XX века». 129 с. Пермь, 2019.)**

DOI: 10.35634/2412-9534-2020-30-2-366-365

В последние годы на книжном рынке появилось множество изданий, обращенных к методам анализа художественного текста. Учебное пособие Галины Михайловны Ребель «Анализ художественного текста», на первый взгляд, продолжает эту линию отечественного литературоведения. Однако при прочтении сразу же обнаруживается качественное отличие изданного труда, — в нем решаются не только узкие учебно-методические задачи, но и ставятся серьезные научные проблемы.

Под обложкой книги объединены самые разные произведения, входящие в хрестоматийный ряд отечественной классики XX века (от М. Горького до А. Приставкина). Предлагаемый автором выбор не кажется произвольным, поскольку в каждом из анализируемых текстов выявлена онтологическая проблематика, восходящая к ментальным свойствам русской литературы в частности и русской культуры в целом. Благодаря такому подходу в одном ряду оказываются такие противоположные друг другу писатели Максим Горький и Иван Бунин, Михаил Булгаков и Николай Островский. Творчество этих и других писателей рассмотрено в русле «вечных вопросов», вследствие чего снимается изначальная эстетическая иерархия анализируемых текстов, нейтрализуется разделение литературы на «первый» и «второй» планы. (Пожалуй, подобный целостный взгляд на литературный процесс XX века предложен в отечественной науке в учебнике Н. Лейдермана и М. Липовецкого «История русской литературы XX века», но цель учебника несколько иная, нежели рецензируемого учебного пособия. К тому же Г.М. Ребель не ставит перед собой проблему описания литературного процесса, если у читателя и возникает ощущение его присутствия, то только благодаря выявлению общей проблематики в анализируемых произведениях). Кроме того, специфика филологического знания состоит в том, чтобы наращивать смыслы художественных текстов во времени, выявлять их злободневность по отношению к сегодняшнему дню. В этом аспекте предлагаемое пособие актуально и своевременно, оно обращено к духовным запросам человека XXI века.

Важно отметить, что несмотря на заявленный во Введении уровневый анализ текста (повествовательный, пространственно-временной, сюжетно-композиционный, мотивный) в учебном пособии всякий раз осуществляется выход к целостности художественного произведения как самостоятельному эстетическому феномену. Предлагаемый в учебном пособии анализ строится таким образом, что первоначальная установка на постижение того или иного уровня текста неизменно оборачивается восхождением к полноте смысла.

Каждая из входящих в книгу статей включает в себя серию вопросов, которые определяют пути постижения того или иного произведения, выявляют неоднозначность и противоречивость авторской позиции, обозначают дальнейшие перспективы изучения. Эти вопросы, как правило, сформулированы отдельно (в каждой главе есть отдельный параграф, включающий в себя примерно по 8 — 10 вопросов). Однако по ходу исследовательских размышлений они постоянно уточняются, корректируются, иногда — трансформируются, изменяются. «С ответами торопиться не следует. Важнее научить-

ся ставить вопросы, “спотыкаться” — даже там, где, на первый взгляд, все ясно» [с. 18], — пишет Г.М. Ребель.

В последние годы литературная наука в буквальном смысле задыхается от отсутствия свежего воздуха, предпочитая не ставить вопросы, а давать ответы. Г.М. Ребель убедительно доказывает, что сама постановка вопроса зачастую может быть более важной, нежели попытка ответа на него. Так вопрос, вынесенный в название первой главы — «Зачем приходил Лука?» — может быть отнесен к блестящей серии риторических вопросов, которые могут продуцировать научную полемику. Сама исследовательница предлагает следующее решение: «Как до него князь Мышкин, Лука приходил для того, чтобы люди на *человека* посмотрели, о человеческом в себе вспомнили. Как и в романе “Идиот”, в пьесе “На дне” появление проповедника не изменяет ход жизни и предсказанные в начале преступления совершаются. И тем не менее каждому, кто хотел быть услышанным, горьковский странник дал возможность высказаться, вышептать, выкричать свою нереализованную человечность. “Вы — не мешайте! Уважьте человеку... не в слове — дело, а — почему слово говорится? — вот в чем дело!” — убеждал он сожителей, а через их головы — и читателей, и критиков, словно предвидя те наветы, которые обрушатся на него. Под сводами костылевской ночлежки, в живописных декорациях и костюмах наступающей в России новой эры разыгрывается общечеловеческая, символическая, философская драма — ибо в конечном счете «все мы на земле странники», все в широком смысле этого слова «ночлежники», все колеблемся между верой и безверием, надеждой и отчаянием, все бредем в потемках, и жаждем света, и спотыкаемся на пути к нему» [с. 15].

Приведем еще один пример. Анализируя рассказ «Господин из Сан-Франциско» исследовательница выходит за пределы текста и обращает внимание на дневниковую запись И. Бунина: «14-19 августа писал рассказ “Господин из Сан-Франциско. Плакал, пища конец». Несмотря на то, что предварительно уже был сформулирован целый ряд значимых вопросов, задан последний — самый главный вопрос, без ответа на который невозможно понять сокровенный смысл текста: «О чем плакал Иван Алексеевич Бунин, завершая рассказ?», на который дается следующий вариант ответа: «О трагической хрупкости человеческого бытия. О бессмысленной трате бесценного дара — жизни. О “тупиковости материального человеческого существования, о жизни человека как пути в смерть” (А. Архангельский). Обо “всех страждущих в этом злом и прекрасном мире”. О том, что никто не знает, какая судьба ему уготована, как неведома участь корабля, “тяжко одолевавшего мрак, океан, вьюгу”» [с. 26]. Попутно отметим, что Г.М. Ребель сохраняет редкое для сегодняшнего дня «человеческое измерение» научного труда, следуя гуманитарным заветам М.М. Бахтина («Искусство и ответственность», «К методологии гуманитарных наук» и т.д.). Отчасти предлагаемый труд восполняет тот дефицит человеческого тепла, который стал определяющей чертой современного мира.

Как уже было отмечено выше, в учебном пособии представлен анализ очень разных текстов, в том числе, и основательно забытых филологической наукой, таких, как роман А.Н. Островского «Как закалялась сталь». Казалось бы, этот роман давно вышел из сферы актуального чтения и вряд ли может быть интересен молодому читателю. Но и в этом случае исследовательница находит «болевы́е точки», сопрягающие когда-то культовый текст с современностью. Во-первых, роман Островского включен в широчайший контекст мировой и отечественной культуры («Дон Кихот» М. де Сервантеса, «Накануне» И. Тургенева, «Белая гвардия» М. Булгакова, стихотворения М. Светлова, Э. Багрицкого, В. Маяковского). Во-вторых, исследовательница показывает разрушительные последствия всякой упрощенной идеи: «В сознании Корчагина, с подачи и одобрения автора, при каждой новой встрече, знакомстве, взаимодействии с другими людьми автоматически отщелкивается: “свой” — “чужой”, “свой” — “чужой”...» [с. 92]. Упрощенный взгляд на мир неминуемо ведет к слепоте, обходящейся человечеству очень дорогой ценой. И это тот нравственный урок, который, по мнению автора, необходимо извлечь из забытой сегодня книги.

Нужно отдать должное научной методике Г.М. Ребель, в основании которой лежит неуспокоенность, а самое главное — трезвое и бесстрашное принятие тех вопросов, которые обречены оставаться без ответов: «Но кто же все-таки управляет миром? Ну, а откуда все эти отражения? Кто накликал нечисть? Кто превратил пространство бытия в “нехорошую квартиру”? С другой стороны — кто сочинил роман? Кто преображает фантазией мир? Кто жертвует собой во имя любви? Похоже, лукавый вопрос Воланда оказался лукавее, чем можно было предположить...» [с. 39].

Последняя глава пособия, обращенная к анализу повести А. Приставкина «Ночевала тучка золотая», оканчивается следующими словами: «Имеющий уши да услышит. Тогда эта горькая, мудрая,

пронзительно человечная и очень талантливая книга, не останется, как того опасался автор, “криком в пустоту”» [с. 126]. Эти слова одновременно могли бы стать эпиграфом к предлагаемому филологическому труду. Несомненно, перед нами очень важная книга, которая обязательно найдет своего читателя, и ее читателями будут не только студенты-филологи, но и все те, кому небезразлично современное гуманитарное знание. XXI век, как в зеркале, видит в классических произведениях собственное отражение; «вечные вопросы» по-прежнему ждут своего ответа, и у каждого времени эти ответы свои...

Поступила в редакцию 20. 11. 2019

Зверева Татьяна Вячеславовна,
доктор филологических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»,
426034, г. Ижевск, Университетская, 1(корп.2).
E-mail: tvzver.1968@yandex.ru

T.V. Zvereva

«IT IS MORE IMPORTANT TO LEARN TO PUT QUESTIONS...» (G.M. Rebel «The analysis of the art text: On a material of products of the XX-th century». Perm, 2019. 129 s.)

DOI: 10.35634/2412-9534-2020-30-2-358-368

Received: 20.11.2019.

Zvereva Tatyana Vjacheslavovna,
the Doctor of Philology, the professor,
Udmurt State University,
426034, Russia, Izhevsk, Universitetskaya st., 1/2.
E-mail: tvzver.1968@yandex.ru