

Сообщения

УДК 930:316.42(045)

В.В. Васильева

ИСТОРИОГРАФИЯ ГЛОБАЛИЗАЦИИ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ НАУКЕ

Число работ, посвящённых феномену глобализации, велико. В статье рассматриваются различные теории глобализационных процессов и зарубежных, и отечественных учёных с позиции различных методологических течений и школ, ключевые труды наиболее значимых в концептуальном плане авторов. Идея общего единства была основой идеологии разных религиозных и светских учений всех времён и народов. Стремление объединить человечество не было чуждо и легендарным историческим личностям. Решая практические задачи — расширяя власть на новые территории, приобретая материальные блага, они в какой-то мере осознавали, что единому миру должно соответствовать единство мировосприятия — либо на основе права и религии, либо идеологии. Исследования, предвосхитившие появление идеи глобализации, стали широко известны с XIX в. Подобные идеи основывались на том, что человечество имеет общую среду обитания, единую природу и единую цель. Научные труды, посвящённые непосредственно анализу глобализации как явления, появились в конце XX столетия и характеризовались значительной долей междисциплинарности в силу необходимости описывать явление с различных точек зрения. Понятие «глобализация» чрезвычайно обширно и многозначно, его употребляют и для обозначения и формирования единого рыночного пространства, и гомогенизации мира, приверженности универсальным ценностям и универсализации культуры.

Ключевые слова: глобализация, космополитизм, человечество, гомогенизация, единство.

DOI: 10.35634/2412-9534-2021-31-1-111-116

Новый уровень общественных отношений, не помещающийся в прежние границы национальных образований, обычно именуемый глобализацией, является предметом многочисленных междисциплинарных исследований.

Число работ, посвящённых феномену глобализации и его различным аспектам, достаточно велико. К исследователям, уделившим внимание пониманию феномена глобализации в различных его аспектах можно отнести таких зарубежных учёных, как З. Бауман, У. Бек, П. Бергер, Э. Гидденс, С. Хантингтон, Х. Шуман. Активный интерес к обозначенным проблемам проявили российские исследователи Ю. В. Арутюнян, М. Н. Губогло, М. Г. Делягин, В. Л. Иноземцев, В. И. Максименко, М. А. Чешков и др.

Научные труды, посвящённые непосредственно анализу глобализации как явления, появились в конце XX столетия и характеризовались значительной долей междисциплинарности в силу необходимости описывать явление с различных точек зрения. В 1983 г. термин «глобализация» одним из первых использовал американский исследователь Т. Левитт, охарактеризовав процесс объединения рынков продуктов транснациональных корпораций [12, с. 39]. Прошли годы и на открытии XXV сессии всемирного экономического форума в Давосе в 1996 г. имела место активная дискуссия на тему «Глобализация основных процессов на планете».

В настоящее время понятие «глобализация» обширно и многозначно, его употребляют в различных контекстах: от обозначения формирования единого рыночного пространства до гомогенизации мира, приверженности универсальным ценностям и универсализации культуры. Попробуем обозначить основные подходы и определить собственное понимание данного явления.

В широком смысле глобализация — это направленность развития человечества и всей мировой истории. В узком смысле — это историческое явление, имеющее временные рамки, обозначающее процессы развития и последующего усиления всемирных связей до образования международной системы общественных отношений, в которой каждый участник тесно взаимодействует с другим. Как историческое явление глобализация возникает с момента увеличения объёмов международной торговли, усиленных миграций, формирования мультикультурных сообществ, экспансии западной культуры во все регионы мира, роста числа международных организаций, появления и развития транснациональных корпораций. Осмысление сущности глобальных процессов, их причин, исторических рамок, характера

и последствий стало предметом полемики среди исследователей разных сфер гуманитарного знания — этнографов, социологов, историков, юристов. Функционирование глобализации как явления само по себе никем не оспаривается. Однако дать чёткое определение термина достаточно сложно. Действительный состав глобализации заключается в неоднородных по генезису, области проявления, динамике и следствиям процессах, приводящих к необходимости анализировать глобализацию как независимую, единую систему явлений и отношений, отличающихся внутренней противоречивостью. Исходя из вышесказанного, под глобализацией мы будем понимать совокупность общественных процессов, нацеленных на достижение единообразия в той или иной сфере человеческого бытия.

В представлении британского социолога Э. Гидденса глобализация напрямую продолжает процесс модернизации, но пронизывается многочисленными противоречиями и подвержена влиянию различных посторонних воздействий. Он отмечает происходящие крупные преобразования в области традиционных институтов семьи и государства и предполагает, что основной проблемой XXI в. будет ожесточённый конфликт между фундаментализмом и космополитизмом. По его мнению, люди, считающие себя космополитами, положительно принимают культурное многообразие. Их противники — фундаменталисты настроены настороженно и часто агрессивны, провоцируют всплески насилия, что вызывает тревогу общества. В понимании Гидденса глобализация — это «интенсификация мировых социальных отношений, сближающих самые отдалённые места и события, одновременно не разрушающих местного своеобразия культур, глобальное... является паутиной взаимосвязанных локальных культур» [6, с. 132].

На наш взгляд, здесь важно подчеркнуть мысль о том, что глобализация не вторгается в местное своеобразие культур, т. е. она протекает параллельно существующим процессам. Это важное отличие от мнений других исследователей. Гидденс предлагает рассматривать глобальные процессы на разных уровнях: государств-наций, мирового экономического рынка и глобального гражданского общества. Он также уделяет большое внимание изменениям, которые происходят с национальным государством и этнической идентичностью, делая акцент на том, что правительства государств должны проводить политику этнического и культурного многообразия. Он предупреждает, что мир в процессе глобализации не только не стал более контролируемым, но и совершенно не поддаётся управлению и «ускользает из рук» [6, с. 132]. Гидденс представляет глобализацию как уникальное беспрецедентное историческое событие, но в оценке будущего развития мира даёт осторожный прогноз, не разделяя мысль о создании единого мирового государства. В процессе глобализации мир разделится на страны с высоким уровнем развития и страны-аутсайдеры. Миропорядок уже зависит не от национальных государств, что побуждает к выработке новых стратегий взаимоотношений на международном уровне. Взгляды Гидденса являются, своего рода отправной точкой для большинства современных исследований по рассматриваемой теме.

Американский исследователь М. Уотерс представляет глобализацию в виде социального процесса, стирающего географические границы и культурные принципы: «Глобализация — это социальный процесс, в котором ограничения, налагаемые географией на социальное и культурное устройство, ослабевают и в котором люди это ослабление всё в большей мере осознают». Он не претендует на создание универсальной теории глобализации, кроме того, достаточно скептически относится к тезису о глобализации экономической и политической сферы, полагая, что глобализационные процессы по-настоящему характерны лишь для культурной сферы. Он делает предположения о том, что в будущем есть опасность возникновения всепланетного хаоса из-за формирования единой культуры. По его мнению, «территориальный принцип перестанет играть главенствующую роль в социальной и культурной жизни, это будет общество без границ и разделительных линий. Следовательно, мы можем определить глобализацию как социальный процесс, в ходе которого уменьшается зависимость социального и культурного развития от географического фактора. Глобализация — это совокупность тенденций, ведущих к детерриториализации социального, обусловленной экспансией символических обменов» [14, с. 3–24].

По мнению американского учёного И. Валлерстайна, глобализация может рассматриваться как «всеохватывающий процесс развития, или глобальная социальная трансформация» [3, с. 42]. Он ведёт отсчёт глобализации с начала заката традиционных мировых империй и возникновения капиталистической мировой экономики в XV–XVI вв., впоследствии выделяя общества центра и периферии, характеризующиеся отношениями эксплуатации и зависимости. Понятия Валлерстайна «интернациональное» и «национальное», в нашем понимании, означают или очень близки к «глобальному» и «локальному».

Британский социолог Р. Робертсон, автор фундаментальных трудов, посвящённых глобальным процессам, характеризует глобализацию как «условие человеческого существования, которое не сводимо к отдельным измерениям жизни и деятельности человека», и считает, что «глобализация — есть серия эмпирически фиксируемых разнородных изменений, объединяемых лишь логикой превращения мира в единое целое» [3, с. 122]. Робертсон, размышляя о планетарном социуме, о человечестве с всевозможными конфигурациями его существования, полагает, что глобализация — это не форма вестернизации, т. к. общества Востока тоже вовлечены в глобальный процесс. Он вводит специальный термин «глокализация», означающий сочетание глобального (заклещающегося, по его мнению, в экспансии капитализма, средств массовой информации и общечеловеческих ценностей) и локального (включения в повседневную жизнь национальных элементов), единства и многообразия и видит мир «сжимающимся», отказывающимся от каких-либо границ.

В концепции немецкого социолога У. Бека проблема глобализации ставится как вопрос мирового общества без мирового государства. Он вводит понятия «Первого модерна», означающего первый период глобальной модернизации, и «Второго модерна», объединённого с современным этапом глобализации. Неизбежная глобальность, по мнению Бека, означает, что человечество уже давно живёт в пространстве без национальных и политических границ.

Цельность государства и общества, подразумеваемая «Первым модерном», в период «Второго модерна» разрушается. Мир превращается в негосударственное общество, лишённое гарантий порядка и политических правил. «Глобализация, — пишет Бек, — это диалектический процесс, который создаёт транснациональные социальные связи и пространства, обесценивает локальные культуры и способствует возникновению третьих культур» [3, с. 23–28]. Мировое сообщество будущего не является, в его понимании, единым национальным государством. На фоне глобализации социально-экономических процессов происходят изменения в сфере культуры, что можно обозначить как «культурная глобализация». Таким образом, мы видим, что исследователи «расчленяют» глобализацию на сферы исследования.

В многочисленных трудах другого британского социолога З. Баумана глобализация описывается как «процессы, представляющиеся самопроизвольными, стихийными и беспорядочными, происходящие помимо людей, сидящих за пультами управления, занимающихся планированием. Новый мировой беспорядок, прозванный глобализацией, имеет, однако, один подлинно революционный эффект: обесценение порядка как такового» [1, с. 98]. В книге «Индивидуализированное общество» он уделяет особое внимание вопросам глобализации и локализации. Соответствующая глава в данной работе Баумана называется «Локальный порядок на фоне глобального хаоса», в которой автор показывает различия, возникающие между «глобальной элитой» и «локализованными массами» [2, с. 190–210]. Он полагает, что такие противоположные друг другу явления, как интеграция и распад, глобализация и локализация тесно соприкасаются друг с другом в эпоху глобальных процессов и могут быть объединены термином, предложенным Р. Робертсоном, — «глокализация».

Американский антрополог А. Аппадурай в концептуальной статье «Разъединение и различие в глобальной культур-экономике» [11, с. 295–310] подвергает анализу многообразие современного мира, его структурные отличия. Основное понятие его концепции — «поток», который наблюдается в сфере капитала, технологий, людей, идей и образов, информации. Появление данных потоков ведёт к формированию особых представлений о мире, которые не укладываются в привычные, привязанные к национальным границам представления. Это особенно хорошо видно на примере гастарбайтеров, иммигрантов, политических беженцев, туристов, которые не только способствуют обмену «культурными продуктами», но и перевозят с собой часть своей прежней жизни, т. е. своего этнокультурного окружения. Он отмечает, что в ходе глобализации утрачивается связь социальных процессов с пространством их совершения.

Российские учёные также уделяют большое внимание рассматриваемой проблеме. М. Н. Губогло выделил три этапа глобализации. Первый берёт начало со времени Великих географических открытий и заканчивается к началу XIX в. В этот период получает развитие колонизация, капитал начинает перемещаться между государствами, на карте появляются мировые империи, стремящиеся к господству. На втором этапе происходит усиление процессов колонизации и индустриализации. На третьем этапе, начавшемся после Первой мировой войны и продолжающемся до настоящего времени, влияние на мировое положение дел сконцентрировалось у двух «сверхдержав»: СССР и США, позднее — только США. Этот период характеризуется миграциями населения и тесным межкультурным взаимодействием [7, с. 122–130].

Н. Косолапов отметил источники процессов, образующих явление глобализации, к которым он относит «...отрицательные экологические последствия хозяйственной деятельности человека на планете, достигшие во второй половине XX века критических масштабов, в виде истощения невозобновляемых природных ресурсов и непредсказуемой по последствиям мутации всей биосферы Земли, включая человека; развитие коммуникаций, инфраструктур, что привело к большой степени социальной взаимосвязанности и взаимозависимости мира; появление новых субъектов мировой экономики и политики — транснациональных корпораций, межправительственных организаций, обладающих огромными возможностями глобальных действий в различных сферах жизнедеятельности; становление техносферы как искусственной среды жизнедеятельности человека, характеризующейся высоким уровнем развития технологий и техники» [8, с. 70].

А. Д. Богатуров, отмечая расплывчатость и неточность содержания термина «глобализация», перечисляет признаки, его наполняющие: усиление открытости межгосударственных границ; возрастание объёмов, скорости межнациональных потоков капиталов, информации; распространение западных стандартов потребления; повышение роли негосударственных объединений; распространение демократической модели государственного устройства по всему миру; приобщение большого количества индивидов к виртуальному общению [4, с. 32].

По мнению В. И. Максименко, современный этап глобализации достигнут благодаря перевороту в сфере коммуникаций, развитию финансовых рынков, военного дела и космических достижений [9, с. 94]. Он выдвигает идею «третьего машинного переворота» — появления технических средств, преобразующих и передающих информацию, которые выводят все общественные отношения на новый уровень, изменяя среду и время. Начинается новейшая, отличная от предыдущих, историческая эпоха.

Для М. А. Чешкова глобализация является объектом и областью науки, требующими отдельных серьёзных исследований. Этот процесс представляется ему «великим сдвигом в мире, который дал о себе знать на рубеже 60–70-х годов XX века» [10, с. 125–126]. Представляя глобализацию в виде увеличивающейся взаимозависимости всех составляющих человечества и неотъемлемой части эволюции, он предположил, что этот процесс неисчерпаем, т. е. невозможно предсказать время его завершения. Поставив вопрос об обратимости глобализации, учёный полагает, что этот процесс обратим лишь по некоторым параметрам, но в целом глобализация необратима. Нерегулируемый характер глобализации может быть упорядочен только путём управления международными институтами. Глобализация привносит с собой и тенденции к однородности, и к увеличению неоднородности за счёт сопоставления различных частей единого целого. При усилении интеграционных процессов не только сохраняются отличия между субъектами глобализации, но и возникают новые неравенства. Отвечая на вопрос о перспективах национального государства, М. А. Чешков полагает, что произойдёт перестройка суверенного государства, организованного по территориальному принципу. Государственное образование сохранится, но большое развитие и влияние получают межгосударственные институты. Национальные экономики стран, не являющихся лидерами глобализации, будут вынуждены приспособливаться к глобальной экономике. Влияние сверхдержав в глобальную эпоху несколько ослабевает, т. к. ограничивается деятельностью надгосударственных образований. Глобализация безальтернативна, но может проходить по двум сценариям: «нивелирующая глобализация» и глобализация, организованная по принципам сохранения различий её участников. Взгляды М. А. Чешкова на изучаемую проблему являются, по нашему мнению, определяющими в российской науке, вносящими огромный вклад в научное постижение проблем глобализации.

Одним из основных, по мнению многих российских исследователей, является утверждение, что глобальные проблемы, порождённые эпохой глобализации, можно преодолеть только коллективными усилиями государств, необходима высокая степень сотрудничества, достигаемая при условии безопасного миропорядка, основанного на принципах международного права. Глобализация выделяет цель создания такого мирового порядка. Факторы этнокультурного характера, способствующие и противостоящие глобализации, а также её последствия этнического и этнокультурного характера для отдельных государств и наций остаются ещё до конца не изученными.

На основе анализа основных положений, выдвинутых наиболее авторитетными зарубежными и российскими исследователями, можно сделать вывод, что под дефиницией «глобализация», как правило, подразумевается процесс образования единой общемировой системы социальных связей, сформировавшейся в результате развития национальных экономик, информационной безграничности мира, стремительного технологического обновления. Глобальные системы связи, охватывающие все

сферы деятельности человека, способствуют преодолению географических барьеров, делают открытой и доступной социальную практику других народов, подталкивают к тесному взаимодействию и сближению.

Категорию «глобализация» можно отнести к числу междисциплинарных, используемую историей, этнологией, социологией, философией, политологией, экономикой и др. В широком смысле глобализацию можно рассматривать как магистральную линию развития человечества со времени его появления. До формирования индустриальной эпохи глобализация не отличалась ни скоростью развития, ни силой воздействия, этносоциальные процессы тех времён носили преимущественно локальный характер и обладали сравнительно небольшой степенью своего воздействия на жизнь народов и стран в мировом масштабе. В индустриальную и постиндустриальную эпохи масштабы и темпы влияния общих стандартов на жизненный темпоритм существенно ускоряются.

Данные направления в определении глобализации объединяет утверждение о том, что глобализация является объективным историческим процессом, сближающим в ходе долговременного исторического развития все части мирового пространства. Глобализация — это длящийся процесс, не получивший завершения.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бауман З. Глобализация. Последствия для человека и общества. М.: Весь Мир, 2004. 188 с.
2. Бауман З. Индивидуализированное общество. М.: Логос, 2005. 390 с.
3. Бек У. Что такое глобализация: ошибки глобализма — ответы на глобализацию. М.: Прогресс – Традиция, 2001. 304 с.
4. Богатуров А. Д. Синдром поглощения в международной политике // Pro et Contra. 1999. Т. 4, № 4. С. 164–198.
5. Валлерстайн И. Россия и капиталистическая мир-экономика, 1500–2010 // Свободная мысль. 1996. № 5. С. 42–70.
6. Гидденс Э. Ускользящий мир. Runaway world: как глобализация меняет нашу жизнь. М.: Весь мир, 2004. 116 с.
7. Губогло М. Н. Идентификация идентичности. Этносоциологические очерки. М.: Наука, 2003. 764 с.
8. Косолапов Н. А. Глобализация: сущностные и международные аспекты // МЭиМО. 2001. № 3. С. 5–35.
9. Максименко В. И. Происходит ли «глобализация»? // Pro et Contra. 1999. Т. 4, № 4. С. 42–48.
10. Чешков М. А. Глобализация: сущность, нынешняя фаза, перспективы // Pro et Contra. 1999. Т. 4, № 4. С. 125–126.
11. Appadurai A. Disjuncture and Difference in the Global Cultural Economy // Global culture, Nationalism, Globalisation and Modernity. Sage, 1990. P. 295–310.
12. Levitt T. The globalization of markets. Abstract from Harvard Business Review, May – June 1983 [Электронный ресурс]. URL: <http://hbr.org/1983/05/the-globalization-of-markets>
13. Robertson R. Globalization: Social Theory and Global Culture. London: Sage, 1992. 122 p.
14. Waters M. Globalization. London; New York, 1995. 340 p.

Поступила в редакцию 06.04.2020

Васильева Варвара Викторовна, кандидат исторических наук,
доцент кафедры государственного и муниципального управления
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 4)
E-mail: varvara-ni@yandex.ru

V.V. Vasilyeva

HISTORIOGRAPHY OF GLOBALIZATION IN RUSSIAN AND FOREIGN SCIENCE

DOI: 10.35634/2412-9534-2021-31-1-111-116

There are a lot of works devoted to the phenomenon of globalization. The presented work examines various theories of globalization processes, both foreign and domestic scientists, from the perspective of various methodological trends and schools. The article considers the key works of the most important authors in the conceptual plan. The idea of common unity was one of the foundations of the ideology of various religious and secular leaders of all times and peoples. Many legendary historical figures had the desire to unite humanity. Solving practical problems: expanding power to new terri-

tories, acquiring material goods, they were aware that the unified world should correspond to the unity of perception of the world — either on the basis of law, religion or ideology. The idea of globalization has been widely known since the nineteenth century. Such ideas were based on the fact that the humanity of the planet actually has a common habitat, a single nature and a single goal. Scientific works devoted directly to the analysis of globalization as a phenomenon appeared at the end of the twentieth century and are characterized by a high degree of interdisciplinarity due to the need to describe the phenomenon from different points of view. The concept of "globalization" is extremely wide and has many meanings, it is used to denote the formation of a single market space, the homogenization of the world, the adherence to universal values and the universalization of culture.

Keywords: Globalization, cosmopolitanism, humanity, homogenization, unity.

REFERENCES

1. *Bauman Z.* Globalizatsiya. Posledstviya dlya cheloveka i obshchestva [Globalization. Consequences for individuals and society]. Moscow, "Ves Mir" Publ., 2004, 188 p. (In Russian).
2. *Bauman Z.* Individualizirovannoe obshchestvo [Individualized society]. Moscow, "Logos" Publ., 2005, 390 p. (In Russian).
3. *Bek U.* Chto takoe globalizatsiya?: Oshibki globalizma – otvety na globalizatsiyu [What is globalization?: The mistakes of globalism – responses to globalization]. Moscow, "Progress – Traditsiya" Publ., 2001, 304 p. (In Russian).
4. *Bogaturov A. D.* Sindrom pogloshcheniya v mezhdunarodnoj politike [Takeover Syndrome in International Politics]. Pro et Contra, 1999, vol. 4, no. 4, pp. 164–198. (In Russian).
5. *Vallerstajn I.* Rossiya i kapitalisticheskaya mir-ekonomika, 1500–2010 [Russia and the capitalist world-economy, 1500–2010]. Svobodnaya mysl' [Free thought], 1996, no. 5, pp. 42–70. (In Russian).
6. *Giddens E.* Uskol'zayushchij mir: kak globalizatsiya menyaet nashu zhizn' [Runaway World: How Globalization Is Changing Our Lives]. Moscow, "Ves Mir" Publ., 2004, 116 p. (In Russian).
7. *Guboglo M. N.* Identifikatsiya identichnosti. Etnosociologicheskie ocherki [Identity identification. Ethnosociological essays]. Moscow, "Nauka" Publ., 2003, 764 p. (In Russian).
8. *Kosolapov N. A.* Globalizatsiya: sushchnostnye i mezhdunarodnye aspekty [Globalization: Essential and International Aspects]. Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnyye otnosheniya [World Economy and International Relations], 2001, no. 3, pp. 5–35. (In Russian).
9. *Maksimenko V. I.* Proiskhodit li «globalizatsiya»? [Is "globalization" happening?]. Pro et Contra, 1999, vol. 4, no. 4, pp. 42–48. (In Russian).
10. *Cheshkov M. A.* Globalizatsiya: sushchnost', nyneshnyaya faza, perspektivy [Globalization: essence, current phase, perspectives]. Pro et Contra, 1999, vol. 4, no. 4, pp. 125–126. (In Russian).
11. *Appadurai A.* Disjuncture and Difference in the Global Cultural Economy. Global culture, Nationalism, Globalisation and Modernity. Sage, 1990, pp. 295–310.
12. *Levitt T.* The globalization of markets. Abstract from Harvard Business Review, May – June 1983. URL: <http://hbr.org/1983/05/the-globalization-of-markets>
13. *Robertson R.* Globalization: Social Theory and Global Culture. London, Sage, 1992, 122 p.
14. *Waters M.* Globalization. London; New York, 1995, 340 p.

Received 06.04.2020

Vasilyeva V.V., Candidate of History,
Associate Professor at Department of State and Municipal Administration
Udmurt State University
Universitetskaya st., 1/4, Izhevsk, Russia, 426034
E-mail: varvara-ni@yandex.ru