

УДК 81-139.81'23

*И.А. Степанова, Л.Г. Васильев***К ОСОБЕННОСТЯМ ВОССТАНОВЛЕНИЯ ПО ПАМЯТИ ДИСКУРСА РАССУЖДЕНИЯ:  
КОГНИТИВНО-СТИЛЕВОЙ ПАРАМЕТР**

В статье рассматриваются функциональные особенности аргументативного дискурса и результирующие характеристики вербализации по памяти исходного текста-рассуждения респондентами, принадлежащими к когнитивному стилю 'полезависимость/полenezависимость'. Авторы провели эксперимент по выявлению стиля респондентов на основе группового варианта методики 'Включенные фигуры' АКТ-70 У. Эттриха. В результате, респонденты были поделены на две группы, полезависимые и полenezависимые. Группам было дано задание прочитать и прослушать текст-рассуждение и, час спустя, воспроизвести исходную аргументацию. Затем авторы провели свой собственный ('экспертный') анализ исходного текста, чтобы понять как структурированы и визуализированы аргументы. В результате, авторы проанализировали характеристики конечных аргументативных текстов, составленных респондентами. В статье представлены результаты только для полenezависимых респондентов. Респонденты с полюсом полenezависимость используют практически все Тезисы и Данные исходного текста, но последовательность представления функциональных элементов отличается. Респонденты данного полюса не добавляют свои собственные аргументы, а используют только те, что были представлены в исходном тексте. Данное исследование помогает установить лингво-аргументативный портрет полenezависимых респондентов. И также, полученные данные расширяют существующие описания данного полюса в языковом его аспекте.

*Ключевые слова:* аргументативный дискурс, аргументативные функции, вербализация, когнитивный стиль, полезависимость / полenezависимость, рассуждение.

DOI: 10.35634/2412-9534-2021-31-3-468-477

Рассмотрение аргументации в монологическом аспекте позволяет обратиться к манифестационным следам когнитивных процессов, лежащих в основе аргументирования. Определяющим моментом аргументации в этом случае признается рассуждение. Осуществление рассуждения напрямую связано с рациональными процессами. При наличии возможностей обдумывания высказывания, что является характерной особенностью аргументативной деятельности в монологическом ракурсе рассмотрения, рациональный аспект выступает достаточно выпукло, и его можно проанализировать с помощью конкретных моделей рассуждения, не забывая о том, что они имеют в конечном счете когнитивный характер – особенно если речь идет о персонологических характеристиках аргументирования. Одним из наиболее популярных подходов к анализу построения и качества рассуждения является аргументативно-функциональный подход.

Аргументно-функциональный подход представляет собой неформальный преимущественно индуктивный вариант пропозициональной логики и связан прежде всего с именем С. Тулмина (S. Toulmin). Пафос модели заключается в том, что в любом аргументе можно усмотреть рациональность, и она определяется на основе специфики предметной области, к которой относится аргумент [3, с. 73].

В модели С. Тулмина рассматриваются действия аргументатора по реализации аргумента, а установление функций высказываний в аргументативном комплексе позволяет семантизировать причинно-следственные цепочки, обычно используемые в представлении аргументов.

На первом этапе в теории аргументативных функций происходит выдвижение мнения, или Тезиса (Claim), на втором – защита его путем приведения фактов, или Данных (Data), на которых основано это мнение. Эти факты должны обладать высокой степенью релевантности и правдоподобности. Для обоснования релевантности Данных приводится еще один компонент аргумента – Основание (Warrant). Это крайне важная, хотя и часто имплицитная часть аргумента, по функции сходная с логической демонстрацией, но по манифестации имеющая вид неформального высказывания. Данные три компонента составляют базовую модель. Расширенная модель предусматривает введение трех новых функций: Свидетельства (Backing), Ограничителя (Qualifier) и Оговорки (Rebuttal). Эти компоненты обладают разной внутриаргументной ориентацией.

Модель аргументативных функций была расширена и дополнена его учеником Р. Крейблом [10, с. 128-157]. Он выделяет четыре вида Тезисов: декларативные Тезисы — это утверждения о том, что нечто имеет, имело или будет иметь место; модальные Тезисы — утверждения о том, что нечто должно / должно было произойти; классификационные Тезисы — утверждения о том, что нечто относится к какому-либо классу или группе; оценочные Тезисы утверждения, которые подчеркивают оценку качества, стоимости и т.д. Разные типы Тезисов часто используются вместе, например, модальные Тезисы обычно основаны на оценочных.

Данные у Р. Крейбла разделяются на 3 группы: Ситуации, Сообщения о ситуациях, Выражения мнений. Ситуации подразделяются на спонтанные, запланированные и гипотетические. Сообщения о ситуациях подразделяются на Сообщения о спонтанных и запланированных ситуациях. Выражения мнений подразделяются на личные и сообщенные.

Основания представлены в модели Р. Крейбла четырьмя типами – Сравнения (параллелизм, аналогия), Группировки (классификация, обобщение, остаток), Каузальности (корреляция, условие, причина) и Авторитета (утверждение, что символ приемлем, потому что источником Данных является экспертиза).

Шестичленная (расширенная) модель в варианте, предложенном Р. Крейблом, вполне применима в рамках комплексного анализа письменного аргументативного дискурса [ср.: 1; 5-7]. Его монологический ракурс обладает определенными особенностями, для анализа которых мы используем структурно-семантический подход. Эти параметры позволяют выделить помимо элементов (аргументативных функций) единицы аргументации и установить их содержательные характеристики.

За минимальную единицу аргументации принимается Аргументативный Шаг. Аргументативный Шаг – это комплекс аргументативных функций, обладающий аргументационной реализационной и идентификационной самостоятельностью, т.е. способностью и функционировать, и быть распознаваемым в качестве аргумента. Формальная граница Аргументативного Шага – простое предложение (простой Шаг), сложное предложение или совокупность предложений (комплексные Шаги), объединенная общим Тезисом.

Совокупность Аргументативных Шагов (как простых, так и комплексных), объединенных глобальным Тезисом (как эксплицитным, так и имплицитным) есть Аргументативный Ход. Формальной границей Хода в письменном тексте является абзац. На уровне Хода его компоненты – Аргументативные Шаги – функционируют уже не как единицы, а как элементы аргументации, потому что при образовании Хода происходит подавление внутри-аргументного статуса Шага-единицы и преобразование Тезисов Шагов в Доводы Хода. Совокупность Ходов может быть названа Аргументативным Макроходом, который строится по тому же принципу, что и Ход; формальная граница Макрохода – это параграф или его часть (см. подробнее: [3, гл. 2]).

Ниже излагаются результаты анализа вторичного текстопродуцирования в аспекте вербализации по памяти исходного предъявленного текста-рассуждения. В качестве респондентов выступили носители когнитивного стиля ‘полезависимость/полenezависимость’. Респонденты составляли приблизительно однородную социально-возрастную группу – это 200 студентов 1 – 2 курсов разных факультетов Удмуртского госуниверситета. Задача заключалась в выявлении и описании различий в аргументировании у респондентов разных полюсов названного стиля. Эта задача подчинена более общей цели – показу сходств и доказательству различий в аргументировании носителями разных полюсов одного и того же стиля, что даст основание применять соответствующие вербализации аргументов при планировании речевого воздействия.

Для определения когнитивного стиля ‘полезависимость/полenezависимость’ применялся тест на основе методики «Фигурки Готтшальдта», а именно групповой вариант «Включенные фигуры» У. Эттриха АКТ-70. Данная методика предназначена для изучения эффекта «часть — целое» [9, с. 22].

После обработки результатов данного теста было установлено, что число полезависимых респондентов, чей индекс менее 2,5, составило 140 человек (70 %), полenezависимых, чей индекс более 2,5 – 56 человек (28 %), и в «зону неопределенности», чьи показатели находились на границе от 2,39 до 2,49, попали 4 человека (2 %). Результаты зоны неопределенности в данном случае мы оставляем без рассмотрения.

После первичного разбиения на стилевые полюса мы приступили к лингвистической части эксперимента. За основу была взята методика анализа, представленная в работах калужской школы лингвистической аргументологии (Киселева 2006; Калашникова 2007; Беседина 2011 и др.). Респонден-

там предъявлялся текст «Бизнес идет в высшую школу» в устной и письменной форме, с учетом типов восприятия, аудиального и визуального, что ставило респондентов в равные исходные условия в плане эффективности восприятия текста. Задание было сформулировано так: «Запомните содержание текста». После часовой паузы респондентам было предложено выполнить задание «Изложите проблемы текста, которые автор пытается обосновать, и их аргументацию». Добавим, что при выборе текста особое внимание уделялось тематике, которая, на наш взгляд, близка респондентам, так как проблемы, поднимаемые в тексте, актуальны для современных студентов.

Ниже представлен анализ аргументативных функций данного текста (проводился авторами данной статьи как специалистами в аргументационном анализе), принимаемый за экспертный анализ), а далее – разбор аргументативного дискурса (интерпретации аргументации заданного текста) по соображениям места только респондентов, принадлежащих полюсу когнитивного стиля ‘полнезависимость’, и сравнение особенностей аргументации респондентов с проведенным экспертным анализом, данные которого принимаются за достоверные. Экспертный анализ предполагает также нумерацию пропозиций для облегчения дальнейшего структурного представления аргументов.

Исходный текст («Бизнес идет в высшую школу» ([http://www.ng.ru/education/2017-08-03/8\\_7043\\_business.html](http://www.ng.ru/education/2017-08-03/8_7043_business.html)) [8] в экспертной структурной разбивке выглядит так:

#### **Ход 1 (Абзац 1)**

**Шаг 1.** *Задача модернизации российской промышленности зачастую наталкивается на одну проблему. (2) Идущие в ногу со временем компании внедряют современное оборудование, инновационные материалы и технологии, (3) но самые передовые станки и компьютеры останутся бесполезным железом, (4) если к работе на них не привлечь квалифицированных, умеющих обращаться с такой техникой высококлассных специалистов. (5) Работодатель ожидает найти на рынке труда профессионалов, способных без дополнительного обучения сразу выдавать нужный результат. Шаг 2. (6) Однако найти таких не так просто. (7) Во многом потому, что система образования не поставила их выпуск на поток. Шаги 3, 4. (8) Чтобы утолить кадровый голод, (9) промышленные компании вынуждены сами идти в учебные заведения.*

#### **Ход 2 (Абзац 2)**

**Шаги 5, 6, 7 (10)** *Укреплению связей между бизнесом и образованием, в первую очередь – высшей школой, значительно содействовали поправки в профильное законодательство, принятые пять лет назад. (11) Формами взаимодействия корпораций и вузов, (12) как показывает практика, могут быть и (13) базовые кафедры, прикрепленные к предприятиям, и (14) научно-образовательные центры, и (15) совместные образовательные программы. (16) → (11) Ими все более активно пользуются компании во многих отраслях: банки, нефтяники, IT-компании, энергетики, машиностроители, металлурги.*

#### **Ход 3 (Абзац 3)**

**Шаг 8.** *(17) Подход, когда будущий работодатель сам приходит в вуз и в тесном сотрудничестве с образовательным и научным сообществом готовит себе нужных специалистов, (18) выгоден не только компаниям, (19) которые получают «на выходе» сотрудников нужного уровня компетенций, (20) обладающих знаниями всех практических тонкостей производственных процессов. Шаг 9. (21) Государство тоже оказывается в выигрыше. (22) Во-первых, государственные расходы на образование в последние годы как минимум не растут, и Шаги 10, 11, 12, 13 (23) подспорье со стороны бизнеса оказывается весьма кстати для бюджета. Во-вторых, (24) престижный работодатель, вкладывая в обучение своих будущих сотрудников, (25) удерживает специалистов на местах, (26) оттягивает на себя центростремительный поток абитуриентов, (27) позволяет им реализоваться у себя дома – то, (28) → (21) что нужно и для государственной кадровой политики. В-третьих, (29) с ростом квалификации работников (30) растет и столь необходимая для всей российской экономики в целом производительность труда.*

#### **Ход 4 (абзац 4)**

**Шаг 14.** *(31) Для вузов это тоже выгодно, (32) поскольку компании вкладываются в обновление учебной материально-технической базы, (33) повышение квалификации преподавателей и (34) расширение специализации обучения. (35) Абитуриенты, в свою очередь, получают если не гарантии, то по крайней мере реальные перспективы устроиться на привлекательную работу в топовых компаниях – Сбербанке и «Яндексе», «Роснефти», РУСАЛе и многих других (основание примера).*

**Ход 5 (Абзац 5)**

**Шаг 15.** (36) *Сотрудничество бизнеса и вузовско-школьного преподавания, очевидно, будет идти по нарастающей.* (37) *В ходе недавнего обсуждения образовательных проблем, состоявшегося на Петербургском международном экономическом форуме, чиновники и эксперты констатировали:* (38) *именно экономика, промышленность задают необходимый темп изменению стандартов обучения,* (39) *но у государства не хватает ресурсов, чтобы поддерживать его.* **Шаг 16.** (40) *Так что во все большем взаимодействии предпринимательства и образовательных структур заинтересованы, похоже, все.*

Тем самым, анализируемый текст в экспертной его трактовке состоит из пяти Аргументативных Ходов и пятнадцати Аргументативных Шагов.

На рис. 1 представлен Аргументативный Ход 1, который реализуется в первом абзаце и состоит из пяти Аргументативных Шагов, которые обозначены как **Арг<sub>1-5</sub>**. Ход 1 построен по типу Проблема – Решение ((1) Проблема + Вина и (2) Решение + Последствия)), так как аргументативная ситуация предполагает наличие некоторого положения дел, которое оценивается отрицательно и которое следует решить. В Шаге 1 (Арг<sub>1</sub>) в качестве проблемы автор выдвигает декларативный Тезис *Задача модернизации российской промышленности зачастую наталкивается на одну проблему, который обоснован Данными запланированных ситуаций Самые передовые станки и компьютеры останутся бесполезным железом* и имплицитным Основанием причины *из-за отсутствия специалистов, способных работать на оборудовании, задачи модернизации не будут выполнены,* и Данными мнения *Найти профессионалов не так-то просто* и имплицитным Основанием причины *отсутствие узко-профессионального обучения в вузах является причиной нехватки кадров на российском рынке труда.* В Шаге 2 (Арг<sub>2</sub>) Данные мнения преобразуются в декларативный Тезис *Найти профессионалов не так-то просто,* который обосновывается Данными сообщения о запланированных ситуациях *потому, что система образования не поставила их выпуск на поток* и имплицитным Основанием причины *потому что система образования не поставила их выпуск на поток.* В Шаге 3 (Арг<sub>3</sub>) в качестве решения данной проблемы выдвигается модальный Тезис *Промышленные компании вынуждены сами идти в учебные заведения,* который обосновывается Данными запланированных ситуаций *Чтобы утолить кадровый голод* и имплицитным Основанием причины *Из-за нехватки профессиональных работников на местах.* В Шаге 4 (Арг<sub>4</sub>) декларативный Тезис *Найти профессионалов не так-то просто* обосновывается Данными гипотетических ситуаций *работодатель ожидает найти на рынке труда профессионалов, способных без дополнительного обучения сразу выдавать нужный результат* и имплицитным Основанием причины *отсутствие узкопрофессионального обучения в вузах является причиной нехватки кадров на российском рынке труда* и Данными запланированных ситуаций *Самые передовые станки и компьютеры останутся бесполезным железом* и имплицитным Основанием причины *из-за отсутствия специалистов, способных работать на оборудовании, задачи модернизации не будут выполнены.* В Шаге 5 (Арг<sub>5</sub>) декларативный Тезис *Найти профессионалов не так-то просто* обосновывается Данными запланированных ситуаций *если к работе на них не привлечь квалифицированных, умеющих обращаться с такой техникой высококлассных специалистов* и имплицитным Основанием причины *некому работать на современном оборудовании.*

**ПРОБЛЕМА**

$$T_{\text{декл.}} = \text{Арг}_1 [(D_{\text{запл.сит.}} + \text{Осн}_{\text{прич.}})] + \text{Арг}_2 [(D_{\text{мнен.}} (=T_{\text{декл.}}) + \text{Осн}_{\text{прич.}})] + \text{Арг}_3 [(D_{\text{сообщ.о заплан.сит}} + \text{Осн}_{\text{прич.}})]$$
**РЕШЕНИЕ**

$$T_{\text{мод.}} = \text{Арг}_4 [(D_{\text{заплан. сит.}} + \text{Осн}_{\text{прич.}})] + (D_{\text{гипот.сит.}} + \text{Осн}_{\text{прич.}})] + \text{Арг}_5 [(D_{\text{заплан.сит.}} + \text{Осн}_{\text{прич.}})]$$

Рис. 1. Схематизация Аргументативного Хода 1

На рис. 2 представлен Аргументативный Ход 2, который реализуется во втором абзаце и состоит из трех Аргументативных Шагов, которые обозначены как **Арг<sub>1-3</sub>**.

В Шаге 1 (Арг<sub>1</sub>) классификационный Тезис *Формами взаимодействия корпораций и вузов все более активно пользуются компании во многих отраслях* обоснован Данными сообщения о запланированных ситуациях *укреплению связей между бизнесом и образованием, в первую очередь – высшей школой, значительно содействовали поправки в профильное законодательство* и эксплицитным Ос-

нованием примера *Банки, нефтяники, IT компании, энергетики, машиностроители, металлурги*. В Шаге 2 (Арг<sub>2</sub>) Данные сообщения о запланированных ситуациях *укреплению связей между бизнесом и образованием, в первую очередь – высшей школой, значительно содействовали поправки в профильное законодательство* переходят в декларативный Тезис *укреплению связей между бизнесом и образованием, в первую очередь – высшей школой, значительно содействовали поправки в профильное законодательство*, который обосновывается Данными выражения мнения как *показывает практика, существуют разные формы взаимодействия* и имплицитным Основанием корреляции *благодаря различным формам взаимодействия связь между бизнесом и образованием становится более прочной*. В Шаге 3 (Арг<sub>3</sub>) Данные выражения мнения как *показывает практика, существуют разные формы взаимодействия бизнеса и образования*, который обосновывается Данными запланированных ситуаций *базовые кафедры, прикрепленные к предприятиям, научно-образовательные центры, совместные образовательные программы* и имплицитными Основаниями условия *обучение производится на прикрепленных к предприятию кафедрах непосредственно в той области, в которой работает предприятие, сотрудники предприятия могут получать дополнительное образование в специализированных центрах, в соответствии с разработанной программой, студент проходит практику на конкретном предприятии в соответствии с получаемой специальностью*.

$$T_{\text{класс.}} = \text{Арг}_1 [(D_{\text{сообщ.о заплан.снт.}} (=T_{\text{декл.}}) + \text{Осн}_{\text{прим.}})] + \text{Арг}_2 [(D_{\text{выр.мнен.}} (=T_{\text{класс.}}) + \text{Осн}_{\text{корр.}})] + \text{Арг}_3 [(D_{\text{заплан.снт.}} + \text{Осн}_{\text{кауз.}}) + (D_{\text{заплан.снт.}} + \text{Осн}_{\text{кауз.}}) + (D_{\text{заплан.снт.}} + \text{Осн}_{\text{усл.}})]$$

Рис. 2. Схематизация Аргументативного Хода 2

На рис. 3 представлен Аргументативный Ход 3, который реализуется в третьем абзаце и состоит из шести Аргументативных Шагов. В этом аргументе несколько цепочек рассуждения, объединенных в под-аргументы. Из соображений места будут описаны только четыре ближайших к тезису Аргументативных шага, которые обозначены как **Арг<sub>1-4</sub>**. В Шаге 1 (Арг<sub>1</sub>) декларативный Тезис *Подход, когда будущий работодатель сам приходит в вуз и в тесном сотрудничестве готовит себе нужных специалистов выгоден государству* обоснован Данными выражения мнения *то, что нужно для государственной кадровой политики* и имплицитным Основанием условия *решается проблема нехватки кадров внутри государства*. В Шаге 2 (Арг<sub>2</sub>) Данные выражения мнения *то, что нужно для государственной кадровой политики* переходят в модальный Тезис *Сотрудничество компаний с образовательным и научным сообществом нужно для государственной кадровой политики*, который обосновывается Данными выражения мнения *подспорье со стороны бизнеса оказывается весьма кстати для бюджета* и имплицитным Основанием причины *благодаря налогам, поступающим от компаний, бюджет государства растет*, Данными запланированных ситуаций *специалисты остаются на местах* и имплицитным Основанием корреляции *растет востребованность специалистов*, Данными запланированных ситуаций *оттягивает поток абитуриентов* и имплицитным Основанием корреляции *абитуриенты поступают в местные вузы*, и Данными запланированных ситуаций *возможность студентов реализоваться у себя дома* и имплицитным Основанием причины *благодаря развитию бизнеса появляются новые рабочие места, пропадает необходимость поиска работы за пределами государства*. В Шаге 3 (Арг<sub>3</sub>) Данные выражения мнения *подспорье со стороны бизнеса оказывается весьма кстати для бюджета* переходят в декларативный Тезис *подспорье со стороны бизнеса оказывается весьма кстати для бюджета*, который обосновывается Данными запланированных ситуаций *государственные расходы на образование в последние годы, как минимум, не растут* и имплицитным Основанием условия *сотрудничая с образовательными учреждениями, компании берут на себя часть расходов на развитие образования*. В Шаге 4 (Арг<sub>4</sub>) все Данные запланированных ситуаций в Шаге 2 становятся декларативными Тезисами (обозначены в Арг<sub>2</sub> как (=T<sub>декл.</sub>)) *специалисты остаются на местах, оттягивает поток абитуриентов, возможность студентов реализоваться у себя дома*, которые обосновываются общими Данными запланированных ситуаций *престижный работодатель вкладывает в обучение своих будущих сотрудников* и имплицитным Основанием корреляции *работодатель обеспечивает своих будущих сотрудников рабочими местами*.

$$T_{\text{декл.}} = \text{Арг}_1 [(D_{\text{выр.мнен.}} (=T_{\text{мод.}}) + \text{Осн}_{\text{усл.}})] + \text{Арг}_2 [(D_{\text{выр.мнен.}} (=T_{\text{декл.}}) + \text{Осн}_{\text{прич.}}) + (D_{\text{заплан.сит.}} (=T_{\text{декл.}}) + \text{Осн}_{\text{прич.}}) + (D_{\text{заплан.сит.}} (=T_{\text{декл.}}) + \text{Осн}_{\text{корр.}}) + (D_{\text{заплан.сит.}} (=T_{\text{декл.}}) + \text{Осн}_{\text{корр.}})] + \text{Арг}_3 [(D_{\text{заплан.сит.}} + \text{Осн}_{\text{усл.}})] + \text{Арг}_4 [(D_{\text{заплан.сит.}} + \text{Осн}_{\text{корр.}})]$$

Рис. 3. Схематизация Аргументативногохода 3

На рис. 4 мы представили Аргументативный Ход 4, который реализуется в четвертом абзаце и состоит из одного Аргументативного Шага, где в качестве доводов представлен один декларативный Тезис *Подход, когда будущий работодатель сам приходит в вуз и в тесном сотрудничестве готовит себе нужных специалистов, выгоден вузам, который обоснован Данными запланированных ситуаций поскольку компании вкладываются в обновление учебной материально-технической базы, повышение квалификации преподавателей, расширение специализации обучения, абитуриенты получают если не гарантии, то, по крайней мере, реальные перспективы устроиться на привлекательную работу в топовых компаниях* и имплицитными Основаниями корреляции позволяет *снизить расходы университета, растет престижность вуза, создаются новые направления в соответствии с потребностями конкретной компании, эксплицитным Основанием примера Сбербанке и «Яндексе», «Роснефти», РУСАЛе, с Оговоркой по крайней мере.*

$$T_{\text{декл.}} = \text{Арг}_1 [(D_{\text{запл.сит.}} + \text{Осн}_{\text{корр.}}) + (D_{\text{запл.сит.}} + \text{Осн}_{\text{корр.}}) + (D_{\text{запл.сит.}} + \text{Осн}_{\text{корр.}}) + (D_{\text{запл.сит.}} + \text{Оговорка} + \text{Осн}_{\text{прим.}})]$$

Рис. 4. Схематизация Аргументативногохода 4

На рис. 5 представлен Аргументативный Ход 5, который реализуется в пятом абзаце и состоит из двух Аргументативных Шагов, которые обозначены как **Арг<sub>1-2</sub>**. В Шаге 1 (Арг<sub>1</sub>) декларативный Тезис *Сотрудничество бизнеса и вузовско-школьного преподавания, очевидно, будет идти по нарастающей* обоснован Данными выражения личного мнения *Во все большем взаимодействии предпринимательства и образовательных структур заинтересованы, похоже, все* и имплицитным Основанием причины так как *в результате данного сотрудничества все стороны оказываются в выигрышном положении, сотрудничество будет развиваться.* В Шаге 2 (Арг<sub>2</sub>) Данные выражения личного мнения *Во все большем взаимодействии предпринимательства и образовательных структур заинтересованы, похоже, все* переходят в декларативный Тезис *во все большем взаимодействии предпринимательства и образовательных структур заинтересованы, похоже, все*, с Оговоркой *похоже, который обосновывается Данными спонтанных ситуаций именно экономика, промышленность задают необходимый темп изменению стандартов обучения и у государства не хватает ресурсов, чтобы поддерживать его* и эксплицитным Основанием авторитета в ходе недавнего обсуждения образовательных проблем чиновники и эксперты контрастировали.

$$T_{\text{декл.}} = \text{Арг}_1 [(D_{\text{выр.лич.мнен.}} (=T_{\text{декл.}}) + \text{Осн}_{\text{прич.}})] + \text{Арг}_2 [(D_{\text{спонт.сит.}} + \text{Осн}_{\text{автор.}}) + (D_{\text{спонт.сит.}} + \text{Оговорка} + \text{Осн}_{\text{автор.}})]$$

Рис. 5. Схематизация Аргументативногохода 5

По соображениям места ниже дан детальный разбор результатов восстановления аргументации по памяти лишь одного представителя отрицательного полюса исследуемого когнитивного стиля, что дает возможность увидеть сам ход анализа. Помимо этого, приводятся и общие для данного полюса результаты с тем, чтобы хотя бы в общих чертах дать картину текстовых манифестаций носителей данного полюса. Дискурс взятого для изложения полнезависимого респондента состоит всего лишь из трех Аргументативных Ходов, которые реализуются с помощью пяти Шагов.

**Текст полнезависимого респондента****Ход 1 (Абзац 1)**

*(1) Сейчас в стране активно протекает процесс модернизации промышленности, но существует (2) проблема нехватки высококвалифицированных специалистов, (3) умеющих обращаться с современным оборудованием, (4) в результате чего компьютеры и станки останутся ненужной кучей металла. Но эта проблема, по мнению автора, вытекает из другой проблемы – (5) неспособность системы образования обеспечить должный уровень подготовки специалистов.*

**Ход 2 (Абзац 2)**

*Автор также говорит о том, что (6) эти проблемы можно решить простым способом – (7) сотрудничеством крупных корпораций с ВУЗами по всей стране. (8) Это решение будет наиболее верным, ведь (9) оно имеет ряд преимуществ: (10) это обеспечит больше рабочих мест и (11) удержит специалистов; (12) это будет способствовать улучшению качества образования (13) благодаря переоснащению и модернизации ВУЗов, что (14) позволит учителям повысить квалификацию; (15) это, в свою очередь, повысит производительность труда, что обеспечит экономический рост страны. (16) Компании также останутся в плюсе, (17) так как смогут утолить кадровый голод.*

**Ход 3 (Абзац 3)**

*Я полностью согласен с автором, ведь он предлагает (18) наиболее рациональное решение, от которого (19) в выигрыше останутся и государство, и бизнес, а также студенты и абитуриенты.*

На рис. 6 представлен Макроход, состоящий из двух Аргументативных Ходов, имеющий вид Проблема-Решение, где один Ход выступает в качестве проблемы, а второй Ход в качестве решения, где совмещены Ходы 1, 3 и 4 основного текста. При этом полнезависимый респондент полностью опускает Ход 2 исходного текста. Респондент в целом адекватно понял аргументацию автора и перегруппировал Тезисы и Данные Хода 1 исходного текста в два Аргументативных Шага, которые обозначены как  $Арг_1 - 2$ . Аргументативный Ход 2 содержит Ходы 3 и 4 исходного текста и состоит из двух Аргументативных Шагов, обозначенных как  $Арг_1 - 2$ . Шаг 2 соответствует Шагу 3 в Ходе 1 исходного текста. Все Тезисы исходного текста в Ходе 2 выражены в тексте респондента одним Тезисом оценки *Эти проблемы можно решить простым способом* с группой Данных, доказывающих данный Тезис.

<p><b>ПРОБЛЕМА:</b>  <math>T_{\text{класс.}} = Арг_1 [(D_{\text{спонт.сиг.}} (=T_{\text{класс.}}) + Осн_{\text{груп.}})] + Арг_2 [(D_{\text{спонт.сиг.}} + Осн_{\text{груп.}})]</math></p> <p><b>РЕШЕНИЕ:</b>  <math>T_{\text{оцен.}} = Арг_1 [(D_{\text{заплан.сиг.}} + Осн_{\text{корр.}})] + Арг_2 [(D_{\text{заплан.сиг.}} + Осн_{\text{корр.}}) + (D_{\text{заплан.сиг.}} + Осн_{\text{прим.}}) + (D_{\text{заплан.сиг.}} + Осн_{\text{всл.}}) + (D_{\text{заплан.сиг.}} + Осн_{\text{корр.}})]</math></p>
---

Рис. 6. Схематизация Макрохода респондента, состоящего из двух Аргументативных Ходов

Структура аргументации полнезависимого респондента совпадает с супер-структурой Хода 1 исходного текста *ПРОБЛЕМА – РЕШЕНИЕ*. В Ходе 1, Шаг 1 ( $Арг_1$ ) в качестве Проблемы респондент выдвигает Тезис классификации *неспособность системы образования обеспечить должный уровень подготовки специалистов*, который обосновывается Данными спонтанных ситуаций *нехватка высококвалифицированных специалистов* и Основанием группировки *отсутствие узкопрофильного обучения в ВУЗах является причиной нехватки кадров*. В Шаге 2 ( $Арг_2$ ) Данные спонтанных ситуаций из Шага 1 становятся Тезисом классификации *проблема нехватки высококвалифицированных специалистов*, который обосновывается Данными спонтанных ситуаций *в результате чего компьютеры и станки останутся ненужной кучей металла*, а Тезис классификации становится Основанием группировки *неспособность системы образования обеспечить должный уровень подготовки специалистов*. В Ходе 2, Шаг 1 ( $Арг_1$ ) в качестве Решения выдвигается Тезис оценки *эти проблемы можно решить простым способом*, который обосновывается Данными запланированных ситуаций *сотрудничеством крупных корпораций с ВУЗами по всей стране* и имплицитным Основанием корреляции *благодаря сотрудничеству компаний и ВУЗов, можно восполнить нехватку специалистов*. В Шаге 2 ( $Арг_2$ ) Тезис оценки *это решение будет наиболее верным*, обосновывается группой Данных запланированных ситуаций *обеспечит нам больше рабочих мест, удержит специалистов, улучшит качество образования, позволит*

учителям повысить квалификацию, повысить производительность труда и группой Оснований корреляции компании заинтересованы в квалифицированных работниках, студенты могут остаться работать в стране, Основания примера благодаря финансированию компаний, эксплицитным Основанием условия благодаря переоснащению и модернизации ВУЗов, Основанием корреляции высококвалифицированный работник быстро и качественно выполняет большой объем работ.

На рис. 7 представлен Аргументативный Ход 3, состоящий из одного Аргументативного Шага, который соответствует Аргументативному Ходу 5 исходного текста, но вместо Декларативного Тезиса во все большем взаимодействии предпринимательства и образовательных структур заинтересованы, похоже, все респондент использует Тезис оценки наиболее рациональное решение, при этом также заменяя Данные спонтанных ситуаций именно экономика, промышленность задают необходимый темп изменению стандартов обучения на Данные запланированных ситуаций в выигрыше останутся и государство, и бизнес, а также студенты и абитуриенты, с имплицитным Основанием условия благодаря сотрудничеству ВУЗов и компаний все получают выгоду.

$$T_{\text{оцен.}} = \text{Арг}_1 [(D_{\text{заплан.сиг.}} + \text{Осн}_{\text{усл.}})]$$

Рис. 7. Схематизация Аргументативного Хода 3 респондента

В целом, особенностью интерпретации исходного текста носителями когнитивного стиля *полнезависимость* является отражение практически всех Тезисов и Данных исходного текста, но последовательность их изложения отличается. Объем сокращается, так как респонденты выделяют только релевантную информацию. Кроме того, респонденты данного полюса практически не добавляют новые доводы, упоминая, только те, что были представлены в исходном тексте. Структура большинства аргументов имеет вид Проблема – Решение. Основной проблемой, которую выделяют респонденты, является *Неспособность системы образования обеспечить должный уровень подготовки специалистов*.

В восстановительном дискурсе *полнезависимых* респондентов были выявлены следующие лингвоаргументативные особенности (в сопоставлении с данными экспертного анализа).

(1) Среди Тезисов преобладают декларативные и оценочные Тезисы.

В 56 дискурсах респондентов с этим стилем из общего количества Тезисов (180 Тезисов) – 95 Декларативных Тезиса (52,8 %), 60 Оценочных Тезисов (33,3 %), 20 Модальных Тезисов (11,1 %), 5 Классификационных Тезисов (2,8%).

В исходном тексте среди Тезисов преобладают декларативные Тезисы. Из общего количества Тезисов (17) – 13 декларативных Тезисов (76,4 %), 2 модальных Тезиса (11,8 %), 2 классификационных Тезиса (11,8 %).

(2) Из общего числа Данных (160) полнезависимые респонденты использовали: Данные запланированных ситуаций (115) 72 %; Данные спонтанных ситуаций (30) 19%; Данные выражения мнения (6) 3,8 %; Данные гипотетических ситуаций (5) 3,1 %; Данные сообщений о ситуациях (4) 2,5 %.

Данные исходного текста (25): Данные запланированных ситуаций (14) 56 %; Данные мнения (6) 24 %; Данные сообщений о ситуациях (2) 8 %; Данные спонтанных ситуаций (2) 8 %; Данные гипотетических ситуаций (1) 4 %.

(3) Наличие эксплицитных Оснований в аргументах. У 25 респондентов из 56 (44,6 %) представлены эксплицитные основания.

В исходном же тексте из общего числа Оснований (25), 3 (12 %) Основания являются эксплицитными. Среди Оснований преобладают Основания корреляции и условия.

В 56 дискурсах респондентов из общего количества Оснований (160) 130 Оснований корреляции (81,3 %), 20 Оснований условия (12,5 %), 10 Оснований примера (6,2 %).

В исходном тексте преобладают Основания причины, корреляции и условия. Из общего количества Оснований (25) – 10 Оснований причины (41,7 %), 6 Оснований корреляции (25 %), 5 Оснований условия (20,8 %).

4) Полнезависимые респонденты в некоторых случаях используют Ограничители: один Ограничитель представлен в дискурсах у 20 респондентов (35,7 %). При этом полностью отсутствуют Оговорки и Свидетельства. Это стремление (неосознанно) использовать преимущественно базисную модель аргумента говорит о тенденции к минимализации аргументов и к средней степени категоричности утверждений у представителей данного полюса.



Изложенные результаты позволяют говорить специфике вербализации рассуждения носителями полнезависимого полюса исследуемого когнитивного стиля. Выявленные особенности дают возможность определить по текстовым реализациям – не прибегая к психологическим экспериментам, – относится ли конкретный автор к исследуемому полюсу, что представляется важным для проведения, например, лингвистической экспертизы текста. Помимо этого, полученные данные позволяют дополнить уже исследованные психологами особенности данного полюса параметрами их лингвистической составляющей.

#### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Беседина Е.В. Аргументативный дискурс дискурсивно сложных и дискурсивно простых личностей: дис. ... канд. филол. наук. Калуга: Калужский гос. ун-т им. К.Э. Циолковского, 2011. 154 с.
2. Васильев Л.Г. Аргументация и ее понимание: логико-лингвистический подход: монография. Калуга: Калужский гос. ун-т им. К.Э. Циолковского, 2014. 331 с.
3. Васильев Л.Г. Лингвистические аспекты понимания: дис. ... докт. филол. наук. Калуга: Калужский гос. ун-т им. К.Э. Циолковского, 1999. 251 с.
4. Григорьева В.С. Дискурс как элемент коммуникативного процесса: прагмалингвистический и когнитивный аспекты: монография. Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2007. 288 с.
5. Зайцева В.Ю. Аргументативный дискурс носителей когнитивного стиля 'конкретная / абстрактная концептуализация': дис. ... канд. филол. наук. Калуга: Калужский гос. ун-т им. К.Э. Циолковского, 2012. 181 с.
6. Калашникова С.В. Лингвистические аспекты стилей мышления в аргументативном дискурсе: дис. ... канд. филол. наук. Калуга: Калужский гос. пед. ун-т им. К.Э. Циолковского, 2007. 191 с.
7. Киселева В.В. Варьирование вербальных реакций в аргументативном дискурсе: дис. ... канд. филол. наук. Ижевск: Удмуртский гос. ун-т, 2006. 188 с.
8. Столбунов В. Независимая газета [Электронный ресурс] URL: [http://www.ng.ru/education/2017-08-03/8\\_7043\\_bisness.html](http://www.ng.ru/education/2017-08-03/8_7043_bisness.html)
9. Шкуратова И.П. Когнитивный стиль и общение. Ростов н/Д.: Изд-во Ростовского пед. ун-та, 1994. 156 с.
10. Crable R.E. Argumentation as Communication: Reasoning with Receivers. Columbus (Ohio): A. Bell and Howell Company, 1976. 276 p.
11. Eemeren, F.H. van, Grootendorst, R., Snoeck Henkemans, F. Fundamentals of Argumentation Theory: A Handbook of Historical Backgrounds and Contemporary Developments. Mahwah (N.J.): Erlbaum, 1996. 424 p.

Поступила в редакцию 11.08.2020

Степанова Ирина Александровна, старший преподаватель  
кафедры иностранных языков для естественнонаучных специальностей  
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»  
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1  
E-mail: [irina\\_fly56@yahoo.com](mailto:irina_fly56@yahoo.com)

Васильев Лев Геннадьевич, профессор  
Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского  
248023, Россия, г. Калуга, ул. С. Разина, 26  
E-mail: [argumentation@mail.ru](mailto:argumentation@mail.ru)

*I.A. Stepanova, L.G. Vasil'ev*

#### **TOWARDS CHARACTERISTICS OF MEMORY-BASED RECONSTRUCTION OF THE REASONING DISCOURSE: A COGNITIVE STYLE PARAMETER**

DOI: 10.35634/2412-9534-2021-31-3-468-477

The article discusses functional features of the argumentative discourse and resulting characteristics of its post-perceptual reconstruction by respondents belonging to the cognitive style 'field-dependence/field-independence'. The authors carried out a respondent-style identification experiment, based on the Embedded Figures Test methodology by the AKT-70 technique (U. Ettrich). The experiment classified the respondents into two distinct groups, field-dependent and field-independent. The groups were assigned to read and to listen to a text containing reasoning and, an hour later, to restore the initial reasoning. Then, the authors carried out their own ('expert') analysis of the initial text to see how the reasoning was organized and verbalized. Finally, the authors analyzed the characteristics of the resulting argumenta-

tive texts composed by the respondents. The article only discusses the results given by the field-independent respondents. The latter use almost all the Claims and Data of the original text, but the manifestation order of the functional elements differs. The respondents of this pole do not add their own arguments, they only use those given in the initial text. This study helps to identify linguo-argumentative profile of field-independent respondents. Also, resulting data extends the existing description of this pole in its linguistic aspect.

*Keywords:* argumentative discourse, argument functions, verbalization, cognitive style, field dependence/field independence, reasoning.

## REFERENCES

1. Besedina E.V. Argumentativnyj diskurs diskursivno slozhnyh i diskursivno prostyh lichnostej [The Argumentative Discourse of Cognitively Simple and Cognitively Complex Individuals]: Dis. ... kand. philol. nauk: 10.02.19 / Kaluga: Kaluzhskij gos. un-t im. K.E. Tsiolkovskogo, 2011. 154 p. (In Russian)
2. Vasil'ev L.G. Argumentaciya i ee ponimanie: logiko-lingvisticheskij podhod [The Argumentative Aspects of Comprehension: A Logical-Linguistic Approach]. Kaluga: Kaluzhskij gos. un-t im. K.E. Tsiolkovskogo, 2014. 331 p. (In Russian)
3. Vasil'ev L.G. Lingvisticheskie aspekty ponimaniya [Linguistic aspects of understanding]/dis. ... doct. filol. nauk. Kaluga, 1999. 251 p. (In Russian)
4. Grigor'eva V.S. Diskurs kak element kommunikativnogo processa: pragmalingvisticheskij i kognitivnyj aspekty: monografiya [Discourse as an element of communication: pragnalinguistic and cognitive aspects]/ Tambov: Izd-vo Tambovskogo gos. un-t, 2007. 288 p. (In Russian)
5. Zaiceva V.Yu. Argumentativnyj diskurs nositelej kognitivnogo stilya 'konkretnaya / abstraktnaya konceptualizaciya' [The Argumentative Discourse of individuals having different poles of concrete/abstract conceptualization cognitive style] / Dis. ... kand. filol. nauk: 10.02.19 / Kaluga: Kaluzhskij gos. un-t im. K.E. Tsiolkovskogo, 2012. 181 p. (In Russian)
6. Kalashnikova S.V. Lingvisticheskie aspekty stilej myshleniya v argumentativnom diskurs [The linguistic aspects of the thinking styles in the argumentative discourse] / Dis. kandidata filologicheskikh nauk: 10.02.19 / Kaluga: Kaluzhskij gos. ped. un-t im. K.E. Tsiolkovskogo, 2007. 191 p. (In Russian)
7. Kiseleva V.V. Var'irovanie verbal'nyh reakcij v argumentativnom diskurse [Variation of verbal responses in the argumentative discourse] / Dis. ... kand. filol. nauk: 10.02.19 / Izhevsk: Udmurtskij gos. un-t, 2006. 188 p. (In Russian)
8. Stolbunov V.N. Nezavisimaya gazeta [Independent newspaper]. URL: [http://www.ng.ru/education/2017-08-03/8\\_7043\\_bisness.html](http://www.ng.ru/education/2017-08-03/8_7043_bisness.html)
9. Shkuratova I.P. Kognitivnyj stil' i obshchenie [Cognitive styles and communication]. Rostov n/D.: Izd-vo Rostovskogo ped. Un-ta, 1994. 156 p. (In Russian)
10. Crable R.E. Argumentation as Communication: Reasoning with Receivers. Columbus (Ohio): A. Bell and Howell Company, 1976. 276 p.
11. Eemeren, F.H. van, R. Grootendorst, F. Snoeck Henkemans. Fundamentals of Argumentation Theory: A Handbook of Historical Backgrounds and Contemporary Developments. Mahwah (N.J.): Erlbaum, 1996. 424 p.

Received 11.08.2020

Stepanova I.A., Senior lecturer at Department of Foreign Languages for Natural Science specialities  
Udmurt State University  
Universitetskaya st., 1, Izhevsk, Russia, 426034  
E-mail: [irina\\_fly56@yahoo.com](mailto:irina_fly56@yahoo.com)

Vasil'ev L.G., Doctor of Philology, Professor  
Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovskiy  
S. Razina st. 26, Kaluga, Russia, 248023  
E-mail: [argumentation@mail.ru](mailto:argumentation@mail.ru)