

УДК 378.147

*О.С. Сальникова***ОСОБЕННОСТИ РЕЧИ СТУДЕНТОВ (ПО МАТЕРИАЛАМ РЕЧЕВОГО АВТОПОРТРЕТА)**

Вопрос формирования soft skills (в частности, коммуникативных навыков) у студентов высшего учебного заведения на сегодняшний день является актуальным. В статье рассматриваются особенности устной и письменной речи студентов как речевых личностей; представлено соотношение понятий «Речевой портрет» и «Речевой автопортрет»; показана связь понятий «Коммуникативные навыки» и «Речевой автопортрет». Целью статьи является описание типичных особенностей речи студентов IT-направлений подготовки, выделяемых самими студентами (норма и девиации). В качестве материала для исследования использованы речевые автопортреты студентов. Полученные результаты позволяют выделить блоки речевых особенностей, на которых акцентируют внимание студенты: речевой комфорт; противопоставление описка (опечатка)/орфографическая ошибка; лексические особенности речи. Выполнение данного задания также позволяет формировать у студентов навыки наблюдения за своей речью и анализа своего речевого поведения.

*Ключевые слова:* речевая личность, речь студента, речевой автопортрет студента, soft skills, коммуникативные навыки.

DOI: 10.35634/2412-9534-2021-31-3-508-513

**Введение**

Интерес к изучению речевой личности в лингвистике сохраняется. Если языковая личность представляет собой систему, то речевая личность является ее проявлением.

Речевой портрет – это речевые особенности личности, которые, с одной стороны, выделяют ее, а с другой, – позволяют отнести к определенной группе (возрастной, социокультурной, профессиональной и др.) [4; 6; 9; 10; 14-16]. Речевой портрет совмещает в себе типичные и уникальные особенности речи.

В речевом портрете отражается речевая личность человека, происходит объединение лингвистических и экстралингвистических характеристик.

Отметим, что при изучении речевых портретов обучающихся внимание исследователей уделено не только описанию достигнутого уровня речевого развития, но и представлены пути дальнейшего формирования речи обучающихся (школьников, студентов и др.) [2; 7; 8; 11; 13].

В последнее время встает вопрос о формировании у студентов soft skills как надпредметных навыков, необходимых для будущего специалиста любого направления подготовки [3; 5; 12], в том числе и коммуникативных навыков. Под последними рассматриваются навыки, позволяющие выстраивать эффективное взаимодействие с другими людьми, решать коммуникативные задачи и др., при этом важным становится умение наблюдать за собственным речевым поведением и анализировать свою речь.

Итак, soft skills включают в себя и коммуникативные навыки, которые находят отражение в речевом портрете личности или в речевом автопортрете. Укажем, что при составлении речевого автопортрета субъект и объект наблюдения и анализа речи совпадают.

Нас интересует речевой автопортрет студента IT-направления, другими словами, непосредственное выражение студентами оценки собственной речевой личности, своего речевого поведения. Основная задача при составлении речевого автопортрета – проанализировать свою речь, попытаться ее оценить, выделить особенности речевого поведения. Иерархия основных понятий представлена на рис. 1.

Речевой портрет направлен на описание и диагностику речевых особенностей, а составление речевого автопортрета, помимо этого, позволяет формировать навыки наблюдения за своей речью и анализа своей речи и, как следствие, формулировать образовательные запросы. В статье представлена и диагностика фактического состояния речи студентов, и формирование у них навыков наблюдения за своей речью и анализа своей речи.

**Цель исследования** – рассмотреть типичные речевые особенности студентов IT-направлений, которые выделяют сами студенты как активные участники образовательного процесса. Нас интересует и проявление нормы, и отрицательный материал (девиации) в устной и письменной речи студентов на разных языковых уровнях как единый комплекс.

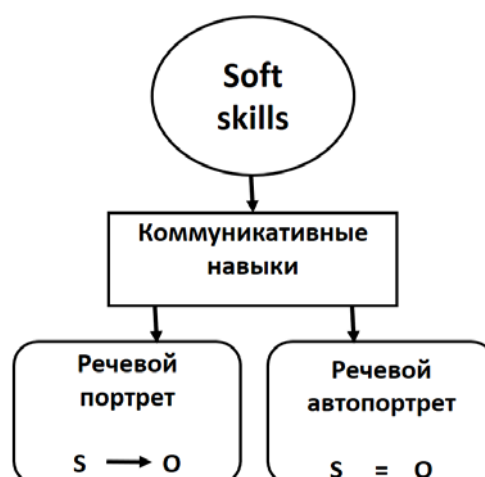


Рис. 1. Основные понятия

Отметим, что составление речевого автопортрета студентами в рамках освоения дисциплины «Русский язык и культура речи» является способом формирования осознанного отношения к речи (выделение сильных и слабых сторон, формирование образовательных запросов), что особенно актуально в условиях непрерывного образования и самообразования.

**Материал и методы исследования.** В качестве материала исследования выступают данные, полученные в ходе анализа речевых автопортретов студентов 1-го и 4-го курсов Института информационных технологий Череповецкого государственного университета.

Студентам предлагалось провести наблюдение за своей речью в течение семестра и описать ее в виде речевого автопортрета, исходя из особенностей своей устной и письменной речи с учетом языковых уровней (фонетического, морфемного, лексического, морфологического, синтаксического).

Общее количество респондентов – 82 человека (43 студента 1-го курса и 39 студентов 4-го курса).

Методами исследования являются анализ лингвистической и психолого-педагогической литературы, анализ продуктов деятельности (речевых автопортретов студентов), обобщение, классификация речевых особенностей на типичные и уникальные.

**Обсуждение результатов.** Анализ речевых автопортретов студентов позволяет выделить следующие большие блоки, на которых акцентируют внимание студенты:

1. Речевой комфорт.
2. Противопоставление описка (опечатка)/орфографическая ошибка.
3. Лексические особенности речи.

Для 92 % студентов речевой комфорт находится на первом месте, при этом он проявляется в экономии речевых усилий: *максимальная передача смысла с использованием минимальных затрат*.

Отмечается тенденция к сокращению в устной и письменной речи: «*Многие сокращения в устной речи присутствуют из-за моей специальности*» (Ольга Б., 4 курс); «*В ходе обучения в университете в моей письменной речи появилась тенденция к сокращению слов*» (Артем К., 4 курс).

Студенты отрицательно отзываюся о выборе сложных предложений, так как *высказывания должны быть емкими и четкими*. Указаны сложности при построении предложений. Выбор делается в пользу простоты конструкции (проявляется влияние социальных сетей, а также речевой экономии и речевого комфорта): «*использование в речи простых и кратких, но информативных предложений*» (Сергей С., 4 курс).

Студенты честно подошли к анализу своей речи и очертили круг проблем, также они попытались найти причины трудностей: «*После проведения анализа своей речевой личности я систематизировал информацию о том, как общаюсь, пишу и выявил ряд ошибок, над которыми необходимо работать*» (Никита М., 4 курс).

100 % студентов выделяют проблемные зоны в устной (ударение, произношение и др.) и письменной (орфографические ошибки, опiski, пунктуация и др.) речи.

Среди ошибок наиболее существенные в устной речи – акцентологические ошибки; в письменной – опiski, а не орфографические ошибки. Это объясняется нарушением коммуникативного комфорта.

Студенты указывают и на сознательный выбор «неправильных» (ошибочных) вариантов для создания определенного эффекта: «...при общении с друзьями могу неправильно поставить ударение для выразительности» (Софья К., 1 курс).

24 % студентов проявляют лояльность к своим и чужим орфографическим ошибкам. При создании текста каждый из нас выступает не только в роли автора, но и в роли корректора. По данным Атласа профессий, корректор как профессия уходит в прошлое: на смену приходят «автоматические системы проверки текстов» [1]. Влияет ли это на снижение внимания со стороны пишущего человека? Студенты отмечают роль меняющегося контекста и свой опыт работы в текстовом процессоре MS Word, который автоматически позволяет увидеть ошибки в тексте: «Спасибо MS Office, за то, что с каждым годом улучшают механизмы отслеживания правильности орфографии в тексте» (Марк Т., 4 курс).

34 % студентов используют сочетание «глупая ошибка», характеризуя ошибку там, где не должно быть сложно, там, где проявилась невнимательность, там, где знали, как правильно, но сделали неправильный выбор: «Не допускать глупых ошибок и чаще проверять написанное» (Константин М., 1 курс). В данном случае речь может идти и об опечатке (опечатке)/оговорке, о выборе «на автомате» того или иного варианта.

Определены и частные сложные случаи выбора произношения/написания для конкретного студента: «Есть проблема с употреблением существительных в именительном падеже множественного числа» (Софья К., 1 курс); «ошибочное написание удвоенных согласных в корне слова» (Никита М., 4 курс).

Произношению уделено больше внимания (92 % респондентов), так как оно вызывает больше трудностей при выборе того или иного варианта. Сомнения в написании, в ряде случаев, снимаются проверкой текстового редактора/специальной программы, а корректировка произнесенного слова уже невозможна.

При описании своей речи 100 % студентов подробно рассматривают ее лексические особенности: употребление слов в прямом значении; лексическая скудность повседневной речи; употребление большого количества наречий; тавтология; наличие англицизмов и их сокращений; средний словарный запас; наличие жаргонизмов; профессиональная лексика и др.

Обозначено влияние учебной и будущей профессиональной деятельности на развитие речи (насыщение профессиональными терминами и жаргонизмами).

Лексический запас формируется окружением студента, его интересами и кругозором: «Я увлекаюсь играми и аниме. Могу использовать интернет-сленг» (Екатерина Е., 1 курс).

Чтение художественной литературы выделяется как процесс обогащения новыми словами, синтаксическими конструкциями и цитатами у 93 % студентов 1-го курса и у 87 % студентов 4-го курса: «Я считаю, что мне необходимо больше читать, чтобы увеличить свой словарный запас. Это поможет мне как в устной речи, так и в письменной» (Софья К., 1 курс).

Чтение профессиональной литературы как средства развития речи отмечено у студентов 4-го курса, также акцент сделан на обогащение словарного запаса через общение со специалистами из IT-области.

Студенты подчеркивают важность коммуникации: «Необходимо больше общаться с новыми людьми, узнавать новые слова» (Иван П., 1 курс).

Происходит отождествление человека с определенной возрастной группой и, одновременно, отделение себя от «других» с указанием положительных и отрицательных характеристик группы в целом: «Думаю, что речевой портрет вполне совпадает со среднестатистическим современным человеком, отличает лишь принадлежность к определённому полу и виду деятельности» (Алена С., 4 курс).

Важным является то, что студенты осознают необходимость постоянной работы над собой: «...после проведения анализа своей речевой личности, были выявлены ошибки, над которыми придется поработать, чтобы не допускать их в будущем» (Сергей К., 4 курс). Так, 82 % студентов прогнозируют дальнейшее развитие своей речи (79 % студентов 1-го курса и 85 % студентов – 4-го курса).

Студенты указывают пути работы над проблемными зонами в своей речи: повторение и изучение новых правил; пополнение словарного запаса; искоренение слов-паразитов; развитие устной речи; постоянная тренировка письменной речи и др.

Студентов необходимо снабдить осознанными алгоритмами работы над своей речью, умением проверять то или иное произношение, умением искать нужную информацию.

Задание по составлению речевого автопортрета показало, что студенты проявляют внимание и интерес к развитию своей речи, выделяя и анализируя ее особенности: «*я стараюсь избавляться от навязчивых слов и сокращений*» (Михаил П., 4 курс).

**Выводы.** 1. Полученные данные позволили выделить типичные особенности речи студентов на языковых уровнях. Так, на фонетическом уровне важна интонация и ударение; на лексическом уровне – это использование профессиональной лексики. При описании своей речи студенты делают акцент на трудностях ее восприятия другими людьми, тем самым выстраивая иерархию важных и неважных (которые можно нарушать) норм и правил. Например, студенты лояльно относятся к орфографическим ошибкам, но абсолютно нетерпимы к опускам/опечаткам. Пунктуационные нормы являются вторичными, так как главным становится передача смысла.

2. Типичное в речи студентов IT-направлений выделяется как в использовании нормативных вариантов, так и в отклонениях (отрицательный материал) от них. Например, 90 % студентов замечают навязчивые слова (слова-паразиты) в своей речи: *как бы, типа* и др. Уникальное в речи студентов представлено в вариантах, отражающих личное отношение и субъективную оценку: использование профессионализмов, языковой игры, метафор. На появление уникальных особенностей оказывают влияние не только экстралингвистические факторы, но и лингвистические (система словообразования, фонетическая система русского языка и др.).

Безусловно, для диагностики особенностей речи студентов необходим комплексный анализ речи, включающий анализ продуктов деятельности, тестирование, анкетирование, наблюдение и др.

3. В качестве экстралингвистических характеристик, проявляющихся в речевом автопортрете, студенты, в первую очередь, выделяют учебную и будущую профессиональную деятельность, также подчеркнута роль гендера, социального окружения и интересов; показано влияние на речевое поведение окружающего контекста.

4. В речевых автопортретах студентов представлены следующие противопоставления: *правильно – неправильно, понятно – непонятно, удобно – неудобно* (см. рис. 2).



Рис. 2. Речевой автопортрет студента как комплекс

Отмечена тенденция к улучшению речи: от *неправильно* к *правильно*. Студенты демонстрируют готовность перехода от *удобно и неправильно* к *правильно и неудобно*.

5. При описании своей речевых особенностей студенты формулируют общие выводы о важности культуры речи для человека, ее роли в формировании личности человека (речь выступает показателем воспитанности и образованности) и персональные выводы, в которых рассматриваются индивидуальные образовательные траектории (перечень действий по улучшению проблемных зон): повторение правил (орфографических и пунктуационных); расширение словарного запаса (влияние учебной деятельности, чтение профессиональной и художественной литературы, общение с представителями профессионального сообщества, влияние интересов и увлечений); постоянная работа над своей речью и др. Студенты выделяют то, что нужно улучшить в своей речи.

Общие и персональные выводы важны, так как они показывают осознанное отношение студента к своему речевому развитию.

6. Коммуникативные навыки являются универсальными для студентов всех направлений подготовки. Процесс развития речи не сводится к изучению языковых дисциплин в школе, а затем – в институте, он продолжается всю жизнь человека. Выделение проблемных зон и поиск путей работы над ними позволяет говорить об умении учиться.

Задание по составлению речевого автопортрета позволило не только провести диагностический срез речевого развития студентов, но и способствовало формированию осознанного отношения к формулировке образовательных запросов самими обучающимися.

Таким образом, студент должен осознать сам, что у него получается и что не получается, и самостоятельно прийти к выводу о необходимости постоянной работы над собой.

#### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Атлас новых профессий будущего [Электронный ресурс]. URL: <http://atlas100.ru/future/#pens>
2. Бреусова Е.И., Руднева О.В. Мнемотехники в развитии орфографической грамотности студентов неязыковых направлений подготовки (на материале описания орфографического портрета первокурсника). Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2019. № 1. С. 66–75.
3. Вагапова Н.А., Долманюк Л.В., Вагапов Г.В. Soft skills как необходимый компонент содержания инженерного образования // Вестник Казанского государственного энергетического университета. 2016. № 4. С. 134–142.
4. Горбунова Н.Л., Улитина С.Г. Речевая личность переводчика в ее отношении к речевым компетенциям в научном дискурсе. Индустрия перевода. 2013. № 1. С. 431–436.
5. Ковчина Н.В., Игнатова В.В., Барановская Л.А., Сапрыгина С.А. Социальное взаимодействие в профессиональной сфере: к вопросу о soft skills. Alma Mater (Вестник Высшей школы). 2017. № 7. С. 44–46.
6. Кондрашова Е.Е. Лексика геймеров. Русская речь. 2013. № 6. С. 55–58.
7. Коренева А.В. Речевой портрет студента-нефилолога. Монография. Мурманск: Мурманский государственный технический университет, 2013. 120 с.
8. Леорда С.В. Речевой портрет современного студента: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Саратов, 2006. 19 с.
9. Маркелова Т.В., Петрушина М.В. Языковая личность журналиста и ее речевой портрет. Известия высших учебных заведений. Проблемы полиграфии и издательского дела. 2015. № 4. С. 15–21.
10. Оберемченко Е.Ю. Речевое поведение и личность дипломата в аспекте скрытой прагмалингвистики. Гуманитарные и социальные науки. 2011. № 1. С. 125–132.
11. Селиверстова Л.Н., Ковалев В.Э. Штрихи к речевому портрету современной студентки (на материале текстов эссе). Вестник Таганрогского института управления и экономики. 2019. № 1. С. 128–131.
12. Чернецова Л.В. Инвестиции в «soft skills» – ключ к успеху. Бизнес и стратегии. 2016. № 4. С. 73–78.
13. Шевченко М.С. Роль речевой культуры в развитии языковой личности студента. Мир педагогики и психологии. 2019. № 4. С. 56–63.
14. Azhayev S.A., Ishigov I.A., Tastemirova B.T. The culture of speech in the medical educational system. Bulletin of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan. 2018. № 1. P. 81–85.
15. Duskaeva L.R., Konyaeva Yu.M. Types of information portraits in a journalistic discourse. Rupkatha Journal on Interdisciplinary Studies in Humanities. 2017. № 4. P. 131-143.
16. Zyubina I.A., Dzyubenko A.I., Borisenko V.A., Popova O.V., Prokopyev A.I. Implicit linguopragmatic strategies of speech behavior of English-speaking prosecutors. XLinguae. European Scientific Language Journal. 2019. № 4. P. 92–102.

Поступила в редакцию 24.09.2020

Сальникова Ольга Сергеевна, кандидат филологических наук, доцент  
кафедры математического и программного обеспечения ЭВМ  
ФГБОУ ВО «Череповецкий государственный университет»  
162600, Россия, г. Череповец, пр-т Луначарского, 5  
E-mail: [salnikovaos@yandex.ru](mailto:salnikovaos@yandex.ru)

**O.S. Salnikova**

**FEATURES OF STUDENTS' SPEECH (BASED ON THE MATERIALS OF A SPEECH SELF-PORTRAIT)**

DOI: 10.35634/2412-9534-2021-31-3-508-513

The issue of developing soft skills (in particular, communication skills) among students of higher education institutions is currently relevant. The article considers features of oral and written speech of students as speech personalities; the correlation of the concepts “Speech portrait” and “Speech self-portrait” is presented; the connection between the concepts of “Communication skills” and “Speech self-portrait” is presented. The purpose of the article is to describe the typical features of speech of students of information technology, identified by the students themselves (norm and deviations). Speech self-portraits of students were used as the research material. The results obtained allow us to identify

blocks of speech features that students focus on: speech comfort; the opposition of a typo (misprint)/spelling error; lexical features of speech. Completing this task also allows students to develop the skills of observing their speech and analyzing their speech behavior.

*Keywords:* speech personality, student's speech, student's speech self-portrait, soft skills, communication skills.

## REFERENCES

1. Atlas novykh professij budushhego [Atlas of new professions of the future]. URL: <http://atlas100.ru/future/#pens> (In Russian).
2. Breusova E.I., Rudneva O.V. Mnemotexniki v razvitii orfograficheskoy gramotnosti studentov neyazykovykh napravlenij podgotovki (na materiale opisaniya orfograficheskogo portreta pervokursnika) [Mnemonics in the development of spelling literacy of students of non-linguistic areas of training (based on the description of the spelling portrait of a first-year student)]. Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta [Bulletin of the Surgut State Pedagogical University]. 2019. № 1. S. 66–75 (In Russian).
3. Vagapova N.A., Dolomanyuk L.V., Vagapov G.V. Soft skills kak neobkhodimyj komponent sodержaniya inzhenerenogo obrazovaniya [Soft skills as a necessary component of the content of engineering education]. Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo energeticheskogo universiteta [Bulletin of the Kazan State Energy University]. 2016. № 4. S. 134–142. (In Russian).
4. Gorbunova N.L., Ulitina S.G. Rehevaya lichnost' perevodchika v ee otnoshenii k rechevy'm kompetencyam v nauchnom diskurse [Speech personality of the translator in its relation to speech competence in scientific discourse]. Industriya perevoda [The Translation Industry]. 2013. № 1. S. 431–436 (In Russian).
5. Kovchina N.V., Ignatova V.V., Baranovskaya L.A., Saprygina S.A. Social'noe vzaimodejstvie v professional'noj sfere: k voprosu o soft skills [Social interaction in the professional sphere: to the question of soft skills]. Alma Mater (Vestnik Vysshej shkoly) [Alma Mater (Bulletin of the Higher School)]. 2017. № 7. S. 44–46. (In Russian).
6. Kondrashova E.E. Leksika gejmerov [Lexicon of gamers]. Russkaya rech' [Russian Speech]. 2013. № 6. S. 55–58. (In Russian).
7. Koreneva A.V. Rechevoj portret studenta-nefilologa [Speech portrait of a student-non-philologist]. Monograph. Murmansk: Murmansk State Technical University. 2013. 120 p. (In Russian).
8. Leorda S.V. Rechevoj portret sovremennogo studenta [Speech portrait of a modern student]. Extended abstract of Candidate's thesis. Saratov. 2006. 19 p. (In Russian).
9. Markelova T.V., Petrushina M.V. Yazy'kovaya lichnost' zhurnalista i ee rechevoj portret [Language personality of a journalist and her speech portrait]. Izvestiya vysshih uchebnyh zavedenij. Problemy poligrafii i izdatel'skogo dela [News of Higher Educational Institutions. Problems of Printing and Publishing]. 2015. № 4. S. 15–21 (In Russian).
10. Oberemchenko E.Yu. Rechevoe povedenie i lichnost' diplomata v aspekte skry'toj pragmalingvistiki [Speech behavior and personality of a diplomat in the aspect of hidden pragmalinguistics]. Gumanitarnye i social'nye nauki [Humanities and Social Sciences]. 2011. № 1. S. 125–132 (In Russian).
11. Seliverstova L.N., Kovalev V.E. Shtrixi k rechevomu portretu sovremennoj studentki (na materiale tekstov e'sse) [Strokes to the speech portrait of a modern student (based on the essay texts)]. Vestnik Taganrogskogo instituta upravleniya i ekonomiki [Bulletin of the Taganrog Institute of Management and Economics]. 2019. № 1. S. 128–131. (In Russian).
12. Chernecova L.V. Investicii v «soft skills» – klyuch k uspekhу [Investment in «soft skills» – the key to success]. Biznes i strategii [Business and Strategies]. 2016. № 4. S. 73–78. (In Russian).
13. Shevchenko M.S. Rol' rechevoj kul'tury' v razvitii yazy'kovoj lichnosti studenta [The Role of speech culture in the development of the student's language personality]. Mir pedagogiki i psihologii [The World of Pedagogy and Psychology]. 2019. № 4. S. 56–63. (In Russian).
14. Azhayev S.A., Ishigov I.A., Tastemirova B.T. The Culture of Speech in the Medical Educational System. Bulletin of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan. 2018. № 1. pp. 81–85. (In English).
15. Duskaeva L.R., Konyaeva Yu.M. Types of Information Portraits in a Journalistic Discourse. Rupkatha Journal on Interdisciplinary Studies in Humanities. 2017. № 4. pp. 131–143. (In English).
16. Zyubina I.A., Dzyubenko A.I., Borisenko V.A., Popova O.V., Prokopyev A.I. Implicit Linguopragmatic Strategies of Speech Behavior of English-speaking Prosecutors. XLinguae. European Scientific Language Journal. 2019. № 4. pp. 92–102. (In English).

Поступила в редакцию: 24.09.2020

Salnikova O.S., Candidate of Philology, Associate Professor, Department of Mathematics and Software  
Cherepovets State University  
Prosp. Lunacharskogo, 5, Cherepovets, Russia, 162600  
E-mail: salnikovaos@yandex.ru