

УДК 902.699(045)

*А.В. Богачев***НАУКА БЕЗ «ПОСРЕДНИКОВ» (К ЮБИЛЕЮ РИММЫ ДМИТРИЕВНЫ ГОЛДИНОЙ)**

Сообщение подготовлено к юбилею Р. Д. Голдиной и затрагивает вопросы методологии научного поиска в археологии. Отмечена позитивная роль исследовательницы в дискуссии о хронологии раннесредневековых древностей, проводившейся в 1976 г. в Ленинграде. Показаны возможные негативные последствия использования в научном поиске чужих прорисовок археологического материала. Современные исследования показали, что «зрительное восприятие пространства есть совместная работа системы глаз + мозг, а никак не одного глаза» (Б. В. Раушенбах). Работая с определённой разновидностью археологических источников, мозг исследователя должен быть «натренирован» на распознавание значимых признаков именно этой разновидности источников. Устойчивость хронологической схемы Р. Д. Голдиной предопределена абсолютным знанием материала, который был получен в результате собственных авторских раскопок. Методика анализа археологического материала, разработанная Р. Д. Голдиной лежит в основе многих современных исследований.

Ключевые слова: Р. Д. Голдина, археология, методология, юбилей, датирование, пряжка, пояс, средневековье.

DOI: 10.35634/2412-9534-2021-31-4-678-682

Все серьёзные современные исследования, касающиеся вопросов хронологии раннесредневековых древностей Восточной Европы, не обходятся без ссылок на статьи и монографии Риммы Дмитриевны Голдиной [10–19 и др.].

Мои публикации в этом плане не исключение. Более того, самые первые мои (ученические) разработки по хронологии материалов IV–VIII вв. Среднего Поволжья [5–7] — это с точки зрения методологии — кальки с работ Р. Д. Голдиной. Почему же я, студент Алексей Богачев, в качестве образца для подражания выбрал именно работы Риммы Дмитриевны?

Прежде всего, следует сказать, что 1970–1980-е гг. в СССР были отмечены взрывным интересом и к вопросам методологии анализа археологических источников в целом, и к более частным процедурно-методическим аспектам науки. Не последнее место в развернувшихся дискуссиях занимали вопросы, связанные с возможностями датирования материалов.

Если говорить о раннесредневековой археологии, то здесь градус дискуссии задали, безусловно, работы выдающегося советского археолога А. К. Амброза [1; 2]. Апогеем этой дискуссии стал симпозиум, проведённый 17–21 марта 1976 г. в Государственном Эрмитаже. В числе главных обсуждавшихся на нём вопросов «были вопросы о верхней дате черняховской культуры; о хронологии памятников “гуннского круга”; о датировке комплексов с поясными наборами VII — первой половины VIII в.» [20, с. 120].

По второму вопросу А. К. Амброзу оппонировала, прежде всего, И. П. Засецкая, по последнему — Р. Д. Голдина. И, как отметили авторы обзора дискуссии, «наиболее интересная аргументация против его хронологии, по мнению А. К. Амброза, была приведена в докладе Р. Д. Голдиной» [20, с. 120].

Как же так получилось, что, работая одними и теми же методами (анализ взаимовстречаемости типов вещей в закрытых комплексах) и практически на одном и том же материале (прикамские могильники), исследователи пришли к разным выводам?

Мне представляется, что одной из причин, ведущих к ложному умозаключению, могут выступать своего рода «посредники», встающие между археологическим источником и исследователем. Это, прежде всего, чужие прорисовки и чужие описания материалов, которые зачастую не аутентичны собственно самому объекту исследования.

Чтобы не быть голословным, предлагаю читателю сравнить рисунки пряжек из Верхнего Пюгромного и Шипова, опубликованные в статье и монографии А. К. Амброза [2; 3], и мои фотографии этих же артефактов, сделанные благодаря любезной помощи И. П. Засецкой и К. Ю. Моржерина в Государственном Эрмитаже и в Саратовском областном музее краеведения (рис.).



Рис. Две пряжки и основа пояса из кургана 3 у ст. Шипово (6-я курганная группа, раскопки П. С. Рыкова, 1925 г., фонды Саратовского краеведческого музея): 1–7, фото А. В. Богачева; 10–11, по: Амброз, 1989. Рис. 32–33. Пряжки из погребения 3 кургана 4 у с. Верхнее Погромное (фонды Государственного Эрмитажа): 8–9 – фото А. В. Богачева; 12 – по: Амброз, 1989. Рис. 32–33.

Представляется, что если бы А. К. Амброз имел возможность работать собственно с коллекциями, то он не поместил бы пряжки из названных памятников в разряд «геральдических» и не сделал бы столь однозначных оценок хронологической позиции этих артефактов¹.

Нечто подобное, очевидно, произошло с типологической и хронологической оценкой А. К. Амброзом пряжек из могильников азелинской культуры Прикамья. Фасетированные края их обойм-щитков, прорисованные только в одной проекции (вид сверху), действительно, могут мотивировать исследователя отнести эти пряжки к категории поясных украшений геральдического стиля и датировать их VII в.

Тут уместно вспомнить тезис академика Б. В. Раушенбаха о том, что «человек видит не глазами, а мозгом. Зрительное восприятие пространства есть совместная работа системы глаз + мозг, а никак не одного глаза» [21, с. 10]. Таким образом, рассматривая чужие прорисовки артефактов, мы видим результат работы системы (глаз + мозг) некоего индивида. И не факт, что его система натренирована на распознавание значимых для исследователя признаков артефакта.

Скажем, археолог-полевик всегда увидит из окна автобуса даже небольшую курганную насыпь в поле, но его попутчики-неархеологи её не увидят. Это проверено многократно.

Р. Д. Голдина работает не просто непосредственно с вещью, но и с контекстом, в котором эта вещь существует. Эта возможность обретается исключительно в полевых условиях археологических

¹ Справедливости ради следует сказать, что и автор этих строк в этом плане не без греха: в одной из статей [9] я опирался не на собственный эмпирический опыт работы с материалом, а сравнивал прорисовки И. П. Засецкой (которая, к слову, имела возможность работать с первоисточниками) и прорисовки А. К. Амброза. Однако мои монографии [4; 8] были написаны исключительно на основе изученных мною коллекций или на базе раскопанных мною материалов.

экспедиций, коих за плечами исследовательницы многие десятки. В этой связи обособленность агафоновской и неволинской стадий ломоватовской культуры была обоснована исследовательницей не только на базе анализа типологии поясных принадлежностей, но и планиграфически: «А. К. Амброз отметил, что в спор о одновременности агафоновской и неволинских памятников Р. Д. Голдина внесла новый очень важный аргумент. Анализ плана Агафоновского могильника показал, что он состоит из двух частей, одна из которых содержит погребения с инвентарём агафоновского облика, другая — захоронения с неволинскими материалами» [20, с. 122].

Работая в музейных и научных центрах с конкретными артефактами, археолог зачастую и в силу разных причин (утрачена документация и т. п.) не имеет возможности увидеть контекст — условия и обстоятельства обнаружения находки. А ведь, скажем, в захоронении та же пряжка могла находиться в районе пояса или у костей ног погребенного, или на конском черепе, или быть в составе положенных в могилу погребальных даров.

Р. Д. Голдина работает без «посредников» и потому её публикации — всегда первоклассный источник, на который можно и нужно опираться исследователям, ведущим научный поиск.

Конечно же, выстраивая свою дипломную работу на основе методических практик Р. Д. Голдиной, я, будучи студентом, всех этих тонкостей ещё не осознавал. Но как показало время, я в тепер уже далеко 1984 г. всё сделал правильно.

Как-то не очень верится, что с той поры прошло... определённое количество лет. И все эти годы Римма Дмитриевна «следила за его (моими. — *Авт.*) новыми работами, которые по своей направленности были близки моим научным интересам» [16, с. 16]. Действительно, наши научные интересы очень близки, и это позволяет нам взаимодействовать в различных ипостасях: быть редакторами или рецензентами наших трудов, выступать в качестве официальных оппонентов на защитах наших учеников и коллег. И это сотрудничество всегда приносит добрые плоды.

Роль Р. Д. Голдиной в моей научной судьбе трудно переоценить. Именно она в 1999 г. позволила мне и настоятельно порекомендовала переформатировать три мои монографии, вышедшие к тому времени, в докторскую диссертацию.

Римма Дмитриевна в самые переломные моменты моей научной биографии (и научной биографии моей супруги, кстати) всегда подставляла своё плечо. И поверьте, поддержка такого Мастера дорогого стоит.

И ещё. С интересом прочитав книгу Р. Д. Голдиной «Большая Соснова — большая любовь», я узнал, что прапрадед Риммы Дмитриевны «Потап Матвеевич Вотинцев родился в д. Тяглая на р. Тяглая на р. Сизьме Зуевского уезда Вятской губернии» [17, с. 191]. А в 80 км от этой деревни в г. Омутнинске, что на р. Омутная, с XVIII в. жили и трудились на чугунолитейном заводе мои предки со стороны бабушки по материнской линии — старообрядцы Шутовы и Ворошины. То есть у нас с Вами вятские корни! И как знать, может статься, все эти совпадения, пересечения, симпатии совсем не случайны.

С Юбилеем, дорогая и любимая Римма Дмитриевна!

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Амброз А. К. Проблемы средневековой хронологии Восточной Европы // СА. 1971. № 2. С. 96–123.
2. Амброз А. К. Проблемы средневековой хронологии Восточной Европы // СА. 1971. № 3. С. 106–134.
3. Амброз А. К. Хронология древностей Северного Кавказа V—VII вв. М.: Наука, 1989. 134 с.
4. Багаутдинов Р. С., Богачев А. В., Зубов С. Э. Праболгары на Средней Волге (у истоков истории татар Волго-Камья). Самара: Фонд «Полдень. XXII век», 1998. 286 с.
5. Богачев А. В. Хронология погребальных комплексов раннего средневековья в Среднем Поволжье и Нижнем Прикамье. Дипломная работа. Рукопись. Куйбышев, 1984. 108 с.
6. Богачев А. В. Хронология раннесредневековых культур Среднего Поволжья и Нижнего Прикамья // Congressus septimus internationalis Fenno-Ugristarum. 2B. Debrecen. 1990. С. 148.
7. Богачев А. В. К хронологии погребальных комплексов Среднего Поволжья и Нижнего Прикамья IV—VIII вв. // Средневековые древности Волго-Камья. Йошкар-Ола: [б. и.], 1992. С. 25–36.
8. Богачев А. В. Процедурно-методические аспекты археологического датирования (на материалах поясных наборов Среднего Поволжья V—VIII вв.). Самара: «Артефакт», 1992. 207 с.
9. Богачев А. В. К вопросу о поздней дате древностей «гуннского круга» // РА. 1996. № 3. С. 186–189.
10. Голдина Р. Д. Могильники VII—IX вв. на Верхней Каме // ВАУ. 1970. Вып. 9. С. 57–113.

11. Голдина Р. Д. Хронология погребальных комплексов раннего средневековья в Верхнем Прикамье // КСИА. 1979. Вып. 158. С. 79–90.
12. Голдина Р. Д. Ломоватовская культура в Верхнем Прикамье. Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1985. 280 с.
13. Голдина Р. Д. Древняя и средневековая история удмуртского народа. Ижевск: [б. и.], 1999.
14. Голдина Р. Д. Тарасовский могильник на Средней Каме. Т. 2. Ижевск: УдГУ, 2003. 721 с.
15. Голдина Р. Д. Тарасовский могильник на Средней Каме. Т. 1. Ижевск: УдГУ, 2004. 315 с.
16. Голдина Р. Д. Еще раз о датировке Неволинского могильника // Вояджер: мир и человек. 2012. № 3. С. 16–62.
17. Голдина (Вотинцева) Р. Д. Большая Соснова — большая любовь. Ижевск: [б. и.], 2014. 320 с.
18. Голдина Р. Д., Бернц В. А. Тураевский I могильник — уникальный памятник эпохи великого переселения народов в Среднем Прикамье (бескурганная часть): материалы и исследования Камско-Вятской археологической экспедиции. Т. 17. Ижевск: Изд-во «Удмуртский университет», 2010. 496 с.
19. Голдина Р. Д., Водолого Н. В. Могильники неволинской культуры в Приуралье. Иркутск: [б. и.], 1990. 174 с.
20. Засецкая И. П., Маршак Б. И., Шукин М. Б. Обзор дискуссии на симпозиуме // КСИА. 1979. Вып. 158. С. 120–125.
21. Раушенбах Б. В. Геометрия картины и зрительное восприятие. М.: Аграф, 2012. 240 с.

Поступила в редакцию 25.05.2021

Богачев Алексей Владимирович, доктор исторических наук,
эксперт Министерства культуры РФ
443125, Россия, г. Самара, просп. Кирова, 328–92
E-mail: figaro9@rambler.ru

A. V. Bogachev

SCIENCE WITHOUT “INTERMEDIARIES” (TO THE ANNIVERSARY OF RIMMA DMITRIEVNA GOLDINA)

DOI: 10.35634/2412-9534-2021-31-4-678-682

The article was prepared for the anniversary of R. D. Goldina and touches upon the issues of the methodology of scientific search in archeology. The positive role of the researcher in the discussion about the chronology of early medieval antiquities, which was held in 1976 in Leningrad, is noted. Possible negative consequences of using alien sketches of archaeological material in scientific research are shown. Modern research (B. V. Rauschenbach) has shown that visual perception of space is a joint work of the eye + brain system, and not of the eye alone. When working with a certain kind of archaeological sources, the researcher's brain must be “trained” to recognize significant signs of this particular kind of sources. The stability of the chronological scheme of R. D. Goldina is predetermined by absolute knowledge of the material that was obtained as a result of her own author's excavations. Methodology for the analysis of archaeological material, developed by R. D. Goldina, is at the heart of many modern researches.

Keywords: R. D. Goldina, archeology, methodology, anniversary, dating, buckle, belt, middle ages.

REFERENCES

1. *Ambroz A. K.* Problemy srednevekovoj hronologii Vostochnoj Evropy [Problems of medieval chronology of Eastern Europe]. SA [Soviet Archeology], 1971, no. 2, pp. 96–123. (In Russian).
2. *Ambroz A. K.* Problemy srednevekovoj hronologii Vostochnoj Evropy [Problems of medieval chronology of Eastern Europe]. SA [Soviet Archeology], 1971, no. 3, pp. 106–134. (In Russian).
3. *Ambroz A. K.* Hronologiya drevnostej Severnogo Kavkaza V–VII vv. [Chronology of antiquities of the North Caucasus 5th–7th centuries]. Moscow, “Nauka” Publ., 1989, 134 p. (In Russian).
4. *Bagautdinov R. S., Bogachev A. V., Zubov S. E.* Prabolgary na Srednej Volge (u istokov istorii tatar Volgo-Kam’ya). [Proto-Bulgarians on the Middle Volga (at the origins of the history of the Volga-Kama Tatars)]. Samara, “Polden”. XXII vek” Publ., 1998, 286 p. (In Russian).
5. *Bogachev A. V.* Hronologiya pogrebal’nyh kompleksov rannego srednevekov’ya v Srednem Povolzh’e i Nizhnem Prikam’e [Chronology of burial complexes of the early Middle Ages in the Middle Volga and Lower Kama regions]. Diplomnaya rabota [Graduate work]. Kujbyshev, rukopis’, 1984, 108 p. (in Russian, unpublished).
6. *Bogachev A. V.* Hronologiya rannesrednevekovykh kul’tur Srednego Povolzh’ya i Nizhnego Prikam’ya [Chronology of early medieval cultures of the Middle Volga and Lower Kama regions]. Congressus septimus internationalis Fenno-Ugristarum. 2B. Debrecen, 1990, p. 148. (In Russian).

7. *Bogachev A. V.* K hronologii pogrebal'nyh kompleksov Srednego Povolzh'ya i Nizhnego Prikam'ya IV–VIII vv. [On the chronology of the burial complexes of the Middle Volga and Lower Kama regions of the 4th–8th centuries]. *Srednevekovye drevnosti Volgo-Kam'ya* [Medieval antiquities of the Volga-Kama region]. Jshkar-Ola, 1992, pp. 25–36. (In Russian).
8. *Bogachev A. V.* Procedurno-metodicheskie aspekty arheologicheskogo datirovaniya (na materialah pojasnyh naborov Srednego Povolzh'ya V–VIII vv.) [Procedural and methodological aspects of archaeological dating (based on belt sets from the Middle Volga region of the 5th–8th centuries)] Samara, "Artefakt", 1992, 207 p. (In Russian).
9. *Bogachev A. V.* K voprosu o pozdnej date drevnostej "gunnskogo kruga" [On the question of the late date of antiquities of the "Hun nic circle"]. RA [Russian Archeology], 1996, no. 3, pp. 186–189. (In Russian).
10. *Goldina R. D.* Mogil'niki VII–X vv. na Verhnej Kame [Burial grounds of the 7th–9th centuries on the Upper Kama]. VAU [Problems of Archeology of the Urals], 1970, issue 9, pp. 57–113. (In Russian).
11. *Goldina R. D.* Hronologiya pogrebal'nyh kompleksov rannego srednevekov'ya v Verhnem Prikam'e [Chronology of burial complexes of the early Middle Ages in the Upper Kama region]. KSIA [Brief Reports of the Institute of Archeology], 1979, issue 158, pp. 79–90. (In Russian).
12. *Goldina R. D.* Lomovatovskaya kul'tura v Verhnem Prikam'e [Lomovatovo culture in the Upper Kama region]. Irkutsk, Irkutsk University Press, 1985, 280 p. (In Russian).
13. *Goldina R. D.* Drevnyaya i srednevekovaya istoriya udmurtskogo naroda [Ancient and medieval history of the Udmurt people]. Izhevsk, [n. a.], 1999. (In Russian).
14. *Goldina R. D.* Tarasovskij mogil'nik na Srednej Kame [Tarasovo burial ground on the Middle Kama]. Т. 2. Izhevsk, Udmurt State University Press, 2003, 721 p. (In Russian).
15. *Goldina R. D.* Tarasovskij mogil'nik na Srednej Kame [Tarasovo burial ground on the Middle Kama]. Т. 1. Izhevsk, Udmurt State University Press, 2004, 315 p. (In Russian).
16. *Goldina R. D.* Eshche raz o datirovke Nevolinskogo mogil'nika [Once again about the dating of the Nevolino burial ground]. *Voyadzher: mir i chelovek* [Voyager: the world and human], 2012, no. 3, pp. 16–62. (In Russian).
17. *Goldina (Votinceva) R. D.* Bol'shaya Sosnova — bol'shaya lyubov' [Bolshaya Sosnova — big love]. Izhevsk, [n. a.], 2014, 320 p. (In Russian).
18. *Goldina R. D., Bernc V. A.* Turaevskij I mogil'nik — unikal'nyj pamyatnik epohi velikogo pereseleniya narodov v Srednem Prikam'e (beskurgannaya chast'): materialy i issledovaniya Kamsko-Vyatskoj arheologicheskoy ekspedicii [Turaevo I burial ground is a unique monument of the era of the great migration of peoples in the Middle Kama Region (the non-curbed part): materials and research of the Kama-Vyatka archaeological expedition]. Т. 17. Izhevsk, "Udmurt University" Publ., 2010, 496 p. (In Russian).
19. *Goldina R. D., Vodolago N. V.* Mogil'niki nevolinskoj kul'tury v Priural'e [Burial grounds of the Nevolino culture in the Ural region]. Irkutsk, [n. a.], 1990, 174 p. (In Russian).
20. *Zaseckaya I. P., Marshak B. I., Shchukin M. B.* Obzor diskussii na simpoziume [Overview of the discussion at the symposium]. KSIA [Brief Reports of the Institute of Archeology], 1979, issue 158, pp. 120–125. (In Russian).
21. *Raushenbah B. V.* Geometriya kartiny i zritel'noe vospriyatie [The geometry of the picture and visual perception]. Moscow, "Agraf" Publ., 2012, 240 p. (In Russian).

Received 25.05.2021

Bogachev A.V., Doctor of History, Expert of the Ministry of Culture of Russia
Kirov st., 328–92, Samara, Russia, 443125
E-mail: figaro9@rambler.ru