

УДК 378:94(47)(045)

*А.А. Выборнов***РОЛЬ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА УДМУРТСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА В ПОДГОТОВКЕ СПЕЦИАЛИСТОВ ПО КАМЕННОМУ ВЕКУ ВОЛГО-КАМЬЯ**

Статья посвящена анализу кандидатских и докторских диссертаций по мезолиту, неолиту и энеолиту, защищённых специалистами, преимущественно из Самары, в диссертационном совете Удмуртского государственного университета. Рассматриваются основные положения, вынесенные на защиту. Перечисляются достигнутые результаты. Прослеживается влияние выводов диссертантов на дальнейшее развитие изучения неолита и энеолита различных территорий: Северного Прикаспия, степного Нижнего Поволжья, лесостепного Поволжья и Сурско-Мокшанского междуречья, лесного Среднего Поволжья и Прикамья. Отмечается значительная роль диссертационного совета Удмуртского государственного университета и лично Р. Д. Голдиной в подготовке специалистов высшей квалификации для различных научных и культурных учреждений Самары. Именно они в значительной мере и составляют костяк коллектива, занимающегося в настоящее время разработками проблем неолита и энеолита Волго-Камья, преподаванием в вузах, организацией различных конференций и изданием сборников научных трудов и монографий, подготовкой магистрантов и аспирантов по каменному веку интересующей территории.

Ключевые слова: Волго-Камье, неолит и энеолит, диссертационный совет, квалификация.

DOI: 10.35634/2412-9534-2021-31-4-694-699

Территория Волго-Камья охватывает значительные пространства от полупустынного Северного Прикаспия на юге до таёжных массивов на севере. Природно-климатические различия этих зон подразумевали специфику культурных процессов. Особенно это сопряжено с эпохами неолита и энеолита, когда происходят кардинальные изменения в жизнедеятельности древнего человека. В южных регионах фиксируется переход к производящему хозяйству и металлообработке, а в северных появляются такие инновации, как новые технологии обработки каменного сырья и керамическое производство. Выявление закономерностей развития культур в этих регионах зависит от качественной источниковой базы, методического арсенала и теоретического обоснования. Эти условия появляются благодаря целенаправленным изысканиям специалистов высшей квалификации. Их наличие или отсутствие в каждом городе связано с объективными или субъективными причинами. Как результат — неравномерное исследование территории Волго-Камья.

С переходом на систему бакалавриата и магистратуры подготовка специалистов в области археологии несомненно улучшилась. Конечно, как преподавателям, так и магистрантам хорошо известны все плюсы и минусы этой системы. Но положительных моментов, всё же, больше. Два года происходит всесторонняя подготовка специалиста с широким археологическим кругозором и необходимыми компетенциями. В этом плане следует отметить пионерскую роль Риммы Дмитриевны Голдиной в деле открытия магистратуры по археологии среди вузов Волго-Камского региона. Обучение в магистратуре позволяет увеличить на два года выход молодых специалистов для обучения в аспирантуре как третьем уровне образования. Это время очень значимо и с точки зрения накопления источниковой базы по теме исследования. Археологи, в отличие от историков, ограничены полемым сезоном — летними месяцами, что значительно сокращает их потенциальные возможности для постоянного увеличения источников. Поэтому не всегда аспиранты укладываются с завершением диссертационной работы в определённые сроки. Но в любом случае им предстоит процедура предзащиты и защиты диссертации. В этом плане следует констатировать большую роль Р. Д. Голдиной, благодаря значительным усилиям которой в 1994 г. в Удмуртском государственном университете начал функционировать Диссертационный совет, включающий направление 07.00.06 — археология. Именно он, вплоть до последнего времени, стал настоящей кузницей кадров высшей квалификации для многих научных учреждений Волго-Камья. В ограниченном по объёму обзоре довольно сложно охватить весь спектр тех исследований даже по археологии в целом, которые были представлены и успешно прошли испытание в этом совете. Поэтому целью данной работы будет анализ только тех диссертаций, которые посвящены мезолиту, неолиту и энеолиту Волго-Камья.

Территория полупустынного Северного Прикаспия граничит с Кавказом, а через него — с Передней Азией, развитие культур которых шло более интенсивно. На это обращал внимание и первый исследователь сероглазовской культуры А. Н. Мелентьев [15]. Обобщению всех материалов мезолитической поры интересующей территории и была посвящена диссертация А. М. Комарова. Автору удалось выделить две культурные группы и два этапа их развития, поставить вопрос об их генезисе, дальнейшей судьбе и верхней хронологической границе [12]. Дальнейшие изыскания в этом направлении кардинально не изменили основных положений и выводов диссертации [10]. Можно констатировать, что прошедшая через защиту работа А. М. Комарова, вплоть до настоящего времени не утратила своей актуальности.

Не менее значимо было и изучение эпохи неолита данного региона. И защита диссертации Е. В. Козина именно в Ижевске была естественным продолжением. Исследование автора не только представило всю полноту новых источников, их культурную атрибуцию, но и их периодизацию, хронологию, генезис, данные по палеогеографии [11]. Особое значение имели определения археозоологических материалов, поскольку специалисты допускали наличие в неолите данного региона домашних видов животных. Иначе говоря, не исключалась «неолитическая революция» в Северном Прикаспии [18]. Объективный анализ, проведённый Е. В. Козиным, показал некоторую преждевременность сделанных выводов. В связи с интенсификацией радиоуглеродного датирования материалов неолита интересующей территории были внесены определённые коррективы в хронологические рамки развития изучаемой культуры [2], но основные результаты, изложенные в диссертации, прошли проверку временем. Подтвердился и важный вывод о том, что население Северного Прикаспия в эпоху неолита не было знакомо с производящим хозяйством [6].

Таким образом, после защит диссертаций в Удмуртском государственном университете территория Северного Прикаспия в мезолите и неолите превратилась из «белого пятна» на археологической карте Волго-Камья в один из наиболее изученных регионов.

Степное Нижнее Поволжье имеет огромное значение для изучения культурогенеза. Исследователи связывают эту территорию с формированием ямной культуры, роль которой трудно переоценить. Поэтому докторская диссертация А. И. Юдина занимает особое место. Автор не только устанавливает культурно-хронологическую стратификацию неолита и энеолита в этом регионе, но и выходит на уровень реконструкций [20]. Подавляющее большинство выдвинутых на защиту положений не претерпели существенных изменений. Только с увеличением количества радиоуглеродных дат появилась возможность корректировки хронологических рамок неолита и энеолита интересующего региона [4]. Лишь новые изыскания позволили верифицировать аспект о наличии домашних видов животных в эпоху неолита [6]. Оставался открытым вопрос о наличии нео-энеолитического периода. Но основополагающие выводы сохраняют своё значение.

Проблемы культурно-хронологического соотношения материалов неолита Северного Прикаспия и степного Поволжья были рассмотрены в диссертации А. А. Выборнова [5].

С накоплением источниковой базы по неолиту Северного Прикаспия и степного Поволжья появилась реальная возможность подготовки и защиты диссертации по данной теме А. В. Барацковым [1]. В ней представлены «чистые» комплексы и стратифицированные памятники, полный массив радиоуглеродных дат, значительное количество археозоологических определений. Это позволило представить защищаемые положения на новом уровне, провести необходимые корректировки и предложить культурно-хронологическую схему развития неолита Нижнего Поволжья в целом. Дальнейшие исследования подтвердили, что территории Северного Прикаспия и Нижнего Поволжья стали центрами неолитизации Восточной Европы [8; 9].

Неолиту лесостепного и лесного Поволжья и Прикамья посвящена диссертация А. В. Вискалина [3]. Им впервые были обобщены материалы всех памятников с керамикой, орнаментированной накольчатой техникой, выделены территориальные ареалы, культурно-хронологические группы, предложены варианты их происхождения. Как эти комплексы, так и более ранняя елшанская культура были всесторонне проанализированы в диссертационном исследовании А. А. Выборнова [5]. Одним из выводов была констатация отсутствия признаков скотоводства на всей обширной территории Волго-Камья. Подтвердилось, что лесостепное Поволжье стало ещё одним из центров неолитизации в Европе [7].

Обобщающей работой по культурам раннего и позднего неолита Сурско-Мокшанского междуречья стала диссертация В. В. Ставицкого [16]. Была приведена исчерпывающая характеристика всех имеющихся материалов, выявлена их специфика, определены векторы генезиса и связей, предложена

периодизация. Полученные в дальнейшем радиоуглеродные даты позволили конкретизировать хронологические рамки развития неолита данного региона [5]. По этому же региону была представлена работа А. И. Королёва, посвящённая материалам эпохи раннего металла [14]. Автор обобщил значительный массив данных, выделил две культурные группы, доказал их хронологическое соотношение, предложил гипотезы об их происхождении и дальнейшей судьбе.

Взаимосвязанные по времени комплексы, представленные в этих диссертациях, позволили вывести район Сурско-Мокшанского междуречья в один из наиболее исследованных в Волго-Камье. Значительно расширив источниковую базу, увеличив объём качественной информации и методических аспектов, В. В. Ставицкий уже в докторской работе вышел на уровень решения комплекса проблем. Хронологический охват диссертации простирался от раннего неолита до среднего бронзового века. Автор обосновал целый блок положений, аргументировал ряд из них, выявил определённые закономерности, актуальность которых не изменилась вплоть до настоящего времени [17].

Развитием исследования в части изучения культуры ямочно-гребенчатой керамики стало диссертационное исследование С. А. Кондратьева [13]. Им включены и новые источники по региону Посурия, и все памятники данного типа Марийского Поволжья. Особенностью этой работы стало применение результатов технико-технологического анализа керамики, новые радиоуглеродные даты, позволившие определить чёткие временные границы функционирования носителей этих древностей.

Хронологическим продолжением этого исследования стала диссертация А. А. Шалапинина, посвящённая комплексам энеолита Среднего Поволжья [19]. Автор приводит подробную характеристику культур и культурных типов позднего энеолита на интересующей территории, определяет их периодизацию и хронологию, происхождение и соотношение лесостепных и лесных комплексов.

Жизнестойкость положений проанализированных диссертационных исследований базируется не только на значительной роли их авторов. В диссертационном совете эти работы проходили тщательную и всестороннюю апробацию. Рецензенты, при всей доброжелательности, были требовательны и дотошны. Р. Д. Голдина подбирала каждому диссертанту очень авторитетных и строгих оппонентов, видных учёных именно по данной теме. Г. Н. Журавлёва (секретарь совета) скрупулёзно проверяла все необходимые аспекты и до, и после защиты. Члены совета всегда проявляли неподдельный интерес к каждой диссертации. Это выражалось в большом количестве вопросов соискателю и бурном обсуждении. Меня всегда поражала широчайшая профессиональная эрудиция всего совета, включая историков и этнологов. Они всегда задавали корректные вопросы именно в рамках темы, а в ходе обсуждения предлагали весьма интересные гипотезы по целому ряду аспектов. И заводилой в этом гармоничном ансамбле несомненно была Р. Д. Голдина.

Практически все защитившиеся соискатели остались в науке. Они составили кадровый потенциал для изучения неолита и энеолита Волго-Камья. Будет несправедливо, если не отмечу, что это касается только каменного века. Среди самарских учёных это Н. А. Лифанов, О. В. Букина, Н. М. Малкова, Р. С. Кирсанов, С. А. Трибунских, В. В. Кондрашин, Д. В. Серых, Н. В. Рослякова. И все они трудятся во благо нашей науки!

Подводя итог можно, на примере самарских археологов, смело констатировать, что диссертационный совет Удмуртского государственного университета стал настоящей кузницей кадров высшей квалификации.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Барацков А. В.* Культурно-хронологическое соотношение неолитических памятников степного Поволжья: автореф. дис. ... канд. ист. наук, Ижевск: [б. и.], 2017. 22 с.
2. *Барацков А. В., Выборнов А. А., Кулькова М. А.* Проблемы абсолютной хронологии неолита Северного Прикаспия // Изв. Самар. науч. центра РАН. 2012. Т. 14. № 3. С. 200–204.
3. *Вискалин А. В.* Памятники накольчатой керамики Волго-Камья: автореф. дис. ... канд. ист. наук, Ижевск: [б. и.], 1999. 19 с.
4. *Выборнов А. А.* Корректировка радиоуглеродной хронологии неолита Нижнего Поволжья // Изв. Самар. науч. центра РАН. 2008. Т. 10. № 4. С. 1249–1255.
5. *Выборнов А. А.* Неолит степного-лесостепного Поволжья и Прикамья: автореф. дис. ... докт. ист. наук, Ижевск: [б. и.], 2009. 44 с.
6. *Выборнов А. А., Ойнонен М., Дога Н. С., Кулькова М. А., Попов А. С.* О хронологическом аспекте происхождения производящего хозяйства в Нижнем Поволжье // Вестн. Волгоград. ун-та. Сер. 4: История. 2016. № 3. С. 6–13.

7. *Васильева И. Н., Выборнов А. А.* Время появления и динамика распространения неолитических керамических традиций в Поволжье // *Поволжская Археология*. 2016. № 3 (17). С. 135–151.
8. *Выборнов А. А., Васильева И. Н., Кулькова М. А., Филиппсен Б.* О времени появления и динамике распространения древнейших керамических традиций в степном Нижнем Поволжье // *Вестн. Волгоград. ун-та. Сер. 4: История*. 2018. № 2. С. 6–16.
9. *Выборнов А. А., Васильева И. Н., Кулькова М. А., Ойнонен М., Поснерт Г., Нестерова Л. А.* О древнейших керамических традициях населения Северного Прикаспия // *Вестн. Волгоград. ун-та. Сер. 4: История*. 2020. № 1. С. 142–151.
10. *Горащук И. В.* Каменные орудия мезолита — раннего неолита Северного Прикаспия: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Екатеринбург: [б. и.], 2007. 24 с.
11. *Козин Е. В.* Неолит Северного Прикаспия: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Ижевск: [б. и.], 2002. 27 с.
12. *Комаров А. М.* Мезолит Северного Прикаспия: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Ижевск: [б. и.], 2000. 20 с.
13. *Кондратьев С. А.* Культура ямочно-гребенчатой керамики Среднего Поволжья: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Ижевск: [б. и.], 2011. 26 с.
14. *Королёв А. И.* Энеолит Примокшанья и Верхнего Посурья: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Ижевск: [б. и.], 1999. 23 с.
15. *Мелентьев А. Н.* Мезолит Северного Прикаспия // *Мезолит СССР*. М.: Наука, 1989. С. 104–105.
16. *Ставицкий В. В.* Неолит Сурско-Мокшанского междуречья: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Ижевск: [б. и.], 1999. 17 с.
17. *Ставицкий В. В.* Неолит, энеолит и ранний бронзовый век Сурско-Окского междуречья и Верхнего Прихотья: динамика взаимодействия культур севера и юга в лесостепной зоне: автореф. дис. ... докт. ист. наук. Ижевск: [б. и.], 2006. 46 с.
18. *Телегин Д. Я.* Неолит Северного Прикаспия и Нижнего Поволжья // *Неолит Северной Евразии*. М.: Наука, 1996. С. 65–72.
19. *Шалапинин А. А.* Культурно-хронологическое соотношение позднеэнеолитических комплексов Среднего Поволжья: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Ижевск: [б. и.], 2011. 26 с.
20. *Юдин А. И.* Культурно-исторические процессы в эпохи неолита и энеолита на территории Нижнего Поволжья: автореф. дис. ... докт. ист. наук. Ижевск: [б. и.], 2006. 46 с.

Поступила в редакцию 25.05.2021

Выборнов Александр Алексеевич, доктор исторических наук, профессор,
заведующий кафедрой отечественной истории и археологии
ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет»
443099, Россия, г. Самара, ул. М. Горького, 65/67
E-mail: vibornov_kin@mail.ru

A.A. Vybornov

THE ROLE OF THE DISSERTATION COUNCIL OF THE UDMURT STATE UNIVERSITY IN TRAINING SPECIALISTS ON THE STONE AGE OF THE VOLGA-KAMA REGION

DOI: 10.35634/2412-9534-2021-31-4-694-699

The article analyzes candidate and doctoral dissertations on the Mesolithic, Neolithic and Eneolithic, defended by specialists, mainly from the city of Samara in the Dissertation Council of the Udmurt State University. The main provisions for the defense are considered. The results achieved are listed. The article traces the role of the dissertation authors' conclusions on the further development of studying the Neolithic and Eneolithic of various territories: the Northern Caspian region, the steppe Lower Volga region, the forest-steppe Volga region and the Sura and Moksha interfluvium, the forest Middle Volga region and the Kama region. The significant role of the Dissertation Council of the Udmurt State University and personally R.D. Goldina in training of highly qualified specialists for various scientific and cultural institutions of the city of Samara is noted. It is they who, to a large extent, constitute the backbone of the team that is currently studying issues of the Neolithic and Eneolithic of the Volga-Kama region, teaching at universities, organizing various conferences and publishing both collections of research papers and monographs, training graduates and post-graduates on the Stone Age of the area of interest.

Keywords: Volga-Kama region, Neolithic and Eneolithic, Dissertation Council, qualification.

REFERENCES

1. *Baratskov A. V.* Kulturno-hronologicheskoe sootnoshenie neoliticheskikh pamjatnikov stepnogo Povolzhya [Cultural-chronological relationship of the Neolithic monuments of the Volga steppe]. Avoref. dis. ... kand. ist. nauk [Dissertation abstract for the degree of candidate of historical sciences]. Izhevsk, [n. a.], 2017, 22 p. (In Russian).
2. *Baratskov A. V., Vybornov A. A., Kulkova M. A.* Problemy absolutnoy hronologii neolita Severnogo Prikaspiya [Problems of the absolute chronology of the Neolithic of the Northern Caspian region]. Izvestija Samarskogo nauchnogo centra RAN [Bulletin of the Samara Scientific Center of the Russian Academy of Sciences], 2012, no. 3, pp. 200–204. (In Russian).
3. *Viskalin A. V.* Pamjatniki nakolchatoy keramiki Volgo-Kamja [Monuments of pricked ceramics of the Volga-Kama region]. Avoref. dis. ... kand. ist. nauk [Dissertation abstract for the degree of candidate of historical sciences]. Izhevsk, [n. a.], 1999, 19 p. (In Russian).
4. *Vybornov A. A.* Korrektirovka radiouglerodnoy hronologii neolita Nizhnego Povolzhya [Correction of the radiocarbon chronology of the Neolithic of the Lower Volga region]. Izvestija Samarskogo nauchnogo centra RAN [Bulletin of the Samara Scientific Center of the Russian Academy of Sciences], 2012, no. 3, pp. 1249–1255. (In Russian).
5. *Vybornov A. A.* Neolit stepnogo-lesostepnogo Povolzhya i Prikamya [Neolithic steppe-forest-steppe Volga and Kama regions]. Avoref. dis. ... dok. ist. nauk [Dissertation abstract for the degree of doctor of historical sciences]. Izhevsk, [n. a.], 2009, 44 p. (In Russian).
6. *Vybornov A. A., Oinonen M., Doga N. S., Kulkova M. A., Popov A. S.* O hronologicheskom aspekte proishozhdeniya proizvodnyashego hozyaistva v Nizhnem Povolzhye [On the chronological aspect of the origin of the manufacturing economy in the Lower Volga region]. Vestnik Volgograd. un-ta. Ser. 4: Historiya [Bulletin of the Volgograd State University. Series 4. History], 2016, no. 3, pp. 6–13. (In Russian).
7. *Vybornov A. A., Vasileva I. N.* Vremya poyavleniya i dinamika rasprostraneniya neoliticheskikh keramicheskikh traditsiy v Povolzhye [The time of appearance and dynamics of the spread of Neolithic ceramic traditions in the Volga region]. Povolzhskaya arheologiya [Volga Archeology], 2016, no. 3 (17), pp. 135–151. (In Russian).
8. *Vybornov A. A., Vasileva I. N., Kulkova M. A., Filippesen B.* O vremeni poyavleniya i dinamike rasprostraneniya drevneishih keramicheskikh traditsiy v stepmom Nizhnem Povolzhye [On the time of the appearance and dynamics of the spread of the oldest ceramic traditions in the steppe Lower Volga region]. Vestnik Volgograd. un-ta. Ser. 4: Historiya [Bulletin of the Volgograd State University. Series 4. History], 2018, no. 2, pp. 6–16. (In Russian).
9. *Vybornov A. A., Vasileva I. N., Kulkova M. A., Oinonen M., Possnert G., Nesterova L. A.* O drevneishih keramicheskikh traditsiy naseleniya Severnogo Prikaspiya [About the oldest ceramic traditions of the population of the Northern Caspian region]. Vestnik Volgograd. un-ta. Ser. 4: Historiya [Bulletin of the Volgograd State University. Series 4. History], 2020, no. 1, pp. 142–151. (In Russian).
10. *Gorashuk I. V.* Kamennye orudiya mezolita — rannego neolita неолита Severnogo Prikaspiya [Stone tools of the Mesolithic — early Neolithic of the Northern Caspian region]. Avoref. dis. ... kand. ist. nauk [Dissertation abstract for the degree of candidate of historical sciences]. Ekaterinburg, [n. a.], 2007, 24 p. (In Russian).
11. *Kozin E. V.* Neolit Severnogo Prikaspiya [Neolithic of the Northern Caspian]. Avoref. dis. ... kand. ist. nauk [Dissertation abstract for the degree of candidate of historical sciences]. Izhevsk, [n. a.], 2002, 27 p. (In Russian).
12. *Komarov A. M.* Mezolit Severnogo Prikaspiya [Mesolithic of the Northern Caspian region]. Avoref. dis. ... kand. ist. nauk [Dissertation abstract for the degree of candidate of historical sciences]. Izhevsk, [n. a.], 2000, 20 p. (In Russian).
13. *Kondrantiev S. A.* Kultura yamochno-grebenchatoy keramiki Srednego Povolzhya [The culture of the pit-comb ceramics of the Middle Volga region]. Avoref. dis. ... kand. ist. nauk [Dissertation abstract for the degree of candidate of historical sciences]. Izhevsk, [n. a.], 2011, 26 p. (In Russian).
14. *Korolev A. I.* Eneolit Primokshanya i Verhnego Posurya [Eneolithic of Primokshan and Upper Posurye]. Avoref. dis. ... kand. ist. nauk [Dissertation abstract for the degree of candidate of historical sciences]. Izhevsk, [n. a.], 1999, 23 p. (In Russian).
15. *Melentiev A. N.* Mezolit Severnogo Prikaspiya [Mesolithic of the Northern Caspian]. Mezolit SSSR [Mesolithic of the USSR]. Moscow, “Nauka” Publ., 1989, pp. 104–105. (In Russian).
16. *Stavitskiy V. V.* Neolit Sursko-Mokshanskogo mezhdureciya [Neolithic of the Sursko-Mokshan interfluve]. Avoref. dis. ... kand. ist. nauk [Dissertation abstract for the degree of candidate of historical sciences]. Izhevsk, [n. a.], 1999, 17 p. (In Russian).
17. *Stavitskiy V. V.* Neolit, eneolit i ranniy bronzoviy vek Sursko-Okskogo mezhdureciya i Verhnego Prihoperiya: dinamika vzaimodeystviya kultur severa i yuga v lesostepnoy zone [Neolithic, Eneolithic and Early Bronze Age of the Sursko-Oka interfluve and the Upper Khoper’e: dynamics of interaction between the cultures of the north and south in the forest-steppe zone]. Avoref. dis. ... dok. ist. nauk [Dissertation abstract for the degree of doctor of historical sciences]. Izhevsk, [n. a.], 2006, 46 p. (In Russian).
18. *Telegin D. Y.* Neolit Severnogo Prikaspiya i Nizhnego Povolzhya [Neolithic of the Northern Caspian and Lower Volga regions]. Neolit Severnoy Evrazii [Neolithic of Northern Eurasia]. Moscow, “Nauka” Publ., 1996, pp. 65–72. (In Russian).

19. *Shalapinin A. A.* Kulturno-hronologicheskoe sootnoshenie pozdneeneoliticheskikh kompleksov Srednego Povolzh'ya [Cultural and chronological relationship of the Late Neolithic complexes of the Middle Volga region]. Avoref. dis. ... kand. ist. nauk [Dissertation abstract for the degree of candidate of historical sciences]. Izhevsk, [n. a.], 2011, 26 p. (In Russian).
20. *Yudin A. I.* Kulturno-istoricheskie process v epohi neolita i eneolita na territorii Nizhnego Povolzh'ya [Cultural and historical processes in the Neolithic and Eneolithic eras on the territory of the Lower Volga region]. Avoref. dis. ... dok. ist. nauk [Dissertation abstract for the degree of doctor of historical sciences]. Izhevsk, [n. a.], 2006, 46 p. (In Russian).

Received 25.05.2021

Vybornov A. A., Doctor of History, Professor, Head of the Department of National History and Archeology
Samara State Social and Pedagogical University
M. Gor'kogo st., 65/67, Samara, Russia, 443099
E-mail: vibornov_kin@mail.ru