

Сообщения

УДК 94(394)''-03'':355(045)

А.А. Абакумов

«МУЖ ДОБЛЕСТНЫЙ И В ВОЕННОМ ДЕЛЕ ИСКУСНЫЙ»: БИТВА СЛОНОВ И ТЕОДОТ РОДОСЕЦ

Так наз. Битву слонов, когда селевкидское войско Антиоха I одержало победу над ордой кельтов где-то в Малой Азии, можно причислить к самым живописным (всего 16 слонов победили кельтов, отсюда и название), но в то же время и самым малоизвестным событиям военной истории эллинизма. Оно обеспечено, по существу, всего одним источником, причем весьма неоднозначным, – текстом Лукиана «Зевксис, или Антиох» (Zeux. 8–11). Неизвестна даже точная датировка этого события – на основании дополнительных источников (прежде всего эпиграфических) исследователи предлагают несколько вариантов, приходящихся на 270-е и 260-е гг. до н. э. Столь же загадочной является и личность царского советника Теодота с Родоса, который и предложил использовать слонов против галатов. Автор статьи склоняется к версии, что это может быть бывший наемник фракийского царя Лисимаха, который, согласно Полиэну, сдал Селевку I г. Сарды (IV, 9, 4).

Ключевые слова: Битва слонов, Лукиан, галаты, Антиох I, Селевкиды, Теодот Родосец.

DOI: 10.35634/2412-9534-2022-32-6-1274-1280

Победа селевкидского царя Антиоха I (прав. 281–261 гг.; здесь и далее все даты – до н.э.) над огромной армией вторгнувшихся кельтов (галатов) с помощью 16 боевых слонов сыграла «возможно, решающую роль» [28, р. 18] для безопасности эллинистических государств в Малой Азии. Однако при этом еще в 1907 г. Ф. Штеелин заметил, что и время, и место, и детали этого сражения (часто называемого «Битва слонов» или «Победа слонов») остаются неясными [36, р. 12]. Хотя после выхода его работы прошло уже более века, можно констатировать, что здесь ничего принципиально не изменилось. Основным нарративным источником, описывающим Битву слонов, по-прежнему остается произведение литератора и философа II в. н.э. Лукиана «Зевксис, или Антиох» (Zeux. 8–11); какими источниками пользовался он сам, неизвестно, а другие античные авторы об этой битве ничего не сообщают.

За дефицитом иных свидетельств едва ли не главной иллюстрацией к рассказу Лукиана является знаменитая статуэтка, которая ныне хранится в Лувре и изображает слона, атакующего галатского воина. Она была найдена в марте 1881 г. при раскопках некрополя в Мирине на северо-западе современной Турции [31]. Публикаторы сочли статуэтку копией трофея, установленного Антиохом после победы (Luc. Zeux. 11) [31, р. 492; 37, р. 260], хотя и допускали и связь ее с более поздними победами царей Пергама над галатами (см. также: [24, р. 98–99]). Последняя версия, впрочем, представляется совсем маловероятной, поскольку в пергамском искусстве слоны не фигурируют, а о наличии таковых в армии Пергама имеется лишь спорное упоминание Ливия о передаче римлянами трофейных селевкидских слонов их союзнику Эвмену II (XXXVIII, 39, 5).

Помимо статуэтки из Мирины, в историографии текст Лукиана подкрепляется ссылками на Аппиана (Syn. 65 – Антиох получил эпитет «Сотер» за изгнание галатов), вавилонскую хронику ADRTB No.-273B и эпическую поэму Симонида из Магнесии. Поэма известна только по упоминанию в энциклопедии «Суда» (Σ 443) и приписывает некоему царю Антиоху (сам автор жил в эпоху Антиоха III Великого) разгром слонами галатской конницы. Возможно, она послужила источником и для самого Лукиана [32, р. 125–126; 10, с. 364; 4, с. 77–78].

Галаты, пришедшие в Анатолию в начале 270-х гг. первоначально в качестве вифинских наемников, стали далеко не единственной проблемой Антиоха I в первые годы его царствования. После гибели своего отца Селевка I в 281 г. он оказался вынужден бороться с мятежами в собственном царстве и улаживать конфликты с правителями Македонии, Египта и малых государств Анатолии.

Битву слонов пытались локализовать и датировать с помощью эпиграфических данных – сам Лукиан упоминает только о неких «горах», где скрылись уцелевшие варвары. Известны надписи из нескольких малоазиатских городов (Илиона, Фиатиры, Приены, Дидимы и др.) с упоминанием войны с галатами, датированные в диапазоне от 278 до 275 гг. Так, надпись из Фиатир, где некий горожанин

благодарит Аполлона за спасение сына от галатов, относится примерно к лету 275 г. [40, р. 480, not. 9; 17, р. 58]; иногда пограничную область между Лидией и Мисией, где располагался этот город, и называют предполагаемым местом сражения [8, с. 61]. С другой стороны, Э. Потье и С. Рейнак считали, что оно состоялось «где-то во Фригии» (хотя и в том же 275 г.), и Антиох I разбил тектосагов – одно из трех галатских племен, которое, согласно Ливию (XXXVIII, 16, 11–12), направилось вглубь Анатолии [31, р. 490]. Напротив, Б. Бар-Кохва сместил место битвы к западу Малой Азии, ссылаясь на надпись из Илиона: царская армия перешла через Таврские горы и спасла этот и другие города (OGIS 219, ll. 11–15) [15, р. 501].

Когда же для уточнения датировки битвы привлекается вавилонская хроника ADRTB No.-273B, это едва ли не запутывает все еще больше. Из-за разных вариантов перевода строк 10–14 на реверсе получается либо 36-й, либо 38-й год селевкидской эры, поэтому сторонники этих вариантов (которые подкрепляли своим научным авторитетом У. Тарн [35, р. 150; 38; 39, р. 96] и Б. Бар-Кохва [13, р. 5, not. 7] соответственно) датируют Битву слонов или тем же 275-м, или 273-м годом.

Еще одну сложность вносит соотнесение этих событий с другой военной кампанией, которую примерно тогда же пришлось вести Антиоху I, – против птолемеевского Египта. В этой связи непонятно, чье именно вторжение селевкидскому царю пришлось отражать первым, – галатское или египетское. Если Б. Бар-Кохва относит битву с египтянами к 274/273 гг., отправку слонов из Вавилонии – к марту 273 г., а Битву слонов – к апрелю того же года [14, р. 240, not. 85], то Дж. Грейнджер ставит Битву слонов раньше египетского нашествия – более логичной ему видится «традиционная» датировка (275 г.) [21, р. 139–141]. Свои приверженцы имеются и у версии немецкого эпитафиста М. Веррле, который предложил собственный вариант датировки по другому источнику (надпись из Денизли, где война с галатами упоминается в 45-м году селевкидской эры) и называет дату 268 г. [41; 37, s. 257–259]. С. Митчелл в подтверждение этой версии ссылается на то, что упомянутый Аппианом эпитет «Сотер» появляется в греческих надписях уже в 260-х гг. [28, р. 18].

Как резюмировал в своей статье А. Чошкун, все три основные версии в равной степени уязвимы для критики; последняя, в частности, потому, что в надписи из Денизли может идти речь не о генеральном сражении, а о частном эпизоде – столкновения с галатами могли продолжаться и после Битвы слонов, поскольку отнюдь не все галаты в ней участвовали и были разгромлены Антиохом I [17, р. 60].

У исследователей имеются серьезные претензии и непосредственно к рассказу Лукиана; так, С. Митчелл называет его «по большей части фантастичным» [28, р. 18, not. 67]. Вызывает вопросы соотношение сил и состав галатской и селевкидской армий. Согласно Лукиану, войска галатов были «весьма многочисленны... фаланга плотно и крепко сдвинута... в первом ряду, выставив щиты, идут галатские воины в медных панцирях, а далее в глубину в двадцать четыре ряда построены гоплиты... на каждом крыле разместились конница численностью до двадцати тысяч, а из середины строя готовы вырваться восемьдесят вооруженных косами колесниц и, сверх того, вдвое большее число колесниц с парной упряжкой» (Zeux. 8; здесь и далее «Зевксис» цитируется в переводе Н. П. Баранова). В этой связи А. Чошкун не без иронии отметил, что тогда галатов набирается порядка 150–300 тыс. чел.: в таком случае их явно должны были поддерживать вифинские и греческие союзники, и если бы Антиох разбил их всех, то стал бы безусловным хозяином большей части Малой Азии – чего в реальности не случилось [17, р. 63]. При этом показательно, что Ливий определял общее число галатов в Анатолии всего лишь 20 тыс., из них 10 тыс. воинов (XXXVIII, 16, 11).

Наличие у галатов фаланги гоплитов (*φάλαγγα... προασπίζοντας τοὺς χαλκωθώρακας αὐτῶν*) под сомнение еще Ф. Штеелин [36, s. 12, not. 2]; на статуэтке из Мирины изображен галатский воин с характерным вооружением – без доспехов, с прямым мечом и большим овальным щитом-фиреом. По поводу галатских серпоносных колесниц в отечественной историографии состоялся любопытный обмен мнениями между О. Л. Габелко [4] и А. К. Нефедкиным [11], который, впрочем, ушел за рамки непосредственно Битвы слонов в сторону военного дела кельтов в целом. Первый автор относится к рассказу Лукиана скорее скептически, а второй, напротив, считает его в целом достоверным. Интересно, что в отношении датировки Битвы слонов они также стоят на противоположных позициях: в первом случае это 275 г., во втором – 273 г.

Таким образом, большая часть сведений, которые Лукиан сообщает о галатском войске, является спорной. Однозначно можно заключить лишь то, что войско галатов существенно превосходило селевкидское в численности и имело значительный перевес в коннице, не говоря уже о колесницах.

Армия же Антиоха более чем наполовину состояла из легковооруженных воинов; возможно, если отталкиваться от цифр Ливия (10–20 тыс. галатов, из которых отнюдь не все могли участвовать в этой битве), в данном случае речь могла идти даже не о регулярных силах, а о неких наспех собранных формированиях. Царь даже хотел отказаться от битвы и начать переговоры о мире (Zeux. 8), однако его заставил передумать один из его приближенных – некий Теодот с Родоса (Θεόδότης ὁ Ῥόδιος). Лукиан приводит редкий вариант этого широко распространенного (и на Родосе в частности) имени, тогда как в надписях абсолютно преобладает форма Θεόδωτος [19; p. 213].

Теодот предложил царю воспользоваться слонами, которых, впрочем, насчитывалось всего 16. В сравнении с максимальной численностью селевкидского корпуса в конце IV в. (500 слонов; Strabo. XV, 2, 9) это, безусловно, немного, но у Пирра Эпирского перед высадкой в Италии в 280 г. было «всего» 20 слонов (Plut. Pyrrh. 15, 1), а у Антиоха III в битве при Аполлонии в 220 г. – 10 (Polyb. V, 53, 4). Неизвестно, были ли это на тот момент все имевшиеся в царском распоряжении слоны (возможно, даже те самые, которых, согласно хронике ADRTB No.-273B, отправил бактрийский наместник (Rev. 29–32) – а значит, других тогда попросту не имелось), или же только те, которых успели собрать. Так или иначе, Теодот рассудил, что будет достаточно и их, – нужно лишь придержать их и выпустить в решающий момент. «Когда галаты разомкнут фалангу и, расступившись, выпустят на врага колесницы, – вот тогда по четыре слона на каждом крыле должно двинуть навстречу всадникам, а восемь выпустить против тяжелых и легких колесниц. "Если это осуществится, – говорил Теодот, – то кони врагов испугаются и, кинувшись прочь, обрушатся на них самих"» (Ibid. 9). Лукиан сообщает любопытную подробность – тела слонов были *черными* (μέλανος τοῦ παντός σώματος – Zeux. 10); неизвестно, носит ли эта деталь случайный характер, или же это должно было усилить эффект от неожиданного появления слонов.

По сути дела, этот совет и решил ход сражения: слоны опрокинули галатские колесницы и конницу на «фалангу» еще до сближения войск и начала рукопашного боя. Галаты обратились в бегство, элфантия преследовала их, «топча встречных, вскидывая хоботами на воздух или хватая и распарывая бивнями» (Ibid. 10). Воинам Антиоха потребовалось лишь довершить разгром, но сам царь, по мнению некоторых специалистов [3, с. 15; 20, p. 10], получил рану в шею (OGIS 220, 1–5) именно в этой битве. В самой надписи из Илиона это не уточняется, исследователи исходят из ее примерной датировки.

По словам Лукиана, неприятель понес огромные потери убитыми и пленными, лишь немногим удалось бежать. А. Чошкун находит это странным: по его мнению, галаты уже вряд ли испугались бы слонов, поскольку ранее видели их в Македонии, где они одержали победу над Птолемеем Керанном, и в армии Пирра, где служили наемниками [17, p. 64, not. 25]. Однако нам неизвестно, что за племя сражалось с Антиохом и встречались ли со слонами ранее конкретно эти галаты.

Личность «архитектора» победы в Битве слонов представляет особый интерес, поскольку о нем сообщает опять-таки только Лукиан [20, p. 119; 17, p. 63, not. 21]. Это даже позволило иным исследователям полностью усомниться в существовании Теодота, назвав его сугубо литературным персонажем [13, p. 3]. В то же время его предложение демонстрирует несомненное знакомство с эллинистическим военным делом того времени – то, что лошади боятся слонов, было уже давно известно, и использование элфантии именно в качестве заслона против конницы к 270-м гг. являлось испытанным тактическим приемом. Именно он позволил отцу Антиоха Селевку I выиграть решающее сражение войн диадохом при Ипсе в 301 г. [1, с. 32–45]. Поэтому в историографии Теодот Родосец выступает обычно как наемник с солидным боевым опытом.

Где Теодот теоретически мог получить этот опыт? По осторожному предположению К. Эпплета, он мог ранее служить Антиогу в его бытность наместником Востока [18, p. 221]. М. Лоней отождествил его с тем Теодотом, которого тот же Лукиан упоминает в другом своем произведении: он состоял на службе у Птолемея наместником Финикии и поднял мятеж в Тире (Luc. Calumn. 2). Сам мятеж, по мнению М. Лоней, произошел около 301 г. (год битвы при Ипсе), а значит, Теодот Родосец начал военную карьеру в Египте у Птолемея I [26, 1, p. 241–242, 2, p. 1149; 25]. С другой стороны, О. Хэрмон счел, что в данном пассаже возникла путаница, и на самом деле тут имеется в виду совсем другой и куда более известный Теодот – родом из Этолии. Он действительно был наместником Келесирии и мятежником, но гораздо позже описываемых событий: во время 4-й Сирийской войны (221–217 гг.) [22, p. 2]. Правда, против такой идентификации свидетельствует приводимая Лукианом далее информация о том, что заговорщики тогда взяли крепость Пелусий, которая, как известно, в ходе Четвертой Сирийской войны осталась в руках Птолемея IV (Polyb. V, 62, 4–5).

Безотносительно к тому, служил ли Родосец до этого в Египте или нет, можно поискать его след гораздо ближе к Битве слонов и территориально, и хронологически. Полиэн сообщает о некоем Теодоте на службе у Лисимаха, которого тот назначил хранителем сокровищ в Сардах. Во время войны между Лисимахом и Селевком последний осадил город, но, «не будучи в состоянии взять крепость по причине ее укрепленности, публично пообещал дать сто талантов» за голову Теодота. Не желая дожидаться, пока его убьют собственные люди, тот, в конце концов, «открыл ночью небольшие ворота и, впусив через них Селевка, выдал ему сокровища» (IV, 9, 4. Пер. Т. В. Антонова). Как представляется, вполне логично счесть его тем самым, по Лукиану, «мужем доблестным и в военном деле искусным» (ἡρῶναῖος καὶ τακτικῶν ἔμπειρος – Zeux. 9), который сдал Сарды Селевку, а когда тот вскоре после победы над Лисимахом сам был убит (281 г.), перешел на службу к его сыну Антиоху [16, р. 82; 5, с. 120; 6, с. 339]. До этого он вполне мог участвовать, в том числе, и в битве при Ипсе, где Селевк и Лисимах выступали еще как союзники.

Битва слонов сама по себе, когда и где она ни произошла бы, вполне укладывается в общую картину событий в Малой Азии в 270-х гг. – галаты нападали на разные города и могли столкнуться в том числе и с войсками Селевкидов. Что до последних, то, словами И. Г. Дройзена, галаты «не были, конечно, уничтожены и изгнаны из Азии, однако, теперь можно было надеяться надолго избавиться от них, обеспечить себя от набегов» [7, с. 130]. Они создали свое государство в центральной части Анатолии, но после Битвы слонов не тревожили царство Селевкидов около 30 лет – до самой «Войны братьев» между Селевком II и Антиохом Гиераксом [34, р. 34]. Неожиданный вывод из разгрома галатов сделал М. И. Ростовцев – по его мнению, «ошеломительный успех в войне с кельтами» увеличил престиж сравнительно нового рода войск – элфантерии – в эллинистическом мире [33, р. 383]. Действительно, предложение Теодота Родосца в передаче Лукиана не имело в себе ничего фантастического, но именно сейчас (как и в случае со сражением при Ипсе) слоны были использованы против конницы наилучшим образом.

Возможно, реальная Битва слонов и не была событием столь эпических масштабов, как описал Лукиан. Вместе с тем, как представляется, нет и оснований вслед за А. Чошкуном прибегать к другой крайности, «деконструируя миф» и подвергая сомнению сам этот факт. Среди прочего сам Антиох I отозвался о своей победе так: «Да будет нам стыдно, воины: только этим шестнадцати животным мы обязаны нашим спасением» (Zeux. 11). Тем самым, согласно Лукиану, он оценил ее более чем трезво.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Абакумов А. А.* Боевые слоны в истории эллинистического мира. М.: Книга, 2012. 115 с.
2. *Абакумов А. А.* «Дело, достойное этолийца»: Сирийская война Теодота из Калидона // *Античный мир и археология*. 2015. Т. 17. С. 61–72.
3. *Бикерман Э.* Государство Селевкидов. М.: Наука, 1985. 264 с.
4. *Габелко О. Л.* О злокозности Лукиана, или Несколько реплик о колесницах азиатских кельтов // *Studia Historica*. 2003. Т. III. С. 74–82.
5. *Горлов Ю. В.* Родос. Проблемы социально-экономического и политического развития. М.: Ин-т археологии РАН, 1996. 329 с.
6. *Делев П.* Лизимах. София: Университетско издателство «Свети Климент Охридски», 2004. 463 с.
7. *Дройзен И. Г.* История эллинизма. Т. 3. М.: Типо-литография В.Ф. Рихтер, 1893. 626 с.
8. *Климов О. Ю.* Пергамское царство. Проблемы политической истории и государственного устройства. СПб.: Факультет филологии и искусств СПбГУ; Нестор-История, 2010. 400 с.
9. *Лукиан Самосатский.* Сочинения. Т. 1 / под общ. ред. А. И. Зайцева. СПб.: Алетейя, 2001. 480 с.
10. *Нефедкин А. К.* Боевые колесницы и колесничие древних греков (XVI–I в. до н.э.). СПб.: Петербургское востоковедение, 2001. 528 с.
11. *Нефедкин А. К.* Продолжая дискуссию о галатских серпоносных колесницах // *Studia Historica*. 2005. Т. V. С. 43–51.
12. Полиэн. Стратегемы / пер. с греч.; под общ. ред. А. К. Нефедкина. СПб.: Евразия, 2021. 766 с.
13. *Bar-Kochva B.* On the Sources and Chronology of Antiochus I's Battle against the Galatians // *Proceedings of the Cambridge Philological Society*. 1973. No. 19. P. 1–8.
14. *Bar-Kochva B.* The Seleucid Army: Organization and Tactics in the Great Campaigns. Cambridge: University Press, 1976. 306 p.
15. *Bar-Kochva B.* Judas Maccabaeus: The Jewish Struggle against the Seleucids. Cambridge: University Press, 1989. 672 p.
16. *Berthold R. M.* Rhodes in the Hellenistic Age. Ithaca; London: Cornell University Press, 1984. 252 p.

17. *Coşkun A.* Deconstructing a Myth of Seleucid History: The So-Called “Elephant Victory” Revisited // *Phoenix*. 2012. No. 66. 1/2. P. 57–73.
18. *Epplett C.* War Elephants in the Hellenistic World // *Alexander’s Empire: Formulation to Decay* / Ed. by W. Heckel, L. Tritle, P. Wheatley. Claremont, CA: Regina Books, 2007. P. 209–232.
19. *Fraser P. M., Matthews E.* A Lexicon of Greek Personal Names. Vol. I: Aegean Islands, Cyprus, Cyrenaica. Oxford: Clarendon Press, 1996. 489 p.
20. *Grainger J. D.* A Seleucid Prosopography and Gazetteer. Leiden; New York; Köln: Brill, 1997. 820 p.
21. *Grainger J. D.* The Rise of the Seleucid Empire (323–223 BC). Seleukos I to Seleukos III. Barnsley: Pen & Sword Military, 2014. 228 p.
22. *Lucian.* Works. Vol. I / English translation by A.M. Harmon. London; Cambridge, MA: Harvard University Press, 1961. 471 p.
23. *Lucian.* Works. Vol. VI / English translation by K. Kilburn. London; Cambridge, MA: Harvard University Press, 1959. 496 p.
24. *Lambrothanassi E., Touloumtzidou A.* A Terracotta Figurine of a War Elephant and Other Finds from a Grave at Thessaloniki // *Journal of Hellenistic Pottery and Material Culture*. 2016. No. 1. P. 69–112.
25. *Laqueur R.* Theodotas // *Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*. Bd. VA, Hbd. 9. 1934. Stuttgart: Alfred Drückenmuller verlag, 1934. Sp. 1951–1952.
26. *Launey M.* Recherches sur les armées hellénistiques. Part 1–2. Paris: E. De Boccard, 1949–1950.
27. *Livy.* History of Rome. Vol. XI: Books 38–40 / Edited and translated by J. C. Yardley. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2018. 578 p.
28. *Mitchell S.* Anatolia. Land, Men, and Gods in Asia Minor. Vol. I: The Celts in Anatolia and the Impact of Roman Rule. Oxford: Clarendon Press, 1995. 266 p.
29. *Polyaeni* Strategematon Libri Octo. Lipsiae: In Aedibus B.G. Teubneri, 1887. 562 p.
30. *Polybius.* The Histories. Vol. III / English translation by W. R. Paton. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2011. 624 p.
31. *Pottier E., Reinach S.* Fouilles dans la nécropole de Myrina // *Bulletin de correspondance hellénique*. 1885. Vol. 9. No. 1. P. 485–493.
32. *Reinach Th.* Les chars armés de faux chez les anciens Gaulois // *Revue Celtique*. 1889. T. X. P. 122–133.
33. *Rostovtzeff M.* The Social and Economic History of the Hellenistic World. Vol. I. Oxford: Clarendon Press, 1998. 602 p.
34. *Sherwin-White S. M., Kurht A.* From Samarkhand to Sardis: A New Approach to the Seleucid Empire. Berkeley; Los Angeles: University of California Press, 1993. 261 p.
35. *Smith S.* Babylonian Historical Texts Relating to the Capture and Downfall of Babylon. London: Methuen, 1924. 180 p.
36. *Stähelin F.* Geschichte der Kleinasiatischen Galater. Leipzig: Druck und Verlag von B.G. Teubner. 1907. 128 s.
37. *Strobel K.* Die Galater. Geschichte und Eigenart der keltischen Staatenbildung auf dem Boden des hellenistischen Kleinasien. Bd 1. Untersuchungen zur Geschichte und historischen Geographie der hellenistischen und römischen Kleinasien. I. Berlin: Akademie Verlag, 1996. 271 s.
38. *Tarn W. W.* The First Syrian War // *The Journal of Hellenic Studies*. 1926. Vol. Part 2. P. 155–162.
39. *Tarn W. W.* Hellenistic Military & Naval Developments. Cambridge: University Press, 1930. 170 p.
40. *Welles C. B.* Gallic Mercenaries in the Chremonidean War // *Klio*. 1970. No. 52. P. 477–490.
41. *Wörhle M.* Antiochos I, Achaïos der Ältere und die Galater. Eine neue Inschrift in Denizli // *Chiron*. 1975. No. 5. P. 59–87.

Поступила в редакцию 04.02.2022

Абакумов Аркадий Алексеевич, кандидат исторических наук, доцент кафедры всеобщей истории
 ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского»
 150000, Россия, г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 108/1
 E-mail: arc79@yandex.ru

A.A. Abakumov

“A FINE SOLDIER AND SKILFUL TACTICIAN”:

THE ELEPHANT VICTORY AND THEODOTAS OF RHODES

DOI: 10.35634/2412-9534-2022-32-6-1274-1280

The so-called “Elephant Victory”, when the Seleucid army of Antiochus I defeated a huge horde of Celts somewhere in Asia Minor, can be ranked among the most picturesque (the Seleucid elephantry, numbering just 16 animals, vanquished

the Celts, hence the battle' name), but at the same time, the most obscure episodes of Hellenistic military history. It is known, in essence, due to only one (and quite controversial) main source, Lucian's "Zeuxis, or Antiochus" [Zeux. 8–11]. Even the exact dating of this battle remains debatable — its different versions based on other sources (mainly epigraphic) can vary from 270s to 260s BCE. Similarly mysterious remains the figure of King's tactician and advisor Theodotas of Rhodes, who made that crucial proposal to finally use the Seleucid elephantry against the Galatians. The author of the article leans towards the opinion identifying this Theodotas with his namesake, a former mercenary of Thracian King Lysimachus, who, according to Polyaeus, previously yielded the city of Sardes to Seleucus I [IV, 9, 4].

Keywords: Elephant Victory, Lucian, Galatians, Antiochus I, Seleucids, Theodotas of Rhodes.

REFERENCES

1. *Abakumov A. A.* Boevyie Slonyi v Isirii Ellinisticheskogo Mira [Hellenistic Elephantry]. Moscow, "Kniga" Publ., 2012, 115 p. (In Russian).
2. *Abakumov A. A.* Delo, dostoynoe Etoiliitsa: Siriiskaya Voyna Teodota iz Kalidona ["A daring Aetolian enterprise": Theodotus of Calydon's Syrian War]. In: *Antichnyi Mir i Archeologia* [The Ancient World and Archaeology], 2015, vol. 17, pp. 61–72 (In Russian).
3. *Bickerman E.* Gosudarstvo Selevkidov [Seleucid Institutions]. Moscow, "Nauka" Publ., 1985, 264 p. (In Russian).
4. *Gabelko O. L.* O zlokoznennosti Lukiana, ili Neskolko replik o kolesnitsah aziatskih keltov [On the Malice of Lucian, or Discussing Galatian Chariots]. In: *Studia Historica*, 2003, vol. III, pp. 74–82. (In Russian).
5. *Gorlov Ju. V.* Rodos. Problemyi sotsialno-ekonomicheskogo and poloticheskogo razvitiya [The Social, Economic and Political History of Ancient Rhodes]. Moscow, Ed. of the Institute of Archeology of the Russian Academy of Sciences, 329 p. (In Russian).
6. *Delev P.* Lysimachus. Sofia: St. Clement of Ohrid University Press, 2004, 463 p. (In Bulgarian).
7. *Droysen J. G.* Istoriya Ellinisma [History of Hellenism], vol. 3. Moscow, V.F. Richter Publ., 1893, 626 p. (In Russian).
8. *Klimov O. Ju.* Pergamskoe Tsarstvo [The Kingdom of Pergamum]. St.-Petersburg, Nestor-History Publ., 2010, 400 p. (In Russian).
9. *Lucian of Samosata.* Sochineniya [Works], vol. 1 / ed. by A.I. Zaytsev. St.-Petersburg, "Aleteya" Publ., 2001, 480 p. (In Russian).
10. *Nefedkin A. K.* Boevyie Kolesnitsyi and Kolesnichie drevnih grekov [Ancient Greek War Chariots and Charioteers] (XVI–I cent. BCE). St.-Petersburg, "Petersburgskoe Vostokovedenie" Publ., 2001, 528 p. (In Russian).
11. *Nefedkin A. K.* Prodolzhatya Discussiu o galatskin serponosnyih kolesnitsah [The Galatian Scythed Chariots Discussed Again], In: *Studia Historica*, 2005, vol. V, pp. 43–51 (In Russian).
12. Polyaeus. *Strategemata* / ed. by A. K. Nefedkin. St.-Petersburg, "Eurasia" Publ., 2021, 766 p. (In Russian).
13. *Bar-Kochva B.* On the Sources and Chronology of Antiochus I's Battle against the Galatians. In *Proceedings of the Cambridge Philological Society*. 1973. No. 19. P. 1–8.
14. *Bar-Kochva B.* The Seleucid Army: Organization and Tactics in the Great Campaigns. Cambridge: University Press, 1976. 306 p.
15. *Bar-Kochva B.* Judas Maccabaeus: The Jewish Struggle against the Seleucids. Cambridge: University Press, 1989. 672 p.
16. *Berthold R. M.* Rhodes in the Hellenistic Age. Ithaca; London: Cornell University Press, 1984. 252 p.
17. *Coşkun A.* Deconstructing a Myth of Seleucid History: The So-Called "Elephant Victory" Revisited. In *Phoenix*. 2012. No. 66. 1/2. P. 57–73.
18. *Epplett C.* War Elephants in the Hellenistic World. In *Alexander's Empire: Formulation to Decay* / ed. by W. Heckel, L. Tritle, P. Wheatley. Claremont, CA: Regina Books, 2007. P. 209–232.
19. *Fraser P. M., Matthews E.* A Lexicon of Greek Personal Names. Vol. I: Aegean Islands, Cyprus, Cyrenaica. Oxford: Clarendon Press, 1996. 489 p.
20. *Grainger J. D.* A Seleucid Prosopography and Gazetteer. Leiden; New York; Köln: Brill, 1997. 820 p.
21. *Grainger J. D.* The Rise of the Seleucid Empire (323–223 BC). Seleukos I to Seleukos III. Barnsley: Pen & Sword Military, 2014. 228 p.
22. *Lucian.* Works. Vol. I / English translation by A. M. Harmon. London; Cambridge, MA: Harvard University Press, 1961. 471 p.
23. *Lucian.* Works. Vol. VI / English translation by K. Kilburn. London; Cambridge, MA: Harvard University Press, 1959. 496 p.
24. *Lambrothanassi E., Touloumtzidou .* A Terracotta Figurine of a War Elephant and Other Finds from a Grave at Thessaloniki. In *Journal of Hellenistic Pottery and Material Culture*. 2016. No. 1. P. 69–112.
25. *Laqueu R.* Theodotas. In *Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*. Bd. VA, Hbd. 9. 1934. Stuttgart: Alfred Drückermüller verlag, 1934. Sp. 1951–1952 (In German).
26. *Launey M.* Recherches sur les armées hellénistiques. Part 1-2. Paris: E. De Boccard, 1949-1950 (In French).

27. *Livy*. History of Rome. Vol. XI: Books 38–40 / edited and translated by J. C. Yardley. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2018. 578 p.
28. *Mitchell S.* Anatolia. Land, Men, and Gods in Asia Minor. Vol. I: The Celts in Anatolia and the Impact of Roman Rule. Oxford: Clarendon Press, 1995. 266 p.
29. *Polyaeni* Strategematon Libri Octo. Lipsiae: In Aedibus B.G. Teubneri, 1887. 562 p.
30. *Polybius*. The Histories. Vol. III / English translation by W. R. Paton. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2011. 624 p.
31. *Pottier E., Reinach S.* Fouilles dans la nécropole de Myrina. In Bulletin de correspondance hellénique. 1885. Vol. 9. No. 1. P. 485–493 (In French).
32. *Reinach Th.* Les chars armés de faux chez les anciens Gaulois. In Revue Celtique. 1889. T. X. P. 122–133 (In French).
33. *Rostovtzeff M.* The Social and Economic History of the Hellenistic World. Vol. I. Oxford: Clarendon Press, 1998. 602 p.
34. *Sherwin-White S. M., Kurht A.* From Samarkhand to Sardis: A New Approach to the Seleucid Empire. Berkeley; Los Angeles: University of California Press, 1993. 261 p.
35. *Smith S.* Babylonian Historical Texts Relating to the Capture and Downfall of Babylon. London: Methuen, 1924. 180 p.
36. *Stähelin F.* Geschichte der Kleinasiatichen Galater. Leipzig: Druck und Verlag von B.G. Teubner. 1907. 128 s. (In German).
37. *Strobel K.* Die Galater. Geschichte und Eigenart der keltischen Staatenbildung auf dem Boden des hellenistischen Kleinasien. Bd 1. Untersuchungen zur Geschichte und historischen Geographie der hellenistischen und römischen Kleinasien. I. Berlin: Akademie Verlag, 1996. 271 s. (In German).
38. *Tarn W. W.* The First Syrian War. In The Journal of Hellenic Studies. 1926. Vol. Part 2. P. 155–162.
39. *Tarn W. W.* Hellenistic Military & Naval Developments. Cambridge: University Press, 1930. 170 p.
40. *Welles C. B.* Gallic Mercenaries in the Chremonidean War. In Klio. 1970. No. 52. P. 477–490.
41. *Wörle M.* Antiochos I, Achaïos der Ältere und die Galater. Eine neue Inschrift in Denizli. In Chiron. 1975. No. 5. P. 59–87 (In French).

Received 04.02.2022

Abakumov A.A., Candidate of History, Associate Professor of the Department of World History
Yaroslavl State Pedagogical University named after K. D. Ushinsky
Respublikanskaya st., 108/1, Yaroslavl, Russia, 150000
E-mail: arc79@yandex.ru