

Публикация источников

УДК 94(4)''1451'':339.5(093)(045)

А.В. Ушаков, А.С. Цветкова

ДОКУМЕНТЫ К ИСТОРИИ ГАНЗЕЙСКОЙ ТОРГОВЛИ В ЛОНДОНЕ. 1451 ГОД

Статья содержит оригиналы и перевод писем Стального двора и городского совета Гамбурга по вопросам сохранения привилегий ганзейских купцов при осуществлении торговли в Лондоне. В связи с тем, что источники являются частью деловой купеческой переписки, они отличаются объективностью и информативностью. Документы вписаны в широкий исторический контекст, характеризовавшийся эскалацией конфликта между ганзейцами и англичанами, последовавшей после каперского нападения англичан на корабли вендских и прусских купцов. Анализ источников позволил определить некоторые особенности организации и функционирования англо-ганзейского товарообмена середины XV в., а также выявить характерные черты взаимоотношений отдельных участников Ганзейского союза. Кроме того, рассмотрена специфичная позиция магистрата Любека, заинтересованного в усилении роли любечан в судьбе Стального двора в контексте соперничества с другими ганзейскими городами, в первую очередь, Кельном, Гамбургом и Данцигом (Гданьском).

Ключевые слова: Ганзейский союз, Стальной двор, англо-ганзейская торговля, Лондон, источники.

DOI: 10.35634/2412-9534-2022-32-6-1350-1357

Ганзейский союз, в середине XV в. находившийся на вершине экономического могущества [3, с. 159], в то же время переживал период коренной перестройки принципов и механизмов торговли [14]. В исследуемый период Любек, номинально считавшийся главой Ганзы, еще не обладал всей полнотой распорядительных функций и не играл решающую роль в формировании торговой стратегии ганзейских городов, но активно стремился к усилению собственного влияния на организацию товарообмена в различных частях Балтики [13]. В рассматриваемый период применительно к англо-ганзейской торговле ведущее место занимали иные ганзейские города, а именно Кельн, Гамбург и Данциг [10]. В связи с этим наиболее интересно рассмотреть специфику взаимоотношений отдельных участников Ганзейского союза по вопросам торговли в Англии и, прежде всего, в Лондоне, где располагалась одна из четырех ганзейских контор [2; 29], в контексте кризисной ситуации, имевшей место в начале 1450-х гг. и характеризовавшейся обострившейся борьбой ганзейских купцов за сохранение торговых привилегий Стального двора. Привлечение к исследованию неопубликованных источников из Архива ганзейского города Любека (Archiv der Hansestadt Lübeck) способствует более детальному анализу обозначенного конфликта.

Изучение англо-ганзейской торговли имеет долгую историю, однако работы конца XIX – начала XX в. отличаются стремлением исследователей к формированию фактологического материала. Историки данного периода не акцентировали внимание на проблемах взаимоотношений ганзейских городов при осуществлении торговли в Лондоне, однако сделали важные шаги в определении исторического контекста [11; 22; 26; 30]. Во второй половине XX в., а также в нынешнее время оформилось два основных направления для изучения англо-ганзейской торговли: путем разработки конкретных узких сюжетов [4; 10; 15; 16; 18; 19; 21; 23] и, соответственно, путем обобщения накопленных знаний для внедрения их в контекст общих достижений современного ганзееведения [20; 25]. В то же время исследователи, анализируя англо-ганзейский товарообмен, уделяют недостаточное внимание особенностям сотрудничества Стального двора с городами Ганзы, особенно в рамках представительства последних на купеческом подворье Лондона.

При этом затронутая проблематика всецело обеспечена источниками, как опубликованными в многотомных собраниях ганзейских актов (Hansisches Urkundenbuch, HUB) [9] и в издании протоколов и сопутствующих документов ганзейских съездов (Hanserecesse. Die Recesses und andere Akten der Hansetage, HR) [6–8], так и архивными. Однако работа с опубликованными источниками по истории ганзейской торговли сопряжена с рядом трудностей, главной из которых является некая выборочность при публикации документов, допускаемая составителями. Указанным изданиям характерна концентрация на историческом наследии Любека, в связи с чем многие источники, несмотря на свою

информативность, представлены исключительно в виде аннотаций, т. к. в них не отражены действия любечан по тому или иному вопросу [12]. Так как в середине XV в. магистрат Любека не принимал большого участия в организации англо-ганзейской торговли, изучение заявленной проблематики невозможно без обращения к архивным источникам.

Поскольку Ганза в XV в. не имела единой ярко выраженной политики по отношению к английской торговле, кризисные ситуации обнажали глубинные противоречия, существовавшие между отдельными ганзейскими городами при осуществлении предпринимательской деятельности. В 1449 г. английские каперы захватили корабли, принадлежавшие преимущественно любечанам, что вызвало незамедлительную реакцию ганзейских городов. Английские купцы были временно лишены торговых привилегий в Пруссии, магистрат Любека вовсе вступил на путь открытой конфронтации с англичанами, который грозил обеим сторонам существенной потерей прибылей. В этой связи отчетливо проявилась двойственность организации Ганзейского союза: различные ганзейские зоны¹, а также города внутри этих зон в разной степени были заинтересованы в возобновлении торговли с англичанами, однако свои дипломатические решения были вынуждены принимать консолидировано на всеобщих собраниях. В связи с этим, к примеру, наиболее связанные с Англией прусские города Ганзы во главе с Данцигом отказались от решительных мер по отношению к англичанам после инцидента с захватом торгового флота в 1449 г. При этом их позиция была поддержана великим магистром Тевтонского ордена Людвигом фон Эрлингсхаузенем [17, s. 668]. Кельн, в середине XV в. занимавший лидирующее положение среди ганзейских городов при торговле с Англией, стремившийся от своего имени представлять интересы всего ганзейского купечества [24, s. 29], в произошедшем конфликте проводил достаточно гибкую политику, выступая против магистрата Любека в попытке оспорить главенствующее положение последнего в Ганзейском союзе [17, s. 648]. Таким образом, конфликт принял характерный для ганзейцев оборот: отдельные города Ганзы были крайне заинтересованы в возобновлении торговли с англичанами, тогда как Любек отстаивал свои интересы, вовсе объявив Англии войну, однако для преодоления кризиса требовалось единодушное решение всех участников Ганзейского союза и, в первую очередь, любекских ратманов. Поскольку данные события хорошо представлены в исторической литературе, наиболее интересно в данном контексте рассмотреть позицию купцов Стального двора, чья предпринимательская деятельность изрядно пострадала от подобной непоследовательной политики ганзейских городов.

Будучи представителем ганзейских купцов в Лондоне, торговым подворьем и местом долгосрочного проживания ганзейцев при осуществлении коммерческих операций, Стальной двор всецело зависел от характера взаимоотношений ганзейских городов с английскими властями, т. к. функционирование конторы основывалось на дарованных королем привилегиях. При этом на протяжении всего XV в. английские купцы боролись за равные условия торговли в ганзейских городах [20, s. 17], используя различные методы для достижения поставленной цели, в т. ч. опираясь на внутренние противоречия ганзейских зон. Учитывая обозначенный контекст, на рубеже 40–50-х гг. XV в., купцы Стального двора оказались в довольно шатком положении ввиду возможной отмены торговых привилегий или же приостановки их действия. Заключение договора в Утрехте между ганзейцами и англичанами 12 июня 1451 г. устраивало купцов Стального двора, т. к. стороны договорились о возобновлении торговых отношений на основании прежних соглашений, однако о возмещении английской стороной убытков, понесенных любечанами в 1449 г., речь не шла [6, № 712]. В связи с этим магистрат Любека не торопился ратифицировать данный договор, что крайне негативно сказывалось на развитии англо-ганзейской торговли. Поэтому купцы Стального двора написали городскому совету Гамбурга, чтобы ратманы выразили любечанам необходимость поддержать заключенные в Утрехте соглашения ради всеобщего блага [1, fol. 3]. Это письмо примечательно тем, что купцы лондонской конторы сразу попросили о содействии в диалоге с магистратом Любека третью сторону, не обратившись изначально к любечанам напрямую, как случалось при иных обстоятельствах². Кроме того,

¹ В Ганзейском союзе принято выделять три ганзейские зоны (трети), а именно рейнско-вестфальскую, вендско-саксонскую и прусско-ливонскую. Каждая из этих зон отличалась собственными торговыми интересами и старалась придерживаться в определенной степени независимой политики при осуществлении предпринимательской деятельности [27].

² Стоит вспомнить в этой связи борьбу купцов Стального двора за сохранение торговых привилегий, имевшую место в 1461 г., когда купцы, отправив письмо в Любек с просьбой поспособствовать разрешению конфликта,

небезынтересно, что наибольшее представительство в лондонской конторе имели кельнские купцы, однако аналогичная просьба олдерменов Стального двора к магистрату Кельна имела место быть значительно позже [9, № 87], что, по всей видимости, было обусловлено перманентным конфликтом Кельна и Любека за главенствующую роль в Ганзейском союзе. Купцы Стального двора подчеркнули в своем письме городскому совету Гамбурга, что любечанам стоит поддержать утрехтское соглашение незамедлительно ввиду того, что в них не закреплены притязания англичан на утраченные товары во время их конфискации в ганзейских городах после нападения на торговые суда в 1449 г. По мнению купцов, т. к. король склонен придерживаться нового договора, следует также поддержать соглашение, в ином случае англичане способны добиться компенсации своих убытков, которые будут взысканы с товаров, находящихся на лондонском подворье [1, fol. 3].

Магистрат Гамбурга отозвался на просьбу купцов Стального двора и переслал их письмо любекским ратманам, снабдив его собственным посланием, в котором детально изложены аргументы в пользу скорейшего принятия утрехтского соглашения [1, fol. 4]. К слову, аргументы были подобраны весьма грамотно, и их анализ в очередной раз позволяет убедиться, насколько сложной организацией являлся Ганзейский союз и как много факторов влияло на его функционирование. Городской совет Гамбурга не преминул отметить, что договор в Утрехте был подписан послами английского короля Генриха VI, с одной стороны, послами верховного магистра Тевтонского ордена Людвига фон Эрлингсхаузена, с другой стороны, и, наконец, послами всех ганзейских городов. Особенно ратманы Гамбурга отметили, что на обсуждении договора присутствовали посланники всех ганзейских зон, включая города Пруссии и Ливонии. По справедливому мнению магистрата Гамбурга, любечане были обязаны поддержать утрехтское соглашение, т. к. за него выступили все участники Ганзейского союза, а решения всеобщих собраний испокон веков принимались путем поиска компромиссов и с учетом интересов всех ганзейских городов [28]. Однако, несмотря на приведенные аргументы, магистрат Любека отказался ратифицировать утрехтское соглашение, сообщив английскому королю Генриху VI, что партнерские отношения будут возобновлены лишь после возмещения ущерба, понесенного любечанами при атаке на торговые суда в 1449 г. [7, № 14]. Недвусмысленная позиция любечан нашла отражение в решительных действиях: война против Англии продолжалась вплоть до 1453 г. и ввиду отсутствия поддержки со стороны других ганзейских городов не закончилась успехом. Стороны пошли на взаимные уступки и все же подписали соответствующий договор, положивший конец затянувшемуся конфликту [17, s. 691–694].

На фоне кризиса англо-ганзейских отношений рубежа 40–50-х гг. XV в. отчетливо проявились противоречия, существовавшие между отдельными участниками Ганзейского союза в связи с отсутствием единой торговой политики. Война между Англией и Любеком крайне отрицательно сказалась на предпринимательской деятельности других ганзейских городов, чьи купцы традиционно торговали на лондонском подворье. Стремление Любека закрепить свое лидирующее положение в устройстве Ганзейского союза вызвало резкую реакцию, и действия любечан не привели к желаемой цели. Использование в исследовании неопубликованных архивных источников позволило детально рассмотреть интересы различных сторон, а также особенности функционирования Ганзы в изучаемую эпоху. Кроме того, привлеченные к исследованию документы наглядно показали, сколь неоднозначным являлось положение купцов Стального двора в связи с их некой зависимостью от той политики, которую проводили ганзейские города и, в первую очередь, Любек, в середине XV в. не имевший широкого представительства на лондонском подворье.

№ 1

Письмо купцов Стального двора к магистрату Гамбурга. 20 августа 1451 г.

AHL. ASA. Externa Anglicana (01.1–03.02), № 446, fol. 3
Аннот.: HUB. Bd. 8. № 79

Совету Гамбурга.

Почтенные господа и особо добрые друзья. Как вашей мудрости хорошо известно, послы господина английского короля [Генриха VI] с господами посланцами всех ганзейских городов заключи-

не дождалось ответа от любечан и попросили о содействии олдерменов ганзейской конторы в Брюгге, чтобы те призвали любекских ратманов к активному участию в преодолении кризисной ситуации [8, №№ 117, 147, 148].

ли договор, обсуждавшийся после Пасхи в Утрехте, а именно такое соглашение, на основании которого было сделано ясное содержание. Пусть ваше любезное почтенство знает, что нам по поводу этого самого договора желают высказать очень резкий протест со стороны подданных господина короля, которые утратили свои товары. Поэтому, чтобы придать движение соглашению и договору, а именно, чтобы договор вступил в силу в день, когда празднуется Успение Богоматери [15 августа], перед [этим] днем господина Любека не написали [нам] ответ на эти пункты, а именно, что это самое соглашение содержит. И вышеуказанный господин король засвидетельствовал нам под своей большой печатью, что он желает придерживаться всех пунктов в этом самом вышеуказанном соглашении. Почтенные господа, мы от господ Любека еще не получили письмо, и мы очень обеспокоены, что вышеуказанные подданные господина короля этот самый обычай [компенсацию за ущерб] должны будут требовать от нас, чего следует избежать. А потому [мы] настоятельно просим ваше почтенство, чтобы ваша мудрость, если в том будет необходимость, по [этому] делу обратилась к господам Любека, чтобы [они] это самое письмо рассмотрели, как это предложено в соглашении, и, чтобы мы с тем ущерба и убытка от него не получили, и если ваша мудрость в том [нас] может защитить, мы просим вашего благосклонного ответа, в соответствии с которым мы сумеем судить, как нам поступать правильно, что мы обязуемся охотно свидетельствовать вашему почтенству в этом или многих других делах, как мы можем и должны, о чем знает всемогущий Господь, который вас, почтенные господа, пусть вечно хранит в благоденствии. Писано под нашей печатью в 20 день месяца августа в год нашего Господа [14]51.

Олдермены купцов Немецкой Ганзы,
находящиеся в Лондоне, в Англии

Deme rade to Hamb[or]g.

Erbaren heren unde besunderen guden vrunde. Also juwer wiysheit wol | kundich is, dat de sendeboden des heren konniges van Engelant mit | den heren sendeboden der ghemenen hanse stede een verdrach ghemaket | hebben na late na paschen to utrechte vertragert, also dat instrument, dar up | ghemaket clarliken innehelt. So gheleve jwer erbarheit to wetten, dat | wy um[m]e des sulven vordrageghes willen sere scharpliken anghelanghet werden | mit protestatien des van des heren koninghes undersaten, de ere guden vorlate[n] | hebben. Dar um[m]e dat deme instrumente unde verdraghemicht gheghaen en | wert, also dat verdraghen is in deme, dat unsez vrouwen dach assumptien ghe|leden is unde dat de van lubeke vor deme dache ghene antwerde gheschrev[en] hebbe[n] | up sodane punte, also dat sulve instrument innehelt. Unde de here koningh | vorscr[even] hevet uns doen toghen under sin grote segel, dat he alle punte in deme | sulven unstrumente gheschrev[en] halden will[e]n. Erbar[e]n her[e]n, wy hebben van | den van lubeke noch ghene schriffte umfanghen, und wy sint sere besorghet, | dat des her[e]n koninghes undersaten vorscr[even] sadan[en] ghebreck, also dar aff komen | solde, up uns vorde[r]n sullen. Bidden juwe erbarheit dar um[m]e ernscliken, dat | juwe wysheit de sake an den van lubeke offe war des van noden is vorde[r]n welle, | dat sodan[e] scriffte vortkomen, also dat in dem instrumente verdraghen is, uppe | dat wy dar neen unghelhunp offe schaden van en krigghen und wes juwe | wysheit hyr inne vorvaren kann, beghe[ren] wy juwe guetlike antwerde, dar na | wy uns weten to Richten, vorschulde[n] wy dat g[er]ne teghen juwe erbarcheit | in gheliken off merer[e]n saken, wor wy kunnen und[e] mogh[e]n, kent god almechtich, de juw erbar[e]n her[e]n alletyd beware in salicheit. Schre[ve]n und[er] unse[m] | Segel upten XX^{ten} dach in dem Maende Augustus int Jair unses her[e]n | MCDL primo.

Alderma[n]ne des Copma[n]s van d[er] | dudessche[n] hanze
to lunden in | Enghela[n]t wezend[en]

№ 2

Письмо магистрата Гамбурга к городскому совету Любека. 9 сентября 1451 г.

AHL. ASA. Externa Anglicana (01.1–03.02), № 446, fol. 4
Аннот.: HUB. Bd. 8. № 88

Почтенным, мудрым мужам, бургомистрам и ратманам города Любека, нашим особенно добрым друзьям.

Прежде всего [примите наше] дружеское приветствие и то хорошее, что в наших силах. Почтенные господа, особенно добрые друзья. Мы вам по-дружески сообщаем, что олдермены купцов Немецкой Ганзы, пребывающие в Лондоне, в Англии, нам написали, согласно содержанию копии, приложенной здесь [к этому письму], прочитав которую, вы их мнение и пожелание хорошо воспримите, поскольку любезным господам предписано в речесе между почтенными послами господина английского короля [Генриха VI], господина великого магистра земли Пруссии [Людвига фон Эрлинсхаузена] и [послами] всех ганзейских городов и также на основании соглашения, принятого на ганзетаге в Утрехте, составленного на основании этих самых положений, которых мы должны вместе с тем придерживаться. Поэтому мы в предыдущие времена наших посланцев в ваш город отправили, которые также совместно с послами земель Пруссии и Ливонии по приказу [ганзейских] городов были отправлены в Утрехт на ганзетаг, как вам это может быть хорошо известно. А потому [мы] просим [вас], любезные господа и друзья, [чтобы] вы пожелали рассмотреть эти самые вышеназванные речессе и соглашение и нам ваше пожелание пришлите обратно с тем же посланцем, о чем мы сможем отправить ответ олдерменам и купцам в Лондон на их письмо, а также письмо по поводу голландцев, которое вы и мы скрепили печатью для продления дружеских отношений, запечатанное другими городами и купцам в Девентер отправленное. В том мы все охотно обязуемся и приложим все усилия, если будет на то Божья воля. Писано под секретной печатью нашего города в следующий четверг после Рождества Богоматери, в год [14]51.

Ратманы Гамбурга

(fol. 4r.) Den Ersamen wisen mannen, heren Borghermeist[ere]n | und Raedmannen der stad lubeke, unnsen bisun|derghen guden vrunden.

(fol. 4v.) Vrutliken grut unde wat wy gudes vormoghen tovorn[n]. Ersamen heren, besunderen guden vrunde. Wy doen juw | vrutliken weten, dat de Aldermanne des Copmans van der dudesschen hanze to lunden in Enghelant residende holdende | uns hebben schreven na lude der Copie hyr inne vorwaret, de lezende gy er meninghe unde beghere wol vornemende | werden, went deme leven heren in deme Recessse twisschen den Ersamen Sendeboden des her[e]n koninghes van Engelant, | des her[e]n Homesters des landest to Prußen unde der ghemenen Stede van der henze unde ok dem instrumente up | der dachvart to utrecht leftleden, dar af ghemaket van sodaner materien wo men id dar mede holden scholde, is beroret. | Dar um[m]e wy in vortyden unse Sendeboden binnen juwe Stad hebben geschiket, de ok mit sament den Sendeboden | der lande Prußen unde Lifflande van bevele der Stede Sendeboden to utrecht tor dachvard ghesant hebben worden, | so juw des wol mach vondencken. Begheren dar um[m]e, leven heren unde vrunde, gy willen sodane Recessse unde | Instrumente vor[g]eschreven oversoen unde uns juwen willen, wes wy den Aldermannen unde Copmanne to lunden | up eren breff vor antwerde moghen bevalen unde ok, ofe de breff, den gy unde wy vorsegheld hebben van der holl|landere weggen up de vorlenghinghe des vrundliken bestandes van den anderen Steden vorzegeld unde deme | Copmanne to deventer aversant, sy by dessenn boden wedder schreven, dat willen wy allen g[er]ne vorschulden wor | wy moghen. Syt gode bevalen. Schreven under unser Stad Secret des negesten donredaghes na unser | leven vrouwen dache Nativitatis Anno etc. L primo.

Conß[ules] Hamburgern

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Archiv der Hansestadt Lübeck. Altes Senat-Archiv. Externa Anglicana (01.1–03.02), № 446, fol. 3–4.
2. Burkhardt M. Kontors and Outpost // A Companion to the Hanseatic League. Leiden; Boston: Brill, 2015. S. 127–161.
3. Daenell E. Die Blütezeit der deutschen Hanse. Hansische Geschichte von der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts bis zum letzten Viertel des 15. Jahrhunderts. Berlin, 1906. Bd. 2. 352 s.
4. Friede N. Deutsche Englandkaufleute in frühhansischer Zeit // Hansische Geschichtsblätter. Köln; Wien: Böhlau, 1979. Bd. 97. S. 1–14.
5. Graichen G., Hammel-Kiesow R. Die Deutsche Hanse. Eine heimliche Supermacht. Reinbek: Rowohlt Taschenbuch Verlag, 2013. 410 s.
6. Hanserecense. Die Recessse und andere Akten der Hansetage. Ab. 2. Bd. 3. Leipzig: Verlag von Duncker & Humblot, 1881. 608 s.
7. Hanserecense. Die Recessse und andere Akten der Hansetage. Ab. 2. Bd. 4. Leipzig: Verlag von Duncker & Humblot, 1883. 576 s.

8. Hanserecesse. Die Recesse und andere Akten der Hansetage. Ab. 2. Bd. 5. Leipzig: Verlag von Duncker & Humblot, 1888. 647 s.
9. Hansisches Urkundenbuch. Bd. 8. Leipzig: Verlag von Duncker & Humblot, 1899. 857 s.
10. Henn V. «The Libelle of Englyshe Polycye». Politik und Wirtschaft in England in den 30er Jahren des 15. Jahrhunderts // Hansische Geschichtsblätter. Köln; Wien: Böhlau, 1983. Bd. 101. S. 43–65.
11. Hölbaum K. Zur Geschichte der Deutschen Hanse in England // Hansische Geschichtsblätter. Leipzig: Verlag von Duncker & Humblot, 1876. Bd. 5. S. 20–32.
12. Jahnke C. Die Reliquien jener großartigen Bewegung. „Die Recesse und andere Akten der Hansetage“ sowie das „Hansische Urkundenbuch“ // Hansische Geschichtsblätter. Wismar: callidus, 2019. Bd. 137. S. 1–42.
13. Jahnke C. Lübeck and the Hanse: a queen without body // The Routledge handbook of maritime trade around Europe. 1300–1600. Cornwall: TJ International Ltd, 2017. P. 231–247.
14. Jahnke C. Moderne Netzwerkforschung in der regionalen Hansegeschichte: Möglichkeiten, Gefahren und Perspektiven // Hansegeschichte als Regionalgeschichte. Frankfurt, 2014. S. 47–58.
15. Jenks S. Bishopsgate und die hansischen Rechte in London // Hansische Geschichtsblätter. Trier: Porta Alba Verlag, 2015. Bd. 133. S. 1–40.
16. Jenks S. Die preußischen Hansestädte und England // Die preußischen Hansestädte und ihre Stellung im Nord- und Ostseeraum des Mittelalters. Torun, 1998. S. 113–133.
17. Jenks S. England, die Hanse und Preußen. Handel und Diplomatie. 1377–1474. Köln; Wien: Böhlau, 1992. 1265 s.
18. Jenks S. Hansische Vermächtnisse in London // Hansische Geschichtsblätter. Köln; Wien: Böhlau, 1986. Bd. 104. S. 35–112.
19. Jenks S. Köln – Lübeck – Danzig. Von der Unvereinbarkeit der Interessen im Englandhandel // Die Hanse: Lebenswirklichkeit und Mythos. Hamburg, 1989. S. 106–111.
20. Jörn N. „With Money and Bloode“. Der Londoner Stalhof im Spannungsfeld der englisch-hansischen Beziehungen im 15. und 16. Jahrhundert // Quellen und Darstellungen zur hansischen Geschichte. Köln; Weimar; Wien: Böhlau, 2000. Bd. 50. 628 s.
21. Jörn N. Zwischen Eigenständigkeit und Unterordnung. Die Auseinandersetzungen zwischen Stalhof und Hansetagen um die Kontorordnungen // Genossenschaftliche Strukturen in der Hanse. Köln; Weimar; Wien: Böhlau Verlag, 1999. S. 101–122.
22. Kopmann K. Die preußisch-englischen Beziehungen der Hanse 1375–1408 // Hansische Geschichtsblätter. Leipzig: Verlag von Duncker & Humblot, 1884. Bd. 12. S. 113–140.
23. Kubon S. Konflikt oder Kooperation? Das Verhältnis des Deutschen Ordens zu seinen preußischen Hansestädten und Untertanen im Spiegel der auswärtigen Beziehungen zu England (1377–1422) // Vorstellungswelten der mittelalterlichen Überlieferung. Zeitgenössische Wahrnehmungen und ihre moderne Interpretation. Göttingen, 2012. S. 91–118.
24. Lappenberg J. M. Urkundliche Geschichte des Hansischen Stahlhofes zu London. Hamburg: Langhoffschen Buchdruckerei, 1851. 426 s.
25. Lloyd T. H. England and the German Hanse, 1157–1611. Cambridge: Cambridge University Press, 1991. 401 p.
26. Pauli R. Die Stahlhofskaufleute und Luthers Schriften // Hansische Geschichtsblätter. Leipzig: Verlag von Duncker & Humblot, 1872. Bd. 1. S. 155–165.
27. Puhle M. Organisationsmerkmale der Hanse // Die Hanse. Lebenswirklichkeit und Mythos. Lübeck: Schmidt-Römhild Verlag, 2006. S. 196–201.
28. Rettig D. Zur Funktionsweise hansischer Versammlungen 1370–1453 // Hansische Geschichtsblätter. Wismar: callidus, 2018. Bd. 136. S. 133–172.
29. Schubert E. Novgorod, Brügge, Bergen und London: Die Kontore der Hanse // Concilium medii aevi. 2002. Bd. 5. S. 1–50.
30. Schulz F. Die Hanse und England. Von Eduards III. bis auf Heinrichs VIII. Zeit. Berlin: Karl Curtius, 1911. 195 s.

Поступила в редакцию 24.12.2021

Ушаков Артем Владимирович,
младший научный сотрудник научно-исследовательского центра
ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого»
173020, Россия, г. Великий Новгород, ул. Большая Московская, 65/2
E-mail: demiardo13@gmail.com

Цветкова Алена Сергеевна,
студент 3-го курса
ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого»
173014, Россия, г. Великий Новгород, ул. Московская, 28/2
E-mail: alenushkatsvetkova@yandex.ru

A.V. Ushakov, A.S. Tsvetkova

DOCUMENTS ON THE HISTORY OF THE HANSEATIC TRADE IN LONDON. YEAR 1451

DOI: 10.35634/2412-9534-2022-32-6-1350-1357

This article contains the originals and translations of letters from the “Steelyard” and the Hamburg city council on reservation of privileges of Hanseatic merchants when trading in London. Due to that fact that the sources are a part of the merchant’s business correspondence, they are objective and informative. The documents are inscribed in a wide historical context characterized by a conflict escalation between the Hanseatic League and the British, that took place after British privateer attack on ships of Wendish and Prussian merchants. The sources analysis allows us to determine some features of the organization and functioning of the Anglo-Hanseatic exchange of commodity in the middle of the 15th century, as well as to identify relationship features of individual members of the Hanseatic League. In addition, the specific position of the Lübeck town council, that was interested in strengthening the role of Lübeck citizens for the “Steelyard” within the competition with other Hanseatic cities, first of all Cologne, Hamburg and Danzig (Gdańsk) is considered.

Keywords: Hanseatic League, Steelyard, Hanseatic-English trade, London, sources.

REFERENCES

1. Archive of the Hanseatic City of Lübeck. Old Senate Archive. Externa Anglicana (01.1–03.02), № 446, fol. 3–4. (In German).
2. *Burkhardt M.* Kontors and Outpost // A Companion to the Hanseatic League. Leiden; Boston: Brill, 2015. S. 127–161. (In English).
3. *Daenell E.* The heyday of the German Hanseatic League. Hanseatic history from the second half of the 14th century to the last quarter of the 15th century [Die Blütezeit der deutschen Hanse. Hansische Geschichte von der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts bis zum letzten Viertel des 15. Jahrhunderts]. Berlin, 1906. Bd. 2. 352 s. (In German).
4. *Friede N.* German English merchants in the early Hanseatic period [Deutsche Englandkaufleute in frühhansischer Zeit]. *Hansische Geschichtsblätter*. Köln; Wien: Böhlau, 1979. Bd. 97. S. 1–14. (In German).
5. *Graichen G., Hammel-Kiesow R.* The German Hanseatic League. A Secret Superpower [Die Deutsche Hanse. Eine heimliche Supermacht]. Reinbek: Rowohlt Taschenbuch Verlag, 2013. 410 s. (In German).
6. Hanseatic recessions. Recessions and other acts of the Hansetag [Hanserecesse. Die Recesse und andere Akten der Hansetage]. Ab. 2. Bd. 3. Leipzig: Verlag von Duncker & Humblot, 1881. 608 s. (In German).
7. Hanseatic recessions. Recessions and other acts of the Hansetag [Hanserecesse. Die Recesse und andere Akten der Hansetage]. Ab. 2. Bd. 4. Leipzig: Verlag von Duncker & Humblot, 1883. 576 s. (In German).
8. Hanseatic recessions. Recessions and other acts of the Hansetag [Hanserecesse. Die Recesse und andere Akten der Hansetage]. Ab. 2. Bd. 5. Leipzig: Verlag von Duncker & Humblot, 1888. 647 s. (In German).
9. Civil register of Hanseatic League [Hansisches Urkundenbuch]. Vol. 8. Leipzig: Verlag von Duncker & Humblot, 1899. 857 s. (In German).
10. *Henn V.* «The Libelle of Englyshe Polycye». Politics and Economics in England in the 30s of the 15th century [«The Libelle of Englyshe Polycye». Politik und Wirtschaft in England in den 30er Jahren des 15. Jahrhunderts]. *Hansische Geschichtsblätter*. Köln; Wien: Böhlau, 1983. Bd. 101. S. 43–65. (In German).
11. *Hölbaum K.* On history of the German Hanseatic League in England [Zur Geschichte der Deutschen Hanse in England]. *Hansische Geschichtsblätter*. Leipzig: Verlag von Duncker & Humblot, 1876. Bd. 5. S. 20–32. (In German).
12. *Jahnke C.* The Relics of that Great Movement. Hanseatic recessions. „Recessions and other acts of the Hansetag“ as well as „Civil register of Hanseatic League“ [Die Reliquien jener großartigen Bewegung. „Die Recesse und andere Akten der Hansetage“ sowie das „Hansische Urkundenbuch“]. *Hansische Geschichtsblätter*. Wismar: callidus, 2019. Bd. 137. S. 1–42. (In German).
13. *Jahnke C.* Lübeck and the Hanse: a queen without body // The Routledge handbook of maritime trade around Europe. 1300–1600. Cornwall: TJ International Ltd, 2017. P. 231–247. (In English).
14. *Jahnke C.* Modern network research in the regional history of the Hanseatic League: Possibilities, Dangers and Perspectives [Moderne Netzwerkforschung in der regionalen Hansesgeschichte: Möglichkeiten, Gefahren und Perspektiven]. *Hansegeschichte als Regionalgeschichte*. Frankfurt, 2014. S. 47–58. (In German).
15. *Jenks S.* Bishopsgate and the Hanseatic Rights in London [Bishopsgate und die hansischen Rechte in London]. *Hansische Geschichtsblätter*. Trier: Porta Alba Verlag, 2015. Bd. 133. S. 1–40. (In German).
16. *Jenks S.* The Prussian Hanseatic cities and England [Die preußischen Hansestädte und England]. *Die preußischen Hansestädte und ihre Stellung im Nord- und Ostseeraum des Mittelalters*. Torun, 1998. S. 113–133. (In German).
17. *Jenks S.* England, the Hanseatic League and Prussia. Trade and Diplomacy. 1377–1474 [England, die Hanse und Preußen. Handel und Diplomatie. 1377–1474]. Köln; Wien: Böhlau, 1992. 1265 s. (In German).

18. *Jenks S.* Hanseatic Legacies in London [Hansische Vermächtnisse in London]. *Hansische Geschichtsblätter*. Köln; Wien: Böhlau, 1986. Bd. 104. S. 35–112. (In German).
19. *Jenks S.* Cologne – Lübeck – Gdansk. The incompatibility of interests in English trade [Köln – Lübeck – Danzig. Von der Unvereinbarkeit der Interessen im Englandhandel]. *Die Hanse: Lebenswirklichkeit und Mythos*. Hamburg, 1989. S. 106–111. (In German).
20. *Jorn N.* „With Money and Bloode“. The London Steelyard in the area of tension between Anglo-Hanseatic relations in the 15th and 16th centuries [With Money and Bloode“. Der Londoner Stalhof im Spannungsfeld der englisch-hansischen Beziehungen im 15. und 16. Jahrhundert]. *Quellen und Darstellungen zur hansischen Geschichte*. Köln; Weimar; Wien: Böhlau, 2000. Bd. 50. 628 s. (In German).
21. *Jörn N.* Between independence and subordination. The disputes between Stalhof and Hanseatic days over the account regulations [Zwischen Eigenständigkeit und Unterordnung. Die Auseinandersetzungen zwischen Stalhof und Hansetagen um die Kontorordnungen]. *Genossenschaftliche Strukturen in der Hanse*. Köln; Weimar; Wien: Böhlau Verlag, 1999. S. 101–122. (In German).
22. *Kopmann K.* The Prussian-English relations of the Hanseatic League 1375–1408 [Die preußisch-englischen Beziehungen der Hanse 1375–1408]. *Hansische Geschichtsblätter*. Leipzig: Verlag von Dunker & Humblot, 1884. Bd. 12. S. 113–140. (In German).
23. *Kubon S.* Conflict or cooperation? The relationship of the Teutonic Order to its Prussian Hanseatic cities and subjects in the mirror of foreign relations with England (1377–1422) [Konflikt oder Kooperation? Das Verhältnis des Deutschen Ordens zu seinen preußischen Hansestädten und Untertanen im Spiegel der auswärtigen Beziehungen zu England (1377–1422)]. *Vorstellungswelten der mittelalterlichen Überlieferung. Zeitgenössische Wahrnehmungen und ihre moderne Interpretation*. Göttingen, 2012. S. 91–118. (In German).
24. *Lappenberg J. M.* Documentary history of the Hanseatic Steelyard in London [Urkundliche Geschichte des Hansischen Stalhofes zu London]. Hamburg: Langhoffschens Buchdruckerei, 1851. 426 s. (In German).
25. *Lloyd T. H.* England and the German Hanse, 1157–1611. Cambridge: Cambridge University Press, 1991. 401 p. (In English).
26. *Pauli R.* The Steelyard Merchants and Luther's letters [Die Stahlhofskaufleute und Luthers Schriften]. *Hansische Geschichtsblätter*. Leipzig: Verlag von Dunker & Humblot, 1872. Bd. 1. S. 155–165. (In German).
27. *Puhle M.* Organizational characteristics of the Hanseatic League [Organisationsmerkmale der Hanse]. *Die Hanse. Lebenswirklichkeit und Mythos*. Lübeck: Schmidt-Römhild Verlag, 2006. S. 196–201. (In German).
28. *Rettig D.* The functioning of Hanseatic assemblies 1370–1453 [Zur Funktionsweise hansischer Versammlungen 1370–1453]. *Hansische Geschichtsblätter*. Wismar: callidus, 2018. Bd. 136. S. 133–172. (In German).
29. *Schubert E.* Novgorod, Bruges, Bergen and London: Kontors of the Hanseatic League [Novgorod, Brügge, Bergen und London: Die Kontore der Hanse]. *Concilium medii aevi*. 2002. Bd. 5. S. 1–50. (In German).
30. *Schulz F.* The Hanseatic League and England [Die Hanse und England. Von Eduards III. bis auf Heinrichs VIII. Zeit]. Berlin: Karl Curtius, 1911. 195 s. (In German).

Received 24.12.2021

Ushakov A.V., Junior Researcher at the Research Center
Yaroslav the Wise Novgorod State University
Bolshaya Moskovskaya st., 65/2, Veliky Novgorod, Russia, 173020
E-mail: demiardo13@gmail.com

Tsvetkova A.S., 3rd year student
Yaroslav the Wise Novgorod State University
Moskovskaya st., 28/2, Veliky Novgorod, Russia, 173020
E-mail: alenushkatsvetkova@yandex.ru