

Публикация источников

УДК 930.2(470)''18''(045)

В. В. Митрофанов

«ПОЖАЛУЙСТА, РАСПОРЯДИТЕСЬ СОГЛАСНО С ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМИ...»: ПИСЬМА В. Г. ВАСИЛЬЕВСКОГО С. Ф. ПЛАТОНОВУ ПО РЕДАКЦИОННЫМ ВОПРОСАМ (ЯНВАРЬ – АВГУСТ 1891 ГОДА)

К 125-летию памяти В. Г. Васильевского

Вводимые в научный оборот письма редактора «Журнала Министерства Народного просвещения» В. Г. Васильевского на имя С. Ф. Платонова позволяют во многом по-новому раскрыть стиль профессионального общения ярких представителей петербургской исторической школы – учителя и ученика. Особенностью этой корреспонденции является её тематика, которая отражает формы и методы коммуникаций редактора со своим помощником. В 1890 г. они вместе пришли в редакцию авторитетного издания. Хронологические рамки писем охватывают небольшой период с января по август 1891 г., но существенно дополняют известные сведения о напряженной работе по отбору, редактированию и публикации поступивших для публикации материалов. Историкографический интерес представляют лаконичные характеристики отдельных статей, а порой и отдельных авторов. Письма позволяют существенно дополнить малоизвестную страницу деятельности С. Ф. Платонова, под руководством В. Г. Васильевского, набравшегося опыта в издательской сфере.

Ключевые слова: В. Г. Васильевский, С. Ф. Платонов, «Журнал министерства народного просвещения», редактор, помощник редактора, статьи.

DOI: 10.35634/2412-9534-2024-34-1-219-233

В результате административной реформы Александра I в России впервые появляется орган центрального управления образованием – Министерство народного просвещения. Эти изменения С. Ф. Платонов в «Лекциях» охарактеризовал как «назревшим очередным вопросом того времени» [8, с. 240]. Вскоре появился и печатный орган министерства, ставший со временем заметным журналом в перечне авторитетных периодических изданий империи. Этому способствовали и привлеченные к редакторскому труду выдающиеся ученые (А. И. Георгиевский, Л. Н. Майков, В. Г. Васильевский).

С. Н. Валк в известном докладе, посвященном юбилею Ленинградского (Петербургско-Петроградского) университета, выделил два основных направления творчества В. Г. Васильевского – «ученую» и «преподавательскую деятельность», подчеркнув «совершенно исключительное значение» второго [4, с. 35–36]. Мы касаемся еще одного, во многом, малоизвестного [3, с. 18–29]. Его работа в редакции «ЖМНП» представляет закономерный интерес. Она охватывает значительный период: с 1883 г. – помощник редактора, а с 1890 г. и по осень 1898 г. – редактор, до отъезда на лечение за границу.

О намечавшихся переменах в редакции журнала было известно еще в феврале 1890 г. С. Ф. Платонов знал об этом, о чем свидетельствует его письмо от 10 февраля П. Н. Милюкову [2, с. 15–16]. Возможные перемены он связывал (и оказался прав) с выборами В. Г. Васильевского ординарным академиком. 26 декабря 1889 г. он сообщал в Дерпт М. А. Дьяконову: «Васильевский скоро будет избран ординарным академиком...» [1, с. 29], что и произошло 3 февраля следующего года. А разговор с действующим редактором журнала Л. Н. Майковым позволил написать С. Ф. Платонову еще 25 февраля, что тот «оставляет журнал» [2, с. 16]. Вскоре – 1 марта – стало известно, что В. Г. Васильевский «от редактора не отказывается» [2, с. 19]. Хронология назначения нового состава редакции журнала прослеживается по переписке С. Ф. Платонова с П. Н. Милюковым. 10 мая С. Ф. Платонов писал, что В. Г. Васильевский «принимает Журнал от Майкова..., помощником редактора при Васильевском делаюсь я... Все это случится около 15–20 числа...»; С. Ф. Платонов выдал «глубокий» секрет этого приглашения: «это мое назначение условно решено было давно (в феврале)» [2, с. 33]. 4 июля 1890 г. С. Ф. Платонов сообщал П. Н. Милюкову: «Вчера новая редакция ЖМНП вступила в дело...» [2, с. 36].

21 июня 1890 г. К. А. Иванов – близкий университетский друг С. Ф. Платонова писал ему: «Что касается внешней, т[а]к сказ[ать] новости, об ней сообщил мне в письме Вас. Григорьевич: от души поздравляю Тебя с нею, т. е. с утверждением в звании Помощника редактора Журнала М[инистерства] Н[ародного] Просвещения (de iure и редактора de facto?)» [7, д. 3000, л. 28–28об].

Знакомство студента С. Ф. Платонова с будущим академиком В. Г. Васильевским произошло в учебной аудитории в то время, которое в воспоминаниях С. Ф. Платонова назвал «очень светлым периодом моей юношеской жизни». При этом подробно описал «появление» в аудитории «нового профессора», «который читал для всех студентов третьего курса общий курс средней истории...» [10, с. 232]. На одном из занятий В. Г. Васильевский обратился к сидящему за первым столом студенту с предложением поработать над составлением реферата по проблеме готов-тетрактитов [10, с. 233; 9]. Этим молодым человеком был С. Ф. Платонов, следовательно, выбор был случайным. Хронология работы над сочинением, выявленные источники, процедура защиты и даже часовой разговор с профессором хорошо запомнились и нашли своё место в автобиографическом сочинении много лет спустя. Рукопись первой крупной студенческой работы С. Ф. Платонова, пролежавшей в личном фонде ученого 130 лет, недавно была опубликована [9, с. 393–408].

Совместная деятельность «послужила началом долгих и близких моих отношений с незабвенным учителем» [10, с. 233], – написал ученик, сам испытавший научное признание.

После окончания университета становление С. Ф. Платонова как преподавателя и ученого происходило на глазах «основоположника научного византиноведения», «создателя первой школы русских византистов» [4, с. 34]. Именно он способствовал его назначению на кафедру заболевшего Е. Е. Замысловского в Ученый комитет Министерства народного просвещения. Поэтому и приглашение В. Г. Васильевским амбициозного, эрудированного, работоспособного ученого своим помощником в редакцию было не случайным, а закономерным.

Личный фонд С. Ф. Платонова хранит большой эпистолярный пласт В. Г. Васильевского, где в полной мере раскрывается его кропотливая деятельность по руководству журналом, взаимоотношениям с другими членами редакции, прежде всего с С. Ф. Платоновым. Первая часть писем, датированных с 11 мая 1885 г. и заканчивая декабрём 1890 г., опубликована [5, с. 17–30]. Примечательно, что из 38 корреспонденций за последний год насчитывается 31 письмо и небольшие записки.

В приложении помещается новая подборка корреспонденций, которая хронологически продолжает первую и охватывает небольшой временной отрезок – с 8 января по 16 августа 1891 г. Их насчитывается 36, общим объемом 41 л. [6, д. 2457, л. 1–41]. Большая их часть написаны с одной стороны листа, некоторые и на обороте. Все они касаются издательских вопросов и позволяют окунуться в пучину подготовки статей к публикации, определения очередности, тематической подборки, работы с рукописями и корректурами, внесением редакторских правок, обратной связи с авторами.

Следует заметить, что в журнал присылали материалы не только лучшие специалисты, авторитетные ученые, заслуженные педагоги, но и молодые исследователи.

Журнальные номера В. Г. Васильевский называл «книгами», и, действительно, по своему объему они составляли целые объемные тома. Журнал выходил в начале каждого месяца, как правило, 1–2 числа. Структура журнала была представлена отделами: «официальный, или министерский», наук, критики и библиографии, педагогики, современной летописи, классической филологии и приложений.

В письмах или записках практически не затрагивается содержание первого раздела, касающийся официальной части: министерские распоряжения, итоги рассмотрения книг Ученым комитетом, а вот остальные позволяют проследить путь развития отечественной науки и представляют закономерный историографический интерес. Восстанавливается картина публикаций многих исследований: диссертационных работ, статей, рецензий, библиографических обзоров. Страницы журнала насыщены полемическими материалами, которые представляют собой ответы на критику оппонентам.

Интересные детали работы журнала и его сотрудников находим в замечательном дневнике Н. Н. Платоновой. Особенно интересны впечатления её мужа. Так, упомянут его визит 12 января к Ернштедту – занявшего место «редактора классического отдела» [11, с. 47]. 31 января в дневнике имеется лаконичная запись: «Вчера были именины Васильевского; С. Ф. был там на обеде» [11, с. 49]. Эти лаконичные штрихи позволяют следить за вхождением С. Ф. Платонова в журнал, дают основания к установлению неформальных отношений, которые порой имеют важное значение в профессиональном сообществе.

В. Г. Васильевский предстает блестящим знатоком древних языков, просматривая и внося правки в соответствующие материалы.

Следует заметить один важный аспект. Несмотря на то, что на В. Г. Васильевском замыкалась вся пирамида принятия решений по журналу, С. Ф. Платонову была предоставлена определённая свобода в принятии решений, при этом он получал согласие редактора. Это можно проиллюстрировать фразами, которые встречаются в письмах: «Пожалуйста, распорядитесь согласно с обстоятельствами и с положением дела» (о содержании январского №), «...это я отдаю на Ваше усмотрение» (по вопросу количества оттисков для Олсуфьева), «можете распорядиться их печатанием по усмотрению».

Известный факт, который в полной мере раскрыт в опубликованной переписке П. Н. Милокова с С. Ф. Платоновым – это роль последнего в публикации магистерской диссертации московского коллеги. Хотя в настоящей части писем имя талантливого ученика В. О. Ключевского упомянуто всего дважды и только один раз в связи с переносом публикации в журнале очередной главы.

Самостоятельность же С. Ф. Платонова проявлялась и в помещении статей своего первого ученика С. В. Рождественского, университетских друзей Н. Д. Чечулина, М. А. Дьяконова.

По отдельным фразам писем, которые не раскрываются, можно судить о громких скандалах в университетской среде, например, о лекции А. С. Трачевского, которому после пробного чтения была запрещена преподавательская деятельность в С.-Петербургском университете.

Есть упоминания о важных событиях в научной корпорации, например, о назначении П. Н. Милокова рецензентом труда А. С. Лаппо-Данилевского, номинированного на Уваровскую премию АН.

Лаконичные оценки авторов статей позволят дополнить их известные характеристики. Так, Е. И. Белов назван «почтенным», учитывая его возраст (65 лет), а представленная статья названа «плохой». В. Г. Васильевским замечены неточности у Ф. Д. Батюшкова, которые лаконичны, обозначены словом «не ладно». Видно уважительное отношение к молодым авторам (№ 56), например, к В. Н. Александренко. Не раз упомянут М. С. Куторга – племянник члена корреспондента АН М. С. Куторги, подготовивший к изданию неопубликованной части творческого наследия. Упомянут свояк С. Ф. Платонова – Н. Шамонин, приславший рецензию на переводную работу.

В редких случаях В. Г. Васильевский представляет «политику» развития журнала «на ближайшее время» (письмо № 51).

Порой звучат нотки неудовольствия в отношении помощника (письмо № 52), где употреблен термин «безурядица».

Вовлекаемая в научный оборот очередная часть комплекса писем В. Г. Васильевского позволяет день за днём проследить работу ЖМНП с января по август 1891 г., что является важным направлением в изучении роли журнала для развития исторической науки, материалы же первого раздела дают возможность получать ценную систематизированную информацию о деятельности как самого Министерства, так и его отдельных органов, например, Ученого Комитета. Письма являются интересным и важным источником, который позволяет судить о формах и стиле общения именитого академика с молодым, начинающим исследователем и помощником.

Нумерация писем сплошная (включая предыдущую публикацию), в хронологическом порядке. Тексты публикуются по правилам современной орфографии, с сохранением стилистических особенностей текстов. Без нумерации помещены хранящиеся в деле два письма С. Ф. Платонова к В. Г. Васильевскому от 13 марта и 29 апреля.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Письма В. Г. Васильевского С. Ф. Платонову

№ 47

Любезный Сергей Фёдорович!

Если статья Розена¹ еще не отправлена в типографию, пришлите мне её ещё раз. Моё прежнее заглавие, которое я предложил на усмотрение автора, ему понравилось, а теперешнее новое, о кото-

¹ Розен Виктор Романович (1849–1908) – востоковед, ординарный академик (1901).

ром он не знает, начинает очень не нравиться мне самому. Я намерен ещё раз переменить заглавие. Сверх того, Виктор Романович, просит прислать ему корректуру и 50 оттисков.

Его адрес: Надеждинская, 56 (на углу Кирочной).

Ваш Васильевский. 8 января 1891.

P. S., Пожалуй, достаточно будет послать корректуру только Розену, а я ему опять напишу. [6, ф. 585, оп. 1, ч. 2, д. 2457, л. 1].

№ 48

Дорогой Сергей Фёдорович!

Олсуфьев² передумал, отказывается от наших оттисков и желает сам отпечатать в Москве и в лучшем виде своё произведение. Но это не значит, что он отказывается и от помещения дальнейших его частей у нас; напротив, он привёз четвёртую главу (та, что у типографии, теперь будет пятою вследствие разделения третьей главы на две), даже довольно искусно подошёл к вопросу о гонораре... Теперь вопрос, что сделать с двумя листами январской книжки? Пожалуйста, распорядитесь согласно с обстоятельствами и с положением дела. Во всяком случае, ему нужно доставить несколько экземпляров. Сверх того, он просил о возвращении ему оригинала.

Завтра я пришлю Вам третью главу Олсуфьева, а если возможно будет и четвёртую, а также возвращу корректуру.

Ваш В. Васильевский. 8 января 1891. [6, ф. 585, оп. 1, ч. 2, д. 2457, л. 2–2об].

№ 49

Добрейший Сергей Фёдорович!

Сколько оттисков нужно послать Олсуфьеву, это я отдаю на Ваше усмотрение. В сущности, было бы довольно двух или трёх, но если мы хотим дать ему почувствовать издержки, которым он нас подвергнул, то, пожалуй, увеличим их число втрое или более. А не лучше ли спросить его потом через секретаря, как он желает распорядиться с приготовленными для него оттисками в январской книжке.

А главное – не забудьте, что он желает получить обратно и свою рукопись. Ваш Васильевский. 11 января.

Карандашная помета С.Ф. Платонова: «91». [6, ф. 585, оп. 1, ч. 2, д. 2457, л. 3].

№ 50

Любезный Сергей Фёдорович!

По моему мнению, статья почтенного Е.И. Белова³ так плоха, что по настоящему не следовало бы её и печатать. Но делать нечего... Всё-таки я вычеркнул совсем не нужные и забавные по своему раздражительному тону выходки против Карамзина.

Ваш В. Васильевский. 12 янв[аря] 1891. [6, ф. 585, оп. 1, ч. 2, д. 2457, л. 4].

№ 51

Дорогой Сергей Фёдорович!

Я не успел Вам сказать, что Сент-Илер⁴ желал иметь корректурные листы своей статьи. Так как перемен никаких не предвидится, то, пожалуй, ему можно будет отправить уже в сверстанных листах. Там он обозначит желаемое им количество оттисков (от 50 до 100).

Адрес Карла Карловича – в учительском институте.

² Олсуфьев Алексей Васильевич (1831–1915), граф – филолог, деятель образования.

³ Белов Евгений Александрович (1826–1895) – историк, педагог. Преподаватель Александровского лицея (1867–1892).

⁴ Сент-Илер Карл Карлович (1834–1901) – русский зоолог, методист в области преподавания естественных наук. Директор Петербургского учительского института (1877–1897).

От Строева я получил ответ, что все рецензии на издания Георгиевского⁵, кроме Одиссеи, у него имеются в печатном виде. Непременно нужно будет их пустить в февральской книжке, а особенно опусы и труды самого Льва Георгиевского.

Относительно мартовской книжки я склоняюсь в видах разнообразия в пользу О-Куликовского⁶. В апреле зато мы сразу напечатаем две главы Шимко⁷. Тогда же и вторую статью Успенского⁸. Так как Милюкову⁹ теперь спешить некуда и не к чему, то в случае нужды ему опять позволительно будет дать роздых... Вот основные черты нашей политики на ближайшее время.

Ваш В. Васильевский. 19 января 1891 г. [6, ф. 585, оп. 1, ч. 2, д. 2457, л. 5–5об].

№ 52

Любезный Сергей Фёдорович!

Письмо Успенского (на Ваше имя), которое Вы мне вчера переслали, произвело на меня весьма неприятное впечатление.

Мне кажется, что Вам не было никакой нужды спрашивать в Одессе о том, что Вы отлично могли узнать от меня, так как у меня были письма Фёдора Ивановича. Заставляя столь почтенных людей два раза писать об одном и том же, мы, во-первых, напрасно их утруждаем, а во-вторых, открываем перед ними зрелище какой-то странной безурядицы.

Сверх того, я отлично помню, что или наверху оригинала, или же в отдельной записке я Вам сообщал как о количестве отдельных оттисков, так и о прочих желаниях автора. Только одно: я не считал и не считаю нужным сопровождать общее заглавие вверху новой главы, довольно, если оно будет напечатано на выходном листе, как это у нас обыкновенно делалось. В отношении самой первой главы, следовательно, конечно, и по моему мнению, проставить цифру I.

Ваш Васильевский. 20 января 1891 г.

P. S. Вот Вам ещё для сведения письмо Верта¹⁰. [6, ф. 585, оп. 1, ч. 2, д. 2457, л. 6–6об].

№ 53

Дорогой Сергей Фёдорович!

Кажется, все три присланные Вами сегодня листа не требуют чтений, разве только греческие слова в статье Радлова¹¹ обратят внимание. Если нужно, не дожидаясь завтрашнего дня, когда я их (лишь) Вам возвращу, можете распорядиться их печатанием по усмотрению. О просьбах Олсуфьева – после.

Посылаю Вам пятьдесят рублей.

В. Васильевский. 22 января 1891. [6, ф. 585, оп. 1, ч. 2, д. 2457, л. 7]¹².

⁵ Георгиевский Лев Александрович (1860 – после 1917) – русский филолог, педагог, директор императорской Николаевской гимназии (1887–1896).

⁶ Овсянко-Куликовский Дмитрий Николаевич (1853–1920) – русский литературовед и лингвист. Почётный член Петербургской АН (1907), Российской АН (1917).

⁷ Шимко Иван Иванович (1863–1897) – российский историк, архивный деятель.

⁸ Успенский Федор Иванович (1845–1928) – историк-византист, археолог, чл.-корр. (1893), ординарный академик (1900, 1916) ИАН.

⁹ Милюков Павел Николаевич (1859–1943) – историк, общественный и политический деятель. Речь идёт о публикации диссертации, которую автор решил отложить, а сосредоточиться на писании отзыва на книгу Лаппо-Данилевского, по решению АН. По этому поводу С. Ф. Платонов писал П. Н. Милюкову 24 января: «Поздравляю Вас: Академия сегодня поручила Вам отзыв о книге Лаппо-Данилевского, поданной на Уваровскую премию². До 1-го мая авось успеете написать печатный лист и поэтому не отказывайтесь. Это, по общему мнению, почетно, и поэтому я радуюсь за Вас. Как видите, в С[анкт-]П[етер]б[урге] Вы котируетесь хорошо, конечно, догадаетесь, кто назвал Вас в Академии» (Академик. Т. 1, с. 74). А в ответном от 30 числа читаем: «Очень мне было лестно прочитать в Вашем письме, что меня Академия назначила в критики Лаппо-Данил[евского]» (Т. 2, кн. 1, с. 76).

¹⁰ Верт Эдмунд Альбертович (1839–1907) – филолог, педагог.

¹¹ Радлов Эрнест Львович (Леопольдович) (1854–1928) – философ, литературовед, переводчик, редактор «Журнала Министерства народного просвещения» (1899–1917).

¹² Далее Л. 8 пуст, на обороте которого текст: «Многоуважаемый Георгий Павлович!».

№ 54

Любезный Сергей Фёдорович!

Вестник Европы и Архив я вчера утром оставил Майкову¹³ в библиотеке. Номера *Revue des deux mondes*¹⁴ за минувшее полугодие, кажется, бывали у него, а теперь находятся в разброде – больше всего у Жерихова¹⁵, так что их нужно будет сначала собрать, и тогда уже я вновь передам Леониду Николаевичу¹⁶.

Возвращаю сверстанные листы, которые я просмотрел весьма бегло. Латинский текст в статье Радлова желаю ещё раз взглянуть после его исправления. Количество оттисков статьи об учительских семинариях должен определить сам автор, он не думал ограничиваться 25-ю.

Ваш Васильевский. 22 января 1891 г. [б, ф. 585, оп. 1, ч. 2, д. 2457, л. 9].

№ 55

Любезный Сергей Фёдорович!

Оказывается, что Никифоров¹⁷ за Кавказский округ получал по 2 рубля: об этом сообщил мне Дмитрий Иванович¹⁸. . . Итак, книжка будет не дорогая, и мы можем кутить с мартовской. Вследствие того препровождаю Вам для будущей книжки, кроме ранее проектированных еще две статьи:

Успенского рецензию о книге Крумбахаера¹⁹ и Новосадского²⁰ ответ его Зоилу²¹ на латинском языке.

Последнюю можно считать и статьей полемической. Виктор Карлович²² прочитает её в корректурных листах.

Статья Успенского написана и прислана по соглашению и не подлежит отсрочки.

Ваш Васильевский. 30 января 1891. [б, ф. 585, оп. 1, ч. 2, д. 2457, л. 10].

№ 56

Дорогой Сергей Фёдорович!

Ответ Александренки²³ Коркунову²⁴ необходимо напечатать, и если не хотим огорчить молодого учёного, то даже в мартовской книжке. Далее: если хотите, можете ранее показать Коркунову.

Александренко желает иметь 50 оттисков, которые нужно будет послать в Варшаву. Волчья улица, д. 12, кв. 14.

Он говорил и о присылке корректуры, но в этом нет необходимости.

Следует ли Вам читать рецензию на Иловайского в Вестнике Европы²⁵, прежде чем напишите свою?

¹³ Майков Леонид Николаевич (1839–1900) – историк литературы, библиограф, этнограф, фольклорист. Ординарный академик (1891), вице-президент (1893–1900) АН, редактор «Журнала Министерства народного просвещения» (1882–1890).

¹⁴ *Revue des Deux Mondes* – двухнедельный французский журнал либерального направления. Издавался в Париже с 1829 по 1944.

¹⁵ Первая буква исправлена, поэтому фамилия может быть искажена.

¹⁶ Речь идёт о Л. Н. Майкове.

¹⁷ Сведений обнаружить не удалось. Публикация в журнале без подписи.

¹⁸ Георгиевский Дмитрий Иванович (1829–1897) – деятель народного образования. Секретарь редакции «Журнала Министерства народного просвещения».

¹⁹ Карл Крумбахаер (1865–1909) – выдающийся немецкий филолог и историк-византист.

²⁰ Новосадский Николай Иванович (1859–1941) – филолог-классик, чл.-корр. (1917) Российской АН.

²¹ Зоил – оратор, греческий философ (киник), литературный критик IV века до н. э.

²² Ернштедт Виктор Карлович (1854–1902) – филолог-классик, ординарный Академик (1898). Заведующий отделом классической филологии «Журнала Министерства народного просвещения» (1891–1902).

²³ Александренко Василий Никифорович (1861–1909) – российский юрист и историк, профессор Варшавского университета.

²⁴ Коркунов Николай Михайлович (1853–1904) – юрист, правовед, философ права, профессор (1894–1901) Петербургского университета.

Ваш Васильевский. 3 февраля 1891. [6, ф. 585, оп. 1, ч. 2, д. 2457, л. 11].

№ 57

Дорогой Сергей Фёдорович! Типография путает с оттисками уже не первый раз. Розену она должна была печатать вновь. Я думаю, что необходимо исполнить обещание, данное Сент-Илеру.

Ваш Васильевский. 20 февраля 1891. [6, ф. 585, оп. 1, ч. 2, д. 2457, л. 12].

№ 58

Любезный Сергей Фёдорович! При рассмотрении книги Помяловского²⁶ мне пришлось прийти к такому взгляду, что о ней нужно сказать филологу-слависту и что нужны некоторые справки даже и для мелкого шрифта. Поэтому я отложил её в сторону. Посылаю Вам № Русского обозрения²⁷.

Ваш Васильевский. 23 фев[аля].

Карандашная помета С. Ф. Платонова: «91». [6, ф. 585, оп. 1, ч. 2, д. 2457, л. 13].

№ 59

Дорогой Сергей Фёдорович!

Новости я возвращаю Вам завтра, потому что у меня выпросил их для прочтения Ламанский²⁸.

Извиняюсь перед Надеждой Николаевной. Сверх того, желал прочитать лекцию Трачевского²⁹ Л. Н. Майков. Вы уже сами сделайте ему одолжение, доставив к этому возможность. Относительно количества оттисков для Успенского ничего не нашёл. Я всё по обедам – вчера и сегодня.

Ваш Васильевский. 26 февраля. [6, ф. 585, оп. 1, ч. 2, д. 2457, л. 14].

№ 60

Дорогой Сергей Фёдорович!

В случае крайности можно будет совсем отложить статью Линниченка³⁰, разрывать же Шимко на мелкие части – неудобно. Вторую главу необходимо напечатать зараз. Я, впрочем, сильно сомневаюсь, чтобы классический отдел на апрель вышел столь обширным, как предположено, то есть, чтобы перевод Политии Афинской уже поспел так скоро, как это нам было обещано. И Успенский, что-то уж очень велик, там в конце есть, кажется, тексты: нельзя ли их напечатать мелким шрифтом? Ваш Васильевский.

6 марта. *Карандашная помета С. Ф. Платонова: «91».*

Сергею Фёдоровичу Платонову.

Карандашные пометы С. Ф. Платонова: «Ответ Коркунова. Модестов - оттиски. У Помяловского рецензия на Благовещ[енского]. [6, ф. 585, оп. 1, ч. 2, д. 2457, л. 15–15об].

№ 61

Любезный Сергей Фёдорович!

²⁵ Речь идёт о рецензии (С-жев В. Н. Историография и компиляция: по поводу третьего тома «Истории России», соч. Д. И. Иловайского // Вестник Европы. – 1891. – № 2. – С. 914–929).

²⁶ Помяловский Иван Васильевич (1845–1906) – историк, филолог, коллекционер, чл.-корр. (1890) АН.

²⁷ «Русское обозрение» — журнал, издававшийся в Российской империи в 1890–1898 г.

²⁸ Ламанский Владимир Иванович (1833–1914) – историк, филолог-славист, этнограф, общественный деятель, публицист, академик (1900) АН.

²⁹ Трачевский Александр Семёнович (1838–1906) – русский историк, профессор, автор учебников. Вступительная лекция (Трачевский А. С. Современные задачи исторической науки / А. С. Трачевский // Новости и биржевая газета. – 1891. – № 53. – С. 2) была прочитана в Санкт-Петербургском университете 11 февраля, а 21 попечитель округа запретил автору преподавание в университете. Некоторые подробности отказа приведены в Н. Н. Платоновой (Дневник. С. 51. С. 555. Примеч. 40).

³⁰ Линниченко Иван Андреевич (1857–1926) – историк, приват-доцент Московского университета (1888–1896).

Соколову³¹ я уже написал, кажется, третьего дня, или ранее, что в апрельской книжке будет помещена только часть его статьи.

На то, что будет теперь помещено, я ещё раз взгляну, когда листы будут свёрстаны. Мне не хотелось конкурировать с исправлением с самим автором...

Сегодня в университете мне хотелось увидеть Виктора Карловича ради Олсуфьева, но его там не было. Я всё-таки послал ему гранки, возвращённые из Москвы (в количестве четырёх). Он, вероятно, догадается поскорее пустить их в ход. Нужно бы ему поторопиться и с продолжением материала, но об этом завтра. Ваш Васильевский.

Карандашная помета С. Ф. Платонова: «91». [6, ф. 585, оп.1. ч.2. д. 2457, л. 16].

Дорогой Василий Григорьевич!

М. И. Соколов возвратил свою корректуру и с нею прислал прилагаемое письмо. Если Вы сами будете ему отвечать, оставьте письмо у себя; мне же, будьте добры, пришлите гранки статьи Соколова, во всяком случае, если в них Вы внесли какие-либо поправки.

Ваш слуга Платонов. 13/ III [18]91. [6, ф. 585, оп. 1, ч. 2, д. 2457, л. 17].

№ 62

Дорогой Сергей Фёдорович!

Хотя Шляпкин³² усердно приглашал меня ещё раз и я даже обещал быть, всё-таки я не надеюсь иметь возможность исполнить своё обещание.

1) потому, что в воскресенье ко мне разные посетители.

2) потому, что чувствую себя не совсем обеспеченным от припадков ревматизма вечером.

3) потому, что есть много дел.

Итак, извините меня пред Ильёй Александровичем, если меня не будет.

Ваш Васильевский. 17 марта 1891. [6, ф. 585, оп. 1, ч. 2, д. 2457, л. 18].

№ 63

Дорогой Сергей Фёдорович!

Возвращаю все корректуры, какие у меня есть. Из них иные я пробежал слегка, а на других отметил побольше. У Батюшкова³³, кажется, не ладно. Список профессоров представляет кое-что сомнительное, отчасти мною отмеченные доценты, к сожалению, не значатся в печатном списке служащих в Министерстве народного просвещения, так что мне не чем было разрешить сомнение – на примере о доценте Лавровском (не Лавров-ли?) в Московском университете. Трачевского, думаю, надобно пропустить.

Озабочивает меня Олсуфьев. Посылаю конец его девятой главы, которая должна начинаться на верху большой гранки, как мною и отмечено.

В начале восьмой (на пятой гранке) следует изменить заглавие. Это Вы сделаете, когда получите корректуру от Виктора Карловича. Вследствие повторённого и настоятельного моления графа мне желательно иметь скорее уже отпечатанную часть оригинала восьмой и десятой главы (кроме того, что у него уже было), а также и свёрстанные листы, сколько их наберётся, для отправления в Москву. Рукописные листы, заключающие вожделённое окончание графской статьи, можно прямо отправить в типографию, так как больших исправлений тут не предвидится со стороны Ернштедта, а торопиться нужно.

Ваш Васильевский. 18 марта 1891.

³¹ Соколов Матвей Иванович (1855–1906) – славист, литературовед. Речь идёт о статье «Новооткрытое сочинение Крижаница о соединении церквей».

³² Шляпкин Илья Александрович (1858–1918) – литературовед, филолог, палеограф, чл.-корр. (1907) АН.

³³ Батюшков Фёдор Дмитриевич (1857–1920) – русский филолог и педагог. Речь идёт о публикации «Спор души с телом в памятниках средневековой литературы». Она выходила в нескольких №. В 1891 г. вышла отдельным изданием. А. Н. Веселовский написал рецензию (Веселовский, А. Н. Спор души с телом в памятниках средневековой литературы: Опыт историко-сравнительного исследования. С.-Пб. 1891 / А. Н. Веселовский // ЖМНП. – 1892. – №3. – С. 149–170).

Н. Желания Матвея Ивановича Соколова касательно оттисков Вам, ведь известны? [6, ф. 585, оп. 1, ч. 2, д. 2457, л. 19–19об].

№ 64

Отправляю Вам, Сергей Фёдорович, статью Куторги, вступление, написанное племянником³⁴, пока остаётся у меня, так как требует пересмотра и сокращений. Вероятно, его придётся печатать мелким шрифтом, так что нет препятствий теперь же приступить к набору основного текста.

Ваш В. Васильевский. 26 марта 1891.

Сергею Фёдоровичу Платонову. [6, ф. 585, оп. 1, ч. 2, д. 2457, л. 20–20об].

№ 65

Любезный Сергей Фёдорович!

Посылаю первый лист статьи Куторги. Я её прочитал всю и потому и послал всю, но напечатать из неё следует теперь столько сколько условлено.

Относительно Бобровского³⁵ – нужно подождать до четверга, не последует ли с его стороны протеста на моё извещение, вчера ему посланное, что решили печатать письма Сосновского³⁶ мелким шрифтом.

Ваш Васильевский. 27 марта 1891. [6, ф. 585, оп. 1, ч. 2, д. 2457, л. 21].

№ 66

Сергей Фёдорович! В предположениях о составе июньской книжки Вы, кажется, позабыли вторую половину статьи Куторги. Что же касается необходимых сокращений, то скорее всего следует не брать жертвою Бобровского: для него назначено три листа, но можно ограничиться и одним, а в случае крайности и совсем отложить продолжение до июля.

Статью Зигеля о Губе³⁷ лучше переместить в ученый отдел³⁸.

Ваш Васильевский. 15 апреля 1891.

Сергею Фёдоровичу Платонову. [6, ф. 585, оп. 1, ч. 2, д. 2457, л. 22].

№ 67

Дорогой Сергей Фёдорович! Странное дело, я никак не нахожу у себя ни рукописи, ни гранок Успенского, хотя мне самому кажется, что они должны быть у меня на столе.

Ваш Васильевский. 17 апреля 1891. [6, ф. 585, оп. 1, ч. 2, д. 2457, л. 23].

№ 68

Сергей Фёдорович! Нужно Вам сообщить следующую неприятную новость. А. И. Георгиевский прислал мне программные записки технических училищ и просил о скорейшем приготовлении оттисков – даже к 29 числу. Этого, конечно, нельзя исполнить буквально, но всё-таки придётся считать пять листов (так по сведениям Дмитрия) и позаботиться отпечатать в начале месяца (я назначил

³⁴ Куторга Михаил Степанович (1853–1905) – историк-эллинист, педагог. Архив дяди (Куторга Михаил Семенович (1809–1886) – историк античности, чл.-корр. АН) оказался в его распоряжении и он провёл большую работу по изданию трудов, созданных в 1874–1886 гг. Речь идёт о публикации «Из не изданных сочинений профессора М. С. Куторги», помещенной в ряде номеров (ЖМНП. – 1891. – № 5. – С. 78–120; № 6. – С. 216–151; № 12. – С. 348–392).

³⁵ Бобровский Павел Осипович (1832–1905) – историк военного права, археограф, педагог.

³⁶ Сосновский Антоний Юрьевич – старший соборный протоиерей, один из триумиров Брестского капитула.

³⁷ Губе Ромуальд Михайлович (1803–1890) – польский историк-юрист. Речь идёт о публикации (Зигель, Ф. Ф. Об ученой деятельности Р. М. Губе / Ф. Ф. Зигель // ЖМНП. – 1891. – № 7–8. – С. 86–124). Автор: Зигель Фёдор Фёдорович (1845–1921) – русский филолог-славист, историк славянского права, член Чешской академии наук.

³⁸ Имеется ввиду Отдел наук.

5 или 6 число), дабы доставить нужные к заседанию 25 оттисков. Отчёт об испытаниях Зрелости³⁹ нужно будет опять отложить, если только мы не найдём возможности держать самые программы в наборе в июльской книжке.

Ваш Васильевский. 19 апреля 1891 г. [6, ф. 585, оп. 1, ч. 2, д. 2457, л. 24].

№ 69

Посылаю Вам, Сергей Фёдорович, должны пятьдесят рублей. Был вчера в Академии и в Университете, видел Ольденбурга⁴⁰, который оказывается еще не получил и первого листа (свёрстанного) своей статьи. Чтобы по случаю праздников нам не запоздать.

Ваш Васильевский. 27 апреля.

Карандашные пометы С. Ф. Платонова: «91».

«Ольд[енбург]. 6 л[иния], 17. Боре». [6, ф. 585, оп. 1, ч. 2, д. 2457, л. 25–25об].

№ 70

На Размусена⁴¹ напрасно Вы ропщете, Сергей Фёдорович, это судьба, которой изменить нельзя. Более всего виноваты Майков, к[ото]рый мне его рекомендовал и Браун⁴², который его статью одобрил. Теперь ничего нельзя сделать. Что же касается С-Илера, то он не желает даже немедленного помещения статьи. Всё, что он Вам пишет, он подобно говорил мне. Я думаю, что Вам нет необходимости к нему ехать, а если хотите, то можете написать о Вашей готовности всё со своей стороны сделать.

Ваш Васильевский. 30 апреля 1891. [6, ф. 585, оп. 1, ч. 2, д. 2457, л. 27].

29/IV

Дорогой Василий Григорьевич!

Прилагаю письмо, полученное мною сегодня, без малейшего вызова и даже без знакомства с его автором. Научите, что сделать в ответ: поехать к нему, написать? Письмо же будьте добры верните мне.

Правду говоря, когда я увидел статью К.С.И.⁴³ и сообразил, что ей лежать долго нельзя, я очень рассердился на Размусена, на факт её существования в нашей редакции. Я не решусь судить Вас за согласие её напечатать: Вам виднее в этих делах: но Вы представить себе не можете, с каким удовольствием я взял бы на себя труд возвратить эту статью автору! Она будет мешать не одному К. С.И. Ваш слуга Платонов. [6, ф. 585, оп. 1, ч. 2, д. 2457, л. 28].

№ 71

Не будите ли так добры, Сергей Фёдорович, сообщить не нужно ли сделать траурную рамку для обложки нынешнего номера.

Относительно обложки к трауру ничего пока не могу сказать, нужно посоветоваться с Майковым. В. В[асильевский].

Правительственный вестник, кажется, выходит без траурной рамки. Прошу справиться у Дмитрия Ивановича.

Так как траур наложен только при дворе и в войсках, но не в гражданском ведомстве, и «Правительственный Вестник» выходит без траурной каймы, то и для нашего Журнала не представляется нужным траурная обложка.

³⁹ Речь идёт о публикации «Несколько сведений об окончательных университетских испытаниях в комиссиях в 1889 и 1890 годах», помещенной в июльском номере.

⁴⁰ Ольденбург Сергей Федорович (1863–1934) – историк, востоковед.

⁴¹ Размусен Людвиг Павлович – библиотекарь, преподаватель немецкого языка.

⁴² Браун Федор Александрович (1862–1942) – историк, филолог-германист.

⁴³ К. К. Сент-Илер.

Д. Георгиевский. 3 апреля 1891 г.

Я послал записку в типографию около 12 часов об отмене траура.

*В. Васильевский*⁴⁴. [6, ф. 585, оп. 1, ч. 2, д. 2457, л. 29–29об].

№ 72

Дорогой Сергей Фёдорович!

Препровождаю Вам официально-министерскую статью, доставленную мне Любимовым⁴⁵. Он хотел, чтобы статья была помещена в июне, но мы можем поместить её в журнале и в июльской книжке. Корректуры нужно будет посылать Любимову.

Не лишним считаю предупредить Вас, что вечером меня не будет дома сегодня.

Ваш Васильевский. 5 мая 1891. [6, ф. 585, оп. 1, ч. 2, д. 2457, л. 30].

№ 73

Любезный Сергей Фёдорович! Статью Куторги в гранках, я не удосужился прочесть, но помнится там ничего нет опасного. Прочитаю снова в листах и, следовательно, прошу верстать. Относительно Жданова⁴⁶, на всё согласен.

Ваш В. Васильевский. 7 мая 1891.

Сергею Фёдоровичу Платонову. [6, ф. 585, оп. 1, ч. 2, д. 2457, л. 31–31об].

№ 74

Думаю, Сергей Фёдорович, и Вам будет приятно узнать, что сегодня, по случаю праздника, нет редакционного приёма. Впрочем, я рад буду Вас видеть, если Вы вздумаете зайти ко мне около пяти часов.

Вы обещали распорядиться о доставлении Страхову⁴⁷ оттисков возражения Лейкфельда⁴⁸, но либо забыли об этом, либо Дмитрий что-нибудь напутал. Между тем ему нужно.

Ваш Васильевский. 9 мая 1891.

Сергею Фёдоровичу Платонову. [6, ф. 585, оп. 1, ч. 2, д. 2457, л. 32–32об].

№ 75

Любезный Сергей Фёдорович!

Лаппо-Данилевского необходимо будет напечатать. Ернштедт напрасно думает о четырёх листах. Сверх того, я обещал Жданову напечатать часть его статьи в июльской книжке. Пришлите мне его статью. Она должна была заменить Успенского. Ваш Васильевский.

1 июня. *Карандашная помета С. Ф. Платонова: «91»*. [6, ф. 585, оп. 1, ч. 2, д. 2457, л. 33].

№ 76

Любезный Сергей Фёдорович!

Посылаю в конверте пятьдесят рублей. Чтобы не забыть. Лаппо-Д[анилевский]⁴⁹ просил сверх 25 экземпляров ещё 25 оттисков (Укека)⁵⁰. Деньги он получит в августе.

⁴⁴ Курсивом выделен текст, написанный В. Васильевским. Речь идёт о смерти 13 апреля великого князя Николая Николаевича Старшего (1831–1891) – третьего сына Николая I, генерал-фельдмаршале, 12 апреля генерал-фельдмаршала Мольтке (1800–191). В этом письме переписка, Д. Георгиевского и неустановленного лица, который обращался к С. Ф. Платонову (1 абз.), В. В. Васильевского (2, 3, 5), Д. Георгиевский (4).

⁴⁵ Сведений не обнаружено.

⁴⁶ Жданов Иван Николаевич (1846–1901) – литературовед и фольклорист, ординарный академик (1899) АН.

⁴⁷ Страхов Николай Николаевич (1828–1896) – русский философ, публицист, литературный критик, член-кор. АН.

⁴⁸ Речь идёт об «Ответе г. Радлову» П. Лейкфельда, опубликованного в январском номере. Это реакция на рецензию Радлова на книгу «Различные направления в логике и основные задачи этой науки», вышедшей в Харькове в 1890 г.

Миллера на сентябрь.

Я выхожу из дома в начале одиннадцатого – по делам в университет.

Ваш Васильевский. 27 июня 1891.

P. S. О получении денег, прошу дать знать. [б, ф. 585, оп. 1, ч. 2, д. 2457, л. 34].

№ 77

Дорогой Сергей Фёдорович!

В Петербург мне совсем не хочется. Только теперь, после последней поездки, я настоящим образом вошёл во вкус полной праздности и предался истинному отдыху. Чувствую, что это приятно и даже полезно для тела, но боюсь, что скоро проснётся совесть.

По делам журнала могу сообщить Вам следующее: Ольденбург уведомил меня, что рецензия на Томсона⁵¹ поспеет только к началу августа, то есть пойдёт в сентябрьскую книжку. Её можно было бы заменить рецензией на издание Помяловского «Житие св. Саввы» Сырку, но, к сожалению, я имею пока только начало и середину статейки, а конца нет. Пока Вы могли бы иметь в виду статейку Карнеева⁵², которая находится в Ваших руках и которую давно пора втиснуть.

Я просил Д. И. Георгиевского прислать мне с Лопаревым⁵³, который собирается к нам в Островенку, новые журналы, которые меня интересуют особенно Вестник Европы со статьей Кареева. Если же окажется, что Лопарев не поедет, то я прошу Вас устроить как-нибудь пересылку при помощи Дмитрия Ивановича и Мстислава.

Надеюсь и с Вами увидеться, во всяком случае 22 числа. Кланяемся Надежде Николаевне и очень просим Вас постараться, чтобы она нашла возможным исполнить намерение, о котором Вы говорили – сопровождать Вас. Её посещение доставило бы нам величайшее удовольствие.

Будьте здоровы. Если есть какие новости, напишите.

Искренне преданный В. Васильевский. 8 июля 1891. Островенка.

P. S. Мне нужно бы писать в Казань Корсакову⁵⁴, но я забыл его отчество. [б, ф. 585, оп. 1, ч. 2, д. 2457, л. 35–35об].

№ 78

Дорогой Сергей Фёдорович!

Пожалуйста, потрудитесь получить деньги по прилагаемым доверенностям. В департаменте будет действовать Д. И. Георгиевский – для Вашего облегчения. Я поручаю ему передать Вам же те деньги, которые останутся у него после произведенных им уплат и расходов. Из сумм, которые, таким образом у Вас обещаются, я уполномочиваю Вас выдать моему старшему сыну (харьковскому студенту) около 200 руб., или более, а остальные прошу Вас передать мне, когда приедете к нам.

Искренне Вам преданный В. Васильевский. 18 июля 1891. [б, ф. 585, оп. 1, ч. 2, д. 2457, л. 36].

№ 79

Дорогой Сергей Фёдорович!

Поздравляю с счастливым возвращением из путешествия⁵⁵. Во вторник мы с Вами увидимся в городе, потому что я туда отправляюсь либо ночью с воскресенья на понедельник с почтовым поездом, либо в понедельник днём с пассажирским.

⁴⁹ Лаппо-Данилевский Александр Сергеевич (1863–1919) – российский историк, один из основоположников методологии исторической науки в России.

⁵⁰ Речь идёт о рецензии «Кн. Голицын и С. Краснодубровский. Укек: доклады и исследования по истории Укека. Саратов. 1891».

⁵¹ Томсон Александр Иванович (1860–1935) – российский и советский лингвист. Речь идёт о рецензии: К. Г. Залеман и С. Ф. Ольденбург. Томсон А. Историческая грамматика современного армянского языка города Тифлиса. СПб. 1890, и его же. Ответ на рецензию г. Марра. СПб. 1891».

⁵² Карнеев Александр Дмитриевич – исследователь апокрифической литературы. Речь идёт о статье: «Вероятный источник «Слова о среде и пятке».

⁵³ Лопарев Хрисанф Мефодиевич (1862–1918) – историк, славист, палеограф, библиограф.

⁵⁴ Корсаков Дмитрий Александрович (1843–1919) – историк, чл.-корр. АН.

Будьте здоровы! Сегодня получил письмо от Дмитрия, он пишет, что всё идёт хорошо, но боюсь, не слишком ли хорошо.

Преданный Вам Васильевский.

Островенка 22 июля 1891. [6, ф. 585, оп. 1, ч. 2, д. 2457, л. 37].

№ 80

Дорогой Сергей Фёдорович!

Нужно ещё иметь ввиду рецензию, или статью Ольденбурга и Зелемана, вероятно, она будет доставлена около 10 числа и по условию должна быть напечатана в сентябрьской книжке (первоначально предполагалось в августе). Размер её около 1 листа. Затем мне хотелось бы разделаться с Маркевичем⁵⁶, но ведь его статью не удобно раздроблять на части, а нужно печатать зараз. В виду этого, конечно, можно отложить Дестуниса⁵⁷ до октября, и, пожалуй, принять и другие какие меры – на счёт Жданова⁵⁸, либо Корсаковой⁵⁹: что отмечено, нужно подумать. Пожалуйста, сообщите – мне, кажется, что я пробуду здесь до 10-го числа, или даже до 15, а затем отправлюсь в Питер совсем. Впрочем, это не окончательное решение. Будьте здоровы. Кланяемся Надежде Николаевне. Вам сердечно преданный В. Васильевский.

2 августа. *Карандашная помета С. Ф. Платонова: «91».*

Относительно журналов распорядитесь, как найдёте более удобным. [6, ф. 585, оп. 1, ч. 2, д. 2457, л. 38].

№ 81

1891. 6 августа, вечером.

Дорогой Сергей Фёдорович!

В конце концов я решаюсь ехать в город в четверг, если не окажется чрезвычайных препятствий – ни проливного дождя, ни бури, ни землетрясения. Выезжаю утром, чтобы сесть в Торбине на поезд в 1 ч. 44 по пол[удни]. В Петербург намереваюсь прибыть до 21-го. Всякие Ваши поручения готов исполнить. Нужно приниматься за дела, а их накопилось много. Кланяемся Надежде Николаевне.

Из города Вам напишу, если не увидимся ранее 10-го.

Преданный Вам В. Васильевский. [6, ф. 585, оп. 1, ч. 2, д. 2457, л. 39].

№ 82

Любезный Сергей Фёдорович!

Я не сейчас узнал станцию Бабино⁶⁰ и от того прозевал, и только мельком, кажется, Вас видел. Впрочем, остановка была слишком короткая. Теперь я пока не вижу никакой для Вас необходимости торопиться приезжать в Питер. Дела идут исправно своим чередом. Майкова увижу только в понедельник, если не соберусь к нему завтра (в воскресенье) на дачу, что сомнительно. Дмитрий здесь накуролесил, напечатав в августовской книжке старые правила экзаменов на учительское звание. Вследствие запроса и замечания со стороны министра пришлось их исключить и первые листы пере-

⁵⁵ Летом 1891 г. С. Ф. Платонов путешествовал по Волге. Об этом узнаём из его письма М. А. Дьяконову, где читаем: «Поедемте по Волге» (Академик С. Ф. Платонов. Т. 1. С. 33).

⁵⁶ Маркевич Алексей Иванович (1847–1903) – историк, профессор Новороссийского (Одесса) университета. Речь идёт о статье «Избрание на царство Михаила Фёдоровича Романова».

⁵⁷ Дестунис Гавриил Спиридонович (1818–1895) – русский историк и филолог, доктор греческой словесности. Статья вышла в ноябрьском номере.

⁵⁸ Жданов Иван Николаевич (1846–1901) – ученый-литературовед, фольклорист. Его статья опубликована в № 1 за 1892 г.

⁵⁹ Речь идёт о рецензии Е. Ф. Шмурло на книгу Д. А. Корсакова «Из жизни русских деятелей XVIII века», помещённой в № за декабрь.

⁶⁰ В 5 км от станции семья Платоновых проводила лето.

печатывать в не разосланных номерах и таковыми по счастью оказались все иногородние. Нового пока ничего нет.

Преданный Вам душевно В. Васильевский.

Суббота 10 августа 1891. [6, ф. 585, оп. 1, ч. 2, д. 2457, л. 40].

№ 83

Дорогой Сергей Фёдорович!

Для успокоения Вашего сообщаю, что на днях, вероятно, пришлют отчёт института. Я писал об этом секретарю Ф. Ф. Соколову, да сверх того при встрече с Кедровым⁶¹, который вчера приехал, просил же о том же.

Ольденбург доставил ответ (Томсону), который займёт листа полтора, или чуть не до двух. Итак, Дестуниса отдаю в жертву Вашей осторожности. Преданный В. Васильевский. 16 августа 1891. [6, ф. 585, оп.1. ч.2. д. 2457, л. 41].

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Академик С. Ф. Платонов: Переписка с историками: в 2 т. / отв. ред. С. О. Шмидт, сост. В. Г. Бухерт. М.: Наука, 2003. Т. 1. 383 с.
2. Академик С. Ф. Платонов: Переписка с историками: в 2 т. / отв. ред. С. О. Шмидт. М.: Феория, 2011. Т. 2. Кн. 1: Переписка С. Ф. Платонова и П. Н. Милюкова, 1886–1901. 320 с.
3. Басаргина, Е. Ю. В.Г. Васильевский как редактор «Журнала Министерства народного просвещения» / Е.Ю. Басаргина // *Spicilegium Byzantino-Rossium*. Сб. ст. к 80-летию члена-корреспондента РАН И. П. Медведева / под ред. Л. А. Герд. Москва; Санкт-Петербург: Индрик, 2015. С. 18–29.
4. Валк С. Н. Историческая наука в Ленинградском университете за 125 лет // *Избранные труды по историографии и источниковедению: Научное наследие*. СПб.: Наука, 2000. С. 3–79.
5. Митрофанов, В. В. «Поздравляю себя с приобретением желанного сотрудника»: письма В. Г. Васильевского С. Ф. Платонову (1885–1890) // *Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского*. 2023. № 4. С. 17–30.
6. Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. (С.Ф. Платонова). Оп. 1. Ч. 2. Д. 2457. Л. 1–41.
7. Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. (С.Ф. Платонова). Оп. 1. Ч. 2. Д. 3000. Л. 28–28об.
8. Платонов С. Ф. Лекции по русской истории. В 2-х ч. / С. Ф. Платонов. – Москва: ВЛАДОС. 1994. Ч. 2. 336 с.
9. Платонов С. Ф. О местожительстве готов-тетрактитов / публ. И. П. Медведева // *Античная древность и Средние века*. 2011. Вып. 40. С. 393–408.
10. Платонов, С. Ф. Несколько воспоминаний о студенческих годах // Платонов С. Ф. *Собрание сочинений: в 6 т.* / С. Ф. Платонов. М.: Наука, 2017. Т. 5. С. 214–245.
11. Платонова Н. Н. *Дневник (1889–1921)* / рук проекта А. Н. Цамутали. Рязань: [б. и.], 2020. 881 с.

Поступила в редакцию 10.05.2023

Митрофанов Виктор Владимирович,
доктор исторических наук, профессор кафедры государственно-правовых дисциплин
АНО ВО «Университет при Межпарламентской ассамблее ЕврАзЭС»
194044, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Смольячкова, 14
E-mail: viktor-n1962@mail.ru

⁶¹ Кедров Алексей Константинович (1859–1916) – историк, педагог, приват-доцент (1895–1898) Петербургского университета.

V.V. Mitrofanov

“PLEASE MAKE ARRANGEMENTS ACCORDING TO THE CIRCUMSTANCES...”: V.G. VASILEVSKY’S LETTERS TO S.F. PLATONOV ON EDITORIAL ISSUES (JANUARY – AUGUST 1891)

DOI: 10.35634/2412-9534-2024-34-1-219-233

To the 125th anniversary of the memory of V.G. Vasilevsky

The letters of the editor of the Journal of the Ministry of National Education, V.G. Vasilevsky, addressed to S.F. Platonov, introduced into scientific circulation, make it possible in a new way to reveal the style of professional communication of bright representatives of the St. Petersburg historical school – teacher and student. The peculiarity of this correspondence is its subject matter, which reflects the forms and methods of communication between the editor and his assistant. In 1890, they joined the editorial office of an authoritative publication. The chronological framework of the letters covers a short period from January to August 1891, but significantly complements the known information about the hard work on the selection, editing and publication of materials received for publication. The concise characteristics of individual articles, and sometimes individual authors, are of historiographical interest. The letters make it possible to significantly complement the activities of the little-known page of the activities of S.F. Platonov, who gained experience in the publishing field under the leadership of V.G. Vasilevsky.

Keywords: V.G. Vasilevsky, S.F. Platonov, “Journal of the Ministry of National Education”, editor, assistant editor, articles.

REFERENCES

1. Akademik S.F. Platonov: *Perepiska s istorikami: V 2 t.* [Academician S.F. Platonov: Correspondence with historians: In 2 vols.]. Moscow, “Nauka” Publ., 2003, vol. 1, 383 p. (In Russian).
2. Akademik S.F. Platonov: *Perepiska s istorikami: V 2 t.* [Academician S.F. Platonov: Correspondence with historians: In 2 vols.]. Moscow, “Nauka” Publ., 2011, vol. 2, book 1, 320 p. (In Russian).
3. *Basargina E. Yu.* V.G. Vasil'evskij kak redaktor «Zhurnala Ministerstva narodnogo prosveshcheniya» [V.G. Vasilevsky as editor of the “Journal of the Ministry of Public Education”]. *Spicilegium Byzantino-Rossium. Sbornik statej k 80-letiyu chlena-korrespondenta RAN I.P. Medvedeva* [Spicilegium Byzantino-Rossium. Collection of articles dedicated to the 80th anniversary of Corresponding member of the Russian Academy of Sciences I.P. Medvedev]. Moscow; Saint Petersburg, “Indrik” Publ., 2015, pp. 18–29. (In Russian).
4. *Valk S.N.* *Istoricheskaya nauka v Leningradskom universitete za 125 let* [Historical science at Leningrad University for 125 years]. *Izbrannye trudy po istoriografii i istochnikovedeniyu: Nauchnoe nasledie* [Selected works on historiography and Source Studies: Scientific Heritage]. Saint Petersburg, “Nauka” Publ., 2000, pp. 3–79. (In Russian).
5. *Mitrofanov V.V.* «Pozdravlyayu sebya s priobreteniem zhelannogo sotrudnika»: pis'ma V.G. Vasil'evskogo S.F. Platonovu (1885–1890) “I congratulate myself on acquiring a coveted employee”: letters from V.G. Vasilevsky to S.F. Platonov (1885–1890). *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo* [Bulletin of the Nizhny Novgorod University named after N.I. Lobachevsky], 2023, no. 4, pp. 17–30. (In Russian).
6. Otdel rukopisej Rossijskoj Nacional'noj biblioteki. Fond 585. (S.F. Platonova). Op. 1. Ch. 2. D. 2457. [Department of Manuscripts of the Russian National Library. Fund 585. (S.F. Platonova). In. 1. Part 2. C. 2457]. (In Russian).
7. Otdel rukopisej Rossijskoj Nacional'noj biblioteki. Fond 585. (S.F. Platonova). Op. 1. Ch. 2. D. 3000. [Department of Manuscripts of the Russian National Library. Fund 585. (S.F. Platonova). In. 1. Part 2. C. 3000]. (In Russian).
8. *Platonov S.F.* *Lekcii po russkoj istorii. V 2-h ch.* [Lectures on Russian history. At 2 o'clock.] Moscow, “VLADOS” Publ., 1994, part. 2, 336 p. (In Russian).
9. *Platonov S.F.* *O mestozhitel'stve gotov-tetraksitov* [About the residence of the Goth-Tetraxites]. Ed. of I.P. Medvedeva. *Antichnaya drevnost' i Srednie veka* [Ancient Antiquity and the Middle Ages], 2011, vol. 40, pp. 393–408. (In Russian).
10. *Platonov S.F.* *Neskol'ko vospominanij o studencheskih godah* [A few memories of my student years]. *Platonov S.F. Sobranie sochinenij: v 6 t.* [Platonov S.F. Collected works: in 6 vols.]. Moscow, “Nauka” Publ., 2017, vol. 5, pp. 214–245. (In Russian).
11. *Platonova N.N.* *Dnevnik (1889–1921)* [The Diary (1889–1921)]. Ryazan, [n. a.], 2020, 881 p. (In Russian).

Received 10.05.2023

Mitrofanov V.V., Doctor of History, Professor of the Department of State and Legal Disciplines
University under the Interparliamentary Assembly of the EurAsEC
Smolyachkova st., 14, Saint Petersburg, Russia, 194044
E-mail: viktor-n1962@mail.ru