

УДК 1:321:159.947

*В.А. Казанцева***КАЧЕСТВА ГРАЖДАНИНА КАК СУБЪЕКТА СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ВЛАСТИ**

Основные направленности социальных изменений в современном мире автор описывает как становление однополярного мира и становление мира суверенных национальных государств. Каждая из этих тенденций ведет к формированию различной целостности общества, формам перераспределения субъектности и типам политической власти. Поскольку в большинстве государств политическая власть избирается сегодня на выборах, укрепление той или иной тенденции зависит от волеизъявления граждан. Обосновывается, что избрать политическую власть, деятельность которой будет направлена на укрепление субстанциональной целостности общества и развитие перераспределения субъектности в нем, может только субъект политической власти, обладающий определенными гражданскими качествами. Автор выделяет и рассматривает определяющие качества современного гражданина – субъекта политической власти – на основе социально-философской концепции политической власти как основания целостности общественной жизни.

*Ключевые слова:* политическая власть, общество, демократия, гражданин, перераспределение субъектности.

В современном мире в условиях глобализации противостоят две тенденции: 1) к складыванию однополярного мира и 2) к складыванию мира суверенных государств. Первая из них ведет к установлению частно-ориентировочной целостности общественной жизни с неразвитыми формами перераспределения субъектности как способности и возможности к осуществлению политической власти. Частно-ориентировочная целостность общественной жизни означает целостность, складывающуюся по отношению к целям сфер общественного производства (за исключением социальной сферы) или целям отдельных социальных институтов. Это приводит к реализации интересов не всего общества, а отдельных его групп, и сопровождается утратой демократической политической власти.

Вторая тенденция, напротив, влечет за собой установление субстанциональной целостности общества с развитыми формами перераспределения субъектности. Субстанциональная целостность общества представляет собой полноту условий существования человека, а также воспроизводства и расширенного воспроизводства человеческого рода, создаваемую наличием базовых сфер общественного производства и оптимальных форм их взаимодействия, необходимых для саморазвития, самосохранения и самодостаточности общества в целом. Это способствует реализации интересов всего общества и становлению устойчивой демократической власти.

Обе тенденции складываются не стихийно, но под действием политической власти. Сегодня большинство государств – демократические или позиционируют себя таковыми, поскольку политическая власть перераспределяется в них на основе выборов. При этом важно не только, какая политическая власть избирается, но и кто ее избирает: качества гражданина как субъекта политической власти не менее важны, чем качества профессионального политика.

Первым, кто сформулировал, что такое гражданство и кто такие граждане, был Аристотель. К гражданам он относил всё взрослое свободное мужское население, принимающее участие в делах управления полисом [1]. По мере развития общества и социально-философской мысли понимание гражданства меняется и конкретизируется в работах Т. Гоббса [7], Ш.Л. Монтескье [11], Д. Дидро [11], А. де Токвиля [11] и других философов; становится важным элементом различных теорий происхождения государства и трактовок политической власти. Современные исследователи А.С. Гаязов [5], А.Я. Данилюк, А.М. Кондаков, В.А. Тишков [8] выделяют множество различных гражданских качеств, начиная от чувства долга перед семьей, обществом, страной и ответственности за судьбу государства до бережного отношения к окружающей среде. О.Т. Рабинович, О.Е. Фомина, А.В. Есина описывают идеального гражданина как социально активную личность, обладающую навыками принятия социально ответственных решений, организации общественно и лично значимых дел [19. С. 104]. Данные исследования, без сомнения, вносят существенный вклад в изучение необходимых современному гражданину качеств. Тем не менее, мы считаем важным выделить качества гражданина также на основе нашей социально-философской концепции политической власти как основания целостности общественной жизни, применив субстанциональный подход и методы анализа и синтеза.

В работе [10] мы выделили качества, позволяющие политику осуществлять свою деятельность как особую форму перераспределения субъектности в условиях демократического типа политической власти. Но в современном мире, осуществление политической власти зависит не только от политика, но и от народа; поэтому необходимо, чтобы субъекты политической власти удовлетворяли определенным требованиям. Для развития демократии и гражданского общества мало профессиональной политической власти. Необходимы граждане, активно и должным образом участвующие в общественной жизни, а для этого им необходимо обладать определенными качествами.

Для современного гражданина это прежде всего – стремление сочетать собственные интересы с интересами общества и государства в процессе политического участия. «Индивидуум – худший враг гражданина», – отмечал З. Бауман, ссылаясь на А. де Токвиля: «Гражданин – это человек, склонный добиваться собственного благополучия через благополучие города, тогда как индивидуум склонен быть равнодушным, скептически настроенным или настороженным по отношению к общей причине, общему благу, хорошему или справедливому обществу» [3. С. 44]. Гражданин должен осознавать взаимосвязь целого и его частей. Как части общества и государства, ему необходимо согласовывать собственные интересы с интересами окружающих. Сегодня личность, государство и общество всё чаще противопоставляются друг другу, что связано с повышением ценности индивидуализма. Это порождает настороженность, скепсис или даже равнодушие к участию в общественной жизни. Коммерциализация политической сферы, выражающаяся во влиянии на нее рыночных ценностей, становится причиной негативных изменений в политическом поведении и многих политиков, и граждан. Так, Н.Л. Худякова обосновывает эту причину тем, что социум представляет собой инвариантную структуру, и, наряду с базисными сферами общества, в числе его системообразующих оснований сегодня выделяются финансовая и рыночная сферы [24. С. 60]. Так формируется рыночная модель политической власти, предполагающая, что хорошо организованный и эффективно функционирующий рынок решает все общественные проблемы. Суть распространения ценностей и методов рынка на политику выразил Д. Кетлин в афоризме: «Политическая арена становится рынком власти» [15. С. 106]. Это приводит к утверждению в ней политического консюмеризма и популизма, т. е. к пренебрежению моральными и правовыми нормами со стороны и политиков, и граждан.

М. Сэндел большинство негативных явлений современной жизни связывает с проникновением рыночного мышления в нерыночные общественные отношения и, как следствие этого, превращение гражданина в потребителя. Он пишет: «Одной из самых поразительных тенденций нашего времени является расширение рынков и ориентированного на рынок мышления в сферах жизни, которые традиционно регулировались нерыночными нормами» [21. С. 309]. Решение данной проблемы М. Сэндел видит в воспитании и культивировании гражданской добродетели, которая складывается из заботы о целом, преданности общему благу и отказу от сугубо частных интересов [21. С. 308]. С точки зрения З. Баумана, проникновение рыночного мышления в другие сферы общества приводит к тому, что «расчет эффективности превозносится как высшая доблесть при определении политических задач», а это влечет за собой такие негативные последствия, как замену моральной ответственности граждан на техническую, производство морального равнодушия и социальной дистанции [2. С. 143]. Сказанное выше, с нашей точки зрения, способствуют установлению частно-ориентировочной целостности общественной жизни и укреплению тенденции к складыванию однополярного мира.

Развитие общества как субстанциональной целостности возможно только на основе активной гражданской позиции, политической общности и патриотизма, как следствия стремления и способности гражданина к пониманию целей совместной деятельности и внесению своего вклада в их формулирование (как еще одного необходимого современному гражданину качества). Согласно Ю. Хабермасу, ни один современный политик не может и не вправе заявлять: «Я знаю, чего хочет народ». Демократия, как политический порядок, не может опираться на волю народа, аккумулярованную и представленную отдельными политиками [23. С. 192]. На отсутствие в современном социуме политических лидеров, способных автономно определять цели общественного развития, указывают в своих трудах также З. Бауман [3], У. Бек [4], Э. Гидденс [6].

Сущность гражданского общества заключается в перераспределении субъектности между участниками политических отношений, что подразумевает привлечение большого числа людей к процессу формулирования целей общественного развития. При этом важно, что цели общественного развития не должны навязываться извне различными субъектами политической власти: транснациональными корпорациями, международными организациями или политическими лидерами отдельных

стран. Цели должны проистекать из внутренних потребностей общества, быть адекватными относительно уровню и темпам его развития. Только тогда формируется еще одно важное качество современного гражданина – стремление и способность к участию в демократических формах перераспределения субъектности «снизу вверх».

Демократия развивается не только вследствие организации политиком демократических форм перераспределения субъектности. Необходимо также стремление граждан к участию в них и их способность к такому участию: ведь можно не желать брать на себя политическую субъектность, а можно просто не знать, каким образом она перераспределяется. Перераспределение ее «снизу вверх» происходит через обращение граждан к субъектам политической власти для решения проблем, возникающих в определенных социальных институтах, организациях, у индивидов, а также посредством выборов субъектов политической власти (разных уровней), берущих на себя реализацию цели развития общества. Сегодня для этого созданы общественные организации, объединения и движения, органы самоуправления, творческие союзы, потребительские ассоциации, профессиональные объединения, институт выборов и т. п.

Еще одно качество, логично вытекающее из стремления к перераспределению субъектности и необходимое современному гражданину, – это стремление интегрироваться в различные коллективные субъекты гражданского общества. Гражданин может быть участником нескольких общественных организаций и групп. И чем в большее количество коллективных общественных субъектов включен гражданин, более всестороннее развитие и удовлетворение его целей и интересов, и тем прочнее их связь с общественными интересами и целями. Включенность граждан в общественные организации обеспечивает единство личности, государства и гражданского общества. При отсутствии такой включенности ослабевают социальные контакты, атомизируются индивиды и, как следствие – наступает кризис гражданственности, что в современном обществе констатируют З. Бауман [3] и Д.В. Рейбрук [20], выделяя такие его симптомы, как апатия, политический нигилизм, низкая явка избирателей на выборах всех уровней политической власти, абсентеизм.

Для преодоления этих негативных явлений гражданину необходим высокий уровень образованности. Значение образования в современном мире сложно переоценить. Для нашей страны оно определяется такими задачами, как осуществление и ускорение научно-технологического и социально-экономического развития, повышение уровня жизни граждан, создание условий и возможностей для самореализации и раскрытия таланта каждого человека [17].

При этом необходимо учитывать, что высокий уровень образованности предполагает владение не только знаниями, необходимыми для профессионального исполнения определенных работ, но и политически значимыми знаниями и высоким уровнем лингвистической культуры.

К политически значимым знаниям граждан относятся знание Конституции, способов и механизмов политического участия, механизмов работы органов государственной власти разных уровней и их представителей. Политическая власть должна объяснять, какие формы политического поведения законны, почему нужно участвовать в выборах, каковы права и обязанности граждан по отношению к государству и т. п. В противном случае открывается возможность другим субъектам во власти манипулировать мнением и поведением граждан, используя пробелы в их знаниях, некомпетентность, в особенности молодежи, в вопросах способов выражения легитимного политического поведения.

Крайне важно, чтобы получаемые политически значимые знания были истинными. Современную эпоху можно охарактеризовать как эпоху *постправды*. Это понятие стало *словом года* в Оксфордском словаре, определившем ее как «нечто, относящееся к обстоятельствам или обозначающее обстоятельства, в которых объективные факты влияют на формирование общественного мнения меньше, чем обращение к эмоциям и личным убеждениям» [13. С. 13]. Демократия шума тоже способствует распространению таких форм лжи, как полуправда и фальшивые новости («фейк ньюс»). В истории известен случай, когда в 1938 г. радиоспектакль о вторжении инопланетян неожиданно для постановщиков вызвал панику среди жителей восточного побережья США, принявших его за новостное сообщение. Сегодня зрители дезинформируются *ньюсмейкерами* зачастую намеренно. В период президентской гонки в США 2016 г. концентрация фальшивых новостей о двух главных соперниках: Д. Трампе и Х. Клинтон достигла своего апогея. Цели распространения ложных новостей – введение в заблуждение и манипуляция избирателями, дискредитация оппонентов по избирательной компании, получение финансовой выгоды. Поскольку такие новости больше распространяются в социальных сетях, а не в официальных информационных источниках, то отследить заказчиков и привлечь их к ответственности сегодня затруднительно.

Противодействию манипуляциям в политике способствуют знания гражданами основных политических понятий, к которым относятся, например, такие, как *мир, свобода, справедливость, демократия*, составляющие политический лексикон ведущих современных политиков. Конструктивный диалог с действующей политической властью возможен только при условии правильного понимания этих понятий и отправителями-политиками, и реципиентами-гражданами. А. Пятигорский придавал большое значение рефлексии и анализу политических понятий также и на том основании, что «в области политической рефлексии все мы рефлектируем как власть, будь она любимая или ненавидимая, это не имеет ни малейшего значения, мы думаем в тех же терминах» [18. С. 57]. Поэтому важно, чтобы значения, вкладываемые в политические понятия политической властью, совпадали со значениями, которыми наделяет их общество.

Г. Лассвелл называет политические понятия «набором ключевых слов», функцию которых он видит в объединении людей независимо от расы, происхождения, профессии, принадлежности к политической партии или религии. Он подчеркивает, что они способствуют развитию чувства лояльности к власти и обеспечивают единство населения страны [12. С. 273]. Объединяющая функция, выделенная Г. Лассвеллом, действительно немало влияет на общественную жизнь. Но необходимо принимать во внимание и дезинтеграционный потенциал их использования. Политический режим современной России и в западной, и в отечественной прессе нередко называют недемократичным и ограничивающим свободы граждан. При этом эталоном общественной свободы и демократизации называют эпоху президентства Б.Н. Ельцина. С нашей точки зрения, это происходит вследствие понимания свободы не как «свободы для» волеизъявления и легитимной деятельности граждан, а как «свободы от» государства крупного и частного бизнеса и финансовой элиты общества. Демократическим типом политической власти является такой ее тип, который обеспечивает перераспределение коллективной субъектности в обществе и его существование как субстанциональной целостности, а вовсе не тот, который приводит к обнищанию большого числа населения, утрате территориальной целостности государства, олигархизации коррумпированной политической власти и установлению частно-ориентировочной целостности общественной жизни.

Еще одно важное качество для современного гражданина – это высокий уровень лингвистической культуры. Политический язык – это культурное средство деятельности не только политика, но и гражданина. Он должен исключать использование в письменной и устной речи жаргонизмов и сленга (таких, как «рашка», «кремлядь», «либераст» и т. п.) и не прибегать к агрессивной риторике. Поскольку перераспределение субъектности «снизу вверх» осуществляется как обращение граждан к политической власти, оно должно осуществляться понятным, корректным и доступным для понимания политическим языком.

Поскольку именно гражданское общество обеспечивает оценку деятельности политической власти, то важно развивать в гражданах необходимые знания для осуществления этой функции. Развитию необходимых гражданину качеств способствует повышение политической грамотности населения. Оно должно осуществляться в образовательных учреждениях и на рабочих местах. Сегодня в некоторых школах нашей страны введены информационные пятиминутки, на которых детям рассказывают о текущих новостях и объясняют важные для общества события. С нашей точки зрения, распространение такого формата повышения политической грамотности важно не только на школы, но и в высших учебных заведениях, для рабочих предприятий – для укрепления и развития демократии.

Многие исследователи подчеркивают такую особенность демократии, как ее способность развиваться в недемократические типы политической власти. Аристотель [1] опасался ее вырождения в охлократию, Р. Михельс [14. С. 112] и В. Парето [16] предостерегали от олигархизации демократии, А. де Токвиль [22] и Ж. Деррида [9] – от ее перевоплощения в тиранию. Поэтому важно развить в современном гражданине способность выбирать политическую власть, способствующую сохранению и укреплению демократии, а не превращению ее в собственную противоположность. Сегодня всё более очевидно, что развитие суверенного государства требует развития гражданского общества, необходимое условие которого – расширение гражданской инициативы и политического участия. Это возможно только при условии развития выделенных и описанных нами гражданских качеств: стремления сочетать собственные интересы с интересами общества и государства в процессе участия в общественной жизни; стремления и способности к пониманию целей совместной деятельности и внесение своего вклада в их формулирование и корректировку; стремления и способности к участию в демократических формах перераспределения субъектности в политических отношениях «снизу вверх»;

стремления интегрироваться в различные коллективные субъекты гражданского общества; высокого уровня образованности, предполагающего также владение политически значимыми знаниями и высокий уровень политической лингвистической культуры.

Поскольку демократия является развивающимся типом политической власти в мире, дальнейшие исследования качеств гражданина как ее субъекта, осуществляющиеся на базе социальной философии, необходимы для совершенствования форм перераспределения субъектности и гражданского общества, а также усиления тенденции складывания мира суверенных государств.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аристотель. Политика. М.: Эксмо, 2015. 160 с.
2. Бауман З. Актуальность холокоста. М.: Европа, 2010. 316 с.
3. Бауман З. Текучая современность. СПб.: Питер, 2008. 240 с.
4. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. М.: Прогресс-традиция, 2000. 381 с.
5. Гаязов А.С. Образование и образованность гражданина в современном мире. М.: Наука, 2003. 256 с.
6. Гидденс Э. Ускользающий мир: как глобализация меняет нашу жизнь. М.: Весь мир, 2004. 116 с.
7. Гоббс Т. Левиафан. М.: Мысль, 2001. 478 с.
8. Данилюк А.Я., Кондаков А.М., Тишков В.А. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России. М.: Просвещение, 2009. 26 с.
9. Деррида Ж. Разбойники // НЛЮ. 2005. № 72 <http://magazines.russ.ru/nlo/2005/72/d3.html>
10. Казанцева В.А. Качества субъекта политической власти как профессионального политика // Вестник Челябинского государственного университета. 2017. № 5 (401). Философские науки. Вып. 45. С. 51-54
11. Кассирер Э. Философия Просвещения. М.: Центр гуманитарных инициатив, 2013. 399 с.
12. Лассвелл Г. Язык власти. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/yazyk-vlasti>
13. Левитин Д. Путеводитель по лжи. Критическое мышление в эпоху постправды. М.: МИФ, 2017. 272 с.
14. Михельс Р. Демократическая аристократия и аристократическая демократия // Социс. 2000. № 1. С. 107-116
15. Очерки современной политической психологии Запада. Под ред. В.В. Мшвениерадзе. М.: Наука, 1989.
16. Парето В. Трансформация демократии. М.: Теория будущего, 2011. 206 с.
17. Президент подписал Указ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». URL: <http://kremlin.ru/acts/news/57425>
18. Пятигорский А. Что такое политическая философия: размышления и соображения. М.: Европа, 2007. 152 с.
19. Рабинович О.Т., Фомина О.Е., Есина А.В. Идеал воспитания современного гражданина Российского общества в его социально-ценностном самоопределении // Историческая и социально образовательная мысль. 2013. № 2 (18). С. 99-105
20. Рейбук Д. Против выборов. Ад Маргинем: 2018. 200 с.
21. Сэндел М. Справедливость. Как поступать правильно? М.: МИФ, 2013. 352 с.
22. Токвиль А. де. Демократия в Америке. М.: Прогресс, 1992. 559 с.
23. Хабермас Ю. Философский спор вокруг идеи демократии // Социология власти, № 3. 2011. С. 192-207
24. Худякова Н.Л. Сферы общественного производства как инвариантная структура общества // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 9 (364). С. 60-70

Поступила в редакцию 15.05.2018

Казанцева Вера Анатольевна, аспирант кафедры философии факультета Евразии и Востока  
 ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет»  
 454001, Россия, г. Челябинск, ул. Братьев Кашириных, 129  
 E-mail: VeraKazantseva@yandex.ru

*V.A. Kazantseva*

#### QUALITIES OF A CITIZEN AS A SUBJECT OF POLITICAL POWER

The main directions of social changes in the modern world are described by the author as a tendency towards the emergence of a unipolar world and towards the emergence of a world of sovereign national states. Each of them leads to the formation of different integrity of society, forms of redistribution of subjectivity and types of political power. Since today political power in the majority of states is elected, strengthening of this or that tendency depends on the will of citizens. It is justified that it is only a subject of political power who has certain civil qualities that can elect political power whose activities will be aimed at strengthening the substantial integrity of society and the development of redistribution of subjectivity. In the article the author distinguishes and examines the main qualities of a modern citizen as a

subject of political power on the basis of the social and philosophical concept of political power as the foundation for the integrity of public life.

*Keywords:* political power, society, democracy, citizen, redistribution of subjectivity.

Received 15.05.2018

Kazantseva V.A., postgraduate student at Department of Philosophy, Faculty of Eurasia and the East  
Chelyabinsk State University  
129, Bratiev Kashirinykh st., Chelyabinsk, Russia, 454001  
E-mail: VeraKazantseva@yandex.ru