

УДК 159.9

*Д.Г. Орлова*

## **ОЦЕНКА ПСИХОМЕТРИЧЕСКОГО КАЧЕСТВА И МОДИФИКАЦИЯ ОПРОСНИКА «ШКАЛЫ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ» К. РИФФ**

Цель данного исследования – проверка психометрического качества опросника «Шкалы психологического благополучия» К. Рифф в рамках IRT (Item Response Theory) и дальнейшая модификация перечня пунктов опросника на основе полученных данных. Выборка состоит из 510 студентов пермских вузов, возраст 17–25 лет (390 женщин и 120 мужчин). Для математической обработки полученных данных использовался пакет LTM (Latent Trait Models) на базе системы статистического анализа данных «R». Работа содержит обзор современных источников о феномене психологического благополучия, данные о сложности и дискриминативности пунктов опросника «Шкалы психологического благополучия» К. Рифф, а также о информативности опросника в целом. В приложении размещены модифицированный список пунктов опросника и ключ.

*Ключевые слова:* психологическое благополучие, *Item Response Theory*, психометрическое качество, модификация.

Понятие «психологическое благополучие» давно вошло в состав научных терминов, и сегодня существует много подходов к определению его содержания.

Во второй половине XX в. в связи с ростом интереса к психологическому здоровью (наряду с привычным физическим здоровьем) были разработаны специфические психологические критерии здоровья [13]. Это привело к выявлению целого ряда различных аспектов данного вида здоровья, в частности – *психологического благополучия*.

Американский психолог Н. Бредберн [7] заложил теоретическую основу для понимания феномена психологического благополучия, определив его как баланс между двумя комплексами эмоций, накапливаемых в течение жизни – позитивным и негативным (в дословном переводе – *позитивный и негативный аффект*).

Дальнейшему пониманию этого феномена способствовали работы Э. Динера [10–12], который ввел понятие «субъективное благополучие», состоящее, по мнению автора, из трех основных компонентов: удовлетворение, комплекс приятных эмоций (*pleasant affect*) и комплекс неприятных эмоций (*unpleasant affect*).

Несмотря на схожесть трактовок структуры психологического благополучия и структуры субъективного благополучия, Э. Динер всё же не рассматривает их как прямые аналоги. Он считает, что субъективное благополучие – лишь компонент психологического благополучия, отмечая при этом, что для описания последнего необходимо вводить дополнительные характеристики [10; 17].

Свой вклад в изучение психологического благополучия внесла американская исследовательница К. Рифф [18; 19]. Опираясь на исследования Н. Бредберна, она разработала собственную структуру феномена *психологическое благополучие*, выделив шесть основных его компонентов: самопринятие, позитивные отношения с окружающими, автономия, управление окружающей средой, цель в жизни и личностный рост.

Наряду с серьезной теоретической обоснованностью подходов, по-разному определяющих психологическое благополучие, в последнее время наблюдается тенденция к объединению различных теорий и комплексному изучению благополучия. Ряд исследований свидетельствует о взаимосвязях между психологическим и субъективным благополучием, о том, что эти понятия тесно переплетаются [14; 15].

Современная отечественная психология, в свою очередь, не располагает общепризнанным понятием «психологическое благополучие личности». Несмотря на широкую распространенность этого термина в научной и научно-популярной литературе, единой его дефиниции не существует. Часто под ним подразумевают целый ряд близких, но не тождественных по значению понятий, таких, как «психическое здоровье», «норма», «нормальная и аномальная личность», «позитивный стиль жизни», «эмоциональный комфорт», «качество жизни», «внутренняя картина здоровья, болезни», «зрелая личность», «самоактуализованная личность», «полноценно функционирующая личность».

Среди отечественных авторов в данной тематике наиболее цитируемы А.В. Воронина, Т.Д. Шевеленкова и П.П. Фесенко [1; 4–6]. Так, А.В. Воронина разработала уровневую модель психологического благополучия. Суть ее в том, что на разных уровнях пространства бытия человека, фор-

мируемых в разных типах деятельности, закладываются внутренние интенции (сознательные и бессознательные ресурсные установки). Они складываются в качественные своеобразно-иерархические уровни психологического благополучия человека: психосоматического здоровья, социальной адаптации, психического здоровья и психологического здоровья. Автор полагает, что каждый следующий уровень, формирующийся в процессе развития и воспитания, дает человеку новое видение самого себя, мира и себя в мире и, в силу этого – новые возможности для реализации замыслов, творческой активности; большую «степень свободы» выбора путей адекватного реагирования.

Основываясь на концепции психологического благополучия, созданной К. Рифф, а также, отмечая вслед за Е. Динером, что исследование психологического благополучия должно учитывать не только непосредственно измеряемый уровень благополучия, но и внутреннюю, индивидуальную систему координат, с которой человек соотносит собственное психологическое благополучие, Т.Д. Шевеленкова и П.П. Фесенко определяют психологическое благополучие как интегральный показатель степени направленности человека на реализацию основных компонентов позитивного функционирования (личностного роста, самопринятия, управления средой, автономии, цели в жизни, позитивных отношений с окружающими), а также степени реализованности этой направленности, субъективно выражающейся в ощущении счастья, удовлетворенности собой и собственной жизнью [5; 6]. Можно сказать, что феномен психологического благополучия пока не имеет интегративного определения в отечественной и зарубежной психологии.

Проблема определения понятия «психологическое благополучие» переплетается с проблемой диагностики данного феномена. Помимо наличия различных теоретических подходов к его исследованию, психологического благополучия, существует большое количество психодиагностических инструментов, используемых при его измерении. При этом основная задача диагностики – выявление общего уровня психологического благополучия отдельного человека, как правило, не учитывает объективной ситуации, а специфика структуры диагностического инструмента определяется предпочитаемой теоретической моделью.

Наиболее известны и часто используются в исследовательской и практической деятельности скрининговые методики, разработанные в психологии для интегральной оценки счастья и благополучия. Одна из таких методик – это шкала удовлетворенности жизнью Э. Динера и субъективного счастья С. Любомирски. Пять пунктов методики Э. Динера ориентированы на оценку жизни в целом относительно субъективной индивидуальной нормы. Шкала С. Любомирски из четырех пунктов позволяет определить, насколько испытуемый оценивает свое состояние счастья в сравнении с другими [4].

В отечественной диагностике психологического благополучия самой популярной и наиболее полной и обобщающей считается методика К. Рифф [19]. Отметим, что есть разные версии этой методики в России, и за рубежом [3; 6; 16; 20], основанные на модификации факторной структуры исходного набора пунктов. Вместе с тем, стоит учесть, что данные результаты были получены на выборах с различными количественными и качественными признаками.

Исходя из неоднозначности результатов процедур адаптации, полученных в рамках классической теории тестов, целью исследования изберем дальнейшую проверку психометрического качества методики «Шкалы психологического благополучия» с альтернативной точки зрения, применив методологию IRT (Item Response Theory).

Основные преимуществами IRT перед классической теорией тестов:

- 1) IRT превращает измерения, выполненные в дихотомических и порядковых шкалах, в линейные, в результате чего качественные данные анализируются количественными методами;
- 2) линейная мера измерения параметров позволяет использовать широкий спектр статистических процедур для анализа результатов измерений;
- 3) оценка трудности заданий не зависит от выборки испытуемых, на которых она была получена;
- 4) оценка уровня подготовленности испытуемых не зависит от используемого набора заданий;
- 5) неполнота данных (пропуск некоторых комбинаций испытуемый-задание) не является критичной [2].

В практике применения IRT-анализа определяются компоненты, влияющие на вероятность того, что респондент ответит на пункт определенным образом. Измерительная модель задаёт математические отношения между результатом (например, баллом, который респондент получает за пункт) и параметрами, которые влияют на этот результат (например, характеристиками самого респондента и/или характеристиками пункта теста).

В рамках IRT были разработаны разнообразные измерительные модели, отличающиеся друг от друга, по крайней мере, в двух значимых аспектах: 1) в характеристиках или параметрах пункта, которые включаются в модель; 2) шкалой, в которой измеряется ответ респондента (результат). В данной статье использована двухпараметрическая IRT-модель, включающая в себя вычисление сложности и дискриминативности каждого пункта в отдельности, а также информативности методики в целом.

### Объект и методы исследования

В исследовании приняли участие 510 студентов пермских вузов в возрасте 17–25 лет ( $M = 21,2$ ;  $SD = 2,86$ ): 390 женщин и 120 мужчин. В процессе исследования респонденты заполняли опросник «Шкалы психологического благополучия» К. Рифф, состоящий из 84 пунктов, оцениваемых по 6-балльной шкале [6].

Для математической обработки полученных данных использовался пакет LTM (Latent Trait Models) на базе системы статистического анализа данных «R», с помощью которого были вычислены параметры сложности, дискриминативности и информативности пунктов изучаемого опросника.

Исследование выполнено в рамках Проекта № 026-Ф Программы стратегического развития ПГГПУ «Из северной деревни – в «мировую деревню»: влияние адаптивного прессинга и стресса при «модернизации» на качество жизни и здоровье».

### Результаты и их обсуждение

Как показано на рис. 1, большинство пунктов опросника «Шкалы психологического благополучия» слишком легкие: они наиболее подходят для респондентов с уровнем выраженности признака от  $-10$  до  $-2$ . Другими словами, для того, чтобы иметь 50 %-й шанс ответить в соответствии с ключом на преобладающее количество пунктов, респонденту достаточно иметь реальный уровень выраженности признака до  $-2$ .

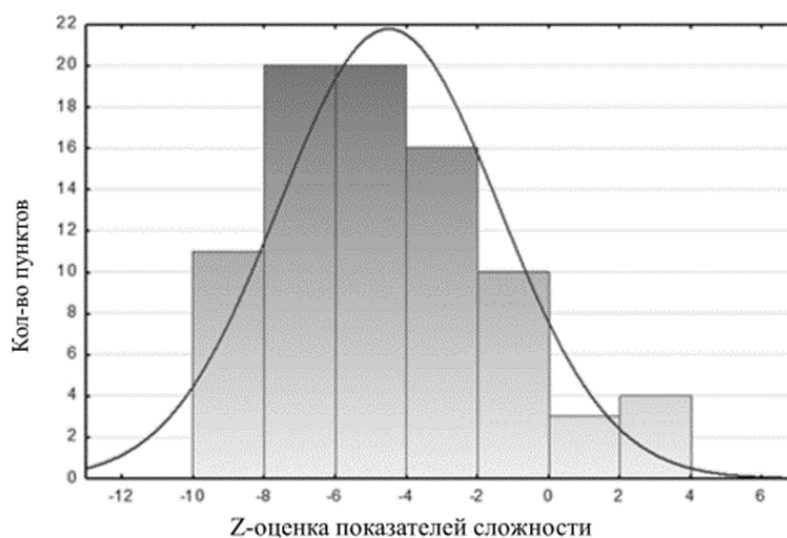


Рис. 1. График нормальности распределения сложности пунктов опросника «Шкалы психологического благополучия» в двухпараметрической IRT-модели

Особенно низкими показателями сложности обладают пункты с формулировками: «Когда я оглядываюсь назад, мне нравится, как сложилась моя жизнь», «В целом я уверен в себе», «Я вполне справляюсь со своими повседневными заботами», «В целом я себе нравлюсь», «Если бы я был несчастен в жизни, я предпринял бы эффективные меры, чтобы изменить ситуацию», «Во многом я разочарован своими достижениями в жизни», «Как правило, я горжусь тем, какой я, и какой образ жизни я веду», «Я активно стараюсь осуществлять планы, которые составляю для себя», «Когда дело доходит до дружбы, я часто чувствую себя сторонним наблюдателем», «Я часто просыпаюсь с мыслью о том, что жил неправильно», «Я знаю, что могу доверять моим друзьям, а они знают, что

могут доверять мне», «Цели, которые я ставил перед собой, чаще приносили мне радость, нежели разочарование», «Мне приятно думать о том, чего я достиг в жизни» и «Каждый имеет недостатки, но у меня их больше, чем у других». Особого внимания заслуживает тот факт, что в соответствии с классическим ключом к методике К. Рифф, 7 из 14 вышеперечисленных пунктов входят в шкалу «Самопринятие».

Таким образом, можно сказать, что при диагностике психологического благополучия с использованием данной методики существует достаточно высокая вероятность получения завышенных результатов.

В рамках двухпараметрической модели также оценивалась дискриминативность каждого пункта, графически представленная на рис. 2.

В целом, анализируя представленные на рис. 2 характеристические кривые пунктов опросника «Шкалы психологического благополучия», можно сделать вывод, что большинство пунктов достаточно дискриминативны на интервале уровня выраженности признака от  $-2$  до  $0$ .

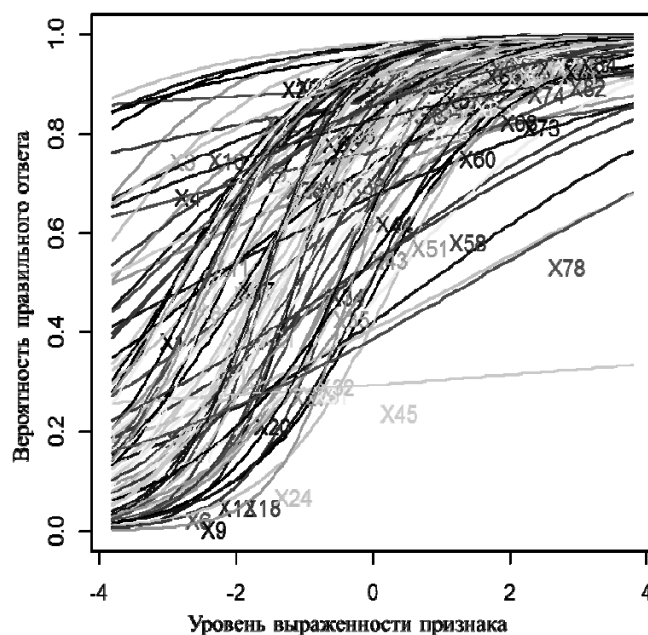


Рис. 2. Характеристические кривые пунктов опросника «Шкалы психологического благополучия» К. Рифф

Исключением (недостаточно дискриминативными) являются пункты с формулировками: «В принципе, я считаю, что со временем узнаю о себе всё больше и больше», «Я не хочу пробовать новые виды деятельности – моя жизнь и так меня устраивает», «Мне кажется, что новый опыт, способный изменить мои представления о себе и об окружающем мире, очень важен», «Людям редко удастся уговорить меня сделать то, чего я сам не хочу», «На мой взгляд, человек способен расти и развиваться в любом возрасте», «Я расстраиваюсь, когда не успеваю сделать всё, что намечено на день», «Мне иногда кажется, что я уже совершил в жизни всё, что было можно» и «Я не из тех, кто поддается давлению общества в том, как себя вести и как мыслить».

Это может свидетельствовать о том, что данные пункты в недостаточной степени различают респондентов с действительно низким и высоким психологическим благополучием и требуют либо изменения формулировки, либо исключения из методики.

Исходя из совокупной информативности каждого пункта, нами была построена кривая информативности всего опросника в целом (рис. 3).

При анализе общей кривой информативности изучаемого опросника можно сделать вывод, что методика обладает наибольшей информативностью для респондентов с уровнем выраженности признака от  $-3$  до  $0$ , то есть для респондентов с уровнем психологического благополучия ниже среднего. Соответственно, респондентов с высоким уровнем выраженности признака опросник в целом дифференцирует относительно слабо и недостаточно точно.

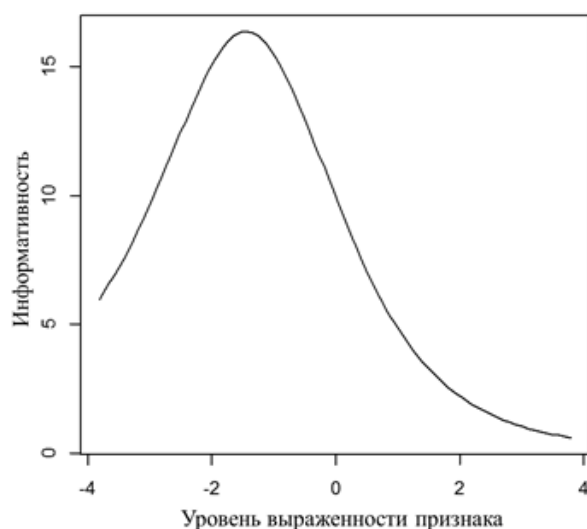


Рис. 3. Общая кривая информативности опросника «Шкалы психологического благополучия» К. Рифф

В целях повышения психометрического качества методики из списка были исключены следующие пункты:

49, 61, 67, 79 (шкала «Позитивные отношения»);

38, 56, 74, 80 (шкала «Автономия»);

21, 33, 45, 63 (шкала «Управление средой»);

10, 22, 28, 40 (шкала «Личностный рост»);

53, 71, 77, 83 (шкала «Цели в жизни»);

6, 12, 30, 42, 48, 66, 84 (шкала «Самопринятие»);

Для проверки показателей сложности и информативности модифицированной версии опросника были повторно построены график нормальности распределения сложности пунктов опросника и кривая информативности (рис. 4, 5).

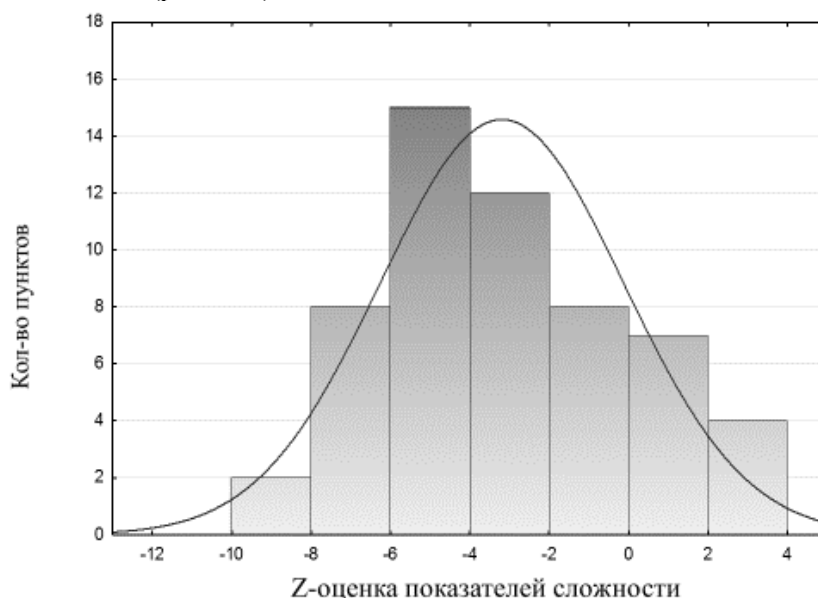


Рис. 4. График нормальности распределения сложности пунктов модифицированного опросника «Шкалы психологического благополучия» в двухпараметрической IRT-модели

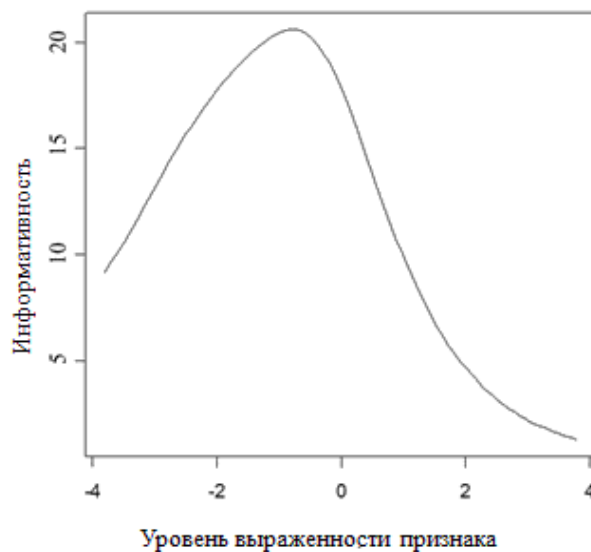


Рис. 5. Общая кривая информативности модифицированного опросника «Шкалы психологического благополучия» К. Рифф

Как наглядно изображено на представленных рисунках, вследствие модификации психометрическое качество (в частности, сложность пунктов и информативность как наиболее интегративный показатель) опросника «Шкалы психологического благополучия» было повышено приближением распределения сложности пунктов к кривой нормального распределения и повышением информативности опросника в целом.

Однако отдельного внимания заслуживает шкала «Самопринятие», которая в процессе исключения пунктов с крайне низкими значениями сложности потеряла 50% пунктов. Для приближения к изначальному конструкту методики и равноценному вкладу всех 6 шкал был проведен анализ пунктов данной шкалы с целью последующего добавления новых пунктов. В целом их можно подразделить на две группы: пункты, связанные с принятием себя по сравнению с другими (Пр: «Мне кажется, что многие из моих знакомых преуспели в жизни больше, чем я», «Возможно, я отношусь к себе хуже, чем большинство людей») и пункты, направленные на оценку желания изменить что-либо в своём прошлом (Пр: «Если бы у меня была такая возможность, я бы многое в себе изменил», «В моем прошлом были взлеты и падения, но я не хотел бы ничего менять»). Поскольку данные пункты обладают достаточно высокими показателями сложности и дискриминативности, новые пункты были сформулированы с максимальным приближением к уже существующим формулировкам: «Я бы многое отдал, чтобы изменить своё прошлое» (обратный пункт), «Я не считаю, что всё, что ни делается, – всё к лучшему» (обратный пункт) и «Я считаю, что добился достаточно для человека моего возраста».

Таким образом, модифицированный опросник «Шкалы психологического благополучия» состоит из 60 пунктов, равномерно распределенных по 6 шкалам. Полный список пунктов и ключ размещены в Приложении 1 и Приложении 2 соответственно.

## Выводы

Анализ психометрического качества опросника «Шкалы психологического благополучия» К.Рифф продемонстрировал достаточно низкие результаты. Опросник в большей степени подходит (т.е. может диагностировать реальные различия в уровне выраженности изучаемого феномена) для респондентов с уровнем психологического благополучия «ниже среднего». Помимо этого, несмотря на модификацию списка пунктов, стоит отметить, что в опроснике преобладают пункты с низкими показателями сложности, что свидетельствует о возможности получения завышенных результатов.

Перспективное направление в изучении психометрического качества опросника «Шкалы психологического благополучия» К. Рифф – это обязательная апробация модифицированного списка пунктов с последующей факторизацией данных. Такой подход позволит более глубоко рассмотреть факторную структуру, разработанную автором, её зарубежные и отечественные модификации, а также соотнести их.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Воронина А.В. Оценка психологического благополучия школьников в системе профилактической и коррекционной работы психологической службы: дис. ... канд. психол. наук. Томск, 2002. 172 с.
2. Маслак А.А. Измерение латентных переменных в социально-экономических системах: теория и практика: Монография. Славянск-на-Кубани: Изд. центр СГПИ, 2007. 424 с.
3. Пергаменщик Л.А., Лепешинский Н.Н. Опросник «Шкалы психологического благополучия» К. Рифф: процесс и результаты адаптации // Психологическая диагностика: Научно-методический и практический журнал / ред. М.К. Акимова, В.Г. Колесников. 2007. № 3 (май-июнь 2007). С. 73-97.
4. Рассказова Е.И. Методы диагностики качества жизни в науках о человеке // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 14. Психология. 2012. № 3. С. 95-107.
5. Фесенко П.П. Осмысленность жизни и психологическое благополучие личности: дис. ... канд. психол. наук. М.: РГГУ, 2005. 206 с.
6. Шевеленкова Т.Д., Фесенко П.П. Психологическое благополучие личности (обзор основных концепций и методика исследования) // Психологическая диагностика. 2005. № 3. С. 95-129.
7. Bradburn N. The Structure of Psychological well-being. Chicago: Aldine Pub. Co., 1969. 320 p.
8. Brickman P., Campbell D.T. Hedonic relativism and planning the good society// Appley M.H. (Ed.), Adaptation level theory: A symposium. London, England: Academic Press. – 1971. P. 287-302.
9. Brickman P., Coates D., Janoff-Bulman R. Lottery winners and accident victims: Is happiness relative? // Journal of Personality and Social Psychology. 1978. No. 36. P. 917-927.
10. Diener E. Cross-cultural correlates of life satisfaction and self-esteem // Journal of Personality and Social Psychology. 1995. No. 68. P. 653-663.
11. Diener E. Subjective well-being // Psychological Bulletin. 1984. No. 95. P. 542-575.
12. Diener E., Ng W., Harter J., Arora R. Wealth and happiness across the world: Material prosperity predicts life evaluation, whereas psychosocial prosperity predicts positive feeling. Journal of Personality and Social Psychology. 2010. No. 99(1). P. 52-61.
13. Jahoda M. Current concepts of positive mental health. New York: Basic Books, 1958. 136 p.
14. Kahneman D., Diener E., Schwarz N. Well-being: The Foundations of Hedonic Psychology. –NY.: Russell Sage Found, 1999. P. 3-25.
15. Keyes C.L.M., Shmotkin D., Ryff C. D. Optimizing well-being: The empirical encounter of two traditions // Journal of Personality and Social Psychology. 2002. Vol. 82. P. 1007-1022.
16. Lindfors P., Berntsson L., Lundberg U. Factor structure of Ryff's psychological well-being scales in Swedish female and male white-collar workers. Personality and Individual Differences. 2006. Vol. 40. P. 1213-1222.
17. Lucas R.E., Diener E., Suh E. Discriminant validity of well-being measures // Journal of Personality and Social Psychology. 1996. No. 71(3). P. 616-628.
18. Ryff C.D. Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological wellbeing // Journal of Personality and Social Psychology. 1989. Vol. 57. P. 1069-1081.
19. Ryff C.D. The structure of psychological well-being revisited // Journal of Personality and Social Psychology. 1995. Vol. 69. P. 719-727.
20. Springer K.W, Hauser R.M. An assessment of the construct validity of Ryff's scales of psychological well-being: Method, mode, and measurement effects. Forthcoming in Social Science Research. 2006. Vol. 35. P. 1080-1102.

Поступила в редакцию 15.02.16

## Приложение 1

1. Большинство моих знакомых считают меня любящим и преданным человеком.
2. Иногда я меняю свое поведение или образ мышления, чтобы не выделяться.
3. Как правило, я считаю себя в ответе за то, как я живу.
4. Меня не интересуют занятия, которые принесут результат в отдаленном будущем.
5. Мне приятно думать о том, что я совершил в прошлом и надеюсь совершить в будущем.
6. Я бы многое отдал чтобы изменить своё прошлое.
7. Поддержание близких отношений было связано для меня с трудностями и разочарованиями.
8. Я не боюсь высказывать свое мнение, даже если оно противоречит мнению большинства.

9. Требования повседневной жизни часто угнетают меня.
10. Я живу сегодняшним днем и не особо задумываюсь о будущем.
11. Я не считаю, что всё что ни делается, - всё к лучшему.
12. Мне часто бывает одиноко из-за того, что у меня мало друзей, с кем я могу поделиться своими проблемами.
13. На мои решения обычно не влияет то, что делают другие.
14. Я не очень вписываюсь в сообщество окружающих меня людей.
15. Я отношусь к тем людям, которым нравится пробовать все новое
16. Я стараюсь сосредоточиться на настоящем, потому что будущее почти всегда приносит какие-то проблемы.
17. Мне кажется, что многие из моих знакомых преуспели в жизни больше, чем я.
18. Я люблю душевные беседы с родными или друзьями.
19. Меня беспокоит то, что думают обо мне другие.
20. Моя жизнь имеет смысл.
21. Если бы у меня была такая возможность, я бы многое в себе изменил.
22. Мне кажется важным быть хорошим слушателем, когда близкие друзья делятся со мной своими проблемами.
23. Для меня важнее быть в согласии с самим собой, чем получать одобрение окружающих.
24. Я часто чувствую, что мои обязанности угнетают меня.
25. Мои повседневные дела часто кажутся мне банальными и незначительными.
26. У меня не так много знакомых, готовых выслушать меня, когда мне нужно выговориться.
27. На меня оказывают влияние сильные люди.
28. Если задуматься, то с годами я не стал намного лучше.
29. Я не очень хорошо осознаю, чего хочу достичь в жизни.
30. Я совершал ошибки, но все, что ни делается, – все к лучшему.
31. Я считаю, что многое получаю от друзей.
32. Я неплохо справляюсь со своими финансовыми делами.
33. Когда-то я ставил перед собой цели, но теперь это кажется мне пустой тратой времени.
34. Мне кажется, что у большинства людей больше друзей, чем у меня.
35. Для меня важнее приспособиться к окружающим людям, чем в одиночку отстаивать свои принципы.
36. Со временем я стал лучше разбираться в жизни, и это сделало меня более сильным и компетентным.
37. Мне доставляет удовольствие составлять планы на будущее и воплощать их в жизнь.
38. Я уверен в своих суждениях, даже если они идут вразрез с общепринятым мнением.
39. Я умею рассчитывать свое время так, чтобы все делать в срок.
40. У меня есть ощущение, что с годами я стал лучше.
41. Я завидую образу жизни многих людей.
42. У меня было мало теплых доверительных отношений с другими людьми.



43. Я занятой человек, но я получаю удовольствие от того, что справляюсь с делами.
44. Я не люблю оказываться в новых ситуациях, когда нужно менять привычный для меня способ поведения.
45. Я не отношусь к людям, которые скитаются по жизни безо всякой цели.
46. Возможно, я отношусь к себе хуже, чем большинство людей.
47. Я часто меняю свою точку зрения, если друзья или родные не согласны с ней.
48. Для меня жизнь – это непрерывный процесс познания и развития.
49. Мне иногда кажется, что я уже совершил в жизни все, что было можно.
50. Я не из тех, кто поддается давлению общества в том, как себя вести и как мыслить.
51. Мне удалось найти себе подходящее занятие и нужные мне отношения.
52. Мне нравится наблюдать, как с годами мои взгляды изменились и стали более зрелыми.
53. В моем прошлом были взлеты и падения, но я не хотел бы ничего менять.
54. Мне трудно полностью раскрыться в общении с людьми.
55. Мне трудно обустроить свою жизнь так, как хотелось бы.
56. Я уже давно не пытаюсь изменить или улучшить свою жизнь.
57. Когда я сравниваю себя со своими друзьями и знакомыми, то понимаю, что я во многом лучше их.
58. Мне удалось создать себе такое жилище и такой образ жизни, которые мне очень нравятся.
59. Старого пса не научить новым трюкам.
60. Я считаю, что добился достаточно для человека моего возраста.

## Приложение 2

Шкала	Прямые утверждения	Обратные утверждения
<b>Позитивные отношения</b>	1, 18, 22, 31	7, 12, 26, 34, 42, 54
<b>Автономия</b>	8, 13, 23, 38, 50	2, 19, 27, 35, 47
<b>Управление средой</b>	3, 32, 39, 43, 51, 58	9, 14, 24, 55
<b>Личностный рост</b>	15, 36, 40, 48, 52	4, 28, 44, 56, 59
<b>Цели в жизни</b>	5, 20, 37, 45	10, 16, 25, 29, 33, 49
<b>Самопринятие</b>	30, 53, 57	6, 11, 17, 21, 41, 46, 60

***D.G. Orlova***

**EVALUATION OF THE PSYCHOMETRIC QUALITY AND MODIFICATION  
OF THE QUESTIONNAIRE "SCALES OF PSYCHOLOGICAL WELL-BEING" BY C.D. RYFF**

The aim of this study is to analyze the psychometric quality of the questionnaire "Scales of psychological well-being" by C.D. Ryff within IRT (Item Response Theory) and to modify the list of questionnaire items using the data obtained. The sample consists of 510 students of Perm universities, aged 17-25 years (390 female & 120 male). The mathematical analysis was performed using the LTM (Latent Trait Models) package based on the statistical data analysis system "R". The paper contains a review of contemporary sources about the psychological well-being, data on the difficulty and discriminativeness of the items of the questionnaire "Scales of psychological well-being" by C.D. Ruff, as well as data on the informativeness of the questionnaire as a whole. The article contains a modified list of questionnaire items and a decryption key.

*Keywords:* psychological well-being; Item Response Theory; psychometric quality; modification.

Орлова Дарья Григорьевна, ассистент кафедры  
теоретической и прикладной психологии  
ФГБОУ ВО «Пермский государственный  
гуманитарно-педагогический университет»  
614000, Россия, г. Пермь, ул. Пушкина, 44  
E-mail: 13-orlova@mail.ru

Orlova D.G., Assistant at the Department  
of Theoretical and Applied Psychology  
Perm State Humanitarian Pedagogical University  
Pushkina st., 44, Perm, Russia, 614000  
E-mail: 13-orlova@mail.ru