

УДК 159.9.07

*И.Ю. Леонова***ДОВЕРИЕ: ПОНЯТИЕ, ВИДЫ И ФУНКЦИИ**

В последнее время существенно возрос интерес к проблеме доверия – предмету изучения различными социогуманитарными науками. Высокая научная популярность доверия как предмета исследования обусловлена множеством функций, которые оно выполняет как в социальной жизни общества, так и в обыденной жизни отдельного человека. Доверие представляет собой сегодня эмпирическую категорию, требующую адекватного теоретического осмысления. В статье отмечается, что до сих пор не выработалось единого мнения относительно сущности доверия. Обобщаются существующие определения данного феномена. Отмечается, что доверие – это «категория повышенной сложности». Приводится классификация видов, типов и форм доверия по различным основаниям. Описаны многочисленные функции, которые доверие выполняет в жизни человека и общества.

Ключевые слова: доверие, виды, типы, формы и функции доверия.

После долгого отсутствия интереса к ней проблема доверия в последние десятилетия снова стала привлекать внимание как психологов, так и представителей других наук. Россия сегодня представлена в числе стран «низкого доверия», для которых характерна установка, что «каждый является потенциальным вором, обманщиком», пока не докажет обратного [13]. Социологические исследования последних лет свидетельствуют о высоком уровне недоверия к «другим» в нашей стране. Так, согласно исследованиям «Левада-центра» (2014), лишь 2,8 % респондентов заявили, что людям можно доверять практически всегда, а 68,2 % убеждены в том, что в отношениях с людьми необходима осторожность. Иными словами, больше двух третей россиян не доверяют окружающим. Растущая в наше время автономия личности приводит к социальному отчуждению людей друг от друга, к одиночеству, отсутствию взаимопонимания. Люди чувствуют себя сбитыми с толку, бессильными изменить что-либо.

Изучение проблемы доверия проводится исследователями различных теоретических направлений и определяется это понятие тоже по-разному. Как отмечает С. Касталдо, основная причина разнообразия определений состоит в том, что доверием называют самые разнообразные феномены. В результате контент-анализа наиболее часто цитируемых определений доверия он выделил пять основных:

во-первых, доверие непосредственным образом связано с ожиданиями, убеждениями, волеизъявлением или установкой;

во-вторых, доверие проявляется по отношению к разным объектам; таковыми могут выступать другие индивиды, группы, организации, социальные институты;

в-третьих, доверие часто определяется через действие или поведение, тем самым подчеркивается деятельностный аспект доверия, а именно действие субъекта как способа проявления доверия;

в-четвертых, определение доверия включают результаты и следствия оказания доверия; предполагается, что действия контрагента могут быть предсказаны и позитивно оценены субъектом доверия;

в-пятых, толкование доверия включает рискованность ситуации принятия решения [15].

Большинство исследователей определяют доверие как уверенно позитивные или оптимистические ожидания относительно поведения другого.

Ф. Фукуяма характеризует доверие как возникающее в рамках определенного сообщества ожидание того, что его члены будут вести себя нормально и честно, проявляя готовность к взаимопомощи в соответствии с общепринятыми нормами, культурными традициями, обычаями, общими этическими ценностями [11].

С. Робинсон определяет доверие как «ожидания, предположения или веру (убеждение) в вероятность того, что будущие действия другого будут выгодными, благоприятными и, по крайней мере, не нанесут ущерба интересам другого» [5. С. 51].

Дж. Роттер определял доверие в человеческих взаимоотношениях (межличностное доверие) как «обобщенные ожидания человека относительно того, насколько можно положиться на слова, обещания, высказывания или письменные заявления другого человека или группы» [10]. Он считал, что поскольку речь идет об ожиданиях человека относительно интеракций, то показатель доверия можно

оценить с точки зрения социума. Доверие всегда формируется в ситуации межличностного взаимодействия.

Э. Ульман-Маргалит отмечает, что доверие формируется только в отношении кого-то. По мнению А.Ю. Алексеева, межличностное доверие – это доверие конкретному индивиду (как личности или как исполнителю социальной роли). Оно зависит от ситуативных факторов и опыта оказания доверия либо в сходной ситуации, либо определенной личности [4].

Дж. Роттер рассматривал межличностное доверие как доверие в тех случаях, когда нет очевидных причин не верить, тогда как доверчивость – это безрассудная или наивная вера во всё, что говорят другие люди. Он предполагал, что степень выраженности межличностного доверия как личностной характеристики очень важна для предсказания поведения. По мнению Дж. Роттера, общество может нормально функционировать только тогда, когда люди имеют, по крайней мере, среднюю степень доверия друг другу [10].

Т. Ямагиши и М. Ямагиши определяют доверие как убежденность в том, что люди не будут эксплуатировать добрую волю других [5].

Д. Руссо, С. Ситкин, Р. Берт и К. Камерер, анализируя современное состояние теоретических и эмпирических исследований по проблеме доверия в организациях, утверждают, что «доверие – это психологическое состояние, включающее намерение принять собственную уязвимость, основанное на позитивных ожиданиях относительно намерений или поведения другого» [8. С. 85]. Условия, при которых оно возникает, включает следующие два момента: существование ситуации риска и наличие взаимозависимости, при которой интересы одной стороны не могут быть достигнуты без участия другой стороны. Кроме того, они считают необходимым признать доверие психологическим явлением, важным для жизни организации. Однако, по их мнению, доверие не является ни поведением (таким, как сотрудничество), ни выбором (таким, как принятие риска). Доверие – это психологическое условие, которое может вызвать эти действия, или, наоборот, быть вызванным ими [8].

По мнению Д. Гамбетты, доверие – это ожидание благоприятного или, по крайней мере, не негативного поведения в условиях, когда это поведение неподконтрольно.

Р.Б. Шо доверие определяет как «надежду на то, что люди, от которых мы зависим, оправдывают наши ожидания» [12. С. 43] и связывает с такими понятиями, как «порядочность», «честность» и «проявление заботы».

По мнению М. Дойча, человек питает к другому человеку (межличностное) доверие, поскольку он признает, что этот человек может быть уязвим. Рипперберг предложил следующее определение доверия: «доверие – это рискованный аванс, отказ от взаимного внешнего контроля и защиты от оппортунистического (беспринципного) поведения в надежде, что другой человек, несмотря на отсутствие таких защит, не будет этим пользоваться» [2. С. 237]. Определяющим для акта доверия является тот факт, что возможный вред от злоупотребления доверием другим человеком для человека, оказавшего доверие, всегда больше, чем выгода, которую можно получить, если другой человек ведет себя в соответствии с ожиданием (доверием). Если же потенциальный вред меньше, чем ожидаемая польза, то в этом случае нет и акта доверия.

Д. Руссо считает, что доверие может быть основано на взвешивании и расчете, «эмоциональном отношении», а также на их комбинации (институциональное доверие):

- доверие, основанное на взвешивании и расчете: человек ожидает, что тот кому он доверяет, будет вести себя в соответствии с авансом доверия, поскольку если он будет злоупотреблять им, то это принесет ему больше вреда, чем пользы;

- доверие, основанное на эмоциональном отношении: ожидание основано на опыте, что за авансом доверия не последует злоупотребления. Кроме того, этот процесс (доверия) сопровождается позитивными эмоциями по отношению к человеку, которому оказано доверие;

- институциональное доверие: ожидание основано на неформальной договоренности, формальных положениях или нормах, многолетней практике или нормах, созданию которых способствует организационная культура, и которые подкрепляют оказываемое доверие [2].

Следовательно, институциональное доверие и ожидание надежности облегчают переход от доверия, основанного на взвешивании и расчете, к доверию, основанному на эмоциональном отношении. Таким образом, все основания для доверия взаимозависимы.

Межличностное доверие развивается постепенно. Однако этому процессу могут содействовать комментарии третьего лица, которому доверяют оба человека, поскольку эти комментарии подкреп-

ляют ожидания, связанные с проявлением доверия. Р. Бет и М. Кнез смогли подтвердить это предположение на практике [14]. Д. Занд утверждал, что развитие доверия происходит по спирали. Недоверие часто вызвано стремлением защитить собственную ранимость. А доверие, напротив, связано с меньшей концентрацией на защите [17].

И.В. Антоненко, А.И. Донцов, В.С. Сафонов, Р. Хардин отмечают в установлении доверия особую значимость таких факторов, как характеристики объекта доверия, личностные особенности субъекта доверия, специфика и значимость ситуации взаимодействия. Среди личностных факторов, оказывающих влияние на готовность доверять, наиболее изучены общая установка на доверие другим людям и миру, уровень субъективного контроля и общительность личности. Исследования М. Дойча, Р. Левицки, С. Линдсколда и др. показали, что восприятие людьми надежности других и их желания вступать в доверительные отношения большей частью зависят от имеющегося опыта взаимодействия, который дает информацию, позволяющую оценить установки, намерения и мотивы других людей. Эта информация создает основу для умозаключения по поводу надежности партнера и для прогнозирования своего поведения. Взаимность в отношениях увеличивает доверие, в то время как ее отсутствие или нарушение ослабляет его. Кроме того, было выявлено, что доверие легче разрушить, чем создать.

Сегодня актуален вопрос поиска предикторов доверия в межличностных отношениях. Так, И.Ю. Леновой было установлено, что предикторами межличностного доверия являются социальный интеллект и макиавеллизм личности [7].

Однако, несмотря на то, что без доверия человечество существовать не может, ряд специальных исследований посвящен анализу негативных последствий, которые влечет за собой высокое доверие у одного из участников коммуникации. Д. Макаллистер анализирует ситуации обмана доверия и опровергает представление о том, что больше доверия – однозначно лучше.

Р. Левицки утверждает, что вывод «доверие – это хорошо, а недоверие – плохо» слишком прост. Например, недоверие может выполнять позитивную функцию, подготавливая мероприятия по защите. Доверие, напротив, может быть слепым и причинять человеку вред.

Долгое время доверие и недоверие рассматривали как две противоположные точки на прямой «доверие-недоверие», которая принадлежит к одному измерению. В соответствии с этим подходом рост недоверия обязательно вызывает снижение доверия (и наоборот). Р. Левицки высказал противоположное мнение о том, что «низкое доверие» – это не тоже самое, что «высокое недоверие», а «низкое доверие» не идентично «высокому доверию». Он утверждал, что доверие и недоверие нужно понимать как два независимых друг от друга конструкта, которые могут сосуществовать. В чем-то люди доверяют друг другу, а в чем-то нет. Исследователи (Р. Левицки, А.Б. Купрейченко и др.) неоднократно указывали на то, что сосуществование доверия и недоверия не только возможно, но также вполне обычно в повседневной жизни. Степень доверия не изменяется пропорционально изменению степени недоверия, то есть повышение/снижение доверия не влечет за собой снижение/повышение недоверия [2].

Многие зарубежные авторы (Н. Луман, Р. Левицки, Д. Макаллистер, Р. Бисс, Л. Хосмер и др.) характеризуют доверие как: 1) действия на основе ожидания, связанные с риском; 2) ожидание безопасной и благоприятной ответной реакции другого; 3) ожидание честности в поведении других; 4) ожидание предсказуемости, надежности и отзывчивости, заботы о благосостоянии другого человека; 5) уверенность в подтверждении ожиданий и доброжелательности другого.

Доверие позволяет преодолеть неуверенность, обусловленную нехваткой информации о партнере. Доверяя, индивид рискует, но этот риск добровольен и связан с процессом принятия решения. В разных культурах доверие опирается на ролевые ожидания, моральные добродетели, договорные обязательства и др. В качестве основополагающих признаков доверия упоминаются социальная потребность в совместимости, эмоциональная близость, социальная идентичность, потребность в принадлежности и принятии, признании и уважении, кооперации, заботе о других и т. д.

По мнению А.Б. Купрейченко, «ожидание – это особая форма психологического отношения, определяющая роль в котором принадлежит мотивационной составляющей» [4. С. 59]. Ожидание по отношению к какому-либо объекту или партнеру – это психологическое отношение, включающее представление о потребностях, которые могут быть удовлетворены в результате взаимодействия с данным объектом или партнером; эмоции, которые вызываются предвкушением удовлетворения этих потребностей, и готовность совершать определенные действия, способствующие их удовлетворению. Поэтому, утверждает А.Б. Купрейченко, для социальной психологии наиболее перспективен подход к доверию как к психологическому отношению.

В отечественной психологии феномен доверия чаще трактуется как субъективное личностное отношение к другому или другим. Так, Т.П. Скрипкина определяет доверие как специфический субъективный феномен, сущность которого состоит в определенном отношении субъекта к различным объектам или фрагментам мира, заключающемся в переживании актуальной значимости и априорной безопасности этих объектов или фрагментов мира для человека. Отсутствие доверия или недоверия представляет собой ситуацию невозможности такого отношения.

У доверия есть две составляющие – рациональная и эмоциональная. К рациональной относится уверенность в том, что объект доверия способен выполнить взятые на себя обязательства. Она основывается на оценке его компетентности, результативности труда, а также последовательности, предсказуемости его поступков. Х. Шрадер отмечает, что традиция рассмотрения доверия как результата рационального выбора и расчета полезностей наиболее распространена в теории принятия решений и теории игр. Д. Левис, А. Вейгерт, С. Робинсон определяют доверие как осознание человеком собственной уязвимости или риска, возникающих в результате неопределенности мотивов, намерений и ожидаемых действий людей, от которых он зависит.

Некоторые ученые обращают внимание на эмоциональную основу доверия. Э. Эриксон считает доверие и недоверие базисными чувствами, определяющими в дальнейшем развитие практически всех основных отношений к другим людям, к себе самим и к миру в целом. По мнению В.П. Зинченко, доверие – это особое чувство. Оно характеризует не только способности человека к восприятию внешних стимулов, но и его отношение к другим людям во всей полноте их человеческих функций. Чувство доверия вбирает в себя целую гамму эмоций, проявлений и противопоставлений, одинаково важных как для понимания внутреннего мира человека, его намерений и мотивов, так и для понимания его поведения и деятельности.

Эмоциональная составляющая доверия основана на оценке «доброй воли» партнера, общности ценностей и мотивов: доброжелательности, открытости для успешного решения проблемы, мотивированности на достижение общей цели, порядочности.

В.П. Поршневу называл доверие исходным психологическим отношением между людьми. И.В. Антоненко определяет доверие как «психическое образование субъекта, выражающее его положительное отношение к объекту, обладающему качеством встречной позитивности эквивалентного характера» [1. С. 208]. Она понимает доверие как метаотношение, указывая, что последнее «формируется как обобщение опыта взаимодействия, но с момента, когда оно сформировалось, начинает играть роль детерминирующего фактора поведения, деятельности, других отношений». По мнению И.В. Антоненко, основные особенности метаотношения и доверия как метаотношения – это обобщение и сокращение других отношений, отсутствие специфической потребности, фоновый характер для других отношений, наличие потенциала предвидения, детерминация других отношений» [1. С. 196].

По мнению А.Л. Журавлева, феномен доверия относится к «категории повышенной сложности», является «тончайшим психологическим явлением», что свидетельствует прежде всего о чрезвычайной трудоемкости их исследования из-за высокой динамичности, многофакторной зависимости и т.д.

П. Наннестед, осуществляющий обзор западных исследований доверия, приходит к выводу, что на данный момент в социальных науках не только нет единого понимания доверия, но нет и согласия по поводу того, что оно собой представляет. Ученые полемизируют по вопросу о сущности доверия, пытаясь определить те необходимые и достаточные критерии, которые позволили бы отличить этот феномен от схожих с ним явлений.

Нет единства между учеными и в подходах к выделению видов и форм доверия.

Одним из принятых оснований типологии доверия является объект доверия. В зависимости от него исследователи выделяют доверие к миру, доверие к другим и доверие к себе. Основа для формирования этих трех видов доверия – «базальное доверие», описанное Э. Эриксоном. Базальное (базисное) доверие возникает на ранних стадиях онтогенетического развития личности из опыта общения с самым близким окружением ребенка, продолжает развиваться на протяжении жизни человека и определяет такое свойство личности, как доверчивость.

Т.П. Скрипкина определяет доверие к себе как «рефлексивный, субъективный феномен личности, позволяющий человеку занять определенную ценностную позицию по отношению к самому себе, миру и, исходя из этой позиции, строить собственную стратегию» [9. С. 139]. Она указывает, что развитие оптимального уровня доверия к себе – показатель не только целостности, но и зрелости личности.

Доверие к миру Т.П. Скрипкина определяет «как специфический субъектный феномен, сущность которого состоит в специфическом отношении субъекта к различным объектам или фрагментам мира, заключающимся в переживании актуальной значимости и априорной безопасности этих объектов или фрагментов мира для человека» [9. С. 97].

Помимо окружающего мира, других людей и самого субъекта доверия, объекты доверия – это и отдельные люди как носители определенных социальных ролей, социальные группы и организации, различные феномены и явления материального и нематериального мира.

Социальное доверие можно рассматривать как ожидание надежности от других индивидов, не связанное с каким-то конкретным поведением в определенной ситуации. Социальное доверие – это доверие, отчужденное от каждого конкретного человека, это обобщенное доверие, существующее в обществе. По мнению Э. Гидденса, персонифицированное или межличностное доверие следует рассматривать в качестве основы формирования социального доверия. Под межличностным доверием понимается склонность личности доверять конкретным другим. Т.П. Скрипкина отмечает, что социальное доверие и доверие межличностное не имеют прямой линейной зависимости и в целом отражают разную реальность.

Исследователи говорят о доверии социальным ролям, категориям, сетям и т.п. В этом случае речь идет о деперсонифицированном доверии. Социологи и экономисты используют понятие «доверие системе».

Другим основанием для классификации видов доверия служат сферы приложения. Л.А. Журавлева приводит следующую классификацию видов: организационное, управленческое, экономическое, политическое, нравственное, психологическое, правовое [3].

Сам субъект доверия – личность или группа – также может выступать основанием типологии. Иногда не только объект, но и субъект доверия могут не идентифицироваться. К этому виду относятся институциональное и генерализованное доверие (доверие на уровне всего общества). В зависимости от психологической позиции в отношении меры доверия субъектов по взаимодействию возможны два особых вида доверия: испытываемое субъектом доверие к другим людям и группам и воспринимаемое им доверие со стороны различных людей и групп. Т.П. Скрипкина использует для обозначения этих видов доверия термины «я–доверие» и «мне–доверие» [9].

В зависимости от формально-динамических характеристик доверия (избирательность, парциальность, стабильность и устойчивость к разного рода воздействиям (например, устойчивость во времени, формальность и др.) выделяют следующие виды доверия: избирательное, широкое, нерушимое, неустойчивое, ситуативное, формальное, неформальное и т.д. Формальное доверие чаще всего упоминается в литературе как институциональное, под которым понимается система принятых в данном сообществе принципов, правил и норм построения отношений доверия. По признаку формальности выделяется такой вид доверия, как вынужденное.

Распространены классификации видов доверия по их основаниям. Так, Р. Левицки, М. Стивенсон и Б. Банкер выделяют три вида доверия: основанное на расчете; основанное на знании, а также доверие по тождеству. А.Б. Купрейченко выделяет также доверие, основанное на дружбе, и доверие, основанное на надежности. Аналогичным образом строят классификацию организационного доверия, выделяя следующие его виды: основанное на компетентности руководителя; основанное на порядочности; основанное на заботе и т.д.

Существует классификация форм доверия по степени выраженности компонентов психологического отношения доверия/недоверия. Разная выраженность отдельных компонентов психологического отношения приводит к различным формам доверия.

Исследователи выделяют такие формы доверия как «псевдодоверие», «псевдонедоверие», «номинальное» доверие, «авансированное доверие», «безрассудное доверие» (открытость как условие высокой познавательной активности и готовности взаимодействовать с незнакомыми социальными объектами и людьми), «слепое доверие» (встречается в отношениях с близкими людьми).

А.Б. Купрейченко предлагает выделить две основные категории – «подлинное» и «неподлинное» доверие и недоверие среди существующих форм доверия и недоверия, которые различаются выраженностью отдельных компонентов психологического отношения. Так, к категории «подлинного или искреннего доверия» относятся все виды и формы доверия, включающие ожидание блага, позитивные эмоциональные оценки и готовность субъекта к нравственному поведению. А к «неподлинному» доверию относятся такие виды и формы доверия, которые используются для введения в заблуждение и манипулирование партнером. В свою очередь в категории «подлинного» доверия

блуждение и манипулирование партнером. В свою очередь в категории «подлинного» доверия А.Б. Купрейченко выделяет особый вид отношений и называет его «собственным доверием». Под «собственным доверием» она понимает отношение, которое строится «на проверенных данных объективного оценивания людей и объектов окружающего мира как достойных, заслуживающих доверия» [5. С. 69].

Многообразие существующих форм и видов доверия позволяет выявить специфику их функций.

Многие авторы, анализируя теоретические и эмпирические данные о доверии, выделяют и группируют его функции по-разному. Многие современные исследователи акцентируют внимание на той роли, которую играет доверие в регуляции поведения. В.С. Сафонов отмечает, что одна из основных функций доверия – регуляция межличностных отношений. По мнению Ю.В. Веселова, доверие на межличностном уровне активизирует коммуникацию и взаимодействие, снижает уровень напряженности в отношениях и мобилизует активность сторон во взаимодействии.

Т.П. Скрипкина считает, что «человек не может жить без доверия, без него он утрачивает связь с миром. Доверие выступает условием развития, изменения самого человека, именно оно позволяет ему рисковать и испытывать себя и свои возможности» [9. С. 235]. Функции, выполняемые доверием, относятся не только к процессу взаимодействия людей друг с другом, но и человека с миром в целом и его отдельными частями. Она сформулировала основные социальные функции, которые выполняет доверие в жизнедеятельности человека:

- выступает условием целостного взаимодействия человека с миром;
- осуществляет функцию связи человека с миром в единую систему;
- способствует слиянию прошлого, настоящего и будущего в целостный акт жизнедеятельности;
- создает эффект целостности бытия человека;
- способствует возникновению эффекта целостности личности;
- устанавливает меру соответствия поведения человека, принимаемого им решения, целей, поставленных задач как миру, так и самому себе [9].

И.В. Антоненко [1] считает, что социально-психологическая функция доверия определяется той ролью, какую оно играет в социальном взаимодействии в аспекте его психологического содержания. Среди социально-психологических функций доверия ею выделяются следующие:

- основная – обеспечение эффективной деятельности, в том числе совместной;
- интегрирующая – обеспечивает социальную интеграцию на различных уровнях общества;
- коммуникативная – обеспечивает определенный уровень коммуникации индивидов и социальных групп в соответствии с достигнутым уровнем доверия;
- интерактивная – обеспечивает определенный уровень взаимодействия индивидов и социальных групп в соответствии с достигнутым уровнем доверия;
- перцептивная – определяется тем, что существующий уровень доверия формирует определенную установку на восприятие некоторой ситуации;
- редуцирующая – сводит сложную систему отношений к одному отношению – величине актуального доверия;
- управленческая – проявляется в использовании доверия как управленческого ресурса;
- предсказательная – заключается в возможности определенного прогноза в развитии взаимодействия сторон в зависимости от проявляемого или достигнутого уровня доверия;
- ориентирующая – обеспечивает основу для выработки других отношений;
- эффективизирующая – делает отношения более эффективными;
- стабилизирующая – составляет основу стабильности отношений;
- психологическая – снижает уровень напряженности и стресса в отношениях.

А.Б. Купрейченко и С.П. Табхарова пишут, что доверие и недоверие выполняют множество значимых позитивных и негативных (деструктивных) функций в регуляции жизнедеятельности общества, социальных групп и отдельных людей. В качестве основных социально-психологических функций доверия и недоверия они выделяют следующие:

- познание и самопознание;
- обеспечение взаимодействия с миром и защиты от нежелательного влияния;

- обеспечение самоорганизации общества (в том числе благодаря поддержанию моральных основ и социальных норм сотрудничества, взаимопомощи, поддержке, участию, согласию);
- формирование и воспроизводство социальных отношений и социальной структуры;
- самоопределение субъекта (проявление позиции субъекта по отношению к различным социальным категориям и объектам окружающего мира, выражение его самоотношения, стремления преобразовывать себя, других людей, окружающий мир, а также формирование, защита, воспроизводство социально-психологического пространства и Я-концепции личности и др.);
- оптимизация социального взаимодействия;
- обеспечение эмоционального комфорта (как следствие принятия, понимания со стороны других людей);
- психологическое облегчение (в результате самораскрытия);
- снижение уровня напряженности и стресса в отношениях (в том числе ввиду проявления агрессивности в ситуации недоверия).

Наряду с основными функциями выделяют инструментальные (обслуживающие) функции доверия и недоверия:

- активизация коммуникации и взаимодействия;
- редукция сложных отношений к разной степени доверия / недоверия (снижение когнитивной сложности в состоянии неопределенности, облегчения принятия решения и выбора норм поведения);
- групповой идентификации и дифференциации;
- перцептивная;
- предсказательная (прогностическая);
- стабилизирующая;
- компенсаторная (в ситуациях напряжения);
- комплиментарная (по отношению к формальным нормам и правилам) [6].

Таким образом, в исследованиях различных авторов доверие рассматривается по-разному и сегодня нет единого понимания этого феномена. В социальной психологии растет число теоретических и эмпирических исследований, раскрывающих сущность данного явления. Однако феномен доверия получил от исследователей, его изучающих, образную квалификацию «категории повышенной трудности», «тончайшего психологического явления», что вызвано чрезвычайной трудоемкостью его изучения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Антоненко И.В. Доверие: социально-психологический феномен. М., 2004.
2. Геберт Д., Розенштиль Л. Организационная психология. Человек и организация./ пер. с нем. Хабаровск: Изд-во Гуманитарный Центр, 2006. 624 с.
3. Журавлева Л.А. Связь общительности личности и доверия к людям: автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 2004
4. Ильин Е.П. Психология доверия. СПб.: Питер, 2013.
5. Купрейченко А.Б. Психология доверия и недоверия. М., 2008.
6. Купрейченко А.Б., Табхарова С.П. Критерии доверия и недоверия личности другим людям // Психологический журнал. 2007. № 2.
7. Леонова И.Ю. Предикторы межличностного доверия // Психология общения и доверия: теория и практика: сб. материалов Междунар. конф. УРАО, МГУ. 6–7 ноября 2014 г. / под ред. Т.П. Скрипкиной. М.: Университет РАО, 2014.
8. Переверзева И.А. Проблема доверия в сфере бизнеса // Иностранная психология. 2000. № 12.
9. Скрипкина Т.П. Психология доверия. М., 2000.
10. Фрейджер Р., Фейдимен Д. Личность. Теории, упражнения, эксперименты. СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2006.
11. Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию. М., 2004.
12. Шо Р.Б. Ключи к доверию в организации: Результативность, порядочность, проявление заботы. М., 2000.
13. Штомпка П. Доверие в эпоху глобализма // Социология и социальная политика. 2006. №4.
14. Burt R.S., Knez M. Trust and thirdparty gossip // Kramer R.M. u Tyler T.R. Trust in Organizations. Thousand Oaks: SAGE Publications, 1996.
15. Castaldo S. Meanings of Trust: a Meta Analysis of Trust Definitions: Paper presented at Second Euram Conference. Stockholm, 2002.
16. Gambetta D. Can we trust in trust? // Trust: Making and Breaking Cooperative Relations / D. Gambetta (ed). Oxford: Basil Blackwell, 1988. P. 213-237.

17. Zand D.E. Verrauen und Problemloesungsverhalten von Managern // Lueck H.E.(Ed.) Mitleid, Vertauen, Verantwortung, Stuttgart, 1977.

Поступила в редакцию 12.05.15

I.Yu. Leonova

TRUST: DEFINITION, TYPES AND FUNCTIONS

During last decades the problem of trust has become one of the themes of great interest among socio-humanitarian sciences. High scientific popularity of trust as a subject of study is due to a variety of functions it performs in the social life of the community, and in the everyday life of the individual. Today trust exists as an empirical category without wide theoretical ground. The author notes that there is still no basic conception of trust in psychology. The existing definitions of this phenomenon are generalized. It is mentioned that trust is a complex and compound category. The paper presents the classification of types, sorts and forms of trust in different grounds. Multiple functions of trust in the social life of the community and the individual are described.

Keywords: trust, types of trust, forms of trust, functions of trust.

Леонова Ирина Юрьевна, старший преподаватель
ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 6)
E-mail: iuleonova@mail.ru

Leonova I.Yu., senior lecturer
Udmurt State University
426034, Russia, Izhevsk, Universitetskaya st., 1/6
E-mail: iuleonova@mail.ru