

УДК 371

*Л.И. Первина***ФОРМИРОВАНИЕ МОДЕЛИ СПЕЦИАЛИСТА В КОНТЕКСТЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ ДИЗАЙН-ОБРАЗОВАНИЯ НА ОПЫТЕ ВЕДУЩИХ ВУЗОВ СТРАНЫ**

Рассматриваются проблемы осуществления профессиональной модели будущего специалиста-дизайнера в сфере образования, где этот процесс детально формируется и прорабатывается. Возникло дизайн-образование в 1960-е годы как результат государственной политики и ответная реакция на насущные проблемы общества, тогда еще социалистического. Государственные программы развития дизайн-образования реализовывались на базе крупнейших художественных вузов страны. Внедрение образовательных стандартов для создания специалистов, профессиональный уровень которых мог соответствовать тенденциям развития современной промышленности. Исследования проблем дизайнерского образования в 1960–70-е годы проводились во ВНИИТЭ (Всероссийский научно-исследовательский институт технической эстетики). В 90-ые годы ВНИИТЭ были выпущены сборники статей по проблемам дизайнерского образования в нашей стране и за рубежом, разработана программа исследований по теме «Проблемы и основные направления развития системы дизайн-образования». Модель нового специалиста, разработанная и апробированная в экспериментальном учебном курсе ЛВХПУ (Ленинградское художественно-промышленное училище), рассматривает дизайнера как интегрирующую творческую личность. Конструктивная критика существующих систем и концепций образования приводит к выводу о том, что их цели и организация определяются в основном опытом прошлого. Соответствие уровня профессиональной подготовленности удовлетворению быстро развивающихся потребностей современного общества заставляют думать о кризисе данной модели специалиста и необходимости переработки для эффективного использования её в создании современных дизайнерских образовательных программ.

Ключевые слова: дизайн, формирование, детальная разработка в сфере образования, кризис модели специалиста, современные дизайнерские образовательные программы, концепция опережающего образования.

Многогранный процесс становления дизайнера находит свое отражение в практике дизайнерского проектирования, в теоретических изысканиях, в методических разработках. Как любая профессия, дизайн формируется и детально разрабатывается лишь в сфере образования. От уровня подготовки специалистов зависит качество дизайна, поэтому основная проблема развития дизайнерского образования – определение уровня, соответствующего современным тенденциям развития производства [2. С. 48].

Система дизайнерского образования в нашей стране начала свое развитие в 1960-е гг., когда почти все художественные вузы, кроме имени В.И. Сурикова в Москве и имени И.Е. Репина в Ленинграде были ориентированы на подготовку не только художников декоративно-прикладного искусства, но и специалистов в области промышленного искусства, а в некоторых инженерно-технических вузах был введен курс «Основы художественного конструирования» [3. С. 39].

Задачи, цели и специфика подготовки художников-конструкторов, способных решать задачи проектирования в различных отраслях промышленности, были определены уже на начальном этапе развития МВХПУ и ЛВХПУ – главных институтов страны: будущий художник-конструктор овладевал методикой проектирования и учился сочетать научно-технические идеи с эстетическими запросами общества. Другие ведущие художественно-промышленные вузы страны строили преподавание профессиональных основ дизайна в зависимости от культурной и экономической ситуации региона, истории развития и организационной структуры вуза, подготовленности преподавателей и состава специальностей.

В 1965 г. появились специализации: сначала в МВХПУ («промышленное оборудование» и «изделия культурно-бытового назначения»), затем и в других вузах.

В 1966 г. Минвузом СССР был организован межвузовский объединенный научно-методический совет по промышленному искусству и художественному конструированию, рассматривающий вопросы подготовки дизайнеров. Первые программы вузов, готовящих художников-конструкторов, строились по типу образовательных программ МВХПУ. Межвузовский совет утверждал особенности программ, связанные со спецификой конкретного института (введение новых предметов и изменение почасовой нагрузки).

Минвуз СССР утвердил **единую квалификационную характеристику художника-конструктора**, которая позволила прогнозировать и планировать потребность в специалистах, обосновывать со-

став специальностей и специализаций, организовывать подготовку и распределение специалистов, изучать условия их профессионального использования.

Согласно квалификационной характеристике дизайнер мог работать в машиностроении, приборостроении, на транспорте, в народном образовании и был обязан:

- разрабатывать принципиально новые художественно-конструкторские проекты и осуществлять экспериментальные разработки объектов и изделий;
- обеспечивать в процессе проектирования комплексную взаимосвязь технических, конструктивных, технологических, экономических, инженерно-психологических, эргономических и социологических факторов;
- владеть методами художественного конструирования, средствами предпроектных исследований и художественно-конструкторского анализа, графическими, колористическими и пластическими выразительными средствами;
- макетировать и внедрять объекты и изделия в производство;
- осуществлять контроль качества создаваемых объектов и авторский надзор;
- подготавливать задания на проектирование новых объектов;
- оформлять техническую документацию.

Важнейшими особенностями профессии дизайнера являются:

экспериментальность, беспрецедентность, оригинальность и новизна;

умение работать в научном окружении, требующем знаний теории дизайна, эргономики, инженерной психологии, свойств материалов, технологии, экономики и организации производства, конструирования, авторского права, правил охраны труда и техники безопасности, экологии, стандартов и технических условий;

владение средствами композиции для реализации проектного замысла.

По этим положениям дизайнер предстает универсальным специалистом без закрепленной предметной сферы творчества. Положения **квалификационной характеристики** легли в основу **стандарта на профессию**.

В 1960-е – 70-е гг. исследования проблем дизайнерского образования проводились во ВНИИТЭ. С 1969 по 1974 год вышло 4 сборника статей издательства ВНИИТЭ в серии «Художественно-конструкторское образование». После 10-летнего перерыва тема возобновилась, и в 1986 г. были выпущены 2 сборника статей по проблемам дизайнерского образования в нашей стране и за рубежом.

В 1985 г. во ВНИИТЭ была разработана программа исследований по теме «Проблемы и основные направления развития системы дизайн-образования» с целью совершенствования системы подготовки дизайнеров для опережающего обеспечения ими развивающейся практики и создания концептуальной модели дизайнерского образования как органичной части развивающейся проектной культуры. К такой формулировке цели побуждали следующие **причины**:

- ведомственное и творческое разделение образования и практики: образование и проектная культура – сферы обновления и репродукции проектного мышления;
- осознание методологической связи образования с теорией, методикой и стратегией управления дизайном: образование – органичная часть дизайн-культуры, развивающаяся во взаимодействии с практикой дизайна;
- назревшая необходимость оценить уровень отношений практики дизайна и дизайн-образования: дизайнерское образование – идеальная модель проектной культуры, объект исследования и теоретического моделирования дизайна как профессии.

На основании исследований были предложены три направления организации дизайнерского образования по принципу Университета дизайна:

- тождество образования и проектной культуры;
- свободная коммуникация специалистов в сфере проектной культуры;
- универсализация образования.

Первое направление поясним на примере Италии, где Школой дизайна являются не институты, а культура страны. У нас же культурные процессы и механизмы их формирования разрушены, поэтому институциональные формы дизайнерского образования способствуют развитию дизайна и проектной культуры, моделируя в учебном проектировании формы существования дизайн-процесса.

Второе направление реализуется через модель Университет дизайна, то есть «открытой» системы образования с расширенным набором предметов и общающейся системой кафедр, факультетов

и их программ, охватом всех дизайнерских специальностей.

Третье направление не может быть развито при сохранении исторически сложившейся изоляции дизайнерского образования. Для разработки комплексных проблем требуются знания разных профессий. Трудно загрузить программы подготовки дизайнеров всеми необходимыми предметами. В этом контексте всю систему образования нужно строить по принципу взаимодополняемости разных специальностей и воспитания дизайнеров в рамках разных специализаций [5. С. 53].

Принципы и закономерности построения профессиональной деятельности изучаются специальной наукой – **профессиологией**. Центр ее внимания – **модель специалиста**, то есть совокупность свойств, отражающих структуру личности профессионала, свод требований, которые предъявляются к специалисту практикой и которые должны найти отражение в учебном процессе.

Квалификационная характеристика художника-конструктора, включая общие требования, узконаправленно ориентирует на подготовку специалистов по разработке изделий определенного качества и не ставит задач перед образованием. Модель специалиста включает в себя характеристики профессии, свойства специалиста, методы его подготовки и дает учебным заведениям целостное представление о том, кого, для чего и как готовить.

Основные приметы динамики развития дизайна – переход от дизайна единичных промышленных изделий к дизайн-программам, развитие организационных форм дизайна, углубление и переориентация методики этой деятельности – приводят к необходимости разработки новой модели дизайнера [4. С. 72].

Модель специалиста была разработана и апробирована в экспериментальном учебном курсе ЛВХПУ. В этой модели дизайнер – интегрирующая творческая личность.

Творчество – создание качественно нового, общественно значимого.

Структура творческого акта в дизайне включает:

- постановку задач, продиктованную общественными потребностями;
- поиски решения;
- разработку основной идеи;
- реализацию полученного решения специфическими средствами для воплощения в практически полезном продукте в соответствии с поставленной целью.

Творческий акт содержит следующие этапы:

- выделение главных признаков ситуации путем сопоставления факторов;
- разработка вариантов решения на основе прогнозирования ситуации;
- оценка вариантов по концептуальным критериям, формулируемым на основе идеологии, знаний и личного опыта;
- выбор основного решения.

Мысль выделяет, сопоставляет, комбинирует факты.

Подсознание осуществляет обработку чувственной информации о ситуации путем сравнения цельных информационных образов.

Эрудиция субъекта – важнейшая предпосылка творческого процесса. Поиск идеи предполагает накопление нужной информации в систему знаний, на базе которой новые идеи и образы возникают как открытия и, нередко, интуитивно.

Интуиция – неуправляемая способность нахождения решения.

Воображение – способ формирования новых образов на основе прошлых восприятий и имеющихся понятий. Восприятие позволяет человеку создавать образы настоящего, память – прошлого, а воображение – образы будущего.

Фантазия – наивысшая и особая форма воображения, которая позволяет осуществлять свободный поиск вариантов проектных предложений.

Эмоции – различные психические состояния организма. Вдохновение и положительные эмоции активно продвигают любой творческий процесс.

Художественные способности и изобретательность дают возможность выполнения функции дизайнерского процесса.

Воля – концентрированная способность к принятию решений и выполнению действий – и *внимание* требуются для организации дизайн-деятельности.

Коммуникабельность дизайнера определяется характером его деятельности и обеспечивает общение с другими специалистами для достижения поставленных задач.

Общественная активность, критичность, психологический такт, понимание потребительской психологии, входят в число коммуникационных свойств дизайнера.

Общий уровень развития является показателем разносторонних умственных способностей дизайнера.

Инициативность – показатель самоотдачи дизайнера в процессе работы.

Организаторские способности позволяют дизайнеру координировать различных специалистов, участвующих в реализации его замыслов [1. С. 15].

Умение применять знания и опыт в решении практических задач, самостоятельность в отличие от подражательности, общительность, наблюдательность, самообладание, выдержка, настойчивость, личная активность, работоспособность, организованность позволяют дизайнеру достигать поставленных целей.

Психические свойства и способности составляют внутреннюю суть творческого процесса, реализуемую с помощью профессиональных средств.

Понятие *средства деятельности* дизайнера имеет иногда одностороннее инструментальное толкование, как приемы и средства реализации проектной идеи, в то время как деятельность проявляется в диалектической взаимосвязи мыслительных процессов, волевых усилий, организационно-методических стратегий, наконец, профессионально-тактического владения инструментами. Система средств вырастает из модели специалиста и опосредуется социальным заказом, спецификой творческого процесса и характером творческих способностей дизайнера.

Для реализации творческого процесса в дизайне необходимо применение организационно-методических средств в виде стратегии и тактики. *Стратегический подход* предполагает выявление главного направления работы, осуществляемого по перспективному плану. Основой стратегии служат знание существующей ситуации, наличие цели деятельности, оценка имеющихся средств ее достижения. В профессиональной практике дизайна универсальная схема выработки решения интерпретируется в линейной, циклической, адаптивной, оптимизационной, импровизационной стратегиях поиска и в стратегии разветвленного поиска. *Тактический подход* заключается в определении направления работы на ближайшем этапе развития. Тактика разрабатывается для современной обстановки и преследует конкретные цели. Обычно под тактикой понимают собственно методику дизайна. Разработка вариантов тактических решений осуществляется по схеме: постановка проблемы и выработка критериев оценки, анализ существующих решений и выбор основного, ассоциативный поиск, выбор исходной программы с проведением эволюционного эксперимента; поиск оригинальной идеи.

Диалектическое сочетание стратегии и тактики обуславливает полноту и точность методологического основания практики дизайна.

Методологическое наполнение творческого процесса обеспечивается профессиональными художественными средствами.

Таким образом, проблема воспитания дизайнера состоит в воспитании и развитии у него в процессе обучения вышеперечисленных профессиональных и личностных качеств, обеспечивающих успех его творчества [6. С. 10].

Такова в общих чертах модель специалиста, разработанная в практике учебного процесса ЛВХПУ.

Опыт предшествующих лет наметил основные этапы развития дизайн-образования, выявил проблемы, решение которых помогает воспитывать специалистов, необходимых для решения сложных задач современного производства. Конструктивная критика существующих систем и концепций образования приводит к выводу о том, что их цели и организация определяются в основном опытом прошлого, в то время как они в большей степени соотносятся с будущим.

Актуальность концепции опережающего образования, современные потребности рынка, смена социальных ориентиров с развитием общества, возможности осуществления учебного процесса на качественно новом технологическом уровне, соответствие уровня профессиональной подготовленности к удовлетворению быстро развивающихся потребностей производительных сил заставляют думать о кризисе данной модели специалиста и дальнейшей необходимости ее переработки для более эффективного использования в создании современных дизайнерских образовательных программ.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Библиотека дизайнера. Серия «Методика дизайна». Новые методические подходы в дизайне. М., ВНИИТЭ, 1997.
2. Информационный научно-практический журнал Союза дизайнеров России «Дизайн-ревью», №2, 1997.
3. Короткая Е. Дизайнерское образование. Обзор основных проблем. Дизайн. Сб. научных трудов. М., 1996.
4. Труды ВНИИТЭ. Сер. Техническая эстетика. Некоторые проблемы развития отечественного дизайна. М.: ВНИИТЭ, 1983.
5. Труды ВНИИТЭ. Сер. Техническая эстетика. Вып. 49. Проблемы развития дизайн-образования. М.: ВНИИТЭ, 1986.
6. Труды ВНИИТЭ. Сер. Техническая эстетика. Вып. 61, ч.1, 2. Теоретические и методологические исследования в дизайне. М.: ВНИИТЭ, 1990.

Поступила в редакцию 15.05.15

L.I. Pervina

CREATING A MODEL OF A SPECIALIST IN THE CONTEXT OF METHODOLOGICAL PROBLEMS OF DESIGN EDUCATION BY THE EXPERIENCE OF LEADING UNIVERSITIES OF THE COUNTRY

The paper describes the problems of implementing the professional model of a prospective expert-designer in the sphere of education, where this process is formed in detail. Design education appeared in 1960s as a result of state policy and as a response to problems of socialist society. State programs of the design education development were implemented on the basis of the largest art universities of the country, where it was possible to introduce educational standards for creating specialists whose professional level could correspond to trends in the development of modern industry. In 1960s and 1970s, the study of design education problems was conducted in the VNIITE (All-Russian Research Institute of Technical Aesthetics). In 1990s, VNIITE issued a collection of articles about design education problems in our country and abroad. Also, this institute developed a research program called «Problems and main development directions of design education» to identify ways to improve the system of training designers to create a conceptual model of design education. The model of a new expert has been developed and tested within a pilot training course in LVHPU (Leningrad School of industrial Art). According to this model, a designer is a creative person. Constructive criticism of existing systems and concepts of education lead to the conclusion that their purpose and organization are mainly determined by the experience of the past. Compliance level of training to the needs of modern society makes us think about crisis of this specialist model and necessity for its elaboration in order to use it effectively while creating design education programs.

Keywords: Design, formation, detailed development in education, crisis of the specialist model, modern design educational programs, concept of advanced education.

Первина Любовь Ивановна, доцент
ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»
426034, Россия, г. Ижевск, Университетская, 1 (корп. 6)
E-mail: L_pervina@mail.ru

Pervina L.I., Associate Professor
Udmurt State University
426034, Russia, Izhevsk, Universitetskaya st., 1/2
E-mail: L_pervina@mail.ru