

УДК 316.334.56

Н.И. Галимуллина

ДОСУГОВЫЕ ПОТРЕБНОСТИ ИЖЕВЧАН КАК РЕСУРС ДЛЯ РАЗРАБОТКИ СТРАТЕГИИ УПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИМИ ПРОСТРАНСТВАМИ

Показана актуальность исследования проблем городской среды при выборе ижевчанами городских пространств для проведения досуга.

Ключевые слова: досуг, власть, социология, коммуникация, гражданское общество, социологические исследования, досуговые потребности, городское пространство, урбанизм.

Когда-то для социолога, живущего в своем городе, приходит время вопросов. Кто решает возникшие социальные проблемы? Как развивать город, чтобы интересы людей и мнения властей совпали? Кто и для кого изменяет город Ижевск? Один из наиболее важных градостроительных вопросов – какой он, современный Ижевск, или как застроить его на перспективу, удовлетворяя потребности горожан в проведении досуга? Сегодня досуг рассматривается как важный фактор повышения качества жизни, расширения возможностей в повседневной деятельности людей. Однако обеспечение досуговых потребностей горожан – это, в основном, стратегия для принятия административных управленческих решений.

Если развитие территории города останавливается, либо число неразрешаемых проблем достигает критической массы, или повседневная жизнь утрачивает смыслы, то люди начинают уезжать. Всегда привлекают те города, в пространстве которых есть интересные места для работы и отдыха. Люди хотят жить там, где предоставлены широкие возможности для досуговой деятельности, а также созданы комфортные условия проживания и необходимые зоны для саморазвития. Очевидно, что сегодня одна из главных задач большинства городов – создание мест, куда жителям города хотелось бы прийти на деловые встречи или провести досуг. Важной становится и возможность демонстрации гражданам и иногородним достоинств города, в соответствии с их предпочтениями и интересами. Реализация досуговых потребностей горожан становится сегодня всё более значимым фактором в формировании городского пространства. Соответственно, актуализируется поиск новых решений в его изменении и преобразовании.

Если бы местные жители имели возможность высказать свои предпочтения в проведении досуга в форме, доступной для понимания непрофессионалов, то возникновение многих проблем в городе можно было бы предотвратить. Активизация гражданской позиции и разнообразных инициатив со стороны населения приобретает важную функцию в формировании стратегии управления городскими пространствами. Отсутствие же такой информации порождает несоответствие ожидаемых и предлагаемых форм проведения досуга.

В проведении мероприятий градостроительства в досуговых архитектурных формах должны учитываться потребности и мнения горожан. Пока что такие практики не закреплены – нет предварительных публичных обсуждений, а социологические исследования общественного мнения пока единичны. Отсюда – начало реализации неизвестного горожанам строительного проекта (как правило, точечной застройки), порождает негативную реакцию. Практически любые инициативы, исходящие и от чиновников, и от объединений граждан, вызывают настороженное отношение сторон, а иногда приводят к открытой конфронтации. Поэтому еще на стадии планирования строительных объектов и рекреационных зон важно сформировать диалоговую среду властных структур и городского сообщества для достижения взаимопонимания в обеспечении интересов города и развитии культурной жизни населения.

Чтобы разобраться в специфике социологии города как академической дисциплины, городского пространства и досуга как повседневной деятельности людей, обратимся к анализу уже наработанных оснований. Одним из основателей социологии города считается Дж. Кей-Шаттлуорт. «Он изучал уровень жизни горожан с помощью опросников» [1. С. 320]. В частности, он внедрил централизованную сеть районных городских советов и, при помощи инспекторов, которым были вручены опросники, получал необходимые данные: о состоянии жилища, количестве проживающих, о мнениях и претензиях горожан. По сути он зафиксировал необходимость получения важной и точной информации

от населения для принятия управленческих решений. Социологические исследования в этом случае рассматривались инструментальными для развития городской среды и обеспечения консенсуса власти и горожан.

Развитие интереса к городу со стороны научного сообщества в первой половине XX века многим обязано Чикагской школе социологии [2]. Известнейшими представителями Чикагской школы являются Э. Берджес, Л. Вирт и Р. Парк. Их работы базировались на фундаментальном основании – «экологии города», начало разработки которой связано с именем их предшественника, родоначальника английской школы социологии, общественного деятеля и предпринимателя Ч. Бута. Исследовательские результаты представителей Чикагской школы свидетельствуют о том, что решение острых городских проблем возможно только на основе прояснения общественного мнения горожан, установления диалога горожан с властями и нахождения взаимно приемлемых решений. Умение социологов выстраивать связи с властями образно определяется как невидимая «социологическая нитка» в межкоммуникационных взаимодействиях власти и горожан. «Город – это лабораторный инструмент, похожий, наверное, на увеличительное стекло или микроскоп, поскольку он как бы усиливает, выпячивает и делает ярко выраженными любые особенности человеческой природы и поведения» [6. С. 3] – таким видится город Р. Парку: инструментом, выявляющим все социальные проблемы городского пространства. Еще один представитель Чикагской школы А. Лефевр подтверждает это тем, что «развитие общества можно понять только в городской жизни через реализацию городского общества» [8. С. 133]. Он обращает внимание на то, что социальные отношения остаются нереализованными, пока они не выражаются в конкретных действиях и не вписываются материально и символически в определенное городское пространство. Здесь человеческая природа рассматривается через призму города как поведение индивидов и их взаимодействия в процессе обмена посредством коммуникаций в городском пространстве.

Примерно в 1888 г. Чарльз Бут начал свое эпохальное исследование жизни и труда в Лондоне [6. С. 5]. Он тщательно проработал методику, технику сбора и анализа данных, внося огромный вклад в развитие социологии города, а также подчеркивая важность и ценность социологических исследований в изменении и преобразовании городской застройки. Ч. Бут сделал статистическое описание, которое охватывало сравнительный анализ проживания людей в городе. Им были созданы цветные социальные карты различных районов Лондона для визуализации распределения всех групп населения и городских сообществ в едином пространстве.

Сегодня социальное картирование – это важный инструмент в изучении города, а также необходимая составляющая в жизни каждого человека, поскольку оно позволяет исследователям по макету карты города визуализировать расположение важнейших объектов, пересечение районов, улиц, а значит, – со стопроцентной точностью ориентироваться на месте либо в том или ином пространстве города. Соответственно, становится возможным изучение доступных для населения объектов и рекреационных зон. Применительно к потребностям современного Ижевска, это также означает, что принципиально значимыми для принятия управленческих решений являются мнения горожан о существующих рекреационных зонах и направлениях развития городского пространства.

Город – это физическое пространство, которое можно воспринимать многомерно на уровне социальных отношений, поскольку здесь происходит диалог сообществ и разворачиваются исторические события. Немецкий социолог Г. Зиммель говорит о городе, как о призме взаимоотношений, порождающих социальные связи в пространстве и способствующих возникновению и возрастанию социального капитала человека. Его основополагающая работа в данном направлении – статья «Большие города и духовная жизнь» [4]. Взаимоотношения людей, основанные на взаимодействии в пространстве, есть наполнение его смыслом и создание для него социального значения. Само же по себе пространство вне социума смысла не имеет, являясь лишь формой. Задумываясь о городах, Зиммель делает акцент на архитектуре, которая, во-первых, создается членами данного общества, детьми своего времени, представителями определенной культуры и носителями тех или иных, близких по происхождению и целеполаганию ценностей; а во-вторых, при застройке города следует исходить из того, что их потомки впоследствии будут пользоваться этими архитектурными формами в своей повседневной жизни. Чрезвычайно важно преобразовывать городское пространство, вовлекая в это широкие слои горожан, различные городские сообщества, чтобы выработать единую концепцию преобразования города с ориентацией на будущее. Удовлетворение потребностей людей, в этом случае, например, будет связано с заботой об окружающей среде, поддержкой парковых форм организации до-

суга, а также – с закреплением правил экологически развернутого поведения и досугового взаимодействия горожан.

«Угождение человеческим вожделениям и предоставление способов отвлечься от нудной, монотонной и рутинной работы стали, таким образом, одной из основных функций городского досуга; в лучших своих проявлениях он предоставляет возможности для творческого самовыражения и спонтанной групповой ассоциации, однако, гораздо чаще в городском мире он имеет результатом, с одной стороны, пассивное зрительное наблюдение, с другой, – приносящую острые ощущения безумную погоню за рекордами» [3. С. 93], – такова позиция Л. Вирта, представленная им в работе «Урбанизм как образ жизни», где разработано определение «городской образ жизни» и впервые вводится в социологический оборот понятие «урбанизм» [1. С. 322]. «Социологически значимое определение города пытается выделить в урбанизме те элементы, которые отличают его как особый способ человеческой групповой жизни» [3. С. 95].

Активизация городской культурной и досуговой жизни, вовлечение в нее широких слоев горожан – более эффективный фактор преобразования городской среды, чем только архитектура и строительство. Кроме того, названные инициативы с необходимостью вовлекают в свою реализацию наиболее креативно мыслящих архитекторов и дизайнеров, прежде всего – молодых профессионалов и студентов, что создает важный прецедент нового типа проектного действия: урбанизм, в результате чего прежнее городское пространство получает существенно больше шансов не только стать современным городом с высокоразвитой техникой и индустрией, но и учесть особенности менталитета и социокультурных предпочтений горожан. Жизнь человека полноценна, если реализуется его право на отдых, на предпочтительные формы саморазвития и организации свободного времени. Досуг и отдых могут включать разные виды деятельности, поэтому так важно проанализировать, как отдыхают жители города Ижевска, какие пространства они предпочитают в первую очередь, что позволяет им не только созерцать окружающую действительность, но и самообразовываться, общаться, развивать новые идеи, проекты, чувствовать себя нужными окружающим. Не менее интересным становится и то, чем горожане предпочитают заниматься во время активного и пассивного отдыха. Всё это можно прояснить в ходе социологических исследований.

Досуг – это реализация возможности выбрать организацию свободного времени: будь то отдых, саморазвитие, выполнение давно отложенных дел. Здесь каждый человек проявляет самостоятельность: умение общаться, организовывать свой отдых, также, как и руководить. Отсутствие таких навыков нередко приводит к одиночеству, или к становлению дезорганизованной личности без обязательств и друзей. Понятие «досуг» – междисциплинарное и имеет множество интерпретаций. С социологической точки зрения, это ощущение свободы, возможность индивидуального выбора занятий, рекреационной деятельности.

Современный досуг как продукт урбанизма непосредственно влияет на людей через средства массовой коммуникации и вовлечение их в массовую культуру. Сегодня социально-политическая структура общества, экономическая основа развития города и региона в целом существенно влияют на формирование рекреационной деятельности. От органов власти и принятых решений напрямую зависят построение и развитие городских пространств, площадки которых могут быть основаны с учетом интересов жителей г. Ижевска. «Наше свободное время заполняется неугомонным поиском впечатлений. Этот романтический порыв, желание убежать от повседневной скуки домашней жизни и жизни сообщества толкает нас за его границы в поисках приключений. Это романтическое стремление, которое находит свои самые крайние выражения в танцзалах и джазовых клубах, характерно почти что для каждого проявления современной жизни» [6. С. 15]. Очевидно, поэтому досуговые потребности жителей города рассматриваются как одна из актуальных характеристик их запросов.

Разработка стратегии управления городскими пространствами для удовлетворения досуговых потребностей – это способом нахождения точки соприкосновения власти с населением. В жизни города всегда присутствуют инициативные группы, которые могут представить новаторские идеи, или увидеть проблему, и предложить ее лучшее решение. Зачастую представители этих групп считают, что их мнения обречены на провал и власть их не услышит. Поэтому обязанность социолога – донести точную и актуальную информацию до властей, поскольку сама власть нередко затрудняется в выборе и принятии решений. Учитывая мнения горожан и разрабатывая стратегию управления, основанную на потребностях в рекреационной деятельности граждан, необходимо проанализировать основные тренды социального и экономического развития города, районировать территорию и прово-

дить мониторинг достижения относительного баланса качества жизни в каждом районе. Там, где сосредоточены ресурсы, включая интеллектуальные, необходимо выяснить, какие ключевые подходы можно применить для их развития, имея в виду потребности не только горожан, но и гостей города, поскольку с привлечением инвестирования в регион выигрывают все участники городского взаимодействия и обеспечивается развитие городской среды.

«Однако досуг всегда содержит больше возможностей для развития культуры, чем последняя может принять и воспользоваться. ... Изучая досуг, мы получаем ключ к универсальным особенностям развития и функционирования культуры» [7. С. 41]. Коммуникативная функция культуры сегодня – это еще и знаковая система, обеспечиваемая высокотехнологичными средствами связи. Свободное время, выделяемое на культурно-досуговую деятельность, как основа повседневной коммуникации – принципиально значимо для современного человека. Культурные формы досуга, удовлетворяя духовные нужды горожан, повышают интерес к жизни. Современные урбанисты пытаются внести культурно-рекреационные нотки в архитектуру города: «Нет человека на земле, которому не мог бы оказать помощь Архитектор; именно ему дана способность освобождать от несчастий» [6. С. 19].

ОТНОШЕНИЕ К ГОРОДСКИМ ПРОСТРАНСТВАМ ЖИТЕЛЕЙ ГОРОДА ИЖЕВСКА

С 25 марта по 15 мая 2014 г. совместно со школой урбанистики г. Ижевска проводилось исследование с целью выявления мнения горожан о выборе направления в профилировании территории и создании концепции сквера за зданием Администрации города Ижевска. В Интернет-опросе приняло участие 413 (100 %) человек всех возрастов, среди них 187 (45 %) мужчин и 226 (55 %) женщин. В Интернет-опросе приняли участие жители Октябрьского, Устиновского, Ленинского и Индустриального районов г. Ижевска. Выборка предполагала сохранение половозрастной структуры генеральной совокупности (доверительная вероятность – 95; доверительный интервал – 3,79). Анкета включала блок вопросов о том, каких городских пространств, в первую очередь, не хватает Ижевску. Была выявлена также потребность в сервисе, который бы облегчил общение горожан с администрацией города.

Немногим более половины респондентов считают, что в первую очередь Ижевску не хватает пространств для прогулок и отдыха в тишине. Наиболее часто респонденты указывают на недостаток городских пространств для семейного отдыха. Несколько меньшее число респондентов ответило, что не хватает территорий прежде всего для активного отдыха. Менее 20 % респондентов полностью согласны с тем, что не хватает пространств для детей. Для жителей города характерно сохранение общего порядка рейтинга выбора городских пространств, представленного в табл. 1.

Таблица 1

Оценка мнений при выборе городских пространств, которых в первую очередь не хватает Ижевску

Наименование городского пространства	Процент	Частота
пространств для прогулок и отдыха в тишине	52 %	214
городских пространств для семейного отдыха	45 %	184
территорий для активного отдыха	31 %	129
пространств для детей	19 %	77
пространств для бизнес встреч	9 %	36
мест для социально-политических выступлений	4 %	15
мест для культурно-массовых мероприятий	1 %	3

Исходя из данных, полученных при анализе мнений по поводу общения горожан с Администрацией г. Ижевска (табл. 2), можно сделать вывод о том, что формы поведения людей, связанные с жизнью в городе и решением социальных проблем, сопровождаются обращениями, просьбами и внесением предложений в мэрию. Также преобладающая часть респондентов считает, что нужен современный сервис, который бы облегчил общение и обратную связь жителей с городской администрацией.

Анри Лефевр, французский социолог и философ, обращает внимание на то, что процессы урбанизации необходимо рассматривать в рамках ничем не ограничиваемого аналитического и технического подхода [5]. При аналитическом подходе возможно последовательно воссоздать связи и взаимодействия, полную картину понимания того, что представляет собой город, какие социальные про-

блемы в нем нужно решать, а также – в чем заключены символические смыслы. Автор настаивает на том, что воздействие новых городских ансамблей нужно изучать социологически самым тщательным образом. Ценность разработки управленческих решений, основанных на социологических исследованиях, усматривается в нахождении оптимального удовлетворения горожан, содействии развитию города, пребывании населения в городском пространстве, в гармоничном сосуществовании всех членов общества друг с другом, а особенно – с правящей элитой. Важно создать благоприятную атмосферу, чтобы людям хотелось жить в городе.

Таблица 2

Оценка мнений по поводу общения горожан с Администрацией г. Ижевска

Общение горожан с Администрацией г. Ижевска	Да	Нет	Итого
Обращаетесь ли вы с просьбами, жалобами, предложениями в Администрацию г. Ижевска (Мэрию):	89%	11%	100%
Нужен ли Вам новый сервис, который облегчит общение горожан с Администрацией г. Ижевска:	74%	26%	100%

Автор поднимает социальные проблемы, возникающие в городе, значительное внимание уделяя ценности улиц. Современные проблемы автомобильного движения имеют тенденцию делать улицу преимущественно проездом. Это снижает ее социальное значение, поскольку улица избавляет людей от дефицита общения: это место игр, встреч и многочисленных побуждений (материальных, культурных и духовных). Улица – важная составляющая, или единица, структурный элемент городской среды. Новый урбанизм, по мнению автора, должен восстановить значение улицы в целостности ее функций, а также в ее эстетическом и символическом значении.

В статье «Идеи для концепции нового урбанизма» А. Лефевр рассматривает проблемы современного урбанизма [5. С. 19-26]. С одной стороны, это потребности жителей, их комфорт в местах проживания и проведения досуга; с другой, – основные направления уличного движения, функциональные здания, памятники и стоимость земельных участков. Автор говорит о необходимости изучения социальных потребностей и проводит их анализ, выявляя, в чем в первую очередь нуждаются жители города и из чего вытекают другие формы потребностей, которые тоже должны быть удовлетворены. Разрешение городских проблем с учетом интересов всех жителей – это сложный процесс принятия решений, требующих колоссальных затрат и остающихся на уровне утопии при множестве гипотетических путей достижения цели. Социологические исследования могут обнаружить противоречия и конфликты, разрешение которых позволит устранить существующие и новые проблем. Важность городских исследований подчеркивает и Л. Вирт: «Хотя социолог не может решить ни одной из этих практических проблем – во всяком случае, самостоятельно, – он может, если правильно найдет себе место, внести серьезный вклад в их понимание и решение» [3. С. 113].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Вальдес Одриосола М.С. Эволюция социологических теорий города XIX–XX вв. // Знание. Понимание. Умение. 2014. № 2. С. 319-325.
2. Николаев В. Городские исследования и чикагская школа. // UrbanUrban. URL: <http://urbanurban.ru/blog/education/246/Gorodskie-issledovaniya-i-chikagskaya-shkola>.
3. Вирт Л. Урбанизм как образ жизни // Вирт Л. Избранные работы по социологии / пер. с англ. В.Г. Николаева. М., 2005. С. 93-118.
4. Куренной В. Есть ли место эмоциональности в современной городской среде? [Видеоресурс] // ПостНаука. URL: <http://postnauka.ru/video/20392>.
5. Лефевр А. Идеи для концепции нового урбанизма / пер. с фр. С.А. Эфирова // Социологическое обозрение. 2002. Т. 2, № 3. С. 19-26.
6. Парк Р. Город как социальная лаборатория / пер. с англ. С.П. Баньковской // Социологическое обозрение. 2002. Т. 2, № 3. С. 3-19.
7. Хренов Н.А. Мифология досуга. М. 1998. 448 с.
8. Сойя Э. Как писать о городе с точки зрения пространства? / пер. с англ. А.Смирнова // Логос. 2008. № 3. С. 130-140.

N.I. Galimullina

RECREATIONAL NEEDS OF IZHEVSK RESIDENTS AS A RESOURCE FOR THE DEVELOPMENT OF THE URBAN AREAS MANAGEMENT STRATEGY

The article illustrates the urgency of investigating the problems of choosing urban areas for leisure activities by Izhevsk residents.

Keywords: leisure, power, sociology, communication, civil society, sociological studies, recreational needs, urban areas, urbanism.

Галимуллина Наиля Илдаровна,
магистр кафедры социологии
ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 6)
E-mail: Nelya2207@mail.ru

Galimullina N.I.,
master degree student at Department of Sociology
Udmurt State University
462034, Russia, Izhevsk, Universitetskaya st., 1/6
E-mail: Nelya2207@mail.ru