

## Психология

УДК 159.937+316.624

*А.И. Ахметзянова*

### ИЗУЧЕНИЕ УСТАНОВОК ВНУТРИГРУППОВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ: МЕТОДИКА ЭКСПРЕСС-ДИАГНОСТИКИ

Система прогностической регуляции социально-психологической адаптации реализуется в пространственно-временном континууме и в макросоциальном (в масштабе больших социальных групп и социума в целом), и в микросоциальном (в масштабе внутригруппового взаимодействия в малых социальных группах) взаимодействии. Социальное взаимодействие представляет собой систему взаимообусловленных социальных действий, связанных циклической зависимостью, при которой действие одного субъекта является одновременно причиной и следствием ответных действий других субъектов. В условиях социального взаимодействия при изменении внешних (социальных) и внутренних условий происходит трансформация субъектом своего поведения в соответствии с изменившимися внешними требованиями в пространственно-временном континууме. В этих условиях субъект реализует социальные установки внутригруппового взаимодействия в пространственно-временном континууме, что обеспечивает установочную регуляцию социально-психологической адаптации. В статье представлены результаты разработки методики экспресс-диагностики установок внутригруппового взаимодействия. Выделены ресурсы методики экспресс-диагностики установок внутригруппового взаимодействия, описана процедура проведения, приводятся качественные и количественные показатели интерпретации результатов.

*Ключевые слова:* установки внутригруппового взаимодействия, социально-психологическая адаптация.

DOI: 10.35634/2412-9550-2019-29-2-131-136

В изменяющихся условиях социального взаимодействия субъект реализует социальные установки внутригруппового взаимодействия в пространственно-временном континууме, которые также обеспечивают установочную регуляцию социально-психологической адаптации.

Выстраивая логику методического замысла диагностической оценки готовности к внутригрупповому взаимодействию, в рамках отечественной психологии были проанализированы и выделены подходы к трактовке понятия межличностного взаимодействия. Первый из них рассматривает взаимосвязь межличностного взаимодействия и феномена общения (Б.Г. Ананьев, 2001 [1]; Г.М. Андреева, 1999 [2]; Б.Ф. Ломов, 1975 [3; 4]; Н.Н. Обозов [5], 1990); второй – взаимосвязь межличностного взаимодействия и отношений (В.Н. Мясичев, 2004 [6]; В.Б. Никишина, 2013 [7]; А.В. Петровский, 1979 [8]); третий подход определяет межличностное взаимодействие как совместную деятельность (А.Л. Журавлев, 2005 [9]; Я.Л. Коломинский, 2000 [10]; А.Н. Леонтьев, 2005 [11]; Б.Д. Парыгин, 2001 [12]; С.Л. Рубинштейн, 2002 [13]; Л.И. Уманский, 1977 [14]).

Основной методологический концепт в понимании межличностного взаимодействия был ориентирован нами на содержание теории Б.Г. Ананьева (2001), в рамках которой означивается единство общения, деятельности и межличностного взаимодействия, где «...поведение человека выступает не только как сложный комплекс видов его социальных деятельностей, с помощью которых опредмечивается окружающая его природа, но и как общение, практическое взаимодействие с людьми в различных социальных структурах» [1. С. 44]. Взаимодействие людей друг с другом, будучи обязательной составляющей всех видов деятельности, оказывается условием, без которого невозможны познание действительности, формирование установочного отношения к ней и основанных на этом поведенческих реакций. Методологическое обобщение Б.Г. Ананьева указывает, что межличностное взаимодействие всегда определяется системой общественных отношений, в которую оно включено. Взаимодействие реализуется как обмен способами и результатами деятельности, представлениями, идеями, установками, интересами и включает в себя: действие – противодействие; конфликт – кооперацию; дифференциацию – интеграцию.

Установочная регуляция межличностного взаимодействия являет собой устойчивую систему, которая запускает и поддерживает способы и средства межличностной интеграции и дифференциации. Социальная установка представляет собой фиксированную в социальном опыте личности предраспо-

ложенность воспринимать и оценивать социально значимые объекты; готовность личности к определенным действиям, ориентированным на социально значимые объекты. Регулирующая роль социальной установки обеспечивается через функции адаптации (направляет субъекта к тем объектам, которые служат достижению его целей), информирования (представляет упрощённые указания относительно способа поведения по отношению к конкретному объекту), реализации (выступает как средство освобождения субъекта от внутреннего напряжения). При определении основного методологического концепта методики диагностики установок внутригруппового взаимодействия мы приняли решение использовать проективную логику его конструирования, в которой темпово-динамический критерий реализуется через инструкцию, согласно которой задание выполняется в быстром темпе (30 сек.), собственно проективный критерий введен через организацию образного действия.

Задаваясь вопросом актуальности создания новых методических средств диагностики установок межличностного взаимодействия, мы провели библиометрический анализ исследований феномена межличностного взаимодействия за последние 5 лет (2011 – 2015 г.г.) на основе трудов отечественных психологов на информационной базе сайта E-library. Процедура анализа проводилась по частотно-временному основанию. Публикации производились по ключевым словам «межличностное взаимодействие». В процесс анализа были включены публикации за последние 5 лет (2011–2015 гг.), общее число составило 1287 работ. В итоге выявлены положительная и интенсивная динамика исследовательского интереса к феномену межличностного взаимодействия (рис.). Общая тенденция всех современных отечественных исследований межличностного взаимодействия – это преобладание в их методической базе опросных методик.

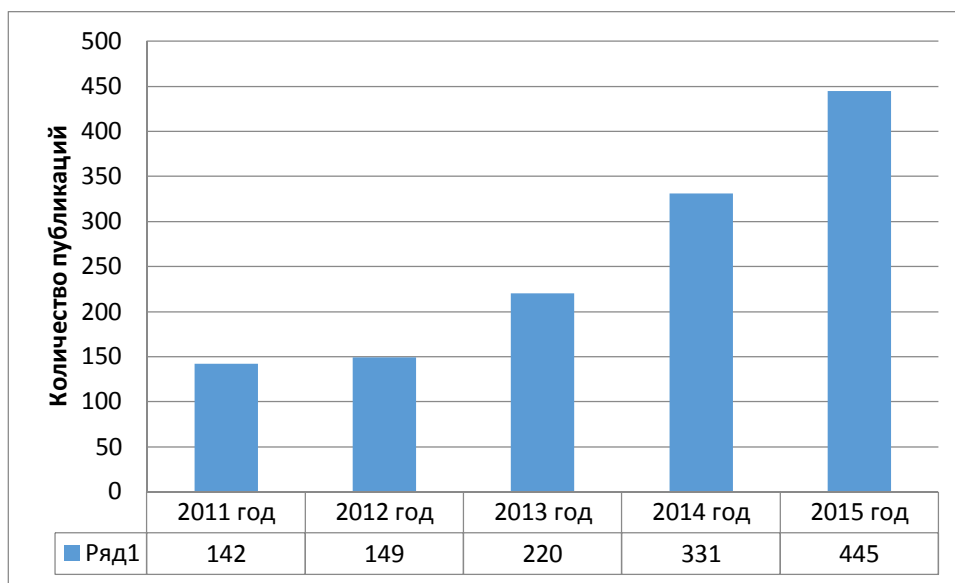


Рис. Гистограмма частот публикационной активности в изучении феномена межличностного взаимодействия по информационной системе E-library за 2011–2015 гг.

Необходимо выделить ресурсы методики экспресс-диагностики установок внутригруппового взаимодействия на процедурно-технологическом уровне: методика экономична по времени проведения (1,5 мин.), минимум организационных затрат, многошкальность методики, минимальные возможности для испытуемых давать социально ожидаемые реакции. Преимущества этой методики на концептуально-методическом уровне: она позволяет интегрировать показатели и на групповом уровне (установки сотрудничества – соперничества), и на уровне установок личности во взаимодействии в группе (лидерские установки, установки дистанцирования, демонстративные установки, конструктивные установки).

Практическое применение методики экспресс-диагностики установок внутригруппового взаимодействия связано с возможностью ее использовать как инструмент текущего мобильного мониторинга установок внутригруппового взаимодействия в реальных группах, а также в возможности сформулировать диагностические гипотезы для систематического обследования группы.

Взаимодействие рассматривается в трех континуальных направлениях (действие – противодействие; конфликт – кооперацию; дифференциацию – интеграцию), которые определяются системой установок внутригруппового взаимодействия. Установки лидерства – дистанцирования реализуются в направлениях дифференциации – интеграции взаимодействия; установки сотрудничества – соперничества реализуются в континууме взаимодействия «конфликт–кооперация»; конструктивные и демонстративные установки обеспечивают действие–противодействие в межличностном взаимодействии. Система установок внутригруппового взаимодействия реализуется на индивидуальном уровне в лидерских установках и установках дистанцирования, а также в деструктивных и конструктивных установках, организованных по континуально-дихотомическому принципу. Лидерские установки и установки дистанцирования определялись как наиболее чувствительные к статусному позиционированию во внутригрупповом взаимодействии. Конструктивные и демонстративные установки определялись как установки качества готовности к взаимодействию. На уровне групповых установок выделены установки сотрудничества–соперничества, которые в данном случае оцениваются на уровне группы в целом как позволяющие определить общегрупповые тенденции взаимодействия.

Цель методики экспресс-диагностики установок внутригруппового взаимодействия – оценка индивидуальных и общегрупповых установок взаимодействия.

Основное назначение методики – экспресс-оценка установок внутригруппового взаимодействия по следующим диагностическим показателям: лидерские установки; установки дистанцирования; установки сотрудничества; установки соперничества; конструктивные установки; демонстративные установки.

Процедура методики реализуется последовательно в два этапа. Необходимое оборудование: калька размером 110x60 см; скотч; набор маркеров (синий, черный и красный) на каждого участника группы; секундомер; средства видео. На подготовительном этапе осуществляется фиксация листа кальки к поверхности стола скотчем. На следующем этапе испытуемым дается инструкция выполнения задания: всей группе предлагается подойти к столу с закрепленной на нем калькой; выбрать каждому один маркер любого цвета. Инструкция: «После того, как инструкция прозвучит, вы приступаете к выполнению. Задавать вопросы будет нельзя. В течение 30 сек. нарисуйте изображение руки и подпишите ее своим именем. Приступили!». Экспериментатор фиксирует последовательность выполнения задания каждым участником. Процедура проводится в групповой форме (в группах численностью от 5 до 14 человек).

Инструкция не предусматривает уточнения относительно того, необходимо одно изображение руки или каждым участником отдельно, т. к. принятое решение является показателем того, деструктивны или конструктивны установки.

Обработка полученных результатов осуществляется в соответствии с выделенными диагностическими показателями. Подсчет количественных показателей методики экспресс-диагностики установок внутригруппового взаимодействия производится по выделенным показателям: лидерские установки; установки дистанцирования; установки сотрудничества; установки соперничества; конструктивные установки, демонстративные установки (табл. 1).

Таблица 1

**Показатели установок внутригруппового взаимодействия**

| Диагностический показатель | Показатели  |                  | Балл | Мак значение  |
|----------------------------|---|------------------|------|---------------|
| Лидерские установки        | – размер руки;  | реалистичный,    | 0    | 3<br>(баллов) |
|                            |   | больше реального | 1    |               |
|                            |   | меньше реального | 0    |               |
|                            | – порядковый номер изображения руки как последовательность выполнения задания в группе; | от 1 до 3        | 1    |               |
|                            |   | от 4 и т.д.      | 0    |               |
|                            | – расположение рук;   | центр            | 1    |               |
| периферия                  |   | 0                |      |               |

Окончание табл. 1

|                           |   |  |   |               |
|---------------------------|---|--|---|---------------|
| Установки сотрудничества  | – индекс включенности (ИВ)                      | отношение количества контактных изображений к общему количеству участвующих членов группы (в процентах); количество контактных изображений рассчитывается как сумма всех пересекаемых и соприкасаемых изображений руки.<br>$ИВ = \frac{\text{ко-во контактных изображений}}{\text{общее ко-во членов группы}} *$<br>100% |   | 100%          |
| Установки соперничества   | – индекс группового соперничества (ИГС)         | отношение количества изображений в центре к количеству изображений на периферии (в процентах)<br>$ИВ = \frac{\text{ко-во изображений в центре}}{\text{кол-во изображений на периферии}} *$<br>100%   |   | 100%          |
| Демонстративные установки | – демонстративность (Д)                         | детализация изображения (ногти, украшения, татуировки и т. д.)   | 1 | 3<br>(баллов) |
|                           |   | нереалистичный размер изображения руки (больше или меньше)   | 1 |               |
|                           |   | нереалистичные качества изображения руки (трехпалость, шестипалость, кулак и т. д.)  | 1 |               |
| Конструктивные установки  | КУ  | -предлагает способ группового решения;   | 1 | 3<br>(баллов) |
|                           |   | -организует групповое взаимодействие.  | 2 |               |
| Установки дистанцирования | – расположение рук;                             | центр  | 0 | 3<br>(баллов) |
|                           |   | периферия  | 1 |               |
|                           | – размер руки;                                  | реалистичный,  | 0 |               |
|                           |   | больше реального   | 0 |               |
|                           |   | меньше реального   | 1 |               |
|                           | – пересечение (соприкосновение изображений рук) | отсутствуют  | 1 |               |
| присутствуют              |   | 0  |   |               |

Для каждого члена группы подсчитываются значения количественных показателей по индивидуальным установкам внутригруппового взаимодействия; а также вычисляются два общегрупповых показателя (установки на сотрудничество и на соперничество). Распределение установок по направленности «сотрудничество–соперничество» может осуществляться на групповом уровне и на индивидуальном; в рамках методики оценивались установки «сотрудничество–соперничество» на групповом уровне как преобладающая тенденция внутригруппового взаимодействия. Затем производится качественная оценка полученных показателей (табл. 2).

Таблица 2

## Показатели уровней установок внутригруппового взаимодействия

| Диагностический показатель | Количественный показатель | Качественная характеристика    |
|----------------------------|---------------------------|--------------------------------|
| Лидерские установки        | 0 баллов                  | отсутствие лидерских установок |
|                            | 1 балл                    | лидерские намерения            |
|                            | 2 балла                   | лидерские притязания           |
|                            | 3 балла                   | лидерские позиции              |

Окончание табл. 2

|                           |          |                                      |
|---------------------------|----------|--------------------------------------|
| Установки сотрудничества  | 0–35 %   | низкий уровень                       |
|                           | 36–75 %  | средний уровень                      |
|                           | 76–100 % | высокий уровень                      |
| Установки соперничества   | 0–35 %   | низкий уровень                       |
|                           | 36–75 %  | средний уровень                      |
|                           | 76–100 % | высокий уровень                      |
| Демонстративные установки | 0 баллов | отсутствие демонстративных установок |
|                           | 1 балл   | низкий уровень                       |
|                           | 2 балла  | средний уровень                      |
|                           | 3 балла  | высокий уровень                      |
| Конструктивные установки  | 0 баллов | отсутствие конструктивных установок  |
|                           | 1 балл   | низкий уровень                       |
|                           | 2 балла  | средний уровень                      |
|                           | 3 балла  | высокий уровень                      |
| Установки дистанцирования | 0 баллов | отсутствие дистанцирования           |
|                           | 1 балл   | низкий уровень                       |
|                           | 2 балла  | средний уровень                      |
|                           | 3 балла  | высокий уровень                      |

Оценка результатов осуществлялась по 4 индивидуальным показателям: лидерские установки, установки дистанцирования, конструктивные установки, демонстративные установки – и 2 групповым показателям: установки соперничества, установки сотрудничества. По результатам экспресс-диагностики установок межличностного взаимодействия осуществляется построение профиля систем индивидуальных установок членов группы по параметрам «конструктивность–демонстративность» и «лидерство–дистанцирование».

## Выводы

Психодиагностический ресурс методики экспресс-диагностики установок внутригруппового взаимодействия составляют показатели лидерские установки; установок дистанцирования; установок сотрудничества; установок соперничества; конструктивных установок демонстративных установок, организованных по континуальному принципу. Результатом экспресс-диагностики установок внутригруппового взаимодействия является оценка направленности на сотрудничество или соперничество по группе в целом, а также оценка системы индивидуальных установок внутригруппового взаимодействия по параметрам «конструктивность–демонстративность», «лидерство–дистанцирование».

Система прогностической регуляции социально-психологической адаптации реализуется в пространственно-временном континууме и проявляется через установки и стратегии межличностного взаимодействия. Выявление направленности установок внутригруппового взаимодействия позволяет определить стили и стратегии межличностного взаимодействия субъектов в условиях социального взаимодействия.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания. СПб.: Питер, 2001. 288 с.
2. Андреева Г.М. Социальная психология. М.: Аспект Пресс, 1999. 375 с.
3. Ломов Б.Ф. Психические процессы и общение// Методологические проблемы социальной психологии. М.: Наука, 1975. С. 151-164.
4. [Ломов Б.Ф. К проблеме деятельности в психологии // Психологический журнал. 1981. №5 (2). С. 3-23.
5. Обозов Н.Н. Психология межличностных отношений. Киев: Лыбидь, 1990. 191 с.
6. Мясищев В.Н. Психология отношений: Избранные психологические труды. М.: Модэк МПСИ, 2004. 398 с.
7. Никишина В.Б. Технологии инструментальной диагностики установок межличностного взаимодействия в профессиональной среде // Духовно-нравственные потенциалы молодежного коллектива: диагностика и развитие: материалы международной научно-практической конференции. Курск: Курский гос. ун-т, 2013. С. 194-198.
8. Петровский А.В. Психологическая теория коллектива. М.: Педагогика, 1979. 240 с.

9. Журавлев А.Л. Психология совместной деятельности. М.: Институт психологии РАН, 2005. 628 с.
10. Коломинский Я.Л. Психология взаимоотношений в малых группах (общие и возрастные особенности). Минск: Тера Системс, 2000. 432с.
11. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. М.: Смысл, Akademia. 2005. 352с.
12. Парыгин Б.Д. Социально-психологический климат коллектива: пути и методы изучения. Л.: Наука, 2001. 192 с.
13. Рубинштейн С.Л. Бытие и сознание. СПб.: Питер, 2012. 288 с.
14. Уманский Л.И. Методы экспериментального исследования социально-психологических феноменов // Методология и методы социальной психологии. М.: Наука, 1977. С. 54-72.

Поступила в редакцию 18.04.2019

Ахметзянова Анна Ивановна, кандидат психологических наук, доцент кафедры дефектологии и клинической психологии  
Казанский (Приволжский) федеральный университет  
420008, Россия, г. Казань, ул. Кремлёвская, 18  
E-mail: Anna.Ahmetzyanova@kpfu.ru

*A.I. Akhmetzyanova*

#### **STUDY OF THE INTRA-GROUP INTERACTION SETTINGS: AN INSTANT EXCLUSION METHOD**

DOI: 10.35634/2412-9550-2019-29-2-131-136

The system of prognostic regulation of socio-psychological adaptation is realized in the space-time continuum both in the macro-social (on the scale of large social groups and society as a whole) and in the micro-social (on the scale of intragroup interaction in small social groups) interaction. Social interaction is a system of interdependent social actions connected by cyclical dependence, in which the action of one subject is at the same time the cause and effect of the response actions of other subjects. In conditions of social interaction, when both external (social) and internal conditions change, the subject transforms his behavior in accordance with the changed external requirements in the space-time continuum. Under these conditions, the subject implements the social attitudes of intra-group interaction in the space-time continuum, which provide the basic regulation of socio-psychological adaptation. The article presents the results of the development of an instant exclusion method of installations of intra-group interaction. The article highlights the resources of the instant exclusion method of intra-group interaction installations, describes the procedure of its implementation, provides qualitative and quantitative indicators for interpreting the results.

*Keywords:* intra-group interaction settings, socio-psychological adaptation.

Received 18.04.2019

Akhmetzyanova A.I., Candidate of Psychology, Associate Professor at Department of Defectology and clinical psychology  
Kazan (Volga region) Federal University  
18, Kremlevskaya st., Kazan, Russia, 420008  
E-mail: Anna.Ahmetzyanova@kpfu.ru