

УДК 159.937.52

*С.Ю. Жданова, В.С. Краева***ВОСПРИЯТИЕ РОДНОГО ДОМА И ОБЩЕЖИТИЯ РОССИЙСКИМИ И КИТАЙСКИМИ СТУДЕНТАМИ**

В статье представлено исследование восприятия жилой пространственной среды, проведенное с применением *метода семантического дифференциала*. Актуальность работы обусловлена изучением восприятия разных видов жилой среды в контексте культурных особенностей на примере выборки российских и китайских студентов. В результате проведения исследования были обнаружены общие и специфические особенности восприятия родного дома и общежития у российских и китайских студентов. Была выявлена факторная структура восприятия жилой среды у представителей России и Китая. Эмпирически определен общий фактор уюта, описывающий восприятие жилой среды и являющийся ведущим у представителей обеих культур. Установлено, что восприятие жилой среды российских студентов ориентировано на контролируемость среды родного дома и прагматичность среды общежития. У китайских студентов близость и родственность выступают значимыми параметрами восприятия пространства домашней среды. В восприятии общежития испытуемые из Китая выделяют динамичность и ресурсность среды. Студенты обеих групп отдают большее предпочтение среде родного дома, нежели среде общежития. В то же время, в восприятии китайских студентов среда общежития образует более позитивный образ, в отличие от восприятия испытуемых из России.

Ключевые слова: психология жилой среды, восприятие жилой пространственной среды, родной дом, общежитие, культурные особенности.

DOI: 10.35634/2412-9550-2020-30-2-162-172

Актуальность изучения психологии жилой среды обусловлена особой значимостью ее для человека. Жилая среда, по определению С.К. Нартовой-Бочавер, – это объективно существующее физическое пространство, функционально предназначенное для проживания человека [9]. Иными словами, это созданное для человека пространство, способное удовлетворять его потребности и поддерживать благополучие. Жилье является сферой, напрямую связанной с публичной и приватной жизнедеятельностью, где происходит трансляция ценностей и глубокого эмоционального отношения.

Психологические аспекты, связанные с жильем, изучаются в работах исследователей: С.К. Нартова-Бочавер, З.И. Рябикина, А. Бурмистрова, Ю.Г. Абрамова, Т.В. Доронина, Ю.Г. Панюкова [1; 5; 10; 11; 14]. Авторы затрагивают вопросы понимания категорий жизненной, пространственно-предметной и домашней среды, бытийного пространства [6]. Анализ литературы показывает, что, несмотря на активный интерес к проблеме жилищной сферы в жизни человека, тема восприятия пространства жилой среды изучена недостаточно.

Термин *восприятие* в отечественной психологии в наиболее общем виде определяется как непосредственно-чувственное отражение действительности, связанное с формированием перцептивного образа [3]. Существуют два подхода, раскрывающие определение восприятия. Первый традиционно рассматривает изучаемое явление как процесс, психофизиологическую реакцию (Б.М. Величковский, В.П. Зинченко, А.Р. Лурия). В современной психологии прочно обосновался второй подход, определяющий восприятие как продукт или результат перцептивного процесса [10]. Вслед за данным течением в нашем исследовании термин восприятия используется в значении перцептивного образа. Образ восприятия понимается как отражение объективной действительности в субъективном пространстве личности. Изучение восприятия пространственной среды с этой позиции дает представление о целостном и завершенном процессе субъективного отражения, позволяя исследовать полимодальность отражения территории.

Восприятие сферы проживания и особенностей создания дизайна жилья определены личностными, географическими и культурно-национальными факторами [13]. Особое внимание в нашем исследовании уделено культурным предпосылкам различий в восприятии территориального аспекта пространства. Актуальность исследования обусловлена изучением восприятия пространственной среды на примере образа родного дома и общежития в контексте культурных особенностей [7]. Каждая культура имеет собственные представления о прекрасном и исторически сложившиеся предпочтения в цвете, форме пространственных элементов и их композиционном соотношении. В культуроро-

логии это проявление обозначают как «механизм социальной памяти» [16]. Культурные традиции складываются на протяжении долгой истории народа как фундаментальная основа создания архитектурных и интерьерных решений современности [16]. Уникальность культур России и Китая обусловлена различиями в природных условиях, в историческом развитии, образе жизни и в самосознании [18]. Изучая особенности данных культур, можно обнаружить сходства и различия в базовых ценностях о мироустройстве и семье. Эти ценности во многом определяют специфику организации и восприятия жилой пространственной среды представителями России и Китая.

Изучение восприятия пространственной среды в кросскультурном аспекте требует использования формализованного метода, который позволил бы выделить значимость и ценность различных факторов восприятия для групп, имеющих разное мировоззрение. Для решения поставленной задачи использован метод психосемантического дифференциала, позволяющий оценить значимость отдельных параметров пространственной среды. Данный метод широко используется в изучении восприятия территории [5].

В качестве *параметров*, лежащих в основе образа восприятия пространственной среды, чаще всего, рассматриваются формообразующий (материально-физический) и эстетический [19]. В исследовании Ю.Г. Панюковой эмпирически выделены два аспекта репрезентации предметного пространства – формальный и содержательный [12]. Формальный аспект определяется как характеристика, описывающая структурную связь частей в пространстве, их облик, прочность, размер, динамику передвижения частей и трансформаций. Содержательный аспект включает прагматическую и этико-эстетическую составляющие. Прагматическая соотносится с понятием функциональности. Этот параметр оценивает, насколько пространственная среда предназначена соответствующей деятельности. Для этой оценки используются характеристики освоенности среды, полезности, наличия ресурсов для деятельности и самореализации, а также возможность контролировать данную среду. Этико-эстетическая составляющая связана с оценкой формы и внешнего облика вещей пространственной среды и их взаимного расположения. Она формируется на основе культурно-исторических ценностей и предпочтений [11], на основе которых воспринимается степень привлекательности, близости к среде, предпочтении данной среды и меры воздействия среды на человека. Выявленные аспекты и их уровни могут использоваться в качестве параметров семантической оценки пространственной среды. Перечисленные параметры легли в основу психодиагностической методики (Ю.Г. Панюкова, 2009), позволяющей фиксировать субъективную оценку среды в восприятии испытуемого.

В качестве пространственной среды выбраны среды, лично значимые для испытуемых. Критерий значимости используемых мест проживания определен как фактор заинтересованности и эмоциональной вовлеченности личности, определяющей результат перцептивного процесса. Исследуется восприятие жилой среды родного дома и общежития.

С целью изучения семантической оценки родного дома и общежития в восприятии жилой пространственной среды у российских и китайских студентов проведено эмпирическое исследование.

В исследовании приняли участие студенты Пермского государственного национального исследовательского университета в количестве 123 человек (100 женщин и 23 мужчины). Выборку составили 2 группы испытуемых: 61 российских и 62 китайских студентов. Средний возраст испытуемых – 20,3 года. На момент исследования все респонденты проживали в общежитии вуза.

В ходе исследования использовались следующие методы и **методики**.

Для изучения восприятия жилой пространственной среды был применен «*Пространственный семантический дифференциал*» (Ю.Г. Панюкова, 2009). Методика включает 12 пар антонимичных терминов, определяющих различные признаки территориального пространства. На основе предложенных 12 позиций испытуемому предлагается оценить место проживания по градуированной монополярной шкале (от 7 до 1). В нашем исследовании перед респондентами стояла задача произвести оценку дома в родном городе и оценку временного места проживания – комнату в общежитии вуза.

Для регистрации социально-демографических данных и условий проживания студентов использовали авторскую анкету. Методика фиксирует общие данные об испытуемом: такие, как имя, возраст, пол, национальность, название родной страны и города, откуда испытуемый приехал для обучения.

Методики были переведены на китайский язык группой независимых экспертов-билингвов. Была использована процедура двойного перевода.

Математико-статистическую обработку эмпирических данных провели с помощью факторного и сравнительного анализа. Для описания восприятия жилой пространственной среды применен факторный анализ методом главных компонент с Варимакс вращением. Сравнительный анализ семантической оценки среды родного дома и общежития проведен с помощью U-критерия Манна-Уитни. Сравнительный анализ семантической оценки жилой пространственной среды у российских и китайских студентов реализован с применением Критерия знаковых рангов Уилкоксона.

Проведение эмпирического исследования позволило получить следующие результаты

1. Результаты исследования особенностей восприятия родного дома и общежития

Был проведен анализ семантической оценки жилой пространственной среды у российских и китайских студентов. В результате выделены факторные структуры.

Структура восприятия *родного дома* у российских студентов включает 4 фактора, объясняющих 68,5 % дисперсии (табл. 1).

Таблица 1

Факторная структура образа пространственной среды родного дома в восприятии российских студентов

Шкалы	Компонента			
	1 (22,6 %)	2 (20,4 %)	3 (14,2 %)	4 (11,3 %)
Большой	0,17	0,35	0,69	0,24
Прочный	0,18	0,75	0,04	0,00
Динамичный	0,26	-0,02	0,04	0,71
Упорядоченный	0,11	0,76	0,10	0,14
Полезный	0,44	0,42	0,39	0,51
Избыточный	0,13	0,05	0,85	-0,09
Контролируемый	0,07	0,80	0,24	-0,26
Доступный	0,57	0,32	0,10	-0,51
Красивый	0,56	0,45	0,20	0,31
Свободный	0,75	0,11	0,42	0,12
Спокойный	0,84	0,04	0,19	0,08
Родной	0,67	0,21	-0,10	0,27

Примечание. Критерий адекватности выборки Кайзера-Мейера-Олкина (0,71) и Критерий сферичности Бартлетта (0,000) указывают на применимость факторного анализа к данным.

Таблица 2

Факторная структура образа пространственной среды общежития в восприятии российских студентов

Шкалы	Компонента			
	1 (21,6 %)	2 (15,2 %)	3 (15 %)	4 (11,2 %)
Большой	0,08	0,23	0,73	0,01
Прочный	0,36	-0,04	0,51	0,36
Динамичный	-0,15	-0,08	0,17	-0,81
Упорядоченный	0,05	0,77	0,11	0,03
Полезный	0,73	0,04	0,22	0,10
Избыточный	0,13	0,46	0,53	0,00
Контролируемый	0,13	0,81	0,07	0,05
Доступный	-0,23	0,00	0,30	0,66
Красивый	0,42	0,00	0,63	-0,05
Свободный	0,70	0,46	0,26	-0,08
Спокойный	0,79	0,29	0,02	0,12
Родной	0,73	-0,11	0,27	-0,30

Примечание. Критерий адекватности выборки Кайзера-Мейера-Олкина (0,69) и Критерий сферичности Бартлетта (0,000) указывают на применимость факторного анализа к данным.

Как видно из табл. 1, первый фактор восприятия родного дома определен шкалами содержательного аспекта восприятия среды: шкалами этико-эстетического компонента и шкалой «доступный» прагматического компонента (в терминологии Ю.Г. Панюковой). Фактору присвоено название «Уют». Второй фактор, названный «Управляемость», включил шкалы формального аспекта «прочный», «упорядоченный» и прагматичный компонент «контролируемый» (табл. 3). Первые два фактора объясняют 22 % и 20 % дисперсии соответственно. Этот результат может указывать на наличие двух ведущих компонентов восприятия среды родного дома. В третий фактор «Достаток» вошли шкалы «большой» (формальный аспект) и «избыточный» (содержательный аспект, прагматический компонент). Четвертый фактор представлен шкалами «динамичный» (формальный аспект) и «полезный» (прагматичный компонент). Фактору присвоено название «Безопасность».

В факторной структуре восприятия общежития у российских студентов также выделено 4 фактора, объясняющих 62,9 % дисперсии (табл. 2).

Восприятие среды общежития у российских студентов характеризуется схожим распределением шкал по факторам в сравнении с факторной структурой восприятия родного дома (табл. 2). Первый фактор в восприятии общежития также включил шкалы содержательного аспекта восприятия среды: «спокойный», «свободный», «родной». Данные шкалы определяют этико-эстетический параметр и преобладают в факторе. В отличие от фактора «Уют» в восприятии родного дома, первый фактор восприятия общежития лишен оценок красоты и доступности среды, зато включает шкалу прагматического параметра: «полезный». Это основание позволило присвоить фактору название «Комфорт», несущее смысловую нагрузку большей функциональности и меньшей субъективной близости. Данный фактор описывает большую часть дисперсии, из чего следует предположение, что он является ведущим в восприятии пространственной среды общежития у российских студентов. Второй фактор восприятия общежития аналогично второму фактору восприятия родного дома включил шкалы: «контролируемый» (содержательный аспект, прагматический параметр в терминологии Ю.Г. Панюковой) и «упорядоченный» (формальный аспект). Фактору присвоено название «Управляемость». Третий фактор включил две шкалы формального аспекта («большой», «прочный») и шкалы содержательного аспекта («красивый», «избыточный»). Шкалы избыточности и размера обнаруживаются и в третьем факторе восприятия родного дома. Фактору восприятия среды общежития присвоено соответствующее название «Достаток». Четвертый фактор включил шкалу формального аспекта («динамичный»), имеющую место и в факторе оценки родного дома. Наличие в факторе шкалы прагматического компонента восприятия («доступный») определяет особое смысловое содержание данного элемента в структуре восприятия общежития. Фактору присвоено название «Освоенность».

В результате анализа данных в группе китайских студентов определена четырехфакторная структура восприятия родного дома. Выделенные факторы объясняют 82,9 % дисперсии (табл. 3).

Таблица 3

**Факторная структура образа пространственной среды родного дома
в восприятии китайских студентов**

Шкалы	Компонента			
	1 (36,4 %)	2 (24,3 %)	3 (13,4 %)	4 (8,9 %)
Большой	0,43	0,82	-0,10	0,12
Прочный	0,24	0,89	-0,01	0,17
Динамичный	0,45	0,63	0,32	-0,07
Упорядоченный	0,24	0,55	0,61	0,14
Полезный	0,66	0,56	0,24	0,04
Избыточный	0,82	0,27	0,26	0,06
Контролируемый	-0,09	-0,06	0,89	0,08
Доступный	0,29	0,14	0,15	0,92
Красивый	0,77	0,29	0,32	0,16
Свободный	0,83	0,22	-0,09	0,22
Спокойный	0,85	0,33	-0,12	0,19
Родной	0,80	0,31	-0,24	0,18

Примечание. Критерий адекватности выборки Кайзера-Мейера-Олкина (0,85) и Критерий сферичности Бартлетта (0,000) указывают на применимость факторного анализа к данным по группе китайских студентов.

Как видно из табл. 3, первый фактор восприятия родного дома описывает 36,4 % дисперсии, определен шкалами содержательного аспекта восприятия среды: шкалами этико-эстетического компонента и двумя шкалами прагматического компонента («полезный», «избыточный»). Фактор получил наименование «Уют». Вторым фактор представлен шкалами формального аспекта: «большой», «прочный», «динамичный». Фактору присвоено название «Надежность». Третий фактор включил шкалы «упорядоченный» (формальный аспект) и «контролируемый» (прагматический компонент содержательного аспекта). Содержание фактора определило название «Управляемость». В четвертый фактор вошла одна шкала содержательного аспекта прагматического компонента «доступный». Фактор получил соответствующее название «Доступность».

В структуре восприятия *общежития* у китайских студентов также выделены 4 фактора, объясняющих 72,36 % дисперсии (табл. 4)

Таблица 4

**Факторная структура образа пространственной среды общежития
в восприятии китайских студентов**

Шкалы	Компонента			
	1 (20,9 %)	2 (18,5 %)	3 (16,5 %)	4 (16,4 %)
Большой	0,12	0,18	0,85	0,06
Прочный	0,07	0,28	0,76	-0,01
Динамичный	0,25	0,71	0,52	0,09
Упорядоченный	0,04	0,84	0,25	0,17
Полезный	0,30	0,60	0,20	0,42
Избыточный	0,32	0,22	-0,05	0,76
Контролируемый	0,14	-0,13	0,46	0,74
Доступный	0,07	0,29	-0,09	0,72
Красивый	0,67	0,43	0,19	0,18
Свободный	0,74	0,41	-0,14	0,21
Спокойный	0,77	0,15	0,10	0,16
Родной	0,80	-0,18	0,20	0,09

Примечание. Критерий адекватности выборки Кайзера-Мейера-Олкина (0,77) и Критерий сферичности Бартлетта (0,000) указывают на применимость факторного анализа к данным.

В восприятии среды общежития первый фактор представлен тем же набором шкал, что и в первом факторе восприятия родного дома. Исключение составляют шкалы «избыточный» и «полезный», вошедшие в ведущий фактор оценки родного дома. Этот результат связан с объективной ограниченностью ресурсов пространства общежития по сравнению с домашней средой, остро переживаемой студентами из другой культурной среды. Обоим факторам присвоено название «Уют», т. к. большинство вошедших шкал идентичны. Вторым фактор восприятия общежития включил шкалы формального аспекта восприятия («динамичный», «упорядоченный») и прагматическим компонентом содержательного аспекта – «полезный». Второму фактору присвоено название «Безопасность». Третий фактор состоит из формальных характеристик «размер» и «прочность». Смысловое содержание вошедших в фактор шкал позволяет присвоить ему название «Надежность». Аналогичный фактор в структуре восприятия родного дома занимает вторую позицию и объясняет больший процент дисперсии (24,3 % в сравнении с 16,5 %). В оценке жилой среды китайскими студентам значимым является критерий надежности. Специфические условия проживания в общежитии российского вуза сдвигают данный фактор в пользу нового фактора безопасности, обусловленного требованиями социокультурной среды и необходимостью адаптации и приспособления. Четвертый фактор восприятия общежития определен прагматическими компонентами: «избыточный», «контролируемый», «доступный». Фактор назван «Освоенностью».

2. Результаты исследования различий в восприятии среды родного дома и общежития

С целью проверки гипотезы о различиях в восприятии общежития и родного дома проведен сравнительный анализ средних оценок жилых сред. Сопоставление данных осуществлено с помощью Критерия знаковых рангов Уилкоксона для связанных выборок. Основанием выбора критерия послужила необходимость применения непараметрического метода, т.к. распределение данных отлично от нормального.

Результаты сравнения восприятия родного дома и общежития в группе российских студентов представлены в табл. 5.

Таблица 5

Значимость различий средних показателей в оценке родного дома и общежития у российских студентов

Шкала	Среднее значение		Z	Асимпт. знч. (двухсторонняя)
	Общежитие	Родной дом		
Большой	2,25	5,72	-6,14	,000
Прочный	3,82	5,79	-5,85	,000
Динамичный	3,36	4,03	-2,25	,024
Упорядоченный	4,00	5,39	-4,23	,000
Полезный	4,07	6,07	-5,66	,000
Избыточный	3,31	4,77	-5,55	,000
Контролируемый	4,59	5,64	-3,69	,000
Доступный	5,75	6,03	-1,40	,162
Красивый	3,52	5,92	-6,09	,000
Свободный	3,46	6,25	-6,13	,000
Спокойный	3,89	6,20	-5,58	,000
Родной	3,43	6,67	-6,34	,000

Как видно из табл. 5, выявлено различие между данными восприятия общежития и родного дома. Российские студенты выше оценивают среду родного дома, нежели среду общежития, по шкале «динамичный» на уровне значимости $p < 0,05$ и по всем остальным шкалам на уровне значимости $p < 0,00$. Исключение составляет шкала «доступный», по которой различий не выявлено. Полученные результаты демонстрируют большую предпочтительность, значимость и привлекательность среды родного дома в отличие от общежития.

Сравнительный анализ средних оценок жилых сред в группе китайских студентов показал следующие результаты (табл. 6).

Таблица 6

Значимость различий средних показателей в оценке родного дома и общежития у китайских студентов

Шкала	Среднее значение		Z	Асимпт. знч. (двухсторонняя)
	Общежитие	Родной дом		
Большой	3,73	6,06	-6,08	,000
Прочный	4,50	6,16	-5,22	,000
Динамичный	4,10	5,65	-4,50	,000
Упорядоченный	4,60	5,81	-4,50	,000
Полезный	4,81	5,97	-5,09	,000
Избыточный	4,79	6,02	-5,05	,000
Контролируемый	4,45	4,74	-1,06	,290
Доступный	5,32	5,58	-1,06	,087
Красивый	5,06	5,92	-3,61	,000
Свободный	5,56	6,08	-2,35	,019
Спокойный	5,24	6,35	-4,79	,000
Родной	4,40	6,50	-5,77	,000

Как видно из табл. 6, выявлено различие между данными восприятия родного дома и общежития. Китайские студенты выше оценивают среду родного дома, нежели среду общежития, по большинству шкал на уровне значимости $p < 0,00$. Исключение составляют шкалы «контролируемый», «доступный», «свободный», для которых гипотеза о различиях не подтвердилась. Полученные результаты демонстрируют большую предпочтительность, значимость и привлекательность среды родного дома в отличие от общежития в восприятии китайских студентов.

3. Результаты исследования различий в восприятии жилой пространственной среды между группами российских и китайских студентов

Для проверки гипотезы о существовании различий в восприятии родного дома между группами российских и китайских студентов проведен анализ с помощью U-критерия Манна-Уитни.

Были выявлены различия в оценке среды родного дома у российских и китайских студентов (табл. 7). Китайские студенты выше оценивают среду родного дома по шкалам «динамичный» (0,00), «избыточный» (0,00). Российские студенты выше оценивают среду родного дома по шкале «контролируемый» (0,01). По остальным шкалам не выявлено различий в оценке пространственной среды родного дома между группами российских и китайских студентов.

Таблица 7

Значимость различий средних показателей оценки родного дома у групп российских и китайских студентов (по данным U-критерия Манна-Уитни)

Шкалы	Средние значения		Статистика U Манна-Уитни	Z	Асимпт. знч. (двухсторонняя)
	Россия	Китай			
Большой	5,72	6,06	1701,00	-1,02	0,31
Прочный	5,79	6,16	1624,50	-1,43	0,15
Динамичный	4,03	5,65	930,50	-4,95	0,00
Упорядоченный	5,39	5,81	1699,00	-1,01	0,31
Полезный	6,07	5,97	1746,50	-0,78	0,44
Избыточный	4,77	6,02	798,00	-5,68	0,00
Контролируемый	5,64	4,74	1351,00	-2,79	0,01
Доступный	6,03	5,58	1571,50	-1,71	0,09
Красивый	5,92	5,92	1828,00	-0,34	0,74
Свободный	6,25	6,08	1793,00	-0,55	0,58
Спокойный	6,20	6,35	1829,50	-0,36	0,72
Родной	6,67	6,5	1789,00	-0,79	0,43

Таблица 8

Значимость различий средних показателей оценки общежития у российских и китайских студентов (по данным U-критерия Манна-Уитни)

Шкалы	Среднее значение		Статистика U Манна-Уитни	Z	Асимпт. знч. (двухсторонняя)
	Россия	Китай			
Большой	2,25	3,73	807,50	-5,59	0,00
Прочный	3,82	4,50	1414,00	-2,47	0,01
Динамичный	3,36	4,10	1443,00	-2,33	0,02
Упорядоченный	4,00	4,60	1442,50	-2,34	0,02
Полезный	4,07	4,81	1347,00	-2,82	0,00
Избыточный	3,31	4,79	790,50	-5,69	0,00
Контролируемый	4,59	4,45	1720,50	-0,88	0,38
Доступный	5,75	5,32	1479,00	-2,15	0,03
Красивый	3,52	5,06	914,00	-5,03	0,00
Свободный	3,46	5,56	683,00	-6,19	0,00
Спокойный	3,89	5,24	995,50	-4,61	0,00
Родной	3,43	4,40	1294,00	-3,06	0,00

Выявлено различие в оценке среды общежития в восприятии российскими и китайскими студентами (табл. 8). Как видно из таблицы, китайские студенты выше оценивают среду общежития по шкалам «большой» (0,00), «полезный» (0,00), «избыточный» (0,00), «красивый» (0,00), «свободный» (0,00), «спокойный» (0,00), «родной» (0,00), «прочный» (0,01), «динамичный» (0,02), «упорядоченный» (0,02). Российские студенты выше оценивают среду общежития по шкале «доступный» (0,03). По шкале «контролируемый» не выявлены различия в оценке среды общежития между группами студентов.

Данные результаты указывают на восприятие среды общежития китайскими студентами как более комфортной, в отличие от российских студентов. Полученный результат объясняем реализацией программ по адаптации иностранных студентов и улучшению условий их проживания в общежитии Пермского государственного национального исследовательского университета.

Обсуждение результатов

Анализ результатов проведенного исследования позволил выделить общие и специфические тенденции восприятия жилой пространственной среды у студентов из России и Китая.

К общим тенденциям мы относим следующие выявленные особенности.

Факторная структура восприятия родного дома и восприятия общежития имеют аналогичное смысловое строение и содержание для каждой культурной группы. Выявлено, что критерии оценки жилой среды имеют культурную обусловленность.

Студенты из России и Китая, проживающие в общежитии ПГНИУ, сходятся в восприятии жилой пространственной среды родного дома и общежития.

В обеих группах выделена четырехфакторная структура восприятия жилой пространственной среды. Определяющим фактором оценки жилой среды у российских и китайских студентов выявлен фактор *уют*. Для студентов важны ощущение спокойствия от пребывания в своей комнате, чувство свободы, ощущение жилья как родного, особо значим эстетичный вид места, в котором они живут. Эти параметры выделены как ведущие по результатам анализа оценки пространства как родного дома, так и общежития.

Содержание данного фактора относимо к категориям безопасности и эстетического удовлетворения. Эти понятия в работах В.Т. Шимко представлены как основополагающие критерии жилой среды, на которые опираются специалисты при проектировании дизайна интерьера [18].

В то же время, полученный результат можно интерпретировать как нехватку домашнего уюта и ощущения привлекательности среды у проживающих в общежитии студентов. В подтверждение этого предположения мы приводим следующий результат нашего исследования.

В восприятии студентов *родной дом имеет преимущество над общежитием*, на что указывают более высокие оценки и критерии значимости различий.

Студенты высоко оценивают пространство *родного дома*, которое воспринимается *родным и спокойным*. Выявлено единообразие в оценке полезности и родственной близости среды родного дома. Из чего мы предполагаем, что в образе родного дома эти компоненты сформированы и имеют устойчивое проявление. Этот результат мы связываем с тоской по дому, семье и объективно более комфортным условиям проживания. Полученные данные согласуются с исследованиями Е.Е. Тихомировой, Чжао Цзиннань и С.К. Нартовой-Бочавер, которые определяют связь личности с семьей как один из наиболее значимых факторов восприятия дома как родного и близкого, формирования привязанности к дому [9; 17]

В восприятии родного дома у российских и китайских студентов кроме фактора уюта, выделяется фактор *управляемости*. Таким образом, для студентов значима возможность контролировать, вносить изменения, поддерживать порядок в пространстве жилой среды родного дома.

Обнаружено, что студенты из разных стран *одинаково оценивают контролируемость* среды общежития.

Ведущим фактором в восприятии среды общежития у студентов из разных стран является *уют*. Другой общий фактор связан с *освоенностью и доступностью* среды. По видимому сходству можно сделать вывод об ориентации личности в восприятии среды общежития на комфорт и возможность обеспечения себя ресурсами для существования.

Студенты из России и Китая, проживающие в общежитии ПГНИУ, имеют специфические особенности в восприятии жилой пространственной среды родного дома. В указанном восприятии выявлен основной фактор, объясняющий больший процент дисперсии в обеих группах. Примечательно,

что в группе *российских* студентов этот фактор дополняется шкалой «доступный», в группе *китайских* студентов включает дополнительные шкалы «полезный» и «избыточный».

Результаты анализа факторной структуры восприятия жилой пространственной среды родного дома у *российских* студентов позволил выделить также факторы управляемости, достатка и безопасности. У *китайских* студентов вторым фактором обозначена надежность, третьим – управляемость, четвертым – доступность. Полученные данные указывают на большую *значимость управляемости* жильем у *российских* студентов. Также можно сделать вывод об образе родного дома как крепости для *российского* студента. Для студента из Китая недосыгаемость и отдаленность родного дома оказывается значимой и отражаемой в восприятии характеристикой.

Выявлено, что *российские* студенты *контролируемость* родного дома *оценивают выше*, чем *китайские* студенты, в восприятии которых родной дом более *динамичный и ресурсный*.

Выявлены специфические особенности в восприятии жилой пространственной среды общежития у студентов из России и Китая, проживающих в общежитии ПГНИУ.

В результате сравнительного анализа установлено, что *российские* студенты *ниже оценивают* среду *общежития*, чем *китайские* студенты. В особенности, комнаты общежития воспринимаются студентами из России как очень *маленькие*. Выявлено также, что *российские* студенты, в отличие от *китайских*, считают жилье в общежитиях более *доступным*.

Китайские студенты воспринимают жилую среду *общежития* как более *крупную* по размерам, более *полезную, ресурсную, красивую, свободную, спокойную, родную, прочную, динамичную* и более *упорядоченную*, чем *российские* студенты. Внутри группы *китайские* студенты между собой сходятся в оценке доступности и привлекательности комнат общежития. Этот результат мы связываем с эффективностью внедрения программ поддержки и социально-психологической адаптации иностранных студентов, проживающих в общежитии ПГНИУ.

Программы психологического сопровождения иностранных студентов и благоустройства общежития были разработаны на основе психологических исследований [6-8], включили модернизацию жилищного фонда, меры поддержки студенческой инициативы, проведение социально-культурных и психологических мероприятий для учащихся из других стран. Был реализован ряд идей по благоустройству общежитий. Создана игровая комната для досуга иностранных студентов, воплощены планировка и дизайн учебной комнаты, места отдыха и релаксации украшены в стилистике традиционных культур проживающих, стены коридоров расписаны красочными иллюстрациями. Подготовлены информационные плакаты о правилах поведения в общежитии и мотивационный видеоролик о поддержании чистоты, коридоры общежития оформлены картинами художников. Создана тематическая выставка исторических фотографий Перми с целью знакомства иностранных студентов с особенностями местной культуры. Разработанные рекомендации включили идею модернизации структуры управления в общежитиях, направленную на поддержку студенческой инициативы в обеспечении жизнедеятельности общежития, на создание студенческих сообществ и клубов самоуправления, выделение кадров для реализации воспитательной работы с иностранными студентами. Также были разработаны и реализованы программы развивающих мероприятий для иностранных студентов: арт-терапия, празднования традиционных культурных событий, тренинги.

Возможно, что тенденция более позитивного восприятия среды общежития у *китайских* студентов в отличие от *российских* учащихся демонстрирует эффективность использованных способов поддержки и социально-психологической адаптации иностранных студентов в Пермском государственном национальном исследовательском университете.

Анализ факторной структуры по оценкам среды общежития показал специфику восприятия жилой общественной среды у представителей разных стран.

Общий ведущий фактор для обеих групп у *российских* студентов дополняется признаком полезности и имеет функциональный смысловой оттенок. В связи с этим различием главный компонент восприятия общежития у *российских* студентов определен категорией «Комфорт». Для них важны *прагматические параметры* временного жилья в *общежитии*: обеспеченность среды и функциональность. В восприятии временной жилой среды проявляется ценность прагматизма, характерная для *российской* культуры, которую выделяют В.С. Бузин, Г.Ю. Сомов, Т.В. Волкова [2; 15; 4].

У *китайских* студентов общий ведущий фактор дополняется признаком привлекательности и *эстетической* составляющей и определен категорией – «Уют». Для *китайских* студентов образ общежития складывается на основе восприятия безопасности, практичности и надежности.

Сравнение восприятия образа родного дома и общежития у групп российских и китайских студентов показало следующие результаты.

Родной дом в восприятии *российских* студентов *превосходит общежитие* по всем признакам. В группе *китайских* студентов ситуация аналогична, за исключением признака *контролируемости*, который *одинаково* оценивается по среде родного дома и общежития.

Выводы

1. Существуют общие тенденции в восприятии жилой пространственной среды у студентов из России и Китая. Выявлено, что структура восприятия жилой среды включает четыре фактора. Главным компонентом структуры является фактор уюта. Для студентов значимы ощущение спокойствия от пребывания в своей жилой среде, чувство свободы, ощущение жилья как родного; особую значимость имеет эстетичный вид места проживания. Содержание остальных структурных элементов восприятия жилой среды имеет культурную обусловленность.

2. Были выделены специфические тенденции в восприятии жилой пространственной среды у студентов из России и Китая. У российских студентов специфической особенностью является ориентация на прагматическую составляющую жилой среды. Для студентов из России образ родного дома определяется контролируемостью, значима возможность управления жилой пространственной средой.

3. Специфической тенденцией восприятия жилой пространственной среды у китайских студентов является ориентация на близость, родственность и эстетическую ценность жилой пространственной среды. Образ родного дома определяется динамичностью и наличием ресурсов для жизнедеятельности. Значимой характеристикой восприятия образа родного дома китайских студентов выступает эмоциональная близость. Студенты переживают объективную отдаленность от дома и родной страны.

4. Существуют различия в восприятии родного дома и общежития у студентов из России и Китая. Среда родного дома более привлекательна и предпочтительна в восприятии представителей обеих культур, в сравнении со средой общежития. Студенты из России в большей мере дают негативные оценки в процессе восприятия образа общежития, в то время как студенты из Китая позитивнее оценивают данную среду. Возможно предположение, что выявленная тенденция обусловлена эффективностью внедрения программ поддержки и социально-психологической адаптации иностранных студентов в Пермском государственном национальном исследовательском университете, на площадке которого проводилось исследование.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абрамова Ю.Г. Психология среды: источники и направления развития // Дифференциальная психология: хрестоматия / сост. С.К. Нартова-Бочавер. М.: Алвиан, 2008. С. 84-92.
2. Бузин В.С. Этнография русского народа: учеб. пособие. СПб.: Изд-во Петерб. ун-та, 2007. 421 с.
3. Величковский Б.М., Зинченко В.П., Лурия А.Р. Психология восприятия. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1973. 247 с.
4. Волкова Т.Ф. Типы современного жилья и дифференциация жилой среды // ПНиО. 2014. № 4 (10). С. 144-148.
5. Доронина Т.В. Индивидуально-типологические особенности восприятия пространственно-предметных сред // Психологические исследования. 2012. Т. 5, № 23. С. 7.
6. Жданова С.Ю., Краева В.С. Особенности восприятия жилой пространственной среды российскими и китайскими студентами // Развитие человека в современном мире. 2018. № 1. С. 99-104.
7. Жданова С.Ю., Краева В.С. Психологическое пространство личности в контексте проживания в среде общежития // Вестник курганского университета. 2018. № 3 (50). С. 34-37.
8. Жданова С.Ю., Печеркина А.В. Психосоциальные технологии формирования адаптации иностранных студентов // Интегративная перспектива в гуманитарных науках. 2017. № 1. С. 120-125.
9. Нартова-Бочавер С.К. Дом и его обитатели: психологическое исследование / Отв. ред. С.К. Нартова-Бочавер. М.: Памятники исторической мысли, 2018. 293 с.
10. Нартова-Бочавер С.К. Дом как жизненная среда человека: психологическое исследование / Отв. ред. С.К. Нартова-Бочавер. М.: Памятники исторической мысли, 2016. 220 с.
11. Панюкова Ю.Г. Психологическая репрезентация пространственно-предметной среды обывденной жизни: Монография. Красноярск: РИО КГПУ, 2003.
12. Панюкова Ю.Г. Психологическая репрезентация пространственно-предметной среды (Системно-структурная организация, возрастные и индивидуальные особенности): дис. ... докт. психол. наук: 19.00.01: М., 2004. 386 с. РГБ ОД, 71:04-19/33.

13. Руш Н.А., Есипов В.В. Дизайн в формировании культурного пространства // Вестник ИрГТУ. Гуманитарные науки. 2011. № 12 (59). С. 390-394.
14. Рябикина З.И. Личность как субъект формирования бытийных пространств // Субъект, личность и психология человеческого бытия / Под ред. В.В. Знакова, З.И. Рябикиной. М., 2005.
15. Сомов Г.Ю. Эмоциональное воздействие архитектурной среды и ее организация [Электронный ресурс]. URL: <http://gsomov.com/papers/Emotional-impact-of-architectural-environment-and-its-organization.pdf> (дата обращения: 30.10.2018).
16. Терещенко Г.Ф. Традиции и новации в дизайне современного жилого интерьера // Общество: философия, история, культура. 2016. № 5. С. 102-104.
17. Тихомирова Е.Е., Чжао Цзиннань. Когда жилище становится домом: универсальные культурные смыслы китайской традиции // Вестник НГПУ. 2012. № 3. С. 98-103
18. Тихомирова Е.Е., Чжао Цзиннань. Культурные универсалии и концепт «Дом-семья» // Вестник НГПУ. 2012. № 2. С. 73-80.
19. Шимко В.Т. Основы дизайна и средовое проектирование: учеб. пособие. М.: ИМДТ, 2005. 58 с.

Поступила в редакцию 17.03.2020

Жданова Светлана Юрьевна, доктор психологических наук, доцент,
заведующая кафедрой психологии развития

E-mail: svetlanaur@gmail.com

Краева Виктория Сергеевна, аспирант кафедры психологии развития

E-mail: victori.kraeva@gmail.com

ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»
614990, Россия, г. Пермь, ул. Букирева, 15

S.Yu. Zhdanova, V.S. Kraeva

PERCEPTION OF HOME AND DORMITORY BY RUSSIAN AND CHINESE STUDENTS

DOI: 10.35634/2412-9550-2020-30-2-162-172

The article presents a study of perception of living space. The semantic differential method is used in the research. The relevance of the work is determined by studying the perception of different types of living space in the cultural context. The study was conducted on the sample of students from Russia and China. As a result of the study, general and specific features of perception of home and dormitory spaces among Russian and Chinese students were found. The factor structure of perception of living space among Russian and Chinese representatives was revealed. Empirically, the general factor of comfort describing the perception of the living environment among representatives of both cultures was determined. It is established that perception of the living space of Russian students is focused on the controllability of home and the pragmatism of the dormitory. Affinity is an important parameter of perception of home space for Chinese students. The Chinese students highlight the dynamics and resource intensity in perception of dormitory. Students of both groups prefer their home space rather than dormitory. A dormitory space forms a more positive image in the perception of Chinese students, in contrast to the perception of the subjects from Russia.

Keywords: psychology of living space, perception of living space, home, dormitory, cultural features.

Received 17.03.2020

Zhdanova S.Yu., Doctor of Psychology, Associate Professor,

Head of the Department of Psychology of Development

E-mail: svetlanaur@gmail.com

Kraeva V.S., postgraduate student at Department of Psychology of Development

E-mail: victori.kraeva@gmail.com

Perm State University

Bykireva st., 15, Perm, Russia, 614990