

УДК 378.147

*И.А. Голубева***СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ В ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ВУЗАХ В 50-е ГОДЫ XX ВЕКА**

Статья посвящена анализу особенностей становления и развития научно-исследовательской деятельности студентов в педагогических вузах в 50-е годы XX века. Географические границы исследования: современная территория Приволжского федерального округа. Этапом становления студенческой науки в вузах считается период конца 40-х – начала 50-х годов XX века. Основными организационными формами научно-исследовательской деятельности студентов стали студенческое научное общество и научный кружок. На основе изучения нормативных документов государственного и вузовского уровней, планов и отчетов вузов тех лет автор делает выводы об основных особенностях организации научно-исследовательской деятельности студентов и проблемах развития направления. Описываются основные требования к члену студенческого научного общества. Рассмотрено значение таких форм работы, как смотр-конкурс студенческих научных работ и студенческая научная конференция. Кроме того, автор анализирует тематику научно-исследовательских работ студентов и производит попытку выделить несколько основных направлений выбора тематики исследования.

Ключевые слова: научно-исследовательская деятельность, становление и развитие студенческой науки, педагогические вузы, студенты.

DOI: 10.35634/2412-9550-2020-30-3-283-288

Научно-исследовательская деятельность студентов (далее – НИДС) – один из важных компонентов подготовки будущего специалиста. Значимость этого направления подчеркивается во всех действующих нормативных документах, регламентирующих высшее образование в России [1–3]. Особое значение НИДС приобретает в педагогических вузах, являясь средством развития способностей к самостоятельному научному поиску, анализу и прогнозированию результатов педагогической деятельности [4]. Однако современное состояние НИДС характеризуется рядом проблем [5]. Обращение к изучению периода становления научно-исследовательской деятельности студентов в педагогических вузах позволяет выявить основные тенденции развития, проблемы периода становления, а также влияние различных факторов на решение возникших проблем.

Попытаемся на основе анализа архивных документов обобщить тенденции развития НИДС в 1950-е годы, выделить основные организационные формы и описать их особенности. Именно этот период является периодом становления НИДС.

Общий подъем народного хозяйства в послевоенный период, совершенствование всех сфер образования, критический анализ учебных планов и программ повлекли за собой неизбежные изменения и в высшем образовании. Усиление практической направленности обучения будущих педагогов, повышение роли самостоятельной работы студентов требовали развития новых эффективных форм работы, одной из которых стала научно-исследовательская деятельность студентов [6].

Изучение опыта педагогических вузов современного Приволжского федерального округа показывает, что научно-исследовательская деятельность студентов в виде студенческих научных обществ и научных кружков зародилась в конце 40-х – начале 50-х гг. XX века. За несколько лет научные общества студентов и научные кружки появились во всех вузах страны. Так, например, в Горьковском государственном педагогическом институте студенческое научное общество было создано в 1948 году [7], а в Пензенском государственном педагогическом институте – в 1953 году [8].

Стартом такого форсированного и повсеместного развития студенческой науки в вузах стал Приказ Министерства высшего образования СССР № 1626 от 16 ноября 1948 года «О развитии студенческой научной работы в высших учебных заведениях» [7]. В приказе описан уже имеющийся позитивный опыт: «Работа студентов в научных кружках и обществах, получившая в последнее время широкое распространение, содействует повышению успеваемости студентов, развивает у них навыки самостоятельности творческой научной работы и способствует воспитанию учащихся в духе советского патриотизма». В приказе описывалось, что студенческие научные конференции в 1947/48 учебном году прошли во многих городах Советского Союза. После описания успешного опыта в приказе обозначались имеющиеся серьезные недостатки развития НИДС. Среди них:

– низкая оценка роли студенческих научных обществ и кружков руководством и педагогическим составом образовательных организаций и, как следствие, отсутствие в вузах специально созданных условий для развития НИДС;

– низкая актуальность тем исследования, выбираемых студентами и их научными руководителями (что выявляют научные конференции);

– недостаточная требовательность в оценке студенческих научных работ, что влечет «поверхностную разработку тем» и «низкопоклонство перед буржуазной наукой».

Далее приказ определял меры по преодолению имеющихся недостатков:

– привлечение к развитию НИДС самых высококвалифицированных кадров;

– осуществление систематического контроля за реализацией НИДС;

– определение актуальной в сложившейся социальной и политической обстановке тематики научных исследований студентов;

– обязательное проведение в вузах научных конференций;

– выстраивание вертикальных связей между студенческой наукой и дальнейшим развитием педагогических кадров в аспирантуре;

– создание всех необходимых условий для экспериментальных научно-исследовательских работ.

Важным пунктом приказа являлось требование о финансировании руководством вуза научно-исследовательской деятельности студентов.

Кроме общих требований к развитию НИДС приказ определял самые ближайшие перспективы: города для проведения научных студенческих конференций в 1948–49 учебном году, ответственных за отдельные отрасли науки и техники, по которым пройдут конференции. Также приказ предлагал учреждение за лучшие студенческие работы «Похвальной грамоты Министерства высшего образования СССР», использование вузами Типового положения о научном обществе студентов высшего учебного заведения и изготовление единых членских билетов для всех членов студенческих научных обществ вузов. Так, данный приказ обобщал имеющийся к 1948 году опыт развития НИДС в вузах и определял пути дальнейшего развития студенческой науки.

Стоит отдельно остановиться на Типовом положении о научном обществе студентов высшего учебного заведения [7]. Положение определяло цели и задачи научного общества студентов. Цель деятельности общества обозначалась следующими тезисами:

– «содействие в работе высшего учебного заведения по повышению качества подготовки специалистов и в овладении студентами передовой наукой на основе марксистско-ленинской теории»;

– «воспитание студентов в духе советского патриотизма»;

– «привлечение студентов к изучению истории отечественной науки и техники»;

– «развитие у студентов навыков самостоятельного выполнения научного исследования»;

– «привлечение студентов к участию в развитии современной науки»;

– «повышение общекультурного уровня студенческой молодежи»;

– «популяризация научных знаний и достижений отечественной науки».

Таким образом, можно выделить две основные целевые установки, которые прослеживаются в этих тезисах: это патриотическое воспитание, игравшее особую роль в советской идеологии, а также развитие отечественной науки, что было особенно важно для послевоенных лет.

Типовое положение определяло порядок работы студенческого научного общества: научные кружки по отдельным научным дисциплинам организовывались при кафедрах, под руководством кафедр разрабатывалась тематика исследований, итогом одного цикла работы системы НИДС становилась научная конференция, где представлялись работы студентов, лучшие из них публиковались в сборниках. Можно сделать вывод, что большую роль в развитии НИДС играли кафедры, личный научный потенциал преподавателей.

Структура научного общества студентов также определялась Типовым положением. Отделения общества существовали на каждом факультете. Высшим органом общества являлось общее собрание. Советом общества руководили председатель и его заместитель из числа студентов, а также научный руководитель из числа преподавателей.

В Типовом положении также обозначалось, что член студенческого научного общества – это хорошо успевающий студент и за нарушение положения он может быть исключен из общества. Подтверждение этого положения можно обнаружить в отчете о работе научного общества студентов Горьковского государственного педагогического института за 1949 год [7]: «В студенческом научном

обществе факультета естествознания 20 человек, из них 17 успевающих только на «хорошо» и «отлично», 10 человек участвуют в общественной работе факультета и института». В составе научного общества студентов этого вуза в 1949 году было 608 человек, из них 468 членов Всесоюзного Ленинского коммунистического союза молодежи, 20 членов Всесоюзной Коммунистической партии (большевики), 200 членов – активные члены общества. Таким образом, не только успеваемость, но и активная общественная и партийная деятельность приветствовались при вступлении в научное студенческое общество.

Типовое положение 1948 года четко определяло механизм работы научного общества студентов вуза. На основе Типового положения каждый вуз создавал свое положение о научном обществе студентов. Положение каждого отдельного вуза должно было быть утверждено Главным управлением высших учебных заведений. Об этом свидетельствуют письма об утверждении положения. Так, например, 26 января 1952 года такое письмо пришло в Пензенский государственный педагогический институт за подписью начальника Главного управления высших учебных заведений М. Орлова [9]. Текст положения о научном студенческом обществе этого вуза полностью совпадал с текстом Типового положения, лишь в некоторых его пунктах обозначались название вуза и географические реалии для описания деятельности в Пензенской области. В отчете о работе научного студенческого общества Горьковского государственного педагогического института за 1949 год использовались такие же формулировки цели и задач работы общества [7]. Стоит лишь отметить, что в отчете подчеркивается значимость НИДС для педагогической профессии: «Ввиду того, что институт готовит учительские кадры, общество старалось направить свою работу в сторону сближения с практикой работы в школе».

Если обратиться к спискам членов научного общества [10], то можно отметить, что среди них были студенты разных курсов, преимущественно 3-го и 4-го курсов.

Во всех отчетах вузов о НИДС изучаемого периода есть подробные описания работы студенческих научных кружков. Кружки организовывались при всех кафедрах (за редким исключением). При анализе цифровых показателей можно сделать вывод о ежегодном росте количества кружков. Так, в Горьковском государственном педагогическом институте в 1948 году было 19 научных кружков, в 1949 – 22 кружка, в 1951 – 28. Об основных проблемах деятельности научных кружков можно судить по отчетам о работе студенческих научных обществ. Так, в одном из них встречается описание следующих проблем:

- некоторые научные кружки слишком малочисленны;
- некоторые слишком велики, научные руководители не могут дать каждому участнику кружка конкретный объект для самостоятельной работы;
- не всегда кружки имеют достаточно квалифицированных руководителей;
- кружки не располагают никакими финансовыми средствами для реализации своей деятельности.

Подобные замечания к работе научных кружков можно обнаружить и в документах более высокого уровня, чем вузовский.

Работа студенческих научных обществ и кружков проводилась по заранее утвержденным планам. План работы студенческого научного общества вуза утверждался на заседании Совета общества института. В плане определялись основные задачи на учебный год. Например, научное общество студентов Горьковского государственного педагогического института на 1952/53 учебный год определяло для себя следующие задачи [11]:

- «направить работу общества на решение задач, выдвинутых в материалах к XIX съезду партии и его постановлениям»;
- «продолжить изучение в научных кружках гениальные работы И.В. Сталина»;
- «вовлечь студентов в разработку вопросов, связанных с изучением и применением физиологического учения И.П. Павлова»;
- «расширить деятельность НСО в институте, организовав научные кружки на всех факультетах и кафедрах»;
- «шире практиковать в работе НСО изучение практического опыта школ и учителей, установить с ними тесную связь»;
- «укрепить организационную сторону работы НСО».

Этот пример плана показывает достаточно глубокий анализ НИДС, имеющийся у вуза опыт, ориентир вуза на социальные, экономические и политические события, происходящие в стране. Научные общества не всех вузов так подробно планируют свою деятельность. Так, план работы научно-

го студенческого общества Пензенского государственного педагогического института на 1953/54 учебный год посвящен в основном подготовке и проведению научной конференции и выглядит довольно формально [10]. Подобные планы работ в данный период наблюдаем и у других педагогических вузов, что говорит о том, что ключевым мероприятием на вузовском уровне являлась научная конференция студентов. Первая студенческая конференция в Горьковском государственном педагогическом институте прошла в 1948 году [7], в Пензенском государственном педагогическом институте – в 1952 году [10], в Глазовском государственном педагогическом институте – в 1958 году [12].

Подведением итогов развития НИДС за учебный год на уровне государства являлся смотр-конкурс студенческих работ. Отдельный конкурс работ проводился для педагогических институтов РСФСР. Итоги смотров объявлялись приказом по Министерству просвещения РСФСР. Так, приказ по Министерству просвещения РСФСР № 314 от 31 марта 1953 года определял итоги смотра студенческих научных работ педагогических институтов РСФСР за 1951–1952 год [13]. Приказ показывал, что в смотре приняло участие 44 института (39 в прошлом году), всего представлено 342 работы. Приказ также описывал направления исследовательских работ. «Наибольшее количество работ представлено по общественным наукам и истории (63 работы), по литературе (64 работы), иностранным языкам (42), педагогике (33), математике (33) и естествознанию (30). Менее широко представлены работы по русскому языку, физике, химии, географии. Мало внимания уделяется развитию научной работы в области педагогических наук». В приказе также обсуждались «существенные недостатки» научной работы студентов. Так, из-за некачественно поставленной НИДС в смотре конкурсе не смогли принять участие некоторые вузы, среди них такие вузы географии нашего исследования, как пединституты Коми и Башкирии. Приказ называл не только вузы, но и конкретных научных руководителей, работы чьих студентов, на взгляд экспертов, выполнены некачественно. В документе встречались следующие формулировки: «тематика слишком обширна, и автор смог лишь дать изложение всего курса лексикологии в скомканном и отрывочном виде», «обширность темы привела к тому, что студентка оказалась в состоянии лишь выдвинуть ряд положений, не сумев подкрепить фактическим материалом», «существенным недостатком студенческих работ является отсутствие исследовательского элемента, описательность и компилятивность», «в некоторых работах есть и фактические ошибки». Таким образом, смотры-конкурсы не только помогали определять лучшие работы студентов, но и контролировать на государственном уровне активность, качество работы системы НИДС в вузах, а также отслеживать и анализировать тематику научных исследований студентов, выявлять основные недостатки работы конкретных вузов и даже научных руководителей. По итогам конкурса 1951/52 учебного года Министерство просвещения РСФСР предложило:

- «всемерно способствовать развитию научной работы студентов и улучшению качества этой работы»;
- «усилить связь студенческих научных кружков с научно-исследовательской работой кафедр»;
- «обратить особое внимание на развитие научной работы студентов при кафедрах общественных наук, педагогики, психологии и специальных методик»;
- «обязать кафедры утверждать тематику научных работ»;
- «систематически контролировать работу студенческих научных кружков и обществ путем обсуждения вопросов о состоянии этой работы на заседании кафедр и ученых советов»;
- «публиковать лучшие научные работы».

Таким образом, Приказ Министерства просвещения РСФСР 1953 года давал четкие рекомендации по развитию НИДС в вузах и определял пути взаимодействия научных студенческих обществ и кафедр, научных студенческих обществ и других вузовских органов, таких как ученый совет вуза.

Перед отправкой работ на смотры-конкурсы республиканского и всесоюзного уровня организовывался конкурсный отбор вузовского и городского уровня, о чем свидетельствуют протоколы заседания конкурсных комиссий. Конкурсы нескольких уровней предполагали различные награды: публикация лучших студенческих работ, почетные грамоты Обкома профсоюза и других органов разных уровней.

Еще одна сторона процесса, требующая особого внимания, – это тематика научных исследований студентов. Подробные годовые отчеты студенческих научных обществ, протоколы конкурсных комиссий, отчеты о работе научных кружков позволяют нам классифицировать тематику научных исследований и выделить несколько основных направлений [14; 15]:

- научные исследования педагогической и психолого-педагогической направленности;

- научные исследования, посвященные воспитанию советского патриотизма, в том числе работы, посвященные революционному движению и событиям Великой Отечественной войны;
- научные исследования, посвященные изучению географии, истории, экономики, культуры конкретной территории СССР и зарубежья;
- научные исследования, посвященные конкретным историческим личностям;
- научные исследования, посвященные историческим событиям разных периодов;
- научные исследования узкой предметной направленности, часто практического характера.

Выделенные направления исследований подчеркивают очень тесную связь между социальным, политическим, экономическим развитием СССР и развитием научно-исследовательской деятельности студентов.

Таким образом, начало 50-х гг. XX века – время становления научно-исследовательской деятельности студентов и зарождения таких организационных форм работы, как студенческое научное общество и научный кружок. Развитие этих организационных форм характеризуется рядом проблем, связанных с профессионализмом научных руководителей, выбором тематики исследования, финансовыми особенностями организации НИДС. Контроль повышения качества НИДС в вузах осуществлялся высшим органом управления образованием – Министерством просвещения РСФСР. Подведением итогов НИДС в вузе за год и один из элементов контроля результатов являлись такие мероприятия, как смотр-конкурс научных работ студентов и научная студенческая конференция.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». URL: <http://base.garant.ru/70291362/#ixzz5cWEbWOWY> (дата обращения: 01.05.2020).
2. Приказ Минтруда России от 18.10.2013 № 544н (ред. от 05.08.2016) «Об утверждении профессионального стандарта “Педагог” (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)». URL: <https://rosmintrud.ru/docs/mintrud/orders/129> (дата обращения: 01.05.2020).
3. Приказ Министерства образования и науки России от 22.02.2018 № 121 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 44.03.01 “Педагогическое образование”».
4. Захарищева М.А., Голубева И.А. Организация научно-исследовательской деятельности студентов в условиях реализации ФГОС и профессиональных стандартов // Инновации в профессиональном и профессионально-педагогическом образовании: материалы 24-й Международной научно-практической конференции / под науч. ред. Е.М. Дорожкиной, В.А. Федоровой. Екатеринбург: РГППУ, 2019. С. 41–44. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=39173598> (дата обращения: 05.05.2020).
5. Захарищева М.А., Голубева И.А. Студенческое научное общество: тенденции развития, анализ проблем // Педагогика и психология в XXI веке: современное состояние и тенденции исследования: сб. материалов VII Всерос. науч.-практ. конф. студентов, магистрантов, аспирантов, молодых педагогов. Киров: Межрегиональный центр инновационных технологий в образовании, 2019. С. 36–39. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37740236> (дата обращения: 05.05.2020).
6. Очерки истории школы и педагогической мысли народов СССР (1941–1961) / под ред. Ф.Г. Паначина, М.Н. Колмаковой, З.И. Равкина. М.: Педагогика, 1963. С. 109–111.
7. Отчет о работе научного студенческого общества за 1949 г. // Центральный архив Нижегородской области, Фонд 2734, опись 8, ед. хран. 193. Л. 2–20.
8. Историческая справка к описи 8 Фонда 2734 // Государственный архив Пензенской области, Фонд 2774, опись 8. Л. 4–6.
9. Положение о научном обществе студентов Пензенского педагогического института и тематика работ общества // Государственный архив Пензенской области (ГА ПО), Фонд 2774, опись 1, ед. хран. 127, Л. 2–12.
10. Планы работы студенческого научного общества 1953 год // Государственный архив Пензенской области, Фонд 2774, опись 1, ед. хран. 190. Л. 1–12.
11. План работы НСО Горьковского пединститута на 1952–1953 гг. // Центральный архив Нижегородской области, Фонд 2734, опись 8, ед. хран. 307. Л. 1–12.
12. Первая студенческая научная конференция, посвященная 400-летию добровольного присоединения Удмуртии к России, программа, 1958 г. // Центр истории ГГПИ.
13. Приказ по Министерству просвещения РСФСР № 314 от 31 марта 1953 года // Государственный архив Пензенской области, Фонд 2774, опись 1, ед. хран. 190. Л. 14–16.
14. Годовой отчет о работе научного студенческого общества за 1951–1952 учебный год // Центральный архив Нижегородской области, Фонд 2734, опись 8, ед. хран. 249. Л. 2–20.

15. Захарищева М.А., Голубева И.А. Тематика научных исследований студентов 50–80 гг XX века: исторический аспект и современный взгляд // Актуальные проблемы педагогики и образования: сб. науч. ст. / науч. ред. и сост. Н.А. Асташова. Брянск: РИО БГУ; Изд-во «Полиграм-плюс», 2019. С. 149–152. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41894777> (дата обращения 05.05.2020).

Поступила в редакцию 03.06.2020

Голубева Ирина Александровна, аспирант
ФГБОУ ВО «Глазовский государственный педагогический институт имени В.Г. Короленко»
427620, Россия, Удмуртская Республика, г. Глазов, ул. Первомайская, 25
E-mail: uvsgolubevaia@gmail.com

I.A. Golubeva

**FORMATION AND DEVELOPMENT OF STUDENTS' RESEARCH ACTIVITY
IN PEDAGOGICAL UNIVERSITIES IN THE 1950S**

DOI: 10.35634/2412-9550-2020-30-3-283-288

The article is devoted to the analysis of formation and development aspects of students' research activity in pedagogical universities in the 1950s. The geographical boundaries of the study are the modern territory of the Volga Federal District. The period of the late 1940s and early 1950s was a stage of students' science formation in universities. The student science society and the science circle became the main organizational forms of students' research activity. Based on the study of the state and university normative documents, universities' plans and reports of those years, the author draws conclusions about the main peculiarities of the organization of students' scientific activity and problems of development of the direction. The basic requirements for a student science society member are described. The importance of such forms of work as review-competition of student scientific works and student scientific conference is considered. In addition, the author analyzes the subject matter of students' research works and attempts to highlight several main areas of choice of the subject matter of research.

Keywords: students' research activities, pedagogical universities, formation and development.

Поступила в редакцию 03.06.2020

Golubeva I.A., postgraduate student
Glazov State Pedagogical Institute named after V.G. Korolenko
Pervomayskaya st., 25, Glazov, Udmurt Republic, Russia, 427620
E-mail: uvsgolubevaia@gmail.com