

УДК 101.9

*Е.И. Титова***ВЛИЯНИЕ СОБСТВЕННОСТИ НА РУССКОГО ЧЕЛОВЕКА
В РАЗНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМАХ**

В статье рассмотрены трактовка труда и отношения прав собственности, применяемые в разных общественно-экономических идеологиях хозяйствования. Во всех существующих экономических идеологиях хозяйствования при капитализме человек свободен в своем экономическом выборе, и лишь при социализме в рамках общественной собственности производитель не может свободно распоряжаться ни собственностью, ни произведенным продуктом, поэтому у него ослабевает трудовая мотивация, отсутствует чувство хозяина, а также заботливое отношение к собственности и средствам производства. Только защищаемая законами государства частная собственность обеспечивает ее обладателю право распоряжаться ею и произведенным продуктом по своему усмотрению на законном основании. При этом частная собственность создает у собственника личную заинтересованность в повышении качества, ассортимента, производительности, а также удешевления производства выпускаемой продукции. Поскольку основой частной собственности является труд, а он связан с естественной человеческой природой, постольку частная собственность, добытая трудом и личным умением, всегда оберегается каждым человеком и дорога ему. Поэтому собственники всегда заинтересованы в исполнении государственных законов, которые защищают права собственности. Только когда у человека имеются частная собственность в виде небольшого надела земли, построенного на нем дома и свое дело, только тогда он чувствует себя независимым хозяином и у него есть желание усердно работать и стремление осваивать новое. Для хозяина собственность – это его достояние, его гордость, и он вкладывает в нее свои силы, волю, знания и душу. Русский человек в длительном периоде не владел частной собственностью, поэтому потерял к ней интерес. Только обретение прав частной собственности может вернуть ему хозяйственную инициативу и трудолюбие, смекалку и изобретательность, расторопность и рачительность. Роль государства должна ограничиваться рамками закона и созданием условий, в которых рыночное взаимодействие между людьми будет иметь экономическую свободу выбора и позитивное развитие.

Ключевые слова: труд, собственность, идеология хозяйствования, средства производства.

DOI: 10.35634/2412-9550-2021-31-1-19-26

Введение

Первейшей собственностью для человека служили объекты окружающей среды, необходимые ему для жизнедеятельности. При первобытно-общинном строе собственности в современном ее понимании не было, так как равные наделы земли, примитивные орудия труда и выращенный урожай были свои у каждой родовой семьи, которыми она распоряжалась по своему усмотрению. В данной системе отношений между людьми чаще преобладало сотрудничество, так как трудовая деятельность общинного человека была сосредоточена на трудностях выживания и удовлетворении самых насущных потребностей, а без взаимопомощи выживать значительно труднее. Простейшие орудия труда и защиты, домашняя утварь, одежда, жилище – это начальная частная собственность. Заботясь о себе, активный человек все больше начинает преобразовывать окружающий мир, у него появляются предприимчивость и новаторство. Хозяин, увеличивая свою собственность и не справляясь обслуживать ее своей семьей, начинает нанимать для работы на ней других, в основном неспособных к предпринимательской деятельности, людей. Но хозяйство в этот период все-таки в основном рутинно и неизменно, оно подтверждает незыблемость традиционно установившегося миропорядка.

Настоящая частная собственность появляется в рабовладельческом строе – на средства производства, результаты труда и на работника, который становится собственностью рабовладельца. В этот период собственность становится основой эксплуатации, соперничества, неравномерного и несправедливого распределения между людьми результатов труда. Ценность труда в рамках данного общества также неоднозначна, так как появляются два класса: правящий и производящий. У производящего класса появление подневольного физического труда на хозяина полностью изменило и отношение к труду как таковому, которое можно выразить словами из басни: «кто бы ни был мой хозяин, более тяжелой клади на меня уже не наложить».

В связи с ростом населения и производства рабовладельческий строй эволюционирует и сменяется на феодальный строй, в котором частная собственность получает дальнейшее свое развитие. Средневековые теологи (среди них Ф. Аквинский) считали, что частная собственность – это важная и естественная необходимость для нашего мира. Главным критерием при оценке хозяйственной практики является праведность помыслов людей, а не ее экономическая продуктивность, поэтому, по их мнению, невозможно разбогатеть в рамках обыденного хозяйствования. При феодализме универсальным средством осуществления экономических связей является даровой обмен, где объектом дарения выступают земля, свободы и человек. Характерным примером дарения человеком своей свободы являлся добровольный переход крестьян-общинников под власть феодала.

Наибольшего процветания частная собственность достигает в позднем периоде развития капиталистических отношений. В начальный же период их развития «авантюрный» торговлоростовщический капитал не нуждался в праведности и строгом моральном кодексе, он действовал по принципу «не обманешь – не продашь». Но постепенно после накопления первоначального капитала дух риска и авантюризма начал вытесняться духом устойчивого и рационального развития. Дух капитализма, например по М. Веберу, предполагает такой строй мышления и поведения человека, для которого характерно постоянное стремление получить законную прибыль в рамках своей профессии. Положительные изменения в человеческом характере при капитализме происходят благодаря протестантской этике в период Реформации, для которой трудолюбие, скромность, честность, благотворительность являются обязательными и формируют новые качества человека: бережливость, благоразумие, умеренность, стремление к накоплению, аскетизм и развитое чувство долга [3]. В этот период всякий труд был объявлен святым и угодным Богу делом и истинное служение Богу требует обязательного погружения в ежедневную мирскую работу. Только трудясь, занимаясь земледелием, ремеслом, торговлей, человек по-настоящему может служить Богу, потому как развитие личности возможно только лишь в труде. Протестантизм формирует тип такого делового человека, который предпочитает получать умеренную, но регулярную прибыль лишь от повседневной работы. В целом же при эксплуатации рабов, крепостных крестьян и наемных работников производился прибавочный продукт, который обогащал в разные эпохи развития рабовладельцев, помещиков и капиталистов. Путем накопления прибавочный продукт также способствовал развитию общества, так как его государство инвестировало в создание интеллектуальной собственности среди одаренных слоев населения. В обществах развивались медицина, образование, наука, искусства, культура, технологии.

В начале XX века, после победы социалистической революции в России, начинает развиваться новый общественный строй – социализм, при котором отменяется частная собственность и формируется общественная собственность. Следствием введения общественной собственности и принципов планомерного начала в управлении хозяйством является полное отсутствие инициативы, свободы действий и экономического выбора у человека. Вопросами влияния частной собственности на человека занимались многие философы, среди которых Платон, К. Гельвеций, А. Барнав, Ж. Кондорсе, К. Сен-Симон, Ш. Фурье, А. Смит, К. Маркс, Ф. Энгельс, Г. Гегель, И.А. Ильин, Н.А. Бердяев, В.С. Барулин, А.Г. Сабиров, А.И. Солженицын, Й. Барцель, Г. Демсец, Д. Норт, Р. Познер и другие. Ученые определили понятие собственности через отношение человека к средствам производства и распределения создаваемых с их помощью материальных благ между людьми. Они указали, что стержнем собственности является труд, что вся человеческая культура есть собственность: частная, коллективная, материальная, интеллектуальная. По мнению Г. Гегеля, быть собственником – значит обладать какой-либо вещью, имуществом, пользоваться тем, чем обладаешь, и распоряжаться этим [4]. Поскольку в социальной философии влияние частной собственности на человека исследовано в недостаточной мере, постольку в данной работе сделана попытка рассмотреть некоторые аспекты обозначенной темы более подробно. Цель работы – показать влияние частной собственности на русского человека в разных социально-экономических системах.

Обсуждение

Важнейшим элементом в экономических исследованиях древнегреческих философов и средневековых теологов являлась проблема справедливости. По Платону, неравенство, раздоры, безделье и паразитизм – вот плоды собственности, именно в частной собственности коренится несправедливость. Перед философами вставал главный вопрос: как устроить так, чтобы благоденствие распространялось на всех? Появляются теории социалистов-утопистов в лице Т. Мора, Т. Кампанеллы,

позднее – Ш. Фурье, К. Сен-Симона и Р. Оуэна, которые считали, что для этого необходимо уничтожить частную собственность, которая несет в себе зависть, эгоизм, лицемерие, грабительство и нищету. В этом случае существование человека, по их мнению, будет подчинено не частной собственности, а лишь интересам общества: Бог дал всем поровну, и при справедливом распределении ни у кого не будет ни излишка, ни недостатка. Но позднее у А. Смита, представителя классической политической экономии, существование общества уже зависит от выполнения людьми законов справедливости, которые охраняют жизнь, личность человека и его собственность, а также являются естественными правами и обязательствами для всех людей и всегда [14. С. 99]. В дальнейшем в процессе естественного развития и становления частной собственности появляется богатство (у успешных и сильных) и бедность (у неудачных и слабых).

Реакцией на теории представителей утопического социализма рождаются другие взгляды, например философов-материалистов. Они в своих работах отметили оригинальные для своего времени философско-исторические теории, устанавливающие закономерный ход общественного развития на основе накопления и распределения богатства. Так, по словам К. Гельвеция, если каждый гражданин владеет каким-нибудь имуществом в государстве, то желание иметь все в сохранности, несомненно, становится общим желанием народа. Право собственности остается для них священным правом. В известном отношении нет ничего более противного национальному интересу, как слишком большое число людей без собственности. Чем больше неимущих, тем ниже плата за труд. Появление слишком большого числа людей, не обладающих собственностью, приводит к установлению в государствах жестоких законов, развивает в них зародыши деспотизма. Чтобы не допустить этого, ученый предлагает увеличение числа собственников за счет роста владельцев наделами земли. Частная собственность, по К. Гельвецию, – это естественный институт [5. С. 41-43].

В XIX веке появляется новая социально-экономическая теория – марксизм, которая носит имя ее создателя К. Маркса, где он попытался обосновать исторически преходящий характер частной собственности. Ученый выступал за максимально возможное социально-экономическое равенство – это касается как владения ресурсами, так и распределением благ. По К. Марксу, уничтожение частной собственности является в первую очередь условием преодоления отчуждения человека труда от плодов его деятельности, так как частная собственность есть продукт, результат, необходимое следствие отчужденного труда. Он считал, что частная собственность становится основой и причиной отчужденного труда [11. С. 97].

Идеи марксизма распространились лишь в XX веке, и в основном в России, где обостренные общественные противоречия находились в стадии разрешения. После революции В.И. Ленин развил и практически применил идеи К. Маркса в становлении социалистического хозяйства. Он указал, что характер производства, распределения, обмена и потребления в обществе зависит от того, в чьих руках находится собственность на средства производства. По этому поводу В.И. Ленин писал, что только экономическая теория Маркса разъяснила нам действительное положение пролетариата в общем строе капитализма [9. С. 47]. Но марксизм критиковали многие философы, среди которых отметим мнения русских ученых: И.А. Ильина и Н.А. Бердяева. И.А. Ильин писал: «кто отвергает частную собственность, тот отвергнет и начало личного духа, а этим он подорвет и общество, и государство, и хозяйственную жизнь своей страны. Частная собственность является той формой обладания и труда, которая наиболее благоприятствует хозяйственно-творящим силам человека. Она зовет человеческий инстинкт к труду, и заменить ее нельзя ничем» [7. С. 223, 228, 236]. Поскольку стержнем собственности является труд, а честный успех всегда достигается трудом, то каждый настоящий человек «инвестирует» свою силу, свою волю, свою любовь, свое воображение – в свой клочок земли, в свой ткацкий станок, в свою книгу и тогда уже не чувствует себя в мире ни тунеядцем, ни «приживальщиком». В этом освобождении и самооправдании и обнаруживается благодатное значение труда [8. С. 92]. Н.А. Бердяев отмечал, что К. Маркс увидел человека как исключительный продукт общества, класса и подчинил целиком человека новому обществу, идеальному социальному коллективу, вместо того чтобы подчинить общество человеку, окончательно освободить человека от категории социального класса [2. С. 113].

В западных странах теории прав собственности разработали Р. Коуз и А. Алчиан. В дальнейшем развитием этих теорий занимались ученые неонституциональной школы: Й. Барцель, Г. Демсец, Д. Норт, Р. Познер, П. Хейне и другие. Ученые дают понятие собственности в своих исследованиях по-другому, вводя термин «право собственности». По их мнению, права собственности – это права контролировать использование определенных ресурсов и распределять возникающие при этом

затраты и выгоды [17. С. 325]. Но Г. Демсец указывает, что не ресурс сам по себе является собственностью, а «пучок или доля прав по использованию ресурса – вот что составляет собственность» [6]. Но в итоге лишь А. Оноре предложил полный перечень прав собственности, который позднее был назван его именем – «перечень Оноре». В целом права собственности в западном общественно-экономическом хозяйстве понимаются как разрешенные обществом и законами государства правила взаимодействия между людьми, которые возникают в связи с производством благ, их использованием и распределением. Но для западной хозяйственной системы традиции не статичны, а подвержены постоянному обновлению и преобразованию, в обществе приветствуются активное отношение человека к жизни, его инициатива и предприимчивость, новаторство и появление новых идей. Социально-экономический прогресс в общественно-хозяйственной деятельности для них является нормой жизни. Положение человека в обществе носит дух здорового предпринимательства, самостоятельности и ответственности за свою деятельность, а также формирует разумную конкуренцию между людьми, основанную на равенстве их возможностей.

В западной хозяйственной жизни существует разделение власти и собственности. Собственность охраняется законами государства. Влияние государства на экономическую жизнь ограничено законодательно, потому принуждение с его стороны минимально. На развитие западного капитализма большое влияние оказала протестантская этика, для которой трудолюбие, бережливость, честность, благоразумная умеренность во всем, аскетизм и чувство долга по отношению к другим людям вытекают из религиозных учений. Протестантизм культивировал в верующих людях активную жизненную позицию, поэтому для западного экономического человека экономический успех – это знак милости божьей, а неуспех – знак отверженности.

Сейчас современная хозяйственная система развитых капиталистических стран носит чаще смешанный характер и состоит из разных форм собственности. В частной собственности находится большая доля редких ресурсов, основным из которых является капитал. Смешанная форма собственности предполагает сосуществование механизма рыночной координации с государственным регулированием хозяйственной деятельности, но это не означает, по словам Л. Мизеса, некий «третий путь», потому производство может направляться либо рыночными ценами, либо правительственным советом по управлению производством. Третьего решения не существует. Невозможна третья социальная система, которая была бы ни социалистической, ни капиталистической [12. С. 113]. Но согласно рамкам капиталистического производства существуют различные хозяйственные идеологии, в которых по-разному трактуются права собственности и отношение к ним, а в социалистическом производстве действует лишь социалистическая идеология хозяйствования с государственной собственностью. Например, либеральная идеология хозяйствования рассматривает права собственности как естественные права человека. Они являются основой экономического благополучия и социальной независимости как человека, так и общества в целом.

По мнению Ф. Хайека, существование института частной собственности является важнейшей гарантией свободы. Это связано с тем, что, пока контроль над собственностью распределен между множеством независимых друг от друга людей, никто не имеет над ними абсолютной власти [16. С. 175]. Консервативная идеология делает акцент на сопричастности каждого человека в достижении общественно значимых целей. Для консерваторов идеалом хозяйственной организации служит корпоративное устройство, потому что в нем концентрацию частной собственности легче и эффективнее наблюдать и контролировать. Консервативная идеология предполагает, что в основе экономического поведения человека лежит не только эгоизм, но и солидарность, стремление к справедливости, ориентация на нравы и обычаи данного сообщества. В свою очередь, демократическая идеология хозяйствования выступает за плюрализм форм собственности, в котором частная собственность остается, но радикально меняет свою природу и общество от «отталкивающего» капитализма стремится к социальному обществу. И только лишь социалистическая идеология хозяйствования ратует за введение института общественной собственности. В ней частные права и свободу хозяйственных действий не предоставляют никому, экономическая инициатива человека в ней даже наказуема, она делает акцент на равенстве в распределении условий и результатов производства.

Рассмотрим влияние форм собственности на русского человека в историческом контексте. С момента образования древнерусского государства крестьяне были свободны, жили своим трудом, они были членами свободной сельской общины. Крестьяне владели равными наделами земли и простыми орудиями ее обработки, трудились родовыми семьями, выращенный урожай кормил лишь

свою семью, так как излишек семьей не производилось. У общинного русского человека нет того, что мы называем трудолюбием. Он трудится только в силу необходимости, труд ему скорее в тягость, чем в радость. Особенностью российской общины была практика частого передела земли, перераспределение земли было одним из основных правил общественной справедливости, которое сохранялось на протяжении тысячелетий. Перераспределение земли было условием осуществления равенства в отношении главного средства производства – земли. Это было не уравнивание конечного продукта, а земельное равенство, которое отразит неравенство в вознаграждении через трудовые усилия каждой семьи на своей пашне.

С разложением общинной собственности в России возникает крепостничество с частной собственностью на землю, на результаты труда, а также на работника, который становится собственностью помещика, превращаясь в крепостного крестьянина. Крепостное право просуществовало в России длительный период, за это время русский народ из состояния свободы перешел в состояние рабства. Оно, как известно, формирует у человека соответствующие обычаи и представления. По словам К. Гельвеция, бандит из Англии, переселившийся в Америку, часто там становится честным человеком: он делается собственником, возделывает землю и испытывает изменение в своем положении. Англичане говорят, что не рабскими руками можно возделывать и удобрять землю [5. С. 132]. Но в России, по словам Н.А. Бердяева, русский народ не знал римских понятий о собственности. О московской Руси говорили, что она не знала греха земельной собственности, единственным собственником являлся царь [2. С. 117–118]. Землю распределяла и перераспределяла лишь царская власть, правитель был верховным собственником, потому как собственность всегда была причиной раздора между властью и народом внутри государства.

Верующий русский человек в жизни следовал традициям, в которых преобладали дух созерцательности, пассивного наблюдения, но не активного действия потому, как русская церковь всегда поддерживала государство. Православие никогда не принимало материальное благополучие за «высоты человеческого духа», потому православие не воспитывало в русском активно-деятельного человека. Для православия всегда главной целью было и остается спасение человеческой души. Трудовая этика православия – это этика подчинения, в сложных жизненных ситуациях советует смириться и терпеть, в ней мало инициативы, разумного действия, что отразилось на экономической ментальности русского человека. В экономической ментальности в длительном периоде отсутствовали инициативность и рациональность, хозяйственность и трудолюбие.

После разложения крепостничества в России начинает формироваться и развиваться капитализм. В собственности капиталистов в основном сосредотачиваются основные орудия и средства производства, а также продукты труда, при этом среди капиталистов в России много иностранцев. Работники становятся как бы свободными, но, чтобы выжить, вынуждены продавать свою рабочую силу капиталистам, которые подвергали их жестокой эксплуатации, платя им мизерные зарплаты за каторжный труд. Но этот период продлился в России недолго, всего 56 лет, и в нем известен положительный факт применения собственности в виде государственно-частного партнерства при строительстве железных дорог. В этот период рабочий русский человек был безразличен к собственности, потому как был от нее отчужден, а крестьянин мечтал иметь лишь свой надел земли, на котором он почувствовал бы себя хозяином.

Далее происходит социалистическая революция и в результате национализации капиталистической и помещичьей собственности провозглашается экономическая система с государственной собственностью, а на определенном этапе создается колхозно-кооперативная собственность на землю. Главный смысл отношений общественной собственности – это экономическое равенство положения членов общества друг к другу, поскольку они являются совместными, коллективными хозяевами производства. Также автоматически считалось, что все работники должны стремиться к увеличению размеров общественной собственности, которая была гарантом роста экономического могущества страны и улучшения жизни трудящихся. Но в советский период развития в основном преобладала административно-командная система хозяйствования. Такая хозяйственная система ослабляла трудовую мотивацию и создавала у русских людей отчуждение к средствам производства и результатам труда. Работник не владел средствами производства и не имел права распоряжаться результатами своего труда, а в итоге такая система получила еще и за счет недостойной оплаты труда пассивных исполнителей, надеющихся не на себя, а на государство.

Государственная забота о русском человеке в советский период скорее переросла в разращение человека, в подталкивание его к паразитизму, он стал иждивенцем у государства, что способствовало чаще экономической деградации человека, чем его развитию. Но на своем приусадебном участке русский человек мог творить чудеса, показывая высокую производительность труда и достигая обильного урожая. В процессе дальнейшего продвижения к коммунизму предполагалось две формы собственности соединить в одну – общенародную. Но, по мнению В.С. Барулина, общественная собственность именно как собственность трудящихся в советской России так и не сложилась, потому что каждый конкретный индивид не видел в этой собственности воплощения своего интереса, эта собственность абстрактно принадлежала всем и потому не принадлежала никому конкретно, она – собственность всех и потому ничья. Отсюда определенная бесхозность, человеческая незащищенность этой собственности. Из этой собственности выпадает человек, считал ученый, его реальный экономический интерес [1. С. 104, 106]. Все дело в том, что в советском обществе абсолютно властвовала коммунистическая партия, и потому вопрос об отношениях партии и собственности имеет особую грань. Если вставали вопросы планирования и выбора хозяйственных приоритетов, то здесь резолюции и решения коммунистической партии являлись главными. Поэтому собственность в советском обществе срослась с властью, растворилась с ней, стала ее неотъемлемой частью. По словам А.Г. Сабирова, государственная собственность превратилась в собственность ведомств и советской номенклатуры [13. С. 105].

После распада административно-командной системы, при переходе к рыночной системе хозяйствования, особенно остро встал вопрос о собственности. Приватизация государственной собственности стала основным условием борьбы со старой административно-командной системой хозяйствования. Цель приватизации – создать класс собственников. По мнению П. Хейне, важной проблемой государственного регулирования при приватизации является установление конституционного порядка и прав собственности [17].

Впервые после многих десятилетий русскому человеку была дана возможность заниматься предпринимательской деятельностью. Для этого на начальном этапе реформ была применена идеология монетаризма, которая является идеологией здорового предпринимательства, ее цель – создать атмосферу, в которой человек обретает экономическую свободу выбора, а предприниматель стремится к капиталовложениям, новациям и риску. Такая задача может быть по плечу человеку лишь при создании определенных условий для предпринимательской деятельности. В этот период появилось немало активных русских людей, которые статус надеющегося на государство человека сменили на собственную позитивную деятельность. Появление института частной собственности привело к формированию в русском человеке здоровых эгоистических интересов, которые в конечном итоге приводят к созданию гармоничного общества, в котором каждый занят своим делом. У активного русского человека впервые появился материальный достаток, который дает ему возможность проявить щедрость и милосердие. Для русского человека, по словам А.И. Солженицына, «обладание умеренной собственностью, не подавляющей других, – входит в понятие личности, дает ей устояние» [15. С. 16].

По поводу влияния частной собственности на русского человека до сих пор ведется немало дискуссий. Ученые, среди которых отметим О.Т. Богомолова, А.Г. Гранберга, Т.И. Заславскую, Д.С. Львова, отмечают, что восстановление института частной собственности в целом оказало значительное влияние на экономическую ментальность русского человека. Но до сих пор, по мнению Д.С. Львова, у нас нет четкого определения всего набора прав собственности и правил соотношения их со всеми видами имущества с учетом их специфики [10. С. 56]. Тем не менее формирование новой экономической ментальности русского человека, в которой он предстает как ответственный и трудолюбивый хозяин, находится в прямой связи с тем фактом, что русский человек стал собственником результатов своего труда.

Заключение

В итоге сформулированы следующие выводы.

Во-первых, русский человек в своем хозяйстве всегда ценил свою землю-кормилицу, никогда не относился к ней безразлично, заботился о ней, трудился на ней в меру своих сил, но в период крепостничества был насильно лишен ее. Не имея земли в собственности, он временно потерял к ней интерес, но всегда мечтал вернуть ее и быть хозяином своего земельного надела.

Во-вторых, в советский период, когда собственность в основном принадлежала государству, а также был запрет на частный труд и свободу предпринимательства, у русского человека сформировались равнодушное отношение к собственности и иждивенческое отношение к государству.

В-третьих, в современный период наличие собственности способствует формированию у русского человека таких качеств, как трудолюбие, инициативность, хозяйственность и рациональность. Верно принятая идеология хозяйствования поможет изменить сформировавшуюся ранее негативную экономическую ментальность русского человека, его отношение к собственности и труду.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Барулин В.С. Российский человек в XX веке. Потери и обретения себя. СПб.: Алетейя, 2000.
2. Бердяев Н.А. Русская идея. СПб.: Азбука, 2015.
3. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма. М.: Центр гуманитарных инициатив, 2016.
4. Гегель Г. Философия права. М.: Юрайт, 2019.
5. Гельвеций К. Французский материализм XVIII века: Учение об обществе. М.: КРАСАНД, 2011.
6. Demsetz H. Toward a theory of property rights // American Economic Review. 1967, Vol. 57, no. 2.
7. Ильин И.А. Путь духовного обновления. Работы разных лет. СПб.: Библиополис, 2008.
8. Ильин И.А. Путь к очевидности. М.: ДАРЬ, 2017.
9. Ленин В.И. ПСС. Т.23. М.: Политическая литература, 1961.
10. Львов Д.С. Развитие экономики России и задачи экономической науки. М.: ОАО «Изд-во «Экономика», 1999.
11. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 2. М.: Политическая литература, 1974.
12. Мизес Л. Бюрократия. Запланированный хаос. Антикапиталистическая ментальность. М.: Дело, 1993.
13. Сабиров А.Г., Сабирова Л.А. Русский человек: сущность своеобразие и перспективы развития. Монография. Казань: Редакционно-издательский центр «Школа», 2014.
14. Смит А. Теория нравственных чувств. М.: Республика, 1997.
15. Солженицын А.И. Как нам обустроить Россию. М.: Правда, 1990.
16. Хайек Ф. Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма. М.: Новости, 1992.
17. Хейне П. Экономический образ мышления. М.: Катаксия, 1997.

Поступила в редакцию 13.01.2021

Титова Екатерина Игоревна, аспирант
Елабужский институт ФГАОУ ВО «Казанский федеральный университет»
423600, Россия, Республика Татарстан, г. Елабуга, ул. Казанская, 89
E-mail: e-i-titova@mail.ru
ORCID: 0000-0002-8728-8486

E.I. Titova

THE INFLUENCE OF PROPERTY ON A RUSSIAN PERSON IN DIFFERENT ECONOMIC SYSTEMS

DOI: 10.35634/2412-9550-2021-31-1-19-26

The article deals with the interpretation of labor and the relations of property rights used in different socio-economic ideologies of management. In all existing ideologies of economic management under capitalism people are free in their economic choices and only under socialism, under public ownership, the manufacturer can not freely dispose of either any property or manufactured product, so his work motivation is weakening, there is no sense of ownership and caring attitude to property and means of production. Only private property protected by the laws of the State provides its owner with the right to dispose of it and the produced product at his own discretion on a legal basis. At the same time, private property creates a personal interest in the owner in improving the quality, range, productivity, as well as reducing the cost of production of manufactured products. Since the basis of private property is labor, and it is connected with human nature, so the private property obtained by labor and personal skill is always protected by each person and is dear to him. Therefore, owners are always interested in the implementation of state laws that protect property rights. Only when a person has private property, in the form of a small plot of land, a house built on it and his own business, only then he feels like an independent owner and he has the desire to work hard and the desire to master new things. For the owner, property is his possession, his pride and he puts his strength, will, knowledge and soul into it. The Russian man did not own private property for a long period, so he lost interest in it. Only the acquisition of private property rights can restore his economic initiative and diligence, ingenuity and inventiveness, deftness and assiduity. The role of

the State should be limited to the framework of the law and the creation of conditions in which market interaction between people will have economic freedom of choice and positive development.

Keywords: labor, property, ideology of management, means of production.

Received 13.01.2021

Titova E.I., postgraduate student
Elabuga Institute of Kazan Federal University
Kazanskaya st., 89, Elabuga, Tatarstan, Russia, 423600
E-mail: e-i-titova@mail.ru