Педагогика

УДК 378.018.4:004.031.4(045)

Н.А. Хлебникова, Т.И. Оконникова, Л.В. Баталова

АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ПЕДАГОГИЧЕСКИМ СООБЩЕСТВОМ ВУЗОВ ОПЫТА ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ

В статье представлены результаты исследования, проведенного с целью анализа и оценки нового педагогического опыта преподавателей, полученного в условиях дистанционного обучения в период самоизоляции весной 2020 г. По результатам анкетирования выявлено, что большинство педагогов оценивают этот период как более сложный в сравнении с периодом традиционного обучения, но при этом считают приобретенный опыт позитивным и полезным для будущего. Педагоги отметили, что им пришлось освоить современные цифровые инструменты, пригодные для дистанционного обучения (сервисы видео-конференц-связи, запись аудио- и видео-лекций, конструкторы онлайн-тестов и др.), а также по-новому взглянуть на возможности социальных сетей, мессенджеров и системы электронного обучения Удмуртского государственного университета. В оценке степени освоения студентами учебного материала в условиях дистанционного обучения мнения педагогов разошлись. 55,5 % преподавателей считает, что студенты освоили материал на том же уровне, как и в условиях офлайн-обучения, или даже лучше; 44,4 % отметили, что произошло снижение этого уровня. Необходимость обеспечения соответствующего качества образования требует поиска путей решения проблем, возникающих в процессе дистанционного обучения.

Ключевые слова: дистанционное образование, дистанционные образовательные технологии, онлайн-обучение, педагогическое сообщество вузов.

DOI: 10.35634/2412-9550-2021-31-1-83-93

Переход к дистанционному образованию в рамках противопандемийных мероприятий весной 2020 г. стал сложным периодом для педагогического сообщества всех образовательных организаций, включая высшие учебные заведения. Уникальность сложившейся ситуации, отсутствие у большинства преподавателей опыта использования технологий дистанционного обучения, недостаточность цифровых компетенций как у педагогов, так и обучающихся поставили под угрозу реализацию полноценного учебного процесса. Необходимость адаптации к новым, экстраординарным, условиям предопределил ускоренное освоение обеими сторонами инновационных образовательных технологий в режиме «нон-стоп», в условиях непрерывного образовательного цикла.

В настоящее время актуальной задачей является осмысление этого опыта с целью осознания его сущности, выявления позитивных и негативных аспектов, определения оптимальных моделей использования дистанционных образовательных технологий (ДОТ), прогнозирования возможных траекторий развития образовательной системы в условиях цифровизации и трансформации общественных институтов, вариантов ее адаптации в ситуациях неопределенности.

Исследования теоретических и прикладных аспектов организации дистанционного обучения начались задолго до начала пандемии COVID-19. К числу наиболее значимых публикаций теоретико-методологического характера, в которых определяется сущность дистанционного обучения, ДОТ, онлайн-обучения, относятся работы А.А. Андреева, В.И. Солдаткина [1], Л.Я. Гозмана, Е.Б. Шестопал [5], Г.А. Красновой, Г.В. Можяевой [9], Л.Н. Рулиене [16], М.М. Пьянникова [13]. Большой интерес и в теоретическом, и практическом разрезе представляет работа М. Миллер, в которой автор обосновывает методологию использования цифровых технологий в образовательном процессе на базе результатов новейших исследований в области нейробиологии и когнитивной психологии [27].

Большой массив публикаций посвящен анализу опыта реализации дистанционного и онлайн-обучения в допандемийный период. В этих работах выявляются позитивные и негативные аспекты использования ДОТ, сложности и необходимые условия реализации онлайн-обучения [6; 7; 10; 14; 18; 19; 23; 28], условия, факторы формирования соответствующих компетенций у педагогов [8; 15].

И наконец, шквал публикаций последовал сразу после перехода ко всеобщему дистанционному обучению в условиях самоизоляции весной 2020 г. и особенно после окончания этого периода. В этих

работах анализируется опыт погружения в удаленный формат обучения, характеризуются сложности, сопровождавшие внезапный переход на дистант как технического и технологического свойства [2–4; 11; 21–26], оценивается готовность к этому переходу педагогов и обучающихся [12; 17; 20].

Цели, задачи и методы исследования

Настоящая статья освещает результаты исследования, проведенного с целью анализа и оценки нового педагогического опыта преподавателей, полученного ими в условиях дистанционного обучения в период самоизоляции весной 2020 г.

Объект исследования: преподаватели, обеспечивающие образовательную программу (ОП) по направлениям подготовки «Туризм» и «Гостиничное дело» в ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет». Интерес к данному педагогическому корпусу определяется принадлежностью к нему авторов исследования и их заинтересованностью в повышении качества образовательного процесса с использованием дистанционных технологий на указанных направлениях подготовки. В опросе участвовало 27 преподавателей, из них 62 % – это педагоги в возрастной категории 46–55 лет, 31 % имеют возраст 36–45 лет, еще 2 педагога – старше 56 лет (7 %). Большая часть преподавателей – женщины (89 %). Треть педагогов имеют стаж работы 11–20 лет (35 %), остальные две трети – стаж более 20 лет (65 %).

Метод исследования – онлайн-анкетирование с использованием платформы Google Формы, предоставляющей возможность проведения онлайн-опросов и автоматической обработки их результатов. Анкета включала 11 вопросов. Большая часть вопросов носила закрытый характер, несколько вопросов предполагали оценку по заданной шкале, один вопрос был открытым.

Исследование было проведено в период с 22 июня по 3 июля 2020 года, в конце второго семестра 2019/2020 учебного года после завершения летней сессии. Последние 2 месяца семестра (апрель, май) и летняя сессия (июнь) проводились исключительно в дистанционном формате.

Результаты исследования

В ответах на первый вопрос преподавателям было предложено оценить свое состояние по завершении периода дистанционного обучения по шкале от 0 до 10, где отметке 0 было присвоено значение «Я чувствую себя более уставшим, чем обычно в конце учебного года», отметка 10 – «Я чувствую себя более полным сил, чем обычно в конце учебного года», а средняя отметка 5 означала «Я чувствую себя примерно так же, как обычно в конце учебного года».

Рис. 1. Ответы на вопрос «Оцените, пожалуйста, свое состояние по завершении периода дистанционного обучения»

Пик данной диаграммы пришелся на отметку 4, в такое количество баллов оценили свое состояние примерно четверть преподавателей (25,9 %). 3 и 5 баллов поставили по 18,5 % педагогов, 2 балла поставили 11,1 % преподавателей, 6 и 8 баллов – по 7,4 %, на 0, 1 и 7 баллов оценили свое состояние по 3,7 % человек (рис. 1).

Таким образом, можно говорить о том, что в целом период дистанционного обучения для преподавательского состава кафедры прошел с большими трудозатратами, чем обычно. Для 18,5 % преподавателей семестр прошел без излишнего напряжения, и в конце учебного года они не ощущали чрезмерной усталости (отметка выше 5); другой части преподавателей – 62,9 % – данный период дался сложнее, на конец учебного года они чувствовали себя более уставшими, чем обычно (отметка ниже 5).

Во втором вопросе преподавателям предстояло оценить, насколько обогатился их опыт применения дистанционных образовательных технологий и цифровых технологий в учебном процессе за период вынужденного дистанционного обучения. Для оценки предлагалась шкала от 0 до 10 баллов, где отметка 0 означала «В целом, без изменений», а отметка 10 – «Я многому научился и теперь абсолютно подготовлен к применению ДОТ в учебном процессе, могу обучать дистанционно».

На этот вопрос были получены следующие ответы: 22,2 % преподавателей кафедры оценили свой прогресс в применении ДОТ и цифровых технологий на 8 баллов, 18,5 % поставили 7 баллов, 14,8 % – 6 баллов, 11,1 % – 5 баллов, по 3,7 % указали отметки 2, 3 и 4 соответственно, никаких изменений в своем опыте не прочувствовало 7,4 % педагогов, наивысшие баллы 9 и 10 поставили себе суммарно 14,8 % педагогов. Таким образом, большая часть опрошенных преподавателей видит собственный прогресс в применении дистанционных и цифровых технологий в учебном процессе, связанный с переходом на дистанционное обучение (рис. 2).

Рис. 2. Ответы на вопрос «Оцените, пожалуйста, насколько обогатился ваш опыт применения дистанционных образовательных технологий и цифровых технологий в учебном процессе за период вынужденного дистанционного обучения?»

Цель следующего вопроса анкеты – выяснить, какие новые инструменты и сервисы стали применять преподаватели в учебном процессе в связи с переходом на дистанционное обучение. Нужно отметить, что абсолютное большинство респондентов – 85,2 % – освоили новые инструменты и сервисы, которые позволяли им продолжать учебный процесс в условиях дистанта. Более 63 % опрошенных впервые применили сервисы видео-конференц-связи, среди них: Zoom, Discord, Jitsi Meet, Microsoft Teams; 25,9 % разработали и внедрили в учебный процесс электронные курсы в университетской системе на базе платформы Moodle, такая же часть педагогов использовала онлайн-курсы, размещенные на других платформах; 22,2 % впервые использовали в работе электронные конструкторы тестов; 18,5 % впервые применили взаимодействие с учебными группами при помощи соцсети

«ВКонтакте»; 14,8 % использовали мессенджеры (Viber, WhatsApp и др.) для коммуникаций со студентами, такое же количество преподавателей впервые записывали аудио-лекции; использовали трансляции в соцсетях 11,1 %, столько же преподавателей применили на дистанте запись своих видеолекций; 7,4 % научились применять возможности облачных хранилищ (рис. 3).

Рис. 3. Ответы на вопрос «Какие новые инструменты и сервисы вы применяли в учебном процессе в период дистанционного обучения впервые?»

Рис. 4. Ответы на вопрос «Какие инструменты и сервисы для вас оказались наиболее удобными и полезными?»

В ответах на вопрос о наиболее удобных и полезных для работы инструментах и сервисах преподаватели назвали следующее: на первом месте по популярности оказались электронная почта и сервисы видеоконференций Zoom и др. (66,7 % педагогов), на втором месте оказались беседы в соцсети «ВКонтакте» (63 %), на третьем месте – электронные курсы в университетской системе Moodle (40,7 %).

Далее по убыванию популярности располагаются следующие инструменты и сервисы: мессенджеры Viber, WhatsApp и др. (29,6 %), электронные тесты (25,9 %), онлайн-курсы, размещенные на внешних платформах (18,5 %), трансляции в соцсетях (14,8 %), ЭБС (11,1 %), облачные хранилища и запись своих видеолекций (по 7,4 % соответственно), запись своих аудиолекций указал один преподаватель (3,7 %) (рис. 4).

Следующий вопрос позволял коллегам поразмыслить над тем, какие инструменты и сервисы они будут использовать в своей педагогической деятельности после отмены режима самоизоляции. В итоге были получены следующие ответы: электронная почта (88,9 %), беседы в соцсети «ВКонтакте» (63 %), сервис видеоконференций Zoom (55,6 %), электронные курсы в вузовской системе электронного обучения (48,1 %), электронные тесты (37 %), ЭБС (29,6 %), онлайн-курсы на внешних платформах (22,2 %), облачные хранилища и запись своих видеолекций (по 14,8 % соответственно), трансляции в соцсетях, вебинары на базе информационного центра вуза, вебинары с домашнего компьютера, запись своих аудиолекций (по 7,4 % соответственно) (рис. 5).

Рис. 5. Ответы на вопрос «Какие инструменты и сервисы вы будете использовать в своей деятельности после отмены режима самоизоляции?»

В анкете также был вопрос о том, остались ли какие-то инструменты и сервисы, которые педагоги не успели опробовать на дистанте в течение семестра. Почти половина опрошенных преподавателей (48,1 %) сказала, что не успела опробовать часть инструментов и сервисов и хотела бы их освоить, применить в учебном процессе. При этом называются следующие варианты: «Пока не смогла найти онлайн-курсы по своим дисциплинам», «Создание онлайн-курса на университетской платформе Moodle», «Zoom», «Электронные тесты, запись лекций». Также четверть всех педагогов (25,9 %) в ответе на данный вопрос подтвердила, что освоили все запланированные для себя инструменты (рис. 6).

Следующим был вопрос «Какую часть учебной нагрузки вы бы предпочли проводить в дистанционном формате в обычных условиях, после отмены самоизоляции?». На этот вопрос получены следующие ответы: почти треть педагогов (29,6 %) не хотят использовать дистанционный формат после отмены самоизоляции в какой бы то ни было форме, 40,7 % преподавателей предпочитают проводить в

дистанционном формате контроль самостоятельной работы студентов, 37 % хотели бы проводить индивидуальные консультации, 29,6 % – групповые консультации, 25,9 % – лекции, 18,5 % – зачеты, 7,4 % – экзамены. В качестве своего варианта преподаватели предложили следующие: «Практические занятия», «В принципе можно проводить все виды работ, но в сочетании с традиционными формами», «Лекции и практические занятия на старших курсах и в магистратуре, заочное обучение – лекции и практические занятия», «Частично индивидуальные и групповые консультации я проводила онлайн и до дистанта» (рис. 7).

Рис. 6. Ответы на вопрос «Остались ли какие-то инструменты и сервисы, которые вы не успели опробовать на дистанте?»

Рис. 7. Ответы на вопрос «Какую часть учебной нагрузки Вы предпочли бы проводить в дистанционном формате в обычных условиях, после отмены самоизоляции?»

Далее преподавателей попросили оценить, насколько они удовлетворены достижениями студентов в освоении учебного материала по своим дисциплинам при обучении в дистанционном формате. Нужно было проставить отметку по шкале от 0 до 10, где 0 – «не доволен (не довольна), студенты освоили материал значительно хуже», 10 – «очень доволен (очень довольна), студенты освоили материал значительно лучше», средняя отметка 5 на шкале – «без особых изменений».

Ответы по данному вопросу выглядят следующим образом: четверть педагогов (25,9 %) считает, что дистанционный формат обучения никак не отразился на уровне освоения студентами их учебных дисциплин, и в целом довольны результатом (отметка 5 на шкале), при этом 29,6 % преподавателей считают, что студенты на дистанте освоили материал дисциплины лучше и даже значительно лучше (отметки от 6 до 9 на шкале), а 44,4 % считают, что по их дисциплинам студенты освоили учебный материал на дистанте хуже (отметки от 2 до 4). Наибольший пик диаграммы приходится на отметку 4, ее выставили 29,6 % преподавателей. Таким образом, можно считать, что большинство опрошенных преподавателей в целом удовлетворены степенью освоения учебного материала своими студентами, но тот факт, что почти половина респондентов считает, что студенты хуже освоили учебную программу, чем в период традиционного офлайн-обучения, можно рассматривать как сигнал о неготовности образовательной системы к полному переходу на дистант (рис. 8).

Рис. 8. Ответы на вопрос «Оцените, пожалуйста, насколько вы удовлетворены достижениями студентов в освоении учебного материала по вашим дисциплинам при обучении в дистанционном формате?»

Еще один вопрос касался степени удовлетворенности преподавательского состава кафедры в области своих достижений в освоении ДОТ и прогрессом собственных цифровых навыков. Напомним, что 18,5 % респондентов указали, что не осваивали новые инструменты, две трети (66,7 %) преподавателей довольны своими результатами, 11,1 % очень довольны своим прогрессом, и 3,7 % абсолютно удовлетворены своим прогрессом и гордятся собой (рис. 9).

В анкету также был включен вопрос, где преподавателей попросили высказаться о том, какая им требуется помощь для организации дистанционного обучения в будущем. Педагоги дали следующие ответы: 51,9 % высказались за создание вузом полноценной системы учета и контроля учебных достижений студентов без необходимости их дублирования в печатном и письменном виде (электронные ведомости, электронные рецензии и т. п.); 44,4 % указали, что требуется материальная поддержка в разработке онлайн-курсов и иных материалов для дистанционного обучения; 33,3 % требуется обучение использованию цифровых технологий, а также материальная поддержка в приобретении современных технических устройств; 18,5 % хотят обучиться использованию педагогических технологий и форм учебной работы с использованием современных технологий; 3,7 % нужно свободное время для освоения новых возможностей (рис. 10).

Рис. 9. Ответы на вопрос «Поделитесь, пожалуйста, насколько вы удовлетворены своими достижениями в освоении ДОТ и прогрессом собственных цифровых навыков»

Рис. 10. Ответы на вопрос «Какая помощь вам нужна для организации дистанционного обучения в будущем?»

В последнем вопросе анкеты педагогам предложили в свободной форме высказать пожелания вузу по организации дистанционного обучения. Получено несколько различных ответов, которые мы приведем в данной статье: «Как можно быстрее создать полноценную ЭИОС, позволяющую избавиться от дублирования учета и контроля учебных достижений студентов в электронном и печатном виде, систему поддержки и стимулирования преподавателей, разрабатывающих онлайн-курсы»; «Это должна быть только вынужденная мера. Обучение занимает очень много времени. Нельзя в этот момент нагружать преподавателя написанием рабочих программ и другой работой, которую невозможно сочетать с дистантной»; «Создание системы учета учебных достижений студентов»; «Обеспечить необходимыми техническими средствами»; «Организовать обучение дистанционным технологиям».

Выводы и рекомендации

Результаты исследования позволяют сделать следующие выводы и рекомендации:

1. В целом опыт дистанционного обучения, полученный преподавателями Удмуртского государственного университета, обеспечивающими ОП по направлениям подготовки «Туризм» и «Гостиничное дело», для абсолютного большинства опрошенных оказался вполне успешным и продуктивным. В результате экстренного перехода на дистанционное образование педагоги были вынуждены освоить современные ДОТ, которые позволили им продолжить учебный процесс и успешно завершить учебный семестр.

2. Новые условия работы оказали позитивное влияние на качество цифровых компетенций преподавателей. Помимо применявшихся ими ранее и ставших привычными инструментов, таких как, электронная почта, соцсети, система электронного обучения вуза, в арсенале педагогов оказались задействованы и абсолютно новые для них средства; о некоторых из них, возможно, ранее они даже и не слышали. Среди цифровых инструментов и сервисов, которые педагоги освоили и применили в учебном процессе впервые, оказались сервисы видео-конференц-связи (такие как Zoom, Microsoft Teams, Jitsi Meet), запись своих аудио- и видеолекций (с помощью программ BandiCam, iSpringFreeCam), облачные хранилища данных (Google Диск, Yandex.Диск, Облако Mail), онлайн-курсы на внеуниверситетских платформах и другие открытые ресурсы в Сети, мессенджеры (Viber, WhatsApp). Кроме того, и привычные цифровые инструменты стали применяться с более расширенным функционалом. Например, социальные сети ранее использовались педагогами как дополнительное средство связи со студентами (как мессенджер), а теперь часть преподавателей стала использовать их как инструмент для трансляции лекций, проведения практических занятий и консультаций.

Преподаватели считают возможным и необходимым применение цифровых технологий и после отмены самоизоляции для реализации отдельных видов своей учебной нагрузки (по убыванию значимости): контроль самостоятельной работы студентов, индивидуальные консультации, групповые консультации, лекции, зачеты. Представляется, что именно этот путь – путь сочетания традиционных методов обучения с современными онлайн-технологиями – станет оптимальным подходом к реализации образовательного процесса в условиях кардинальной трансформации социальных институтов, происходящей на современном этапе.

3. Переход на удаленное обучение с использованием дистанционных образовательных технологий в определенной степени спровоцировал стрессовую ситуацию среди педагогов, так как учебный процесс потребовал от них больше сил и времени. Большая часть опрошенных, по их собственным оценкам, оказалась более утомлена к окончанию учебного года, чем обычно. Снижение стрессового фактора возможно путем совершенствования электронной информационно-образовательной среды вуза (ЭИОС), например, внедрения в вузе полноценной электронной системы учета и контроля учебных достижений студентов без необходимости их дублирования в печатном или письменном виде (электронные ведомости, электронные рецензии и т. п.). Также важны достойная оплата труда преподавателей, разрабатывающих полноценные онлайн-курсы и иные учебные материалы для дистанционного обучения, и учет этих видов деятельности в структуре нагрузки преподавателя, поскольку это требует значительных временных затрат и существенно увеличивает объем работы педагога.

4. Несмотря на имевшиеся сложности, новый опыт оценивается преподавателями скорее как позитивный, и это позволяет заключить, что преподавателям удалось понять, как перестроить традиционный учебный процесс в новые формы, и подобрать подходящие возможности для взаимодействия со студентами. Более того, у ряда преподавателей появились основания для повышения самооценки, они ощутили чувство гордости, что благодаря освоению цифровых технологий смогли выйти на новый уровень саморазвития. Таким образом, та часть преподавателей, которые предпочли осваивать новые инструменты, сделали рабочий процесс более комфортным и продуктивным, испытали чувство удовлетворения от собственных достижений. В этой связи важным организационным аспектом обеспечения педагогического процесса становится создание условий и системы мотивации для дальнейшего совершенствования профессиональных компетенций преподавателей, соответствующих эпохе цифровой трансформации общества.

5. Большая часть педагогов, участвовавших в опросе, признает, что обучение на основе ДОТ вполне себя оправдало с точки зрения эффективности, и в целом удовлетворена достижениями студентов в освоении учебного материала по своим дисциплинам. Однако почти половина опрошенных считает, что произошло снижение уровня освоения учебного материала студентами, и это тревожный индикатор, сигнализирующий, что образовательная система оказалась не вполне готова к переходу на

полный дистант. В то же время обеспечение качества обучения – основная цель педагогического процесса. Поэтому в ближайшей перспективе необходимо сосредоточить внимание на более глубоком исследовании различных аспектов реализации дистанционного обучения (организационных, технических, методических, психологических и т. д.), выработке научно обоснованных способов решения и нейтрализации выявленных проблем, моделировании вариантов трансформации образовательной системы в современных условиях и формировании готовности и способности педагогического сообщества к этим изменениям.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Андреев А.А., Солдаткин В.И. Дистанционное обучение: сущность, технология, организация. М.: Изд-во МЭСИ, 1999. 196 с.
2. Бикмаева К.И. Дистанционное обучение в Монголии в период пандемии коронавируса в 2020 году // Современное педагогическое образование. 2020. № 5. С. 9–14.
3. Букейханов Н.Р., Гвоздкова С.И., Бутримова Е.В. Оценка эффективности цифровых технологий преподавания в условиях COVID-19 // Российские регионы: взгляд в будущее. 2020. № 2. С. 62–75.
4. Вольчик В.В., Ширяев И.М. Дистанционное высшее образование в условиях самоизоляции и проблема институциональных ловушек // Актуальные проблемы экономики и права. 2020. № 2. С. 235–248.
5. Гозман Л.Я., Шестопал Е.Б. Дистанционное обучение на пороге XXI века. Ростов-н/Д: Мысль, 1999. 368 с.
6. Белянин В.В., Кузьмин О.Б., Сердюк С.В., Васильев А.А. Дистанционное обучение как неотъемлемая часть образовательной среды // Педагогические и социологические аспекты образования. Чебоксары, 2018. С. 20–22.
7. Дронова Е.Н. Технологии дистанционного обучения в высшей школе: опыт и трудности использования // Преподаватель XX ВЕК. 2018. № 3-1. С. 26–34.
8. Дьяконова И.А. Требования к компетенциям профессорско-преподавательского состава в условиях цифровой трансформации университета // Менеджмент XXI века: образование в эпоху цифровой экономики. СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2019. С. 136–140.
9. Краснова Г.А., Можаяева Г.В. Электронное образование в эпоху цифровой трансформации. Томск: Изд. дом Том. гос. ун-та, 2019. 200 с.
10. Можаяева Г.В. Онлайн-образование в современном университете: от брендинга и рекрутинга к новому качеству образования // Менеджмент XXI века: образование в эпоху цифровой экономики. СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2019. С. 251–256.
11. Опыт дистанционного обучения в условиях пандемии Covid-19 / Г.У. Лутфуллаев, У.Л. Лутфуллаев, Ш.Ш. Кобилова, У.С. Нетьматов // Проблемы педагогики. 2020. № 4 (49). С. 66–69.
12. Половина педагогов оказались не готовы к переходу на дистанционное обучение // НАФИ. 2020. 7 апр. URL: <https://nafi.ru/analytics/polovina-pedagogov-okazalis-ne-gotovy-k-perekhodu-na-dstantsionnoe-obuchenie> (дата обращения: 10.01.2021).
13. Пьянников М.М. К вопросу о понятиях «дистанционное обучение» и «дистанционное образование» // Гуманитарный вектор. 2010. № 1. С. 41–45.
14. Роль диджитал-технологий в туристском образовании / И.Ф. Игнатъева, Э.Р. Кутыева, И.Н. Чурилина, Т.Ю. Анисимов // Менеджмент XXI века: образование в эпоху цифровой экономики. СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2019. С. 242–246.
15. Рубцова О.Л. Проблемы формирования новых компетенций преподавателей в условиях цифровой экономики // Менеджмент XXI века: образование в эпоху цифровой экономики. СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2019. С. 140–143.
16. Рулине Л.Н. Дистанционное обучение: сущность, проблемы, перспективы. Улан-Удэ: Изд-во Бурятского государственного университета, 2010. 272 с.
17. Система образования оказалась не готова к переходу на дистанционное обучение в условиях пандемии // НАФИ. 2020. 4 апр. URL: <https://nafi.ru/analytics/sistema-obrazovaniya-okazalas-ne-gotova-k-perekhodu-na-dstantsionnoe-obuchenie-v-usloviyakh-pandemi> (дата обращения: 10.01.2021).
18. Тарасенко О.С. Опыт внедрения дистанционных технологий обучения в ТТИ ЮФУ // Известия Южного Федерального университета. Технические науки. 2013. № 10. С. 141–147.
19. Устюгова В.Н., Валитов Р.А., Ермолаев И.С. Особенности внедрения и эксплуатации системы дистанционного обучения в Татарском государственном гуманитарно-педагогическом университете // Образовательные технологии и общество. 2011. № 3. С. 311–336.
20. Хлебникова Н.А., Оконникова Т.И. Оценка и анализ цифровой грамотности педагогов и студентов вуза как фактора готовности к использованию дистанционных образовательных технологий // Вестн. Удм. ун-та. Сер. Философия. Психология. Педагогика. 2020. Т. 30, вып. 4. С. 390–406.
21. Ценер Т.С., Ошкина А.В. Особенности обучения в онлайн-формате в высшей школе в форсированных условиях // International Journal of Humanities and Natural Sciences. 2020. Vol. 5-3 (44). С. 170–177.
22. Церюльник А.Ю. Функционирование университета в условиях дистанционного формата обучения в период пандемии COVID-19 // Гуманитарный научный вестник. 2020. № 5. С. 139–143.

23. Шамина Н.В. Онлайн-обучение в образовательном процессе: сильные и слабые стороны // Казанский педагогический журнал. 2019. № 2 (133). С. 20–25.
24. Connell R. Reflections on COVID-19 and Education. Centre for Education and International Development. 2020. URL: <https://blogs.ucl.ac.uk/ceid/2020/07/06/connell> (дата обращения: 28.09.2020).
25. Covid-19: Higher Education challenges and responses. URL: <https://www.iau-aiu.net/Covid-19-Higher-Education-challenges-and-responses> (дата обращения: 27.12.2020).
26. Jyoti B., Ishani B. Impact of Covid-19 Pandemic on Higher Education: A Critical Review. URL: <http://www.guninetwork.org/report/impact-covid-19-pandemic-higher-education-critical-review> (дата обращения: 28.09.2020).
27. Miller M.D. Online Learning: Does It Work? In Minds Online: Teaching Effectively with Technology. Harvard University Press, 2016. P. 19–41.
28. Sustainable higher education and Technology-Enhanced Learning / L. Daniela, A. Visvizi, C. Gutierrez-Braojos, M. Lytras // Sustainability. 2018. Vol. 10 (11). P. 3883.

Поступила в редакцию 12.01.2021

Хлебникова Наталья Александровна, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры туризма и бизнес-технологий в социокультурной сфере Института социальных коммуникаций
E-mail: ganaisk@mail.ru

Оконникова Татьяна Ивановна, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры туризма и бизнес-технологий в социокультурной сфере Института социальных коммуникаций
E-mail: okonnti@gmail.com

Баталова Лариса Вячеславовна, кандидат исторических наук, доцент, директор Института социальных коммуникаций
E-mail: batalova25@mail.ru

ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 4)

N.A. Khlebnikova, T.I. Okonnikova, L.V. Batalova

ANALYSIS AND EVALUATION OF THE EXPERIENCE OF DISTANCE LEARNING IN THE CONDITIONS OF THE PANDEMIC BY THE PEDAGOGICAL COMMUNITY OF UNIVERSITIES

DOI: 10.35634/2412-9550-2021-31-1-83-93

The article presents the results of a study conducted to analyze and evaluate the new pedagogical experience of teachers, received by them in the conditions of distance learning during the period of self-isolation in the spring of 2020. The study was carried out by the method of questionnaires. It was revealed that the majority of teachers assess this period as more difficult in comparison with the period of traditional education, but at the same time consider the experience gained as positive and useful for the future. The teachers noted that they had to master modern digital tools suitable for distance learning (video conferencing services, recording audio and video lectures, online test constructors, etc.), as well as take a fresh look at the capabilities of social networks and messengers and e-learning systems of Udmurt State University. In assessing the degree of mastering by students of educational material in conditions of distance learning, the opinions of teachers differed: most of them believe that students have mastered the material at the same level as in offline conditions or even better, but almost half (44.4 %) noted that there was a decrease in this level. The need to ensure the appropriate quality of education requires finding ways to solve problems arising in the process of distance learning.

Keywords: distance education, distance learning technologies, online education, pedagogical community of universities.

Received 12.01.2021

Khlebnikova N.A., Candidate of History, Associate Professor at Department of Tourism and Business Technologies in socio-cultural sphere of the Institute of Social Communications,
E-mail: ganaisk@mail.ru

Okonnikova T.I., Candidate of History, Associate Professor at Department of Tourism and Business Technologies in socio-cultural sphere of the Institute of Social Communications
E-mail: okonnti@gmail.com

Batalova L.V., Candidate of History, Associate Professor, Director of the Institute of Social Communications
E-mail: batalova25@mail.ru

Udmurt State University
Universitetskaya st., 1/4, Izhevsk, Russia, 426034