

Научная жизнь

КЛАССИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

DOI: 10.35634/2412-9550-2021-31-2-245-251

29 января 2021 г. в Удмуртском государственном университете состоялась II Всероссийская с международным участием научно-практическая конференция «Классический университет: история и современность», посвященная 90-летию вуза и приуроченная к юбилейным датам со дня рождения первых ректоров университетского периода Бориса Николаевича Шульги (23.01.1926–18.10.2002) и Виталия Анатольевича Журавлева (01.02.1941–27.01.2007) [2]. Она стала продолжением одноименного научного форума, состоявшегося в 2016 г. и приуроченного к 85-летию УГПИ–УдГУ [1].

Инициаторами проведения конференции выступили ректорат, кафедра истории России и кафедра философии и гуманитарных дисциплин Института истории и социологии УдГУ, Ассоциация преподавателей гуманитарных и общественных наук Удмуртской Республики. Организаторов интересовало не только прошлое, но и настоящее и будущее классического университета в условиях происходящих в современной России процессов реформирования системы высшего образования и сопровождающих их проблем, которые самым непосредственным образом затрагивают наш вуз и перспективы его развития.

На рассмотрение участников форума были предложены следующие вопросы: классический университет как социокультурный феномен; генезис и развитие классических университетов в России; классический университет – основа устойчивого развития общества и государства; роль классического университета в развитии региона; классический университет в условиях глобализации; тенденции и перспективы классического университетского образования; гуманитаризация образования: итоги и перспективы; проблемы вхождения российских вузов в единое образовательное пространство; проблемы и перспективы реализации системы многоуровневого образования; проблемы качества университетского образования: теория и практика; университетская наука: исторический опыт и перспективы; университетская и академическая наука: опыт взаимодействия; выдающиеся организаторы высшего образования и вузовской науки; личность ученого в контексте научно-образовательного пространства; проблема преемственности (учитель и ученик) в научной среде; преподаватель и студент в условиях реформирования высшей школы.

Конференция предполагала очное, заочное и онлайн-участие. Предложенные для обсуждения вопросы вызвали интерес научно-педагогической общественности регионов России и ближнего зарубежья. Заявки прислали более 70 исследователей из вузов Москвы, Санкт-Петербурга, Владимира, Волгограда, Воронежа, Екатеринбурга, Иркутска, Казани, Краснодара, Махачкалы, Нижнего Новгорода, Орла, Петрозаводска, Самары, Симферополя, Томска, Уфы, Чебоксар, Элисты, а также Одессы (Украина).

Открыли форум проректор УдГУ по научной работе и программам стратегического развития *А.М. Макаров* и министр культуры Удмуртской Республики *В.М. Соловьев*, обратившиеся с приветственным словом к участникам. С пленарными докладами выступили преподаватели и сотрудники УдГУ: д-р ист. наук, проф. Р.Д. Голдина; д-р хим. наук, проф. С.М. Решетников; канд. экон. наук, доц., нач. управления международного сотрудничества и связей с общественностью УдГУ М.И. Безносова; д-р ист. наук, проф. В.В. Долгов и д-р ист. наук, проф. В.В. Пузанов.

Пленарная часть работы конференции открылась докладом *Р.Д. Голдиной* (г. Ижевск) «Эпоха В.А. Журавлева в Удмуртском государственном университете». Автор коротко остановилась на биографии и личных качествах Виталия Анатольевича Журавлева (1941–2007), уделив основное внимание анализу его деятельности на посту ректора УдГУ. По мнению Р.Д. Голдиной, В.А. Журавлев, несмотря на тяжелое бремя 1990-х гг., внес самый весомый вклад из всех ректоров в развитие университета, «обеспечив наиболее мощный рывок в будущее». Это удалось благодаря поставленным амбициозным задачам и грамотно разработанной стратегии развития (концепция «УдГУ – вуз XXI века»): усиление кадрового потенциала, открытие диссертационных советов, продвижение проектов и программ ученых университета в различных конкурсах, поиски новых источников финансирования вуза (выпуск образовательных векселей, открытие филиалов, гранты и пр.), укрепление материально-технической базы (создание Интернет-центра, строительство корпусов, компьютеризация и пр.). По

многим показателям в годы ректорства В.А. Журавлева УдГУ занимал ведущие позиции не только в Удмуртии, но и в России.

С.М. Решетников (г. Ижевск) в докладе «Модель классического университета в условиях современного развития общества и технологий» обозначил основные тенденции эволюции высшего образования в России на различных исторических этапах, высказал соображения о миссии федеральных университетов «в определении траектории развития вузов в соответствующих округах». Автор обратил внимание на постепенное сближение классических и технических университетов в плане подготовки специалистов для нужд государства и региона. В то же время, по его мнению, «интеграция классических и технических университетов не отменяет решающую роль классических вузов в подготовке научно-педагогических кадров для высшей школы и подготовке научных работников для системы фундаментальной науки».

М.И. Безносова (г. Ижевск) выступила с докладом «Международное сотрудничество как приоритетное направление деятельности вуза», в котором охарактеризовала цель, задачи и ключевые направления международной деятельности УдГУ в контексте выполнения «Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г.», федеральных проектов «Экспорт образования» и «Наука и университеты». Особое внимание докладчица уделила содержанию и итогам научно-образовательного сотрудничества с Финляндией, движению контингента иностранных студентов в УдГУ и формам работы с ними, маркетинговым мероприятиям Удмуртского университета, иноязычному и электронному продвижению, академическому рекрутингу.

Проблеме перехода на Болонскую систему в историческом образовании посвятил свое выступление *В.В. Долгов* (г. Ижевск). На примере опыта работы исторического факультета УдГУ автор обозначил основные проблемы, возникающие на этом пути (сомнения в целесообразности такой трансформации, трудности комплектования студенческого контингента на магистерские программы) и способы их преодоления. Подводя промежуточный итог развития новой системы исторического образования, докладчик показал, что «магистратура стала уже вполне органичной частью образовательной сферы». В то же время, по его мнению, возвращение к традиционному специалитету до сих пор не только возможно, но и «желательно, поскольку главная цель, которая ставилась при вхождении в Болонскую систему, осталась не выполненной: никакой европейской интеграции отечественного образования не произошло».

В докладе *В.В. Пузанова* (г. Ижевск) проанализирована история организации и проведения Международной теоретической конференции «Историческое познание: традиции и новации», проходившей под патронажем ЮНЕСКО 26–28 октября 1993 г. в Ижевске. Рассмотрены обстоятельства выбора тематики форума, особенности научной деятельности в общественно-политической и социально-экономической ситуации начала 1990-х гг., условия работы и историческое значение конференции.

Дальнейшее обсуждение проблем истории и современного состояния классических университетов проходило в рамках двух секций: «Научно-образовательная деятельность университетов и ее роль в жизни общества: исторический опыт и перспективы» и «Образовательные технологии и методика преподавания в университете».

Широкий круг вопросов был рассмотрен в выступлениях докладчиков, заявившихся на секцию № 1 «Научно-образовательная деятельность университетов и ее роль в жизни общества: исторический опыт и перспективы». Особый интерес вызвали доклады студентов Института истории Санкт-Петербургского государственного университета *И.С. Пустовойта*, *С.А. Курылева* и *А.П. Зиновьевой*, отличающиеся высоким научным уровнем и грамотным построением. Все работы были подготовлены под руководством канд. ист. наук, доцента кафедры истории России с древнейших времен до XX в. *Т.Н. Жуковской*. Научный руководитель поучаствовала в подготовке совместного доклада с *А.П. Зиновьевой*, вместе со своими студентами принимала онлайн-участие с первых до последних минут работы конференции. *Т.Н. Жуковская* активно участвовала в работе секции, вовлекая в научный диалог своих студентов, показывая им пример высокой исследовательской культуры и этики.

Все три доклада были объединены общей тематикой, связанной с историей высшего образования в России. Открывал работу секции доклад *И.С. Пустовойта* «С.С. Уваров и организация университета в Санкт-Петербурге в 1819 году». На основе архивных и опубликованных источников автор проанализировал мотивы и обстоятельства учреждения в Санкт-Петербурге университета на базе Главного педагогического института, которое произошло по инициативе попечителя столичного учебного округа *С.С. Уварова* и было поддержано министерством и императором. В выступлении

раскрыт вопрос о причинах задержки открытия столичного университета, который ввиду несовершенства Главного педагогического института был давно необходим столице. Основное же внимание уделено проекту С.С. Уварова «Первоначальное образование Санкт-Петербургского университета», в соответствии с которым была организована деятельность университета, торжественно открытого 8 февраля 1819 г. Проект затрагивал все сферы жизнедеятельности учреждения: управление, учебно-воспитательную часть, состав и положение профессорской корпорации, критерии приема студентов в университет. Именно, во многом, благодаря деятельности С.С. Уварова, по мнению автора, организованный по «гумбольдтовской» модели Санкт-Петербургский университет успешно функционировал и через полтора десятилетия занял передовые позиции в системе российских университетов.

К проблеме взаимосвязей Главного педагогического института (1828–1859) и Императорского Санкт-Петербургского университета обратился *С.А. Курылев*. На основе архивных документов из фондов Российского государственного исторического архива и Центрального исторического архива Санкт-Петербурга, материалов периодических изданий, опубликованных постановлений по Министерству народного просвещения автор реконструировал пространственные, научно-кадровые и социокультурные взаимосвязи между вузами. С.А. Курылев показал, что академическое взаимодействие профессоров учебных заведений было постоянным и всесторонним, тогда как студенческие контакты достаточно ограничены, что объясняется закрытым характером Главного педагогического института и различиями в социальном происхождении учащихся.

В докладе *А.П. Зиновьевой* и *Т.Н. Жуковской* на основе архивных и опубликованных источников анализируется деятельность профессора и ректора Императорского Санкт-Петербургского университета П.А. Плетнева. Отдельно рассматривается роль ректора в университетских презентациях, адресованных власти и обществу, как формах публичной активности университетского сообщества.

Е.Д. Арапова (г. Москва) в докладе «Московский университет как классический университет в XIX и XXI веках» попыталась ответить на непростой вопрос: является ли Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова классическим университетом? Основной вывод автора, согласно которому МГУ является «характерным примером» классического университета, не вызвал возражений со стороны участников секции.

В.В. Левченко (г. Одесса, Украина) выступил с докладом «От Новороссийского университета к Одесскому университету: “лабиринты” истории классического университета», в котором задался вопросом: оправдано ли рассматривать историю Одесского университета, организованного в 1933 г., как продолжение классических традиций Новороссийского университета или ее следует воспринимать как новую форму высшего образования, иллюстрирующую разрыв преемственности между имперскими и советскими университетами в УССР? По мнению автора, провозглашаемая в советской и современной историографии преемственность «отнюдь не очевидна, поскольку в течение 13 лет классические университеты как форма организации высшего образования в УССР не существовали».

Выступления *С.Н. Филимончик* и *И.В. Шороховой* (г. Петрозаводск) посвящены истории Петрозаводского (до 1956 г. – Карело-Финского) госуниверситета. В докладе *С.Н. Филимончик* «У истоков Карело-Финского государственного университета» проанализирован опыт работы Карельского государственного педагогического института, на базе которого в 1940 г., после окончания советско-финляндской войны, был создан Карело-Финский государственный университет. Согласно выводу автора, подготовленные в пединституте кадры составили костяк университетского профессорско-преподавательского состава.

И.В. Шорохова рассмотрела вклад Петрозаводского университета в подготовку квалифицированных специалистов для лесозаготовительной отрасли Карелии в 1950-х – первой половине 1960-х гг. По ее мнению, «благодаря сотрудничеству преподавателей университета с представителями работодателей выпускников лесоинженерного факультета, связи практического обучения с производственными задачами отрасли, а также научной работе профессорско-преподавательского состава вуза к середине 1960-х гг. удалось решить проблему дефицита инженерных кадров в лесной отрасли Карелии».

Р.М. Валеев (г. Казань) представил доклад на тему «Классическое отечественное востоковедение: природа и структура (XIX – начало XX веков)». Автор охарактеризовал основные этапы и особенности развития классического востоковедения в России, в ходе которого изменялись представления о предмете и структуре исследований, сущности и специфике академической, университетской и практической ориенталистики.

Профессиональная деятельность выпускника Императорского Санкт-Петербургского университета А.А. Добиаша проанализирована в докладе *О.Б. Вахромеевой* (г. Санкт-Петербург) «Максимально доступный и неотразимо увлекательный» преподаватель физики А.А. Добиаш (1875–1932): исторический портрет ученого по материалам СПбФ АРАН, ЦГИА СПб, ОР РНБ».

Блок докладов был посвящен деятельности исследователей и организаторов науки в Удмуртском государственном педагогическом институте и образованном на его базе Удмуртском государственном университете. *А.В. Башев* и *А.А. Рамазанова* (г. Ижевск) на архивных материалах предприняли попытку реконструкции жизненного пути крупного организатора высшего образования в Удмуртской АССР в 1930-е гг. *Г.П. Макарова*. *В.А. Байметов* (г. Ижевск) рассмотрел роль первого ректора УдГУ *Б.Н. Шульги* (1972–1986) в формировании практик университетского управления: проанализировал деятельность *Б.Н. Шульги* как управленца в контексте современных подходов теории менеджмента (управление изменениями, идеология открытых систем), уделил внимание опыту работы *Б.Н. Шульги* в сфере управления персоналом. *Н.Н. Бармина* (г. Ижевск) выступила с докладом «Изучение новейшей отечественной истории в УГПИ–УдГУ в 1931–2013 годах (по материалам неопубликованных воспоминаний проф. А.А. Тронина)».

В докладе *Е.М. Черных* (г. Ижевск) «Памятники археологии как объекты междисциплинарных исследований Камско-Вятской археологической экспедиции Удмуртского госуниверситета» рассмотрены основные направления междисциплинарного сотрудничества археологов УдГУ, проанализированы примеры интеграции археологии с техническими и естественными науками в практике полевых работ и камеральных исследований.

А.А. Шамшурин (г. Ижевск) выступил с докладом «Экономическая реальность современного университета: язык денег и язык образования», в котором задался вопросом о смыслах существования современного университета. Если классическая модель университета, по мнению автора, основывалась на совершенном знании, то современный университет основывается на своей рентабельности. Правильность или неправильность научных проектов определяется не истиной, а деньгами. Таким образом, университет подчинен тенденциям рынка и моде. Язык, на котором говорит университет, стал языком денег, а самым востребованным знанием – финансовая грамотность.

Завершилась работа секции докладом *А.Л. Туркевича* и *П.М. Ходырева* (г. Ижевск) «Изменения порядка приема в вузы России: современные тенденции», в котором дан анализ основных изменений в правилах приема в российские вузы, произошедших после введения ЕГЭ, рассмотрены тенденции унификации и цифровизации процедур приема, ограничение возможностей абитуриентов на использование особых, льготных условий поступления и целевого обучения. Авторы убеждены в неизбежности происходящих изменений в условиях общей цифровизации экономики и сферы образования, укрепления позиций ЕГЭ как основного критерия поступления в российские вузы.

Стендовые доклады секции № 1 отличались разнообразной тематикой и широкой географией: *И.А. Суздальцева* (г. Махачкала) «Материальное положение и повседневная жизнь российских студентов в XIX – начале XX веков»; *М.Ю. Киселев* (г. Москва) «В.И. Вернадский об основаниях университетской реформы»; *И.Г. Шапран* (г. Ижевск) «А.Н. Вахрушев: у истоков исторического образования в Удмуртии»; *Н.Б. Полякова, Д.В. Репников, А.А. Шадрин* (г. Ижевск) «Кафедра философии в истории УГПИ–УдГУ»; *Б.М. Нечитайло* (г. Ижевск) «Из истории преподавания научного коммунизма в УГПИ–УдГУ (1964–1990)»; *А.Н. Пружинин* (г. Иркутск) «Трансформация советских университетов в российских реалиях»; *Т.И. Фабарисов* (г. Уфа) «Образовательная система Германии как фактор социального неравенства»; *Б.Б. Дякиева* (г. Элиста) «Роль вузов России в развитии евразийского пространства: Калмыцкий государственный университет»; *Б.А. Гусейнова* (г. Махачкала) «Классический университет – основа устойчивого развития государства»; *Т.И. Ератова* (г. Орел) «К вопросу о миссии классического университета в современных условиях»; *М.Р. Москаленко* (г. Нижняя Тура) «Территориальный филиал вуза как центр развития классического образования в малых городах»; *Р.Г. Ардашев* (г. Москва) «Особенности сознания: университетское образование против исследовательского института»; *И.В. Журбина* (г. Ижевск) «Неолиберальная стратегия дегуманизации высшего образования: университет как коммерческое предприятие»; *С.В. Малых* (г. Иркутск) «Особенности конструирования репутации классического университета»; *И.А. Журавлева* (г. Иркутск) «Ресурсы классического университетского образования для “модернистов” и “традиционалистов”»; *А.В. Маркова* и *О.А. Нестерова* (г. Томск) «Роль педагогического университета в формировании финансовой грамотности будущих учителей».

Тематика докладов секции № 2 «Образовательные технологии и методика преподавания в университете» охватила широкий круг актуальных проблем и вопросов, предложенных для обсуждения на конференции, в том числе и их исторический аспект.

К проблемам развития вузовских образовательных технологий и методики преподавания в исторической ретроспективе обратился *А.В. Собисевич* (г. Москва) в докладе «Дискуссия о методах преподавания в Средне-Азиатском университете в конце 1920-х годов (на примере противостояния представителей “красной” и “старой” профессуры)». Автор проанализировал полемику, возникшую в 1929 г. между «красным» деканом физико-математического факультета И.А. Тепловым, пытавшимся заменить архаичный, по его мнению, «лекционный метод» преподавания новым «активным», и «старым» проф. О.К. Ланге, ничего нового в «активном методе» не усматривавшем и полагавшем, что лекционная система не так архаична при условии создания благоприятных условий для работы преподавателей и заботы о нуждах студентов.

Отдельный тематический блок секции объединил доклады *Т.К. Ютиной*, *М.Л. Шмыковой*, *Н.В. Халявина* и *О.Г. Клецкиной*, посвященные актуальным проблемам исторического образования и преподавания исторических дисциплин. В докладе *Т.К. Ютиной* (г. Ижевск) «Магистерская программа “Историко-культурное наследие и развитие современной музеологии”: история и опыт» рассмотрены организационные вопросы и проблемы, связанные с открытием в УдГУ этой магистерской программы; определена необходимость разработки новой программы – профессиональной переподготовки специалистов в области историко-культурного наследия, музеологии, региональной истории.

М.Л. Шмыкова (г. Ижевск) в докладе «Преподавание курса “Историческая география” в вузе: проблемы и перспективы» обратила внимание на значение курса «Историческая география» в профессиональной подготовке историков, а также на основные проблемы, связанные с его преподаванием (слабая базовая подготовка студентов младших курсов по географии; трудности, возникающие при работе учащихся с картографической информацией; малый объем аудиторных часов; необходимость обеспечения дисциплины учебной и учебно-методической литературой). Автор констатировала, что ряд современных учебных пособий по исторической географии России отражает особенности ее преподавания, когда основное внимание уделяется изучению разделов исторической географии России до XVIII в. и политической географии России XVIII–XX вв., а сложные вопросы географии хозяйства и населения рассматриваются вскользь. В заключение сделан вывод, что преодоление актуальных проблем возможно при условии усовершенствования учебно-методического сопровождения курса, более активного использования в преподавании информационных технологий, в том числе геоинформационных систем, модернизации материально-технической базы вузов.

К современным проблемам преподавания истории как профильного предмета в высшей школе обратился *Н.В. Халявин* (г. Ижевск) в докладе «К вопросу о поиске новых подходов к преподаванию истории в университете». Он провел краткий обзор состояния традиционных форм университетского образования (лекционных курсов и семинарских занятий), проанализировал новейшие методические рекомендации по внедрению инновационных методов в процесс современного обучения в высшей школе, привел практические примеры решения задач по получению качественного профессионального исторического образования. Главная идея доклада состояла в том, что упор в организации лекционных курсов надо делать на взаимодействие преподавателя и аудитории, которое достигается с помощью таких форм, как лекция-беседа, лекция-диалог. Автор высказал сомнение в продуктивности групповых занятий для рассмотрения большинства тем на семинарах по истории и предложил сосредоточиться на развитии у студентов-историков профессиональных навыков по работе с историческими источниками, выразив уверенность, что путь к успешному развитию профессионального высшего образования лежит через свободу преподавательского и студенческого творчества, избавление от бюрократизации образовательного процесса.

О.Г. Клецкина (г. Ижевск) в докладе «Методические приемы преподавания истории в условиях инклюзивного образования» предприняла попытку осмысления потенциала участия преподавателя истории в процессе обучения студентов с ограниченными возможностями здоровья и инвалидностью в условиях инклюзивного образования. Ориентируясь на специальные образовательные потребности таких студентов, автор пришла к выводу, что рабочая программа по истории может быть адаптирована в части использования технических средств обучения, содержания вопросов, выносимых на семинарские занятия, способов подачи лекционного материала и организации работы студентов на практических занятиях.

Актуальным проблемам химического образования и повышения конкурентоспособности выпускников-химиков посвятили свой доклад «Химическое образование: расширение профессиональной подготовки студентов в условиях классического университета» *Е.М. Корепанова, С.Ю. Лоханина и Л.В. Трубачева* (г. Ижевск). Авторы охарактеризовали некоторые подходы к решению проблем профессиональной подготовки химиков-бакалавров (приобретение дообразования по рабочей профессии «Лаборант химического анализа») и указали пути формирования профкомпетенций, связанных с экспериментальной деятельностью выпускников-химиков (использование различных методов и приемов (например, деловой игры «Работа в виртуальной лаборатории»), формирующих практические навыки, позволяющие быть востребованными в профдеятельности; проведение промежуточной аттестации (экзамена) по дисциплине «Аналитическая химия» в виде демонстрационного экзамена по методикам World Skills Russia; разработка направления профподготовки «Специалист по аналитическому контролю веществ и материалов», которое позволит расширить область практической деятельности выпускников).

А.А. Вахрушев (г. Ижевск) представил вниманию участников секции доклад «Журналистское образование в Удмуртии: достижения и проблемы», в котором представил обзор истории кафедры журналистики УдГУ и охарактеризовал специфику организации учебного процесса; проанализировал актуальные проблемы журналистского образования и факторы, обусловившие кризис отрасли; определил профессиональные задачи, стоящие в области профессиональной деятельности.

Три доклада секции были посвящены актуальным проблемам использования в образовательном процессе вуза информационно-цифровых технологий. В выступлении *И.В. Унорова* (г. Краснодар) «Университетский тандем “преподаватель – студенты” перед вызовами информационной революции» были рассмотрены особенности университетского образования в условиях информационной революции начала XXI в., связанной со стремительным развитием компьютерно-интернетовских средств генерирования, получения, обработки, хранения, передачи информации на принципиально новых (электронных) носителях в объемах, на несколько порядков превышающих возможности доэлектронных носителей. Автор акцентировал внимание на возможности использования цифровых технологий основными субъектами образовательной деятельности – преподавателями и студентами (в частности, – на некоторых методиках проведения аудиторных занятий в гуманитарных вузах), – пришел к выводу, что современные образовательные технологии пока не являются предметом пристального внимания ни самих университетов, ни профессионально-преподавательского состава.

В докладе *О.Н. Гурова* (г. Москва) «Цифровые технологии в непрерывном образовании: вызовы и перспективы» обоснован тезис о том, что развитию обусловленных системной трансформацией рынка труда теории и практики непрерывного образования благоприятствует цифровизация образовательных процессов, эффективность которой, однако, достижима лишь при условии применения комплексного подхода, адаптирующего экономическую, административную и социальную управленческие модели таким образом, чтобы они учитывали важное значение, которое сегодня придается в мире созданию, развитию и повышению качества человеческого капитала. Именно он, по мнению автора, олицетворяет интеллектуальный потенциал государства и представляет собой главную составляющую национального богатства, вследствие чего формирование эффективной системы непрерывного образования позволит обеспечить социально-экономическую стабильность в обществе и достойно конкурировать на международном рынке человеческого капитала.

Поставленные пандемией коронавируса задачи ускоренной адаптации участников образовательного процесса к сетевому обучению стали предметом анализа *А.С. Тимощука* (г. Владимир), выступившего с докладом «COVID-19: цифровые трансформации в образовании». Охарактеризовав ряд актуальных проблем дистанционной педагогики (как проводить итоговую аттестацию; что делать с дисциплинами, имеющими гриф «секретно»; как оценивать обучающихся с помощью ИКТ; как выровнять цифровое неравенство между обучающимися, не владеющими в одинаковой мере технологиями и оборудованием; и др.), автор констатировал, что в условиях цифровизации и превращения технологических компетенций в ключевой фактор воспроизводства знаний возможности педагогического состава в освоении цифровых компетенций играют ключевую роль в адаптации к онлайн-обучению, вследствие чего ИКТ-технологиям будет отдаваться приоритет в подготовке следующего поколения педагогов, обладающих технологической компетентностью, цифровой и медиаграмотностью, навыками прокторинга.

Очно-дистанционная работа секции № 2 завершилась докладом *Н.В. Поповой, Е.В. Осипчуковой, Е. В. Реймер и М. П. Арановой* (г. Екатеринбург) «Роль научных конференций в подготовке специалистов высшей квалификации». Проанализировав традиционно проводимые кафедрой «Организация работы с молодежью» УрФУ научно-исследовательские конференции «Инновационный потенциал молодежи» и «Государственная молодежная политика: вызовы и современные технологии работы с молодежью», авторы сделали вывод, что научная конференция – это не только форма презентации и обсуждения итогов научных исследований, но и возможность для развития личностных качеств студентов (ответственность, инициативность, уверенность в себе, владение организаторскими способностями и навыками публичного выступления) и их компетенций как будущих специалистов высшей квалификации, конкурентоспособных на рынке труда.

Стендовые доклады заочных участников секции № 2 были посвящены: 1) проблемам развития классических университетов в цифровую эпоху: *Н.Б. Полякова* (г. Ижевск) «Проблема самоопределения университета: от смыслов к технологиям»; *О.А. Полошкевич* (г. Иркутск) «Искусственный интеллект: перспективы развития классического университета»; *А.А. Кузнецов, А.Ю. Сапожников* (г. Уфа) «Трансформация процесса подготовки специалистов в вузах в условиях перехода к INDUSTRY-4»; *И.Ф. Павлова, Е.В. Суханова* (г. Ижевск) «Возможности и проблемы качества преподавания цифровой культуры в Удмуртском государственном университете»; *Т.В. Ларичева, И.Н. Цветкова, С.Е. Цветкова* (г. Нижний Новгород) «IT-образование: от среднего профессионального до магистратуры в одном вузе»; 2) вопросам педагогики, актуальным образовательным технологиям и методикам преподавания в высшей школе: *Г.Е. Соловьев* (г. Ижевск) «Педагогическое образование в классическом университете (биографический аспект)»; *Т.Н. Семенова* (г. Чебоксары) «Университет как федеральная инновационная площадка по внедрению методик профессиональной переподготовки и повышения квалификации молодых педагогических работников сферы дошкольного образования»; *О.А. Козырева* (г. Волгоград) «Особенности подготовки будущих педагогов в вузе к инклюзии»; *М.В. Контева* (г. Воронеж) «Готовность субъектов образовательной деятельности к реализации дистанционного обучения»; *А.В. Никонов, А.Д. Иванова* (г. Уфа) «Основы эффективной методики преподавания в условиях дистанционного обучения»; *М.В. Клевина, М.О. Скивко* (г. Самара) «Точки кипения как центры развития проектного и социокультурного взаимодействия в вузах»; 3) проблемам международного студенческого обмена: *А.С. Юферева, Ю.С. Кухаренко* (г. Екатеринбург) «Взаимодействие российских студентов и студентов из стран Центральной Азии: особенности, тенденции, перспективы (на основании результатов социологического исследования)».

В завершение работы конференции состоялся вечер воспоминаний о ректорах УдГУ Борисе Николаевиче Шульге и Виталии Анатольевиче Журавлеве, в котором приняли участие преподаватели и сотрудники вуза, а также ветераны труда университета.

* * *

1. Классический университет: история и современность: материалы Всероссийской с международным участием научно-практической конференции, посвященной 85-летию Удмуртского государственного университета; Ижевск, 3–4 февраля 2016 г. / отв. ред. и сост.: В.В. Пузанов, Д.В. Репников. Ижевск: Издательский центр «Удмуртский университет», 2016. 430 с.
2. Классический университет: история и современность: материалы II Всероссийской с международным участием научно-практической конференции, посвященной 90-летию Удмуртского государственного университета; Ижевск, 29 января 2021 г. / отв. ред. и сост. В.В. Пузанов, Д.В. Репников. Ижевск: Издательский центр «Удмуртский университет», 2021. 424 с.

*В.В. Пузанов, д-р ист. наук, проф.,
зав. кафедрой истории России, Удмуртский гос. ун-т*

*Д.В. Репников, канд. ист. наук, доцент кафедры философии
и гуманитарных дисциплин, Удмуртский гос. ун-т*