

УДК 159.9

*С.А. Васюра, О.В. Никитина***ОНТОЛОГИЧЕСКАЯ УВЕРЕННОСТЬ В СВЯЗИ С АКТИВНОСТЬЮ СУБЪЕКТА ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

В статье представлены результаты эмпирического исследования, направленного на изучение онтологической уверенности субъектов жизнедеятельности с высокой и низкой активностью. Онтологическая уверенность рассматривается как способ бытия, непрерывного воплощения автономного Я в живых, жизненных контактах с людьми и миром. Эмпирическое исследование выполнено на выборке 119 студентов 1 курса медицинского колледжа. Для изучения активности субъекта жизнедеятельности применялась методика «Диагностика активности студента» ДАС-2, разработанная А.А. Волочковым, А.Ю. Поповым в соответствии с теоретической моделью субъекта жизни, включающей три компонента активности: потребность во взаимодействии, саморегуляцию, удовлетворенность. Использованы психометрическая методика изучения онтологической уверенности «ОУ(ПМ)» и методика изучения онтологической уверенности, построенная по принципу семантического дифференциала «ОУ(СД)» Н.В. Коптевой, разработанные на основе идей об онтологической уверенности, альтернативных клинической концепции онтологической неуверенности Р. Лэйнга. Для обработки данных применялись методы математической статистики: описательная статистика, кластерный анализ (метод k-средних), U-критерий Манна-Уитни, корреляционный анализ (коэффициент корреляции r-Пирсона). Установлено, что высокоактивные студенты в сравнении с низкоактивными отличаются выраженной онтологической уверенностью как переживанием бытийных опор в собственном Я и за его пределами на двух уровнях ее проявления – менее дифференцированными переживаниями (уверенность в ментальном Я, в теле, в мире, в людях, в значимом как индивидуальной ценности) и более дифференцированными переживаниями (автономия и витальные контакты с миром).

*Ключевые слова:* активность, взаимодействие, онтологическая уверенность, переживание, субъект жизнедеятельности.

DOI: 10.35634/2412-9550-2021-31-4-391-398

**Введение**

Проблема активности человека как субъекта жизнедеятельности находится на острие актуальности в психологической науке как в теоретико-методологическом плане, так и в практическом – в связи вызовами современного мира, одним из которых является пандемия COVID-19. Сегодняшние реалии, сопровождающиеся повышенным риском столкновения человека с событиями, вызванными факторами эпидемиологического характера, создающими витальную угрозу, предъявляют повышенные требования к человеку как субъекту активности. Активность выступает как особый способ взаимодействия со средой (С.Л. Рубинштейн) [19], как способ обеспечения целостности, неделимости, недизъюнктивности ее носителя – субъекта бытия (В.В. Знаков) [10]. Жизнь субъекта образована системой ситуаций, сфер, форм его взаимодействия с миром [1]. В данном исследовании активность, понимаемая как мера субъектности взаимодействия человека с миром, отражает соотношение субъектного и объектного в конкретных ситуациях полисистемного взаимодействия, а именно: активность студентов в таких сферах жизни как учебная деятельность, познание, общение, созерцание, рефлексия.

Структурная модель активности как меры субъектности построена А.А. Волочковым на основе разработанной К.А. Абульхановой-Славской модели, в которой предлагаются три компонента активности: потребность во взаимодействии, саморегуляция (усилия по преодолению трудностей, личная настойчивость, волевое усилие), удовлетворенность (представленность субъекта в итогах активности, связанная не только с предметными результатами деятельности, но и с усилиями по преодолению трудностей, т. е. удовлетворенность собой при реализации данного взаимодействия). А.А. Волочков выделяет три самостоятельные, но взаимосвязанные меры субъектности в соответствии с этапами развертывания взаимодействия: мера субъектности выбора взаимодействия (потребность во взаимодействии), мера субъектности контроля в реализации взаимодействия (волевая регуляция), мера субъектности в результатах взаимодействия (удовлетворенность). Итак, активность субъекта жизни – это обобщенная мера субъектности взаимодействия человека с миром, выражающая субъектность в выборе, реализации и результатах каждой конкретной ситуации взаимодействия. Активность развертывается в пространстве жизни, сочетающем социальную типичность и индивидуальное своеобразие его организации (А.Ю. Попов, А.А. Волочков) [18. С. 39].

Разработка вопросов активности студентов в разных сферах жизни в условиях пандемии COVID-19 является важной научно-теоретической и практической задачей психологии [6]. Нами рассматриваются сферы взаимодействия студента как субъекта жизнедеятельности, но, вероятно, для других групп (возрастных, профессиональных) можно выделить специфические виды и сферы активности [4; 7; 9]. Особый интерес представляет определение особенностей онтологической уверенности субъектов жизнедеятельности с разной выраженностью активности. Общепсихологический конструкт онтологической уверенности, разработанный Н.В. Коптевой, представляет собой способ бытия как непрерывного воплощения автономного Я в живых, жизненных контактах с людьми и миром [12]. Следует отметить, что экзистенциальный психолог Р.Д. Лэйнг определял способы бытия в мире в категориях онтологической неуверенности / онтологической уверенности [15; 20; 21]. При разработке общепсихологического конструкта онтологической уверенности Е.В. Коптева использовала ряд положений Р. Лэйнга.

Онтологическая уверенность характеризует основания жизни человека и может рассматриваться как проявление психологического здоровья [14]. Онтологическая уверенность сопоставляется Н.В. Коптевой с рядом родственных конструктов – самоотношением (В.В. Столин, 1987), уверенностью в себе (В.Г. Ромек, 2008), осмысленностью жизни (Д.А. Леонтьев, 1992), суверенностью психологического пространства (С.К. Нартова-Бочавер, 2008). В результате операционализации конструкта онтологической уверенности Н.В. Коптевой выделена двухуровневая система:

– уровень более дифференцированных переживаний онтологической уверенности/неуверенности: переживания автономии или дефицита автономии и связанности с людьми и миром или изоляции от них;

– уровень неспецифических, слабодифференцированных переживаний онтологической уверенности/неуверенности как переживаний бытийных опор в собственном Я и за его пределами. Бытийные опоры объединяют общие переживания близости, ценности, комфорта.

Н.В. Коптева отмечает, что переживание онтологической уверенности соотносится с психологическим благополучием человека. В целом анализ различных аспектов онтологической уверенности субъекта жизнедеятельности позволит определить их специфику, в том числе уровневую, в связи с выраженностью активности субъекта, на этой основе разработать пути психологической помощи. Такое исследование в отношении студентов с высокой и низкой активностью позволит выявить те компоненты онтологической уверенности, которые поддерживают активность и определяют самореализацию студентов в разных сферах – учебной деятельности, познании, общении, созерцании, рефлексии, а также установить сдерживающие активность компоненты онтологической уверенности.

**Цель** эмпирического исследования – выявление особенностей онтологической уверенности субъектов жизнедеятельности с разной выраженностью активности – высокой и низкой.

## Методы

Эмпирический материал был собран на выборке 119 студентов 1-го курса медицинского колледжа г. Ижевска в возрасте от 17 до 21 года ( $M=17,8$ ). Исследование проводилось в первой половине 2020–2021 учебного года, студенты-медики начали обучение в условиях пандемии COVID-19. Исследование осуществлялось в период неблагоприятной эпидемиологической обстановки, обусловленной ростом заболеваемости коронавирусной инфекцией, и карантинно-ограничительных мероприятий, введенных в образовательной организации.

Использованы методика «Диагностика активности студентов» ДАС-2 (А.А. Волочков, А.Ю. Попов), психометрическая методика изучения онтологической уверенности «ОУ (ПМ)», методика изучения онтологической уверенности, построенная по принципу семантического дифференциала «ОУ (СД)» (Н.В. Коптева) [2]. Методики «ОУ (ПМ)» и «ОУ (СД)» диагностируют близкие, но не тождественные аспекты онтологической уверенности, соответствующие двум ее уровням [11]. Для изучения переживания витальной угрозы в условиях пандемии COVID-19 использовалась шкала «опасность–безопасность», выделенная нами в качестве самостоятельной шкалы методики «ОУ (СД)»<sup>1</sup>.

Методика «Диагностика активности студентов» ДАС-2 разработана в соответствии с теоретической моделью субъекта жизни. В модели в качестве родовых понятий используются категории «субъект» и «взаимодействие». Субъект, вслед за А.В. Брушлинским [5], понимается А.А. Волочковым как

<sup>1</sup> Выделение шкалы «опасность – безопасность» согласовано с автором методики «ОУ (СД)» Н.В. Коптевой.

человек, в единстве всех его качеств, взятый в измерении автономности, авторства и активности. В пространство жизни студентов авторы методики включили следующие наиболее типичные сферы взаимодействия: учебная деятельность, познание (сфера познания ограничена только теми взаимодействиями, в которых отсутствуют учебные требования), общение, созерцание (целенаправленное созерцание объектов художественной культуры – художественных фильмов, книг, музыкальных произведений), рефлексия (специальная организация своего времени для осуществления процесса рефлексии, т. е. рефлексии, возникающей не спонтанно во время какого-либо другого взаимодействия, а организованной рефлексии, ради нее самой, рефлексии по поводу себя и своего места в мире).

Вопросник ДАС-2 состоит из 93 пунктов-утверждений, каждое из которых сформулировано в виде двух полюсов. Например, пункт, относящийся к шкале «субъектность в результатах взаимодействия в сфере рефлексии»:

### Мечтаю, фантазирую

Я часто вспоминаю себя маленьким и думаю о том, как я изменился сейчас	3 2 1 0 1 2 3	Я не задумываюсь о том, каким я был и каким стал
---	---------------	---

### Сферы и ситуации взаимодействия, применяющиеся в методике «ДАС-2», и примеры утверждений

Общение	Общаюсь с любимым (симпатичным мне) человеком
Учебная деятельность	Выполняю домашнее задание
Познание	Самостоятельно изучаю интересующие меня вопросы
Созерцание	Иду в кино / на концерт / в театр
Рефлексия	Анализирую свои действия, поступки

Психометрическая методика «ОУ (ПМ)» содержит 30 пунктов, включает четыре первичные шкалы: автономия, витальные контакты с миром, витальные контакты с людьми, ложное Я. Последняя шкала характеризует ложное Я – наличие раскола, невоплощенность, онтологическую неуверенность. Методика содержит также общий показатель онтологической уверенности как переживание отделенности, автономии от других людей и в то же время связанности с ними. Эта шкала вычисляется посредством сложения трех первых шкал, из суммы которых вычитается показатель шкалы «Ложное Я».

Методика «ОУ (СД)» построена по схеме семантического дифференциала и измеряет онтологическую уверенность в соответствии с переживанием основных элементов бытия-в-мире в качестве опор. Это методика предполагает оценку респондентом объектов (бытия в мире), в отношении которых он испытывает уверенность. В методике «ОУ (СД)» представлены оппозиции прилагательных, соответствующих категориям близости, ценности и оценки. Частные шкалы: уверенность в людях, уверенность в теле, уверенность в мире, уверенность в ментальном Я, уверенность в значимом. Они объединяются в общий показатель, характеризующий онтологическую уверенность как переживание уверенности в собственном Я и за его пределами, переживание опор в пространстве бытия.

Шкала «опасность–безопасность», основанная по схеме семантического дифференциала, выделенная нами как самостоятельная шкала методики «ОУ (СД)», включает следующие показатели: переживание опасности–безопасности в отношении своего Я, тела, людей, мира, значимого (индивидуальной ценности); определялся также интегральный показатель переживания опасности–безопасности.

Статистическая обработка данных эмпирического исследования осуществлялась посредством методов описательной статистики, кластерного анализа (метод k-средних), U-критерия Манна–Уитни, корреляционного анализа с использованием пакета SPSS 11.5. Статистическая обработка была направлена на выявление особенностей онтологической уверенности субъектов жизнедеятельности в выборках студентов с высокой и низкой активностью.

### Результаты и их обсуждение

Для изучения структурно-уровневой организации активности субъекта жизнедеятельности в соответствии с субъектно-бытийным подходом к активности был осуществлен кластерный анализ показателей активности по методике «ДАС-2» в выборке студентов медицинского колледжа (n=119) (табл. 1).

Таблица 1

**Итоговые значения центроидов двух кластеров субъектов активности по методике ДАС-2**

Показатели активности по методике «ДАС-2»		Кластеры	
		1	2
Субъектность выбора в сфере	Общения	<b>20,66</b>	<b>25,63</b>
	созерцания	<b>25,83</b>	<b>28,22</b>
	познания	20,40	20,15
	учебной деятельности	<b>20,21</b>	<b>26,83</b>
	рефлексии	11,83	12,75
Субъектность контроля в сфере	общения	<b>30,51</b>	<b>36,44</b>
	созерцания	<b>19,00</b>	<b>26,29</b>
	познания	<b>15,94</b>	<b>22,10</b>
	учебной деятельности	<b>24,13</b>	<b>30,13</b>
	рефлексии	8,19	9,11
Субъектность в результатах взаимодействия в сфере	общения	14,00	14,49
	созерцания	<b>17,11</b>	<b>19,43</b>
	познания	<b>15,45</b>	<b>19,83</b>
	учебной деятельности	<b>22,60</b>	<b>25,08</b>
	рефлексии	14,96	15,40

*Примечание.* Жирным шрифтом выделены статистически значимые различия.

В результате кластерного анализа в состав первой группы (1 кластер) вошло 47 человек, в состав второй (2 кластер) – 72 человека. Студенты второй группы, по сравнению со студентами первой группы, отличаются более высокой активностью в наиболее типичных для данного возраста сферах взаимодействия, о чем свидетельствуют значимые различия большинства показателей активности, а также тенденции к более высоким показателям активности в сфере рефлексии. Высокоактивные студенты отличаются от низкоактивных мерой субъектности в соответствии со всеми этапами разворачивания взаимодействия в сфере созерцания и сфере учебной деятельности, а именно: мерой субъектности выбора, субъектности контроля и субъектности в результатах взаимодействия.

Корреляционный анализ показателей активности в группах высокоактивных и низкоактивных студентов выявил качественное своеобразие структуры активности и определить ее «ядерные» компоненты (рис. 1, 2).

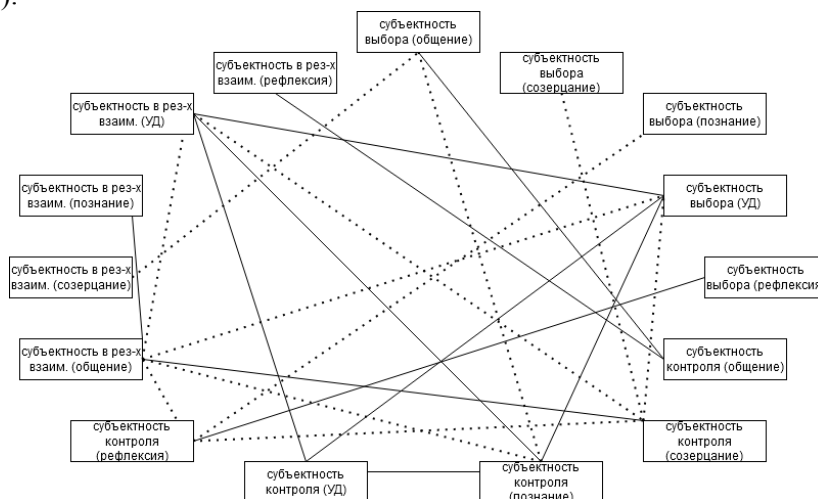


Рис. 1. Графическое изображение корреляций показателей методики «ДАС-2» в выборке низкоактивных субъектов.

*Условные обозначения:* ----- положительная корреляция  
 - - - - - отрицательная корреляция

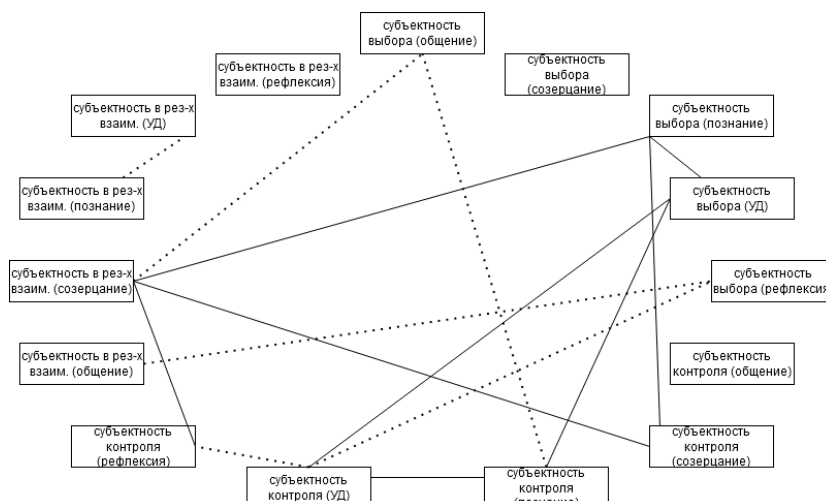


Рис. 2. Графическое изображение корреляций показателей методики ДАС-2 в выборке высокоактивных субъектов.

Условные обозначения: ----- положительная корреляция  
 - - - - - отрицательная корреляция

Исходя из данных корреляционного анализа, можно констатировать, что центральными сферами активности жизнедеятельности являются сфера учебной деятельности и сфера познания у студентов с высокой активностью, а у студентов с низкой активностью – сфера общения и учебной деятельности. В частности, в структуре активности высокоактивных студентов центральным компонентом является субъектность контроля в сфере учебной деятельности (4 связи). У студентов с высокой активностью волевая регуляция взаимодействия в учебной деятельности тем выше, чем выше потребность во взаимодействии в учебной деятельности и волевые усилия в сфере познания, а также чем ниже потребность во взаимодействии и волевые усилия в сфере рефлексии. В структуре активности низкоактивных студентов центральным компонентом является субъектность в результатах взаимодействия в сфере общения (6 связей). У этих студентов удовлетворенность собой как субъектом общения и результатами общения тем выше, чем выше удовлетворенность результатами познания и волевые усилия в сфере созерцания, а также чем ниже потребность и удовлетворенность в учебной деятельности и субъектность контроля в сферах познания и рефлексии. Таким образом, студенты двух выделенных групп имеют количественные (высокая и низкая активность) и качественные (специфика ядерных компонентов активности) различия в структурной организации активности субъекта жизнедеятельности.

Для выявления переживания витальной угрозы низкоактивными и высокоактивными субъектами нами использована шкала «опасность–безопасность» методики «ОУ (СД)». С помощью U-критерия Манна–Уитни были выявлены различия в оценке элементов бытия-в-мире по характеристике их опасности/безопасности в группах студентов с низкой и высокой активностью (табл. 2).

Таблица 2

**Достоверность различий переживаний витальной угрозы субъектов с высокой и низкой активностью по шкале «опасность–безопасность»**

Показатели опасности–безопасности	Среднее значение показателей		Критерий достоверности	
	Низкоактивные субъекты	Высокоактивные субъекты	U-Манна-Уитни	Уровень значимости
в Я	<b>5,6809</b>	<b>6,3750</b>	<b>1257,000</b>	<b>0,010</b>
в теле	6,0000	6,4444	1389,000	0,064
в людях	<b>4,0426</b>	<b>4,9861</b>	<b>1184,500</b>	<b>0,005</b>
в мире	<b>5,2128</b>	<b>6,0556</b>	<b>1232,500</b>	<b>0,009</b>
в значимом (человек, предмет, дело, интерес, занятие)	<b>6,0213</b>	<b>6,5278</b>	<b>1315,000</b>	<b>0,020</b>
интегральный показатель	<b>27,0426</b>	<b>30,3889</b>	<b>980,500</b>	<b>0,000</b>

Примечание. Жирным шрифтом выделены статистически значимые различия.

Результаты сравнительного анализа показателей переживания угрозы в условиях пандемии COVID-19 по шкале «опасность–безопасность» свидетельствуют, что низкоактивные студенты, по сравнению с высокоактивными, воспринимают свое Я, окружающих людей, окружающий мир, значимое (как индивидуальную ценность) более небезопасными, представляющими угрозу для их жизнедеятельности. Наибольшие различия в переживании опасности/безопасности выявлены по отношению к людям и к миру. Значимое различие значений интегрального показателя опасности/безопасности– бытия-в-мире – также свидетельствует, что у низкоактивных студентов более выражено переживание опасности.

Далее у студентов с высокой и низкой активностью с помощью U-критерия Манна–Уитни сравнивались показатели онтологической уверенности, полученные по методикам «ОУ (ПМ)» и «ОУ (СД)». Результаты сравнительного анализа двух групп респондентов по показателям онтологической уверенности представлены в табл. 3.

Таблица 3

**Достоверность различий показателей онтологической уверенности субъектов с высокой и низкой активностью**

Показатели онтологической уверенности	Среднее значение показателей		Критерий достоверности	
	Низкоактивные субъекты	Высокоактивные субъекты	U-Манна-Уитни	p
Общий показатель ОУ (СД)	5,6089	6,3571	764,500	0,000
Уверенность в ментальном Я	6,0611	6,6219	1151,500	0,002
Уверенность в теле	6,0485	6,5763	1252,500	0,013
Уверенность в мире	4,5545	5,7119	889,500	0,000
Уверенность в людях	5,2111	6,2313	1030,000	0,000
Уверенность в значимом как индивидуальной ценности	6,1730	6,7076	1101,000	0,001
Общий показатель ОУ (ПМ)	46,0213	50,6944	1047,500	0,000
Витальные контакты с миром	25,4894	27,2083	1201,500	0,007
Витальные контакты с людьми	23,2553	24,0139	1608,000	0,644
Автономия	25,5957	28,4444	928,500	0,000
Ложное Я	28,2340	28,9722	1527,000	0,367

Как видно из табл. 3, высокоактивные субъекты отличаются от низкоактивных по общим показателям онтологической уверенности по методикам «ОУ (СД)», «ОУ (ПМ)», а также по показателям, как автономия, витальные контакты с миром, уверенность в ментальном Я, уверенность в теле, в мире, в людях, в значимом как индивидуальной ценности. Таким образом, у студентов с высокой активностью, по сравнению со студентами с низкой активностью, более выражена онтологическая уверенность как «ресурсное» чувство, как переживание элементов бытия-в-мире в качестве бытийных опор, как экзистенциальная позиция воплощенности, т. е. вовлеченность человека в действия, поступки, общение, причастность к миру. Следует отметить, что с учетом достоверности различий (p) наиболее значимые различия обнаружены:

– по методике «ОУ (СД)», выявляющей компоненты онтологической уверенности на уровне менее дифференцированных переживаний: уверенность в мире; уверенность в значимом как индивидуальной ценности;

– по методике «ОУ (ПМ)», выявляющей компоненты онтологической уверенности на уровне более дифференцированных переживаний – автономия.

Не обнаружены различия высокоактивных и низкоактивных студентов по показателям: витальные контакты с людьми, ложное Я. Следует отметить, что ложное Я проявляется в псевдоконтактах, в которых Я истинное не участвует. Таким образом, студенты с высокой и низкой активностью не отличаются выраженностью интереса к людям, переживанием себя «вместе с другими людьми в этом мире» (Р. Лэйнг) [21], а также невоплощенностью, отчуждением (ложное Я).

Итак, данные эмпирического исследования, выполненного на выборке студентов-медиков, свидетельствуют о том, что высокоактивные субъекты жизнедеятельности – онтологически уверенные, ощущающие свое присутствие в мире в качестве реальной, живой, ценной, подлинной личности. Свойственная высокоактивным субъектам экзистенциальная позиция предполагает непрерывное воплощение автономного Я в жизненных контактах с людьми и миром. Студентам – высокоактивным

субъектам жизнедеятельности – свойственно «самообоснованное» чувство целостности экзистенции. Очевидно, одним из психологических эффектов повышения активности субъекта жизнедеятельности является изменение онтологической уверенности на уровне более дифференцированных переживаний онтологической уверенности/неуверенности: переживания автономии или дефицита автономии и связанности с людьми и миром или изоляции от них, а также на уровне неспецифических, слабо дифференцированных переживаний бытийных опор в собственном «Я» и за его пределами. Результаты исследования могут быть интересны специалистам, занимающимся психологическим консультированием, а также психологическим сопровождением образовательного процесса студентов-медиков.

## Выводы

1. Онтологическая уверенность представляет собой способ бытия как непрерывного воплощения автономного Я в живых, жизненных контактах с людьми и миром. Она характеризует основания жизни человека и может рассматриваться как проявление психологического здоровья. Переживание онтологической уверенности соотносится с активностью человека как субъекта жизнедеятельности.

2. У субъектов жизнедеятельности с низкой активностью более выражено переживание опасности элементов бытия-в-мире, в частности, они сильнее, чем высокоактивные субъекты, воспринимают окружающих людей и мир небезопасными, представляющими угрозу для их жизнедеятельности в условиях пандемии COVID-19.

3. Субъекты с высокой и низкой активностью характеризуются одинаковой представленностью в пространстве и времени существования ложного Я, т. е. «разрыва» между собственной внутренней сущностью и маской, ролью. Они не отличаются выраженностью интереса к людям, переживанием себя «вместе с другими людьми в этом мире» (Р. Лэйнг).

4. Установлено, что субъекты с высокой активностью отличаются от субъектов с низкой активностью выраженной онтологической уверенностью как переживанием бытийных опор в собственном Я и за его пределами на двух уровнях ее проявления – менее дифференцированных переживаний (уверенность в ментальном Я, в теле, в мире, в людях, в значимом как индивидуальной ценности) и более дифференцированных переживаний (автономия, витальные контакты с миром). Субъекты с высокой активностью – онтологически уверенные субъекты, встречающие жизненные опасности, в том числе витальную угрозу пандемии COVID-19, с твердым ощущением реальности и индивидуальности самих себя и других людей.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абульханова К.А., Березина Т.Н. *Время личности и время жизни*. СПб.: Алетейя, 2001. 304 с.
2. *Активность, ценностная направленность и психологическое здоровье студенчества* / под ред. А.А. Волочкова. Пермь: Пермский гос. пед. ун-т, 2015. 200 с.
3. Анисимов О.С. Активность в поведении и деятельности человека // *Мир психологии*. 2020. № 2 (102). С. 38–50.
4. Арндачук И.В. Субъектно-деятельностные детерминанты видов социальной активности учащейся молодежи // *Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. Психология и педагогика*. 2019. Т. 16. № 4. С. 560–581. <http://dx.doi.org/10.22363/2313-1683-2019-16-4-560-5814>
5. Брушлинский А.В. *Проблемы психологии субъекта*. М.: Институт психологии РАН, 1994. 109 с.
6. Волочков А.А. Активность, ценностная направленность и психологическое здоровье студенчества // *Гуманизация образования*. 2017. № 4. С. 18-25.
7. Волочков А.А., Митрофанова Е.Н. Активность индивидуальности: понятие и структура // *Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология*. 2016. № 4 (28). С. 38–51.
8. Гришина Н.В. Экзистенциальная психология в поисках своего вектора развития // *Психологические исследования*. 2015. № 8 (42). С. 2.
9. Гужва О.Г. *Психологическое содержание субъектной активности студентов: автореф. дис. ... канд. психол. наук*. Тамбов, 2004. 23 с.
10. Знаков В.В. *Психология субъекта и психология человеческого бытия* // *Субъект, личность и психология человеческого бытия* / под ред. В.В. Знакова, З.И. Рябикиной. М.: Институт психологии РАН, 2005. С. 9–44.
11. Коптева Н.В. Онтологическая уверенность: конструкт, диагностические методики, перспективы исследования // *Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки*. 2014. № 4-1. С. 193–202.
12. Коптева Н.В. Особенности онтологической уверенности и отчуждения, соответствующие неврозу и норме // *Известия Уральского федерального университета. Серия 1: Проблемы образования, науки и культуры*. 2017. Т. 23, № 2 (162). С. 69–80.
13. Коптева Н.В. Два способа «не быть собой» в концепциях К. Хорни и Р. Лэйнга // *Вопросы психологии*. 2016. № 3. С. 127–137.

14. Коптева Н.В. Психологические последствия использования информационных технологий в связи с онтологической уверенностью и воплощенностью «я» (на материале исследования студентов гуманитарного профиля) // Вестник Пермского университета. Сер. Философия. Психология. Социология. 2020. Вып. 1. С. 92–105. DOI: 10.17072/2078-7898/2020-1-92-105
15. Косилова Е.В. Культурологический анализ научной парадигмы в психиатрии на примере антипсихиатрии и философии Р. Лэйнга: дис. ... канд. филос. наук. М., 2002. 218 с.
16. Лэнг Р.Д. Расколотое «Я». М.: Академия; СПб.: Белый кролик, 1995. 218 с.
17. Мельникова Е.А. Девиантность в обществе позднего модерна: от онтологической неуверенности к культуре контроля // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2018. № 41. С. 142–149.
18. Попов А.Ю., Волочков А.А. Структура и психологическая диагностика активности студента. Пермь: Пермский гос. пед. ун-т, 2015. 152 с.
19. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. СПб.: Питер, 2021. 720 с.
20. Шумский В.Б. Онтологическое и персонологическое направления в экзистенциальной психологии: сравнительный анализ: автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 2008. 27 с.
21. Laing R.D. *The Divided Self: An Existential Study in Sanity and Madness*. PenguinBooks, 2010. 218 p.

Поступила в редакцию 01.09.2021

Васюра Светлана Александровна, кандидат психологических наук, доцент

E-mail: vasyura@inbox.ru

Никитина Ольга Валерьевна, аспирант кафедры общей психологии

E-mail: 1438252@mail.ru

ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»

426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 6)

**S.A. Vasyura, O.V. Nikitina**

#### **ONTOLOGICAL SECURITY IN CONNECTION WITH THE ACTIVITY OF A SUBJECT OF LIFE**

DOI: 10.35634/2412-9550-2021-31-4-391-398

The article discusses the results of empirical research aiming to study ontological security of actors with low and high activity in life. Ontological security is seen as a life being which permanently embodies independent “I” in real-life contacts with people around and the world. Empirical research engages 119 first-year students at medical college. To study actor’s life activity, the authors applied A.A. Volochkov and A.Yu. Popov’s method of “Diagnostics of student activity” DAS 2, which is based on the theoretical model of actor’s life and includes three components of activity: need in interactions, self-regulation, and satisfaction. N.V. Kopteva’s psychometric method of studying ontological security “OS (PM)” and the method of studying ontological security, built on the principle of the semantic differential “OS (SD)” that were designed on the basis of the ontological security concept, and R. Laing’s alternative clinical conception of ontological insecurity, were also used in the research. To process the data the authors applied methods of mathematical statistics: descriptive statistics, cluster analysis (k-means method), Mann-Whitney U-test, correlation analysis (r-Pearson correlation coefficient). It is stated that students with higher activity differ from students with lower activity and show high ontological security resting on the ontological ground inside and beyond their own “I”, which takes place at two levels of its reflection – less differentiated experiences: confidence in mental “I”, in the body, in the world, in people, in individual value and more differentiated experiences: autonomy and vital contacts with the world.

*Keywords:* activity, interactions, ontological security, experience, actors of life activity.

Received 01.09.2021

Vasyura S.A., Candidate of Psychology, Associate Professor

E-mail: vasyura@inbox.ru

Nikitina O.V., postgraduate student at Department of General Psychology

E-mail: 1438252@mail.ru

Udmurt State University

Universitetskaya st., 1/6, Izhevsk, Russia, 426034