

УДК 316.6

*Г.М. Тихонов***ГУМАНИСТИЧЕСКИЙ СОЦИАЛИЗМ ЭРИХА ФРОММА: ФИЛОСОФСКИЕ ЗАМЕТКИ**

В статье рассматривается попытка известного философа и социального психолога Э. Фромма построить теорию эффективного общества. Специфика этого подхода заключается в том, что Э. Фромм пытается связать воедино элементы марксистской и фрейдистской теории при критике современного капитализма. Э. Фромм не принимает капитализм, как общественную систему, потому что это общество отчуждает у человека его способности и индивидуальность, превращая его в функционирующий автомат. Акцент делается на критике все возрастающего потребительства, колоссального разбазаривания природных ресурсов и экологических проблем. Э. Фромм видит в разрушающих последствиях капиталистического способа производства дефект социального характера, поэтому вопрос о разумном сосуществовании человека и природы, остается главным вопросом выживания человечества. Разрешение подобных вопросов Э. Фромм связывал с разработкой концепции гуманистического социализма, который, по его мнению, может не только разрешить возникающие проблемы, но и полностью раскрыть человеческий потенциал. Однако построение гуманистического социализма осуществляется не на революционной основе, а эволюционной трансформации капитализма, при отрицании классовой борьбы и ведущей роли рабочего класса. Главная цель социализма – это освобождение человека.

Ключевые слова: капитализм, гуманистический социализм, марксизм, фрейдизм, потребление, социальный характер.

DOI: 10.35634/2412-9550-2022-32-1-16-20

Введение

Эрих Фромм, рассуждая об организации общественной жизни, часто употребляет близкие по смыслу словосочетания: «социалистический гуманизм», «гуманистический социализм», «демократический социализм», указывающие на цель, в соответствии с которой должно развиваться общество [2. С. 134]. Речь идет не о некоей социалистической утопии, а о критическом подходе к исследованию социальной реальности. В данном подходе Э. Фроммом была предпринята попытка связать социально-экономическую теорию К. Маркса, так называемый исторический материализм, с психоанализом, которую он предпринял в одной из своих ранних работ [4. С. 37-57]. Тем самым он хотел подтвердить мысль о влиянии общественных факторов на человеческую психику, а также закрепить в общественном ведении модель личности, выдвинутую З. Фрейдом. Введенное им понятие «социальный характер», представляет собой «теоретический конструкт, который имеет больше общефилософский смысл, чем психологический и представляет собой сущностное ядро структуры человека, определяет склад личности и оформляется господствующими культурными стандартами» [1. С. 15]. В духе марксизма Э. Фромм утверждает, что социально-экономические условия влияют на склонности человека, а сама экономика должна рассматриваться базисом общества и исторического процесса. Справедливости ради, необходимо заметить, что Э. Фромм не принял марксистское положение о классовой борьбе и пролетариате как движущей силе революции.

Теоретические основания

Фроммовская критика капиталистического общества акцентирует внимание на том, что оно не только порождает у человека новые желания и потребности, но и отчуждает у человека его способности и индивидуальность. Капиталистическое общество делает человека функционирующим автоматом, который играет свою роль, внутренне оставаясь пассивным и пустым. Оно препятствует человеку стать действительно «продуктивным», творческим, активным. Результатом такого воздействия является измельчание личности, ее упрощение и примитивизм. При сравнении фроммовских высказываний с марксистскими бросается в глаза то, что Э. Фромм в большей степени, чем К. Маркс, делает упор на психологию человека, живущего при капитализме. Прежде всего, он апеллирует к раннему «гуманистическому» К. Марксу, критикующему отчуждение человека от результатов собственного труда и своих сущностных сил, а также рисуя идеальную картину неотчуждаемого, ориентированного на «быть», а не «иметь» человека. Экономические теории, которые К. Маркс излагает в своих главных работах «К критике политической экономии» и «Капитале», интересуют Э. Фромма мало. В вопросе о том, существует ли разрыв между философом К. Марксом времен написания Парижского

манускрипта, и экономистом К. Марксом, систематически исследующим диалектику производительных сил и соответствующих им производственных отношений, Э. Фромм занимает четкую позицию: такого разрыва нет. Производительные силы и производственные отношения, по К. Марксу, являются определяющими факторами развития общества и истории, но главная цель – это преодоление отчуждения человека, которое предполагает переход из «царства необходимости» в «царство свободы» [14.S.38]. Таким образом, экономический анализ капиталистических отношений, произведенный К. Марксом, – как считает Э. Фромм, – служит, в первую очередь, человеческой эмансипации, преодолению господствующего при капитализме соответствующего социального характера.

Дискуссия

Э. Фромм критикует капитализм на основе своих исследований массового потребления, которое обуславливает отчуждение человека от истинных потребностей. Более того, принцип потребления доведен до крайности. Как пишет З. Бауман: «Сегодня бедные – это не просто низкооплачиваемые люди, они «не-потребители» (Nicht-Konsumenten) или «неправильные потребители», потому что они не могут выполнять важнейшие общественные обязанности: быть активными и эффективными потребителями товаров и услуг, которые предлагает рынок. Бедные для общества потребления полностью бесполезны и никому не нужны. Полезными или нормальными членами общества считаются только полноценные потребители» [3. S. 164].

Выход из этой бедности Э. Фромм видел в безусловном базовом доходе, который должен быть полностью независимым от заработка. Эту идею он выдвинул еще в пятидесятые годы прошлого столетия [5. S. 234]. Он указывал на одну серьезную системную ошибку капитализма: это колоссальное потребление ресурсов, производимое, ориентированной на постоянный рост, экономикой. Э. Фромм был также одним из первых, кто серьезно воспринял доклады Римского клуба и отразил эту озабоченность в своем видении изменяющегося общества [6. S. 269-414]. Экономический рост при капитализме способен разрушить экологические основания для выживания людей. Это заметно по таянию ледников, изменению климата, возрастающему загрязнению почвы и грунтовых вод. Его пророческое предупреждение актуально и сегодня: «Именем прогресса человек превращает окружающий мир в воняющее, отравленное место не только в символическом, но и в буквальном смысле. Он отравляет воздух, почву, воду и самого себя. И делает он это в таком масштабе, что возникает опасение за существование самой жизни на Земле. Хотя многие знают эти факты и протестуют против этого, но власть имущие, в силу того же технического прогресса, готовы пожертвовать как своей жизнью, так и жизнью своих потомков ради поклонения своему идолу рынку» [7. S. 318]. Э. Фромм видит в разрушающих последствиях капиталистического способа производства дефект социального характера, стремление к некрофилии. Поэтому вопрос разумного сосуществования человека и природы, сохранения экосистем, да и самой жизни остается вопросом выживания всего человечества.

Разрешение этих и подобных вопросов Э. Фромм связывал с разработкой концепции гуманистического социализма, которую он подробно изложил в одном из научных сборников [8]. Это был его вклад в наведение мостов между двумя сверхдержавами во время холодной войны. В качестве высшей цели гуманистического социализма Э. Фромм предлагает марксистскую идею «преодоления отчуждения и эмансипацию человека» [9. S. 273-284]. «Социализм должен преодолеть не только недостатки капитализма, – пишет Э. Фромм, – но и привнести нечто такое, чего еще не было, добраться до корней. А корнем всего является человек. Сегодня на первый план выходят вещи, социализм же должен вывести на первый план творческого, действительного, целостного человека» [10. S. 19-41]. Тем самым Э. Фромм утверждает, что высшей ценностью во всех общественных и экономических преобразованиях должен оставаться человек. Общество же, со своей стороны, должно предложить человеку полное раскрытие его возможностей, его разума, любви и креативности. Данное утверждение созвучно тому, что в свое время сказали К. Маркс и Ф. Энгельс в «Манифесте Коммунистической партии», где «свободное развитие каждого есть условие свободного развития всех». Развертывая эту мысль, Э. Фромм подчеркивает, что именно человек имеет приоритет над вещами, бытие над обладанием, а труд над капиталом. «Гуманистический социализм является той системой, в которой человек господствует над капиталом, а не капитал над человеком; в которой человек управляет жизненными обстоятельствами, а не жизненные обстоятельства человеком; в которой люди планируют, что они хотят производить, а не производство под действием безличной силы рынка и капитала диктуют людям, какие потребности следует удовлетворять с максимальной выгодой» [11. S. 32]. В буржуазном

же обществе капитал, силы рынка и стремление к обогащению представляют собой господствующую экономическую и политическую власть.

Для преодоления этой власти необходимо, во-первых, планируемое управление производством. Причем планирование у Э. Фромма вовсе не означает тотальное планирование всей экономики. Со словом «планирование» Э. Фромм обращается очень осторожно. Во-вторых, необходимо разумное потребление, которое имеет большое значение для экономического, социального и экологического развития общества. Гуманистический социализм, как антитеза буржуазному обществу, культивирует единство человечества и солидарности всех людей. Он против всякого рода возвеличивания государства, нации или класса. Э. Фромм убежден, что в жизни человек должен руководствоваться принципами гуманистического социализма, а не принципами лояльности. На международной арене гуманистический социализм выступает как ярый противник войны и насилия. Все попытки решить те или иные политические проблемы насильственным путем рассматриваются не только как бесперспективные, но и как аморальные и бесчеловечные. Бескомпромиссная борьба направлена, как против любого наращивания вооружения, так и против политики, пытающейся достичь своей безопасности за счет вооружения. В этой связи, Э. Фромм обращается к интернациональной и антиимпериалистической традиции социализма, считая ее незаменимой. Из принципа интернационализма следует, что не только внутри отдельных государств, но и в отношениях между государствами, а также при глобальных связях нельзя использовать подавление и эксплуатацию. Разрыв между богатыми и бедными должен исчезнуть. Помощь развивающимся странам должна основываться на равноправных экономических и торговых связях, а не быть просто продвижением экономики страны донора. Показательно, что договор о свободной торговле между индустриально развитыми странами, ухудшает шансы экономически слабых стран пробиться на мировые рынки из-за конкуренции. Второй принцип – антиимпериализм – направлен против вооружения, войны и насилия. Он запрещает любой вид военной интервенции и наращивания вооружения, любой переход от оборонительной политики к наступательной.

Вопросы организации труда в формирующемся социалистическом обществе остро интересовали Э. Фромма. В своей знаменитой работе «Пути из больного общества» он размышляет о реально существующем социализме, указывая на определенные контрасты и несовпадения между тем, что излагал в своих трудах К. Маркс, и тем, что из этого реально сделали Ленин, Сталин и Хрущев. Так, марксистское положение об «экспроприации экспроприаторов», предполагающее обобществление средств производства и являющееся ключевым механизмом для дальнейшего развития нового общества, резко контрастировало с «полностью централизованной системой» экономического и политического управления Советского Союза, «пронизанной промышленной, политической и военной бюрократией» [11. S. 92]. Э. Фромм подчеркивал, что главную цель социализма К. Маркс видел в преодолении отчуждения человека от продукта своего труда, от человека, себя самого и природы.

В своих исследованиях природы социализма, Э. Фромм опирался не только на идеи К. Маркса, Ч. Фурье, Р. Оуэна, П. Прудона, которые экспериментировали с новыми формами труда, но и на свои собственные наблюдения. Его интересовали так называемые рабочие группы, которые во множестве появились в пятидесятые годы двадцатого века во Франции и Швейцарии. Это были рабочие товарищества с низкой дифференцированной иерархией, связанные друг с другом работой, образованием, жильем и досугом. Из этих наблюдений, Э. Фромм выводит положение о «коммунитарном социализме», подчеркивая, прежде всего, объединяющий аспект, позволяющий преодолеть отчуждение. При этом, открытым остается вопрос, можно ли распространять опыт рабочих товариществ на все общество. Одно несомненно, что выдвинутые Э. Фроммом принципы «децентрализации» и «совместного принятия решений в экономической и политической областях» не потеряли своей актуальности и сегодня.

Э. Фромм выступает за эволюционную трансформацию капитализма, при этом отрицая насильственное обобществление средств производства, классовую борьбу и полностью централизованную плановую экономику. Правда, он оговаривается, что некоторые отрасли промышленности, которые «имеют решающее значение для общества, такие как нефтяная промышленность, банковское дело, радио, телевидение, медицина, транспорт, должны перейти в государственную собственность» [10. S. 34]. Однако, по большому счету для него нет большой разницы, в чьих руках находится то или иное предприятие, в частных или государственных. Намного важнее, как менеджмент предприятия принимает решения: независимо от персонала или учитывая их мнение. Определяющими являются два критерия: первый, человек должен развивать свою продуктивность, использовать свою энергию разумно и соответствующим для него образом. Труд должен вдохновлять и помогать человеку раскрывать его интеллектуальный, эмоциональный и творческий потенциал. Второй критерий заключа-

ется в том, что менеджмент предприятия должен находиться под постоянным контролем всех задействованных в производстве лиц; осуществлять сотрудничество с профсоюзами и ассоциациями потребителей. Они совместно должны решать все жизненно важные для производства вопросы.

Настаивая на трансформации капитализма, Э. Фромм в своем «Социалистическом манифесте» остро подвергает критике феномен массового потребления, который он наблюдал в развитых западных странах. «Идет ли речь о питании, одежде, алкоголе, сигаретах, телевизионных программах, всегда задействован мощнейший аппарат внушения, который служит двум целям: во-первых, он должен постоянно увеличивать потребность в новых товарах и, во-вторых, эти потребности должны вести к максимальной выгоде производителя» [10. S. 23], – пишет Э. Фромм. По его мнению, человек в таком обществе становится вечным потребителем, у которого нет иного желания, кроме все расширяющегося потребления, что является очень опасным и заразительным. Более того, стремление к увеличивающемуся потреблению может инфицировать социализм, отклонить его от истинных целей, освобождения человека. Не только противники социализма, но и его последователи стали усматривать в нем и понимать его, как движение за улучшение экономического положения рабочего класса. При этом, высокие гуманные цели социализма: мир, справедливость, братство стали забываться.

Современный социализм, – по мнению Э. Фромма, – становится для рабочих средством сохранения своего места внутри капиталистической структуры, вместо ее преодоления. В этой связи Э. Фромм выражает определенный скепсис по поводу революционного потенциала рабочего класса, и свои надежды связывает с «отчужденным средним классом». Э. Фромм упрекает современную западную социал-демократию и государства Варшавского договора в том, что они свели социализм к строю, с одинаковым для всех потреблением, которое при капитализме было уготовано лишь меньшинству. Идеи К. Маркса, – с горечью замечает Э. Фромм, – с обеих сторон железного занавеса были извращены [10. S. 38].

Выводы

Свою концепцию гуманистического социализма Э. Фромм основывает не только на идеях К. Маркса, но и на древней традиции пророческого мессианизма, с которой он познакомился в ранней юности, изучая Талмуд. Являясь еврейским мыслителем, он сам находится внутри этой мессианской традиции, что хорошо видно по его критике постоянно увеличивающегося потребления и стремления людей к накоплению богатства [13. S. 34]. «Для социализма не только бедность, но и богатство является катастрофой. Материальная бедность лишает людей основы их по человечески наполненной жизни. Материальное же богатство коррумпирует человека, также как и власть. Оно разрушает в нем чувство меры и присущие человеческой экзистенции границы; оно вызывает нерельное бредовое чувство исключительности индивида и дает ему ощущение того, что он выше закона. При социализме материальное благополучие должно служить истинным целям жизни, поэтому социализм отвергает богатство, рассматривая его как опасность для общества» [10. S. 28]. Необходимо заметить, что приведенная критика богатства и потребительства совершенно не означает, что Э. Фромм одобряет бедное существование человека. Речь в данном случае, идет о том, чтобы базовые потребности каждого человека, включая образование, финансы и культурные запросы, были полностью удовлетворены. Он также против концентрации богатства в руках немногих и осуждает расширяющуюся пропасть между богатыми и бедными.

Э. Фромм не раз повторял, как он много взял у К. Маркса и З. Фрейда. Несмотря на то, что он профессионально занимался психоанализом, считал, что, всё-таки К. Маркс «намного глубже и основательнее чем З. Фрейд» [12. S. 44]. Именно на идеях К. Маркса, которого Э. Фромм очень высоко ценил, он строит свою модель гуманистического социализма, подчеркивая его освобождающее воздействие. Марксистская критика капитализма состоит не только в научном анализе капиталистического способа производства, но и в практическом действии по его преодолению. Освобождение трудящихся от уз капитализма у К. Маркса, связано также и с политической работой. У Э. Фромма аналогом политической работы является работа с сознанием человека, изменением его характера. Если марксизм настаивал на тесной связи с рабочим движением и политическими партиями для достижения своих целей, то Э. Фромм не говорит о такой взаимосвязи. Более того, он отказывается от критики капитализма сквозь призму классовой борьбы. «Революция» для него – это изменение ментальности и характера человека, а также изменение потребительского поведения. В отличие от К. Маркса, Э. Фромм не считает рабочий класс пригодным для кардинальных изменений, по причине его бедности и большой материальной зависимости. Главной движущей силой, по Э. Фромму, – является сред-

ний класс. В целом, Э. Фромм разделяет марксистское положение о том, что господство капитала, коммерциализация многих сфер жизни калечит человека, атрофируя человеческие отношения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Фромм, Э. Психоанализ и этика / Э. Фромм. – Москва: Республика, 1993. – 15 с.
2. Akrap, D. Erich Fromm – ein judischer Denker. Judisches Erbe, Tradition, Religion. / D. Akrap. – Wien–Berlin: LIT-Verlag, 2011. –134 s.
3. Bauman, Z. Leben als Konsum / Z. Bauman. – Hamburg: Hamburger Edition, 2007. – 164 s.
4. Fromm, E. Über Methode und Aufgabe einer analytischen Sozialpsychoanalyse und historischen Materialismus. GA I / E. Fromm. – 1932. – S. 37–57.
5. Fromm, E. Wege aus einer kranken Gesellschaft. GA IV / E. Fromm. – 1955. – S. 234
6. Fromm, E. Haben oder Sein. Die seelischen Grundlagen einer neuen Gesellschaft. GA II / E. Fromm. – 1976. S. 269–414.
7. Fromm, E. Anatomie der menschlichen Destruktivität. GA VII / E. Fromm. – 1973. – S. 1–398.
8. Fromm, E. Socialist Humanism. An International Symposium / E. Fromm. – New York: Anchor Books, 1968. – .
9. Fromm, E. Vorwort zu Edward Bellomy “Looking Backward”. GA V / E. Fromm // Socialist Humanism. An International Symposium, 1960. – S. 273–284.
10. Fromm, E. Den Vorrang hat der Mensch! Ein sozialistisches Manifest und Programm. CA V / E. Fromm. – 1960. – S. 19–41.
11. Fromm, E. Es geht um den Menschen! Eine Untersuchung der Tatsachen und Fiktionen in der Aussenpolitik, GA V / E. Fromm. – 1961. – S. 92.
12. Fromm, E. Jenseits der Illusionen. Die Bedeutung von Marx und Freud. GA IX / E. Fromm. – 1962. – S. 44.
13. Johach, H. Erich Fromms humanistischer Sozialismus / E. Fromm // Fromm Forum. – 2008. – №12. – S. 34.
14. Marx, K. Das Kapital. Drittes Buch / E. Fromm. – Stuttgart: Kroner 1963. – S. 38.

Поступила в редакцию 10.12.2021

Тихонов Геннадий Михайлович, доктор философских наук, профессор кафедры «Общественные науки» ФГБОУ ВО Ижевский государственный технический университет имени М. Т. Калашникова
426069, Россия, г. Ижевск, ул. Студенческая, 7
E-mail: gtichonov@list.ru

G.M. Tikhonov

HUMANISTIC SOCIALISM OF ERICH FROMM: PHILOSOPHICAL NOTES

DOI: 10.35634/2412-9550-2022-32-1-16-20

The attempt to construct a theory of an efficient society has a long tradition. This article examines such an attempt by the famous philosopher and social psychologist E. Fromm. The specificity of this approach lies in the fact that E. Fromm is trying to link together the elements of Marxist and Freudian theory when criticizing modern capitalism. E. Fromm does not accept capitalism as a social system, because this society alienates a person's abilities and individuality, turning him into a functioning automaton. The emphasis is also on criticism of the ever-increasing consumerism, the colossal waste of natural resources and environmental problems. E. Fromm sees in the destructive consequences of the capitalist mode of production a defect of a social nature. Therefore, the question of the reasonable coexistence of man and nature remains the main question of the survival of mankind. E. Fromm associated the resolution of such issues with the development of the concept of humanistic socialism, which, in his opinion, can not only resolve the emerging problems, but also fully reveal human potential. However, the construction of humanistic socialism is carried out not on a revolutionary basis, but on the evolutionary transformation of capitalism, while denying the class struggle and the leading role of the working class. The main goal of socialism is the liberation of man.

Keywords: capitalism, humanistic socialism, Marxism, Freudianism, consumption, social character.

Received 10.12.2021

Tikhonov G.M., Doctor of Philosophy, Professor at Department of Social Sciences
Izhevsk Kalashnikov State Technical University,
Studencheskaya st., 7, Izhevsk, Russia, 426069
E-mail: gtichonov@list.ru