

УДК 061.3(470.51)"2022.11.15/18"

## **О ПРОВЕДЕНИИ КОНКУРСА НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ СТУДЕНТОВ В РАМКАХ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «ТРАНСМИССИЯ КУЛЬТУРНОГО ОПЫТА И СОЦИАЛЬНЫХ ПРАКТИК В ЭПОХУ ТРАНЗИТИВНОСТИ»**

Секция научно-исследовательских работ студентов в рамках международной научно-практической конференции «Трансмиссия культурного опыта и социальных практик в эпоху транзитивности» организуется с целью вовлечения обучающихся Удмуртского государственного университета и других образовательных организаций высшего образования в научно-исследовательскую и научно-просветительскую деятельность.

Задачи мероприятия:

- популяризация научно-исследовательской и научно-просветительской деятельности в среде обучающихся, формирование мотивации обучающихся к исследовательской работе;
- раскрытие профессионально-личностного потенциала участников, содействие в развитии студенческого научного творчества, создание условий для самореализации и самоутверждения;
- развитие взаимодействия и сотрудничества Студенческого научного общества УдГУ, выступающего одним из организаторов мероприятия, со СНО и научными подразделениями других образовательных организаций высшего образования.

К участию в работе секции приглашаются обучающиеся образовательных организаций высшего образования Российской Федерации, ближнего и дальнего зарубежья. Участники выполняют научно-исследовательскую работу под руководством научного руководителя из числа профессорско-преподавательского состава образовательной организации высшего образования.

Конкурс научно-исследовательских работ студентов организуется в несколько этапов:

**Регистрация:** для участия в работе секции необходимо зарегистрироваться в срок до 16.10.22 (последний день приема заявок) на сайте конференции <https://conf.udsu.ru/conference/transmission2022>. Не позднее 17.10.22 организаторами на электронный адрес участника должно быть отправлено подтверждение, что заявка принята.

**Отборочный** этап – с 17.10.22 по 31.10.22 (последний день приема материалов для проверки соответствия техническим требованиям) – заключается в предоставлении материалов для участия в работе секции (тезисов научно-исследовательской работы в формате текстового файла и файла с видеозаписью выступления участника) для проверки модераторами с целью последующего размещения на электронных площадках мероприятия (тематические группы в социальной сети ВКонтакте <https://vk.com/interconf2022> и <https://vk.com/interstud2022>).

К началу **презентационного** этапа – с 01.11.22 по 14.11.22 – материалы, предоставленные участниками, размещаются в соответствующих группах в социальной сети ВКонтакте, организуется дискуссия с другими участниками («слушателями») мероприятия и членами оценочной комиссии (экспертами).

**Итоговый** этап – с 15.11.22 по 17.11.22 – проходит в формате открытого голосования в социальной сети ВКонтакте, в ходе которого «слушатели» голосуют за наиболее понравившиеся им доклады. Результаты итогового этапа могут учитываться оценочной комиссией при определении победителей по каждому направлению (подсекции). Подведение итогов осуществляется с применением системы оценивания научно-исследовательских работ. По результатам оценивания участник может набрать от 10 до 100 баллов.

### **Критерии оценивания и баллы**

*1. Соответствие предоставленных материалов общим требованиям по оформлению (оценивается модератором)*

**1-3 балла** Материалы выступления предоставлены модератору с опозданием, имеются нарушения в оформлении тезисов (не соблюдается рекомендуемый объем и структура, формат файла не doc/docx), видеозапись выступления не соответствует рекомендациям по формату (не mp4 / avi / wmf), не предоставлена ссылка на скачивание видеофайла из облачного хранилища (автор скопиро-

вал ссылку в своем личном кабинете, недоступном модератору); дополнительные материалы (если имеются) не структурированы и небрежно оформлены.

**4-5 баллов** Материалы выступления предоставлены в срок, однако имеются нарушения в оформлении тезисов, видеозаписи выступления дополнительных материалов (если имеются).

**6-7 баллов** Материалы выступления предоставлены с опозданием, однако оформлены в соответствии с основными требованиями.

**8-10 баллов** До завершения отборочного этапа модератору предоставлены тезисы научно-исследовательской работы в формате текстового файла (doc/docx), оформленные строго по предложенному шаблону; файл с видеозаписью выступления участника (предпочтительные форматы mp4 / avi / wmf) загружен в облачное хранилище, модератору предоставлена ссылка на скачивание; дополнительные материалы (если имеются) оформлены в соответствии с общими принципами оформления текстовых документов, файлы систематизированы, имеют понятные для пользователя названия, загружены в облачное хранилище, модератору предоставлена ссылка на скачивание.

*2. Соблюдение временных рамок (7-10 минут) видео-доклада (оценивается модератором)*

**1-3 балла** Выступающий выходит за временные рамки на 3 минуты и более.

**4-5 баллов** Выступающий выходит за временные рамки не более чем на 2 минуты.

**6-7 баллов** Выступающий выходит за временные рамки не более чем на 1 минуту.

**8-10 баллов** Временные рамки видео-доклада соблюдены.

*3. Презентация содержания исследования (видео-доклад)*

**1-3 балла** Выступление представляет собой «озвучивание» текста тезисов, видео-доклад не ориентирован на аудиторию.

**4-5 баллов** Текст выступления не идентичен тексту тезисов, однако в выступлении не отражены основные аспекты проблемы исследования, автор недостаточно хорошо ориентируется в материале.

**6-7 баллов** Автор разбирается в проблеме исследования, излагает собственную точку зрения, аргументировано доказывает достижение им поставленной цели, однако выступление недостаточно структурировано.

**8-10 баллов** Четко поставлена цель, показан алгоритм ее реализации, тема в целом раскрыта, охарактеризованы источники информации, указана роль самого автора выступления (его собственные мысли, обобщения, умозаключения), сделаны четкие выводы.

*4. Качество визуального сопровождения*

**1-3 балла** Визуальный ряд не представлен, на видеозаписи присутствует только докладчик.

**4-5 баллов** Визуальный ряд не полностью соответствует заявленной теме, недостаточно информативен, отражает не все основные положения сообщения, не разнообразен. Не соблюдаются общие принципы оформления слайдов презентации (слайды перегружены текстом, мелкий шрифт, несочетающиеся цвета, избыточное использование анимации и изображений и т. п.). На видеозаписи отсутствует докладчик.

**6-7 баллов** Визуальный ряд полностью соответствует заявленной теме, информативен, однако отражает не все основные положения сообщения, не очень разнообразен. Общие принципы оформления слайдов презентации соблюдены. На видеозаписи присутствует докладчик.

**8-10 баллов** Визуальный ряд полностью соответствует заявленной теме, информативен, отражает основные положения сообщения, разнообразен. Общие принципы оформления слайдов презентации соблюдены. На видеозаписи присутствует докладчик.

*5. Ответы на вопросы экспертов и аудитории в формате комментариев ВКонтакте (могут быть учтены результаты голосования в группе ВКонтакте)*

**1-3 балла** Автор игнорирует вопросы экспертов и аудитории, не отвечая на оставленные комментарии. Ответы не структурированы и не логичны. Выбор лексических средств делает коммуникацию затруднительной.

**4-5 баллов** Автор с опозданием реагирует на вопросы, отвечает не на все комментарии экспертов и аудитории. Структура ответов не всегда понятна, нарушена логика высказываний. Выбор лексических средств часто является неудачным, что в некоторых случаях препятствует осуществлению коммуникации.

**6-7 баллов** Автор понимает вопросы экспертов и аудитории и отвечает на них в течение суток. Структура ответов и аргументации ясна и логична, однако логика высказывания не всегда прослежи-

вается. Иногда выбор лексических средств является неудачным, но это не мешает успешности коммуникации.

**8-10 баллов** Автор понимает вопросы экспертов и аудитории и развернуто отвечает на все из них в кратчайшие сроки. Структура ответов и аргументации ясна и логична, выбор лексических единиц полностью соответствует коммуникативной задаче.

*6. Соблюдение общих принципов проведения теоретического и эмпирического исследования*

**1-3 балла** Работа относится к реферативному типу, источники, в основном, относятся к научно-популярной литературе. Используются ложные научные предпосылки, результаты не обоснованы, исследование проведено не корректно, неправильно использованы основные законы, неграмотно применены методы математической статистики, использованы ложные или противоречивые исходные данные.

**4-5 баллов** Работа строится на основе одного серьезного источника, остальные – научно-популярная литература, используемая в иллюстративных целях. Использована статистически не представительная выборка, исследование устойчиво невоспроизводимо или проведено «не чисто», интерпретировано ошибочно. В обосновании выявлены логические (математические) ошибки, использованы общепринятые, научно не обоснованные (обсуждаемые) научные гипотезы, источники данных не проверяемы.

**6-7 баллов** Автор проанализировал широкий спектр научных источников. Проведенное исследование обосновано статистически или на основе здравого смысла с использованием корректных аналогий, трудновоспроизводимо или проведено в ограниченном спектре условий, чистота недоказуема, источники данных доступны для проверки.

**8-10 баллов** Автором проанализировано достаточное количество научных публикаций. Проведенное исследование строго обосновано, основным законам и принципам проведения теоретического и эмпирического исследования не противоречит, исходные данные поступили из надежных источников. Эмпирическое исследование тщательно спланировано, на основании анализа его результатов сделаны глубокие выводы.

*7. Актуальность проблемы исследования*

**1-3 балла** Проблема широко известна и подробно изучена, в литературе освещена полно. Актуальность проблемы исследования не прописана, автор не сумел показать, чем обусловлен его выбор кроме субъективного интереса, связанного с решением личных проблем или любопытством.

**4-5 баллов** Тема изученная, но в ней появились «белые пятна», вследствие новых данных, либо тема относительно малоизвестная, но проблема «искусственная», не представляющая истинного интереса для науки или практики. Актуальность проблемы исследования описана формально.

**6-7 баллов** Работа частично поисковая, присутствует постановка проблемы, которая имеет частный характер (не отражающий тему в целом, а касающийся только каких-то ее аспектов). Тема с достаточным количеством «белых пятен», либо проблема поставлена достаточно оригинально, вследствие чего тема открывается с неожиданной стороны. Актуальность проблемы исследования обозначена автором, но не аргументирована.

**8-10 баллов** Работа носит исследовательский характер, полностью посвящена решению одной научной или практико-ориентированной проблемы. Тема недостаточно изученная, для ее раскрытия требуется самостоятельно делать выводы, сопоставляя точки зрения из смежных отраслей знания. Актуальность проблемы исследования описана емко, но аргументировано.

*8. Логичность и аргументированность изложения*

**1-3 балла** Работа представляет собой бессистемное изложение материала по теме исследования. Не соблюдается общая структура тезисов (постановка проблемы, цель, методы и основные результаты). Аргументация слабая, выводы носят умозрительный характер.

**4-5 баллов** В работе присутствует логичность в выстраивании изученной автором информации, но не наблюдается целостность изложения материала, встречается информация, перегружающая текст ненужными подробностями. Структура тезисов соблюдена частично. Аргументация не достаточна, выводы носят, в целом, умозрительный характер.

**6-7 баллов** Материал исследования изложен логично, однако в работе упущены некоторые важные аспекты темы, либо есть информация, перегружающая текст ненужными подробностями. Структура тезисов, в целом, соблюдена. Аргументация не полная, однако, выводы подкрепляются

экспертным мнением, статистическими данными, результатами собственного эмпирического исследования и т. п.

**8-10 баллов** Материал четко структурирован в соответствии с общей структурой тезисов (постановка проблемы, цель, методы и основные результаты), логика изложения материала обозначена в начале работы и соблюдается автором. Цель исследования достигнута последовательно и обоснованно, аргументация убедительная, выводы подкрепляются экспертным мнением, статистическими данными, результатами собственного эмпирического исследования и т. п.

*9. Глубина и самостоятельность анализа*

**1-3 балла** Работа носит репродуктивный характер, отсутствуют обобщения и содержательные выводы. Автор недостаточно хорошо ориентируется в приведенных рассуждениях, не до конца понимает смысл использованных терминов и фактов. Личный вклад не очевиден. Низкий уровень осведомленности в предметной области исследования.

**4-5 баллов** Работа в целом репродуктивна, но присутствуют самостоятельно сделанные автором обобщения. Автор разбирается в сути проблемы, привлекает данные собственного эмпирического исследования, однако в работе встречаются определенные погрешности при применении терминологии, фактов, рассуждений, смысл которых автору не совсем понятен. Личный вклад не конкретен. Уровень осведомленности в предметной области исследования не позволяет уверенно обсуждать положение дел по изучаемому вопросу.

**6-7 баллов** Рассмотрение проблемы строится на содержательном уровне, присутствуют самостоятельно сделанные автором обобщения, но глубина рассмотрения относительна. Личный вклад и его значение в полученных результатах четко обозначены. Уровень осведомленности в предметной области исследования достаточен для обсуждения положения дел по изучаемому вопросу.

**8-10 баллов** Рассмотрение проблемы строится на достаточно глубоком содержательном уровне. Есть понимание сути исследования, присутствуют самостоятельно сделанные автором обобщения, личный вклад и его значение в полученных результатах четко обозначены. Автор свободно ориентируется в предметной области. Определено дальнейшее направление развития исследования.

*10. Практическая значимость работы*

**1-3 балла** Результаты проведенного исследования могут быть использованы для решения частных задач, имеют второстепенный интерес для практики. Практические разработки отсутствуют. Масштаб значимости результатов: только для отдельных субъектов. Результаты исследования не применимы для апробации.

**4-5 баллов** Результаты исследования потенциально важны для решения частных практических задач. Практические разработки не представлены. Масштаб значимости результатов: для отдельных групп субъектов. Результаты исследования частично готовы к апробации.

**6-7 баллов** Результаты исследования важны для решения общих практических вопросов и задач. Имеются практические разработки. Масштаб значимости результатов: для отдельных групп субъектов и/или учреждений. Результаты исследования готовы к апробации.

**8-10 баллов** Результаты исследования важны для решения методологических вопросов областей психологии/педагогике. Имеются практические разработки. Масштаб значимости результатов: не менее регионального. Результаты исследования апробированы, готовы к внедрению.

Все участники, материалы научно-исследовательских работ которых были размещены в соответствующих группах в социальной сети ВКонтакте, принявшие участие в дискуссии на презентационном этапе, получают сертификат участника секции научно-исследовательских работ студентов в рамках всероссийской научно-практической конференции «Трансмиссия культурного опыта и социальных практик в эпоху транзитивности». Победители, набравшие наибольшее количество баллов по результатам оценивания, награждаются дипломами и памятным призами. Тезисы научно-исследовательских работ, признанных лучшими по каждому направлению, будут опубликованы в электронном сборнике материалов всероссийской научно-практической конференции «Трансмиссия культурного опыта и социальных практик в эпоху транзитивности» с индексацией в РИНЦ.

Справки о мероприятии и регистрации участников можно получить у руководителя секции: Миронова Яна Павловна – профиль ВКонтакте <https://vk.com/id651838752>, по электронной почте [yana.korobeynikova@bk.ru](mailto:yana.korobeynikova@bk.ru).

**Кожевникова Оксана Вячеславовна**  
кандидат психологических наук, доцент,  
доцент кафедры общей психологии  
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», г. Ижевск

**Миронова Яна Павловна**  
кандидат психологических наук,  
доцент кафедры общей психологии  
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», г. Ижевск



ПРИСОЕДИНИТЬСЯ К  
МЕРОПРИЯТИЮ