

УДК 159.947(045)

*Я.С. Сунцова, И.Ю. Мешков***ФЕНОМЕНЫ ВЫБОРА И ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ В ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ НАУКЕ**

Принятие решений личностью представляет сложный и многогранный феномен и стимулирует большое количество исследований в различных научных направлениях. Психология занимает среди них ведущее место, поскольку принятие решений выступает в качестве своеобразной формы активности личности, подразумевающей вариант организации деятельности. При этом выбор осуществляется в ситуации неопределенности и предполагает определение цели, возможных средств и способов ее достижения, анализ имеющейся информации, построение алгоритма действий, способствующих достижению поставленной цели и выступающих результатом сделанного выбора. В статье представлен теоретический обзор подходов к изучению феномена выбора в психологической науке, описаны виды выбора: простой, смысловой и личностный (экзистенциальный), представлены параметры описания субъективного качества процесса выбора и его результата. Рассмотрен феномен принятия решений в отечественной и зарубежной психологии, описаны этапы принятия решений личностью, рассмотрена психологическая система принятия жизненных решений, представлены факторы, влияющие на принятие решений.

Ключевые слова: феномен выбора, стратегияльно-стилевой, нормативный, когнитивно-целевой, регулятивно-волевой, системно-структурный, субъектно-деятельностный подходы к принятию решений.

DOI: 10.35634/2412-9550-2022-32-4-395-404

Введение

На сегодняшний день принятие решений личностью представляет собой довольно сложный и многогранный феномен и стимулирует большое количество исследований в различных научных направлениях. Психология занимает среди них ведущее место, поскольку принятие решений, которое можно обозначить в качестве субъективного выбора личности, позволяет наиболее подробно выявить ее особенности, способности и возможности по мере осуществления влияния на различные ситуации и их трансформации, формирования активной жизненной позиции и определения оптимального пути становления собственной личности.

Рассматривая категорию выбора в психологии, можно выделить ряд аспектов, присущих данному феномену [23]. Во-первых, выбор представляет собой междисциплинарную категорию, являясь предметом изучения в социологии, математике, экономике, но особую значимость категория выбора приобретает в психологии, особенно в рамках изучения принятия решений личностью. Во-вторых, феномен выбора чаще всего рассматривается в связи с другими категориями психологической науки, редко выступая в качестве самостоятельного поля научных исследований. В тех случаях, когда выбор выступает предметом исследования, акцент делается на частных аспектах, без попыток создать целостную теорию.

В общем виде процесс принятия решений представляет собой формирование последовательности действий, согласующихся с поставленной целью и направленных на достижение цели. Значимыми условиями для процесса принятия решений являются недостаток времени и имеющейся информации, наличие ситуации неопределенности, осуществление волевого акта, формулирование гипотезы, принятие на себя ответственности [3]. Наряду с этим, принятие решений зачастую происходит в условиях риска, определяемого возможными альтернативами, гипотезами и исходами. Для того, чтобы сделать максимально успешный выбор, субъекту выбора необходимо сократить количество альтернатив, придав тем самым ситуации определенность. Установлено, что при этом в процессе принятия решения должны быть учтены условия, к которым могут быть отнесены особенности социальной среды, потребностно-мотивационной сферы личности, обуславливающие, при разном их соотношении, уровень неопределенности ситуации [2].

Согласно мотивационным теориям у каждого человека существует преобладающий мотив деятельности, в соответствии с которым осуществляется выбор. При этом выбор зависит не только от доминирующего типа мотивации, но и от ситуативных факторов, в частности трудности имеющейся задачи [9]. В гуманистической теории личности отмечается, что, находясь в состоянии выбора, в любой момент жизни человек вынужден осуществлять выбор между собственной безопасностью и про-

цессом дальнейшего развития. Выбор связан с иерархией потребностей, осуществляя выбор, человек проводит анализ актуальных для него потребностей и принимает решение относительно того, какие, в какой степени и как быстро должны быть удовлетворены изначально [33].

А.А. Озерина рассматривает два направления в изучении феномена выбора в психологической науке: теории рационального выбора (Г.Н. Солнцева, Ю. Козелецкий, Г. Саймон, Т.В. Корнилова, О.К. Тихомиров), в которых выбор отождествляется с феноменом принятия решений и в качестве эффективности выбора рассматривается успешность деятельности [23]; теории личностного выбора (И. Ялом, Дж. Бьюдженталь, Р. Мэй, А. Маслоу, С. Мадди, Л.С. Выготский), в которых ценностно-смысловые образования личности выступают основанием процесса осуществления выбора и осуществимость рационального универсального выбора отрицается [23]. Представленные выше направления автор рассматривает с позиций трех основных критериев. Исходя из первого критерия, а именно категориального аппарата, используемого для описания характеристик выбора, в каждом подходе используется своя система понятий. Процесс принятия решений в теориях рационального выбора исследуется с позиций целесообразности и обоснованности, готовности принятия риска и когнитивно-личностных усилий личности; в теориях личностного выбора основной акцент в исследованиях делается на личностный рост, рефлексивность и ответственность, осмысленность и субъективность выбора. Вторым критерий – детерминанты выбора, обуславливающие процесс и результат принятия решения. Познавательные способности личности, принимающей решения, и объективные параметры ситуации изучаются в теориях рационального выбора; опосредованность выбора эмоционально-волевыми процессами, а также памятью и мышлением рассматривается в теориях личностного выбора. В качестве третьего критерия выступает описание позиции человека, делающего выбор. Теории рационального выбора базируются на идее о том, что позиция человека в большей степени пассивна. Принятие решений предполагает разрешение человеком проблемной ситуации, подчеркивается, что чаще всего человек склонен делать выбор исходя из конкретных предпочтений и с учетом условий возникшей ситуации. В качестве субъекта осуществления выбора человек рассматривается в теориях личностного выбора, он обладает активностью и независимостью в конструировании возможных вариантов, самостоятельно, в соответствии с собственной системой норм и ценностей производит оценивание качества выбора. Наряду с ситуационными причинами большое значение отводится личностным детерминантам, придающим сделанному выбору субъективность и уникальность [22]. Теории личностного выбора обладают наибольшим потенциалом для психотерапии и психологической консультативной практики.

В отечественной и зарубежной психологии были предприняты попытки выделения этапов принятия решений личностью, которые включают в себя: определение цели (поиск необходимой информации, разработка альтернативных вариантов выбора, собственно выбор), реализацию принятого решения, оценивание результатов [1].

Необходимость в информационно-аналитическом обзоре проблемы заключается в недостаточной разработанности в науке категорий выбора/принятия решений и обусловлена рядом противоречий: многообразие авторских трактовок и отсутствие единого подхода; феномены выбора и принятия решений чаще всего рассматриваются в связи с другими категориями психологической науки, редко выступая в качестве самостоятельного поля научных исследований.

Цель исследования – теоретическое осмысление феноменов выбора и принятия решения с позиций стратегияльно-стилевого, нормативного, когнитивно-целевого, регулятивно-волевого, системно-структурного и субъектно-деятельностного подходов.

Теоретические основы

Стратегияльно-стилевой подход

В рамках первого подхода феномен принятия решения Т.В. Корнилова определяет как «своеобразную форму активности личности, подразумевающую такой вариант организации деятельности, при котором выбор осуществляется в ситуации неопределенности и предполагает определение цели, возможных средств и способов достижения цели, анализ имеющейся информации, построение алгоритма действий, способствующих достижению поставленной цели и выступающих результатом сделанного выбора» [15].

В.Ф. Сафин ввел понятие «"ситуации выбора" – формы проявления самосознания, направляемого личностью на жизненно значимые цели, выбор средств, способов их достижения» [29]. Ситуа-

ция выбора, с позиции автора, обеспечивает процесс личностного развития человека в связи с переходом намерения в цель, имеющую для личности определенный смысл. Выбор совершается путем соотнесения человеком его желаний, возможностей и способностей с требованиями, предъявляемыми окружающей действительностью, и принимает своеобразную форму решения [29]. В.Ф. Сафин предлагает рассматривать позитивный выбор, приводящий к расширению социальных контактов, и негативный выбор, итогом которого является свертывание социальных контактов. Учитывая временные параметры реализации цели, автор рассматривает стратегический, тактический и ситуативный выбор.

В теории Дж. Келли выбор рассматривается как результат процесса сортировки альтернативных конструкторов. Личность отбирает оптимальное количество конструкторов для каждой ситуации из имеющихся и определяет, какие из них могут быть применены. В процессе развития личности происходит смена конструкторов, приводящая к трансформации критериев выбора. Поэтому выбор по Дж. Келли характеризуется избирательностью, ограниченностью, зависимостью от используемой личностью системы конструкторов [33].

М. Фармер, Д. Канеман, А. Тверски, Дж. Коулман создали экономическую модель, согласно которой у индивида существует стремление осуществить выбор, удовлетворяющей его потребности, отмечается, что выбор в данном случае во многом предопределен ожидаемой выгодой, которую способна обеспечить та или иная альтернатива.

С. Мадди была предпринята попытка создать типологию, отражающую паттерны поведения человека в ситуациях выбора, но, тем не менее, созданная концепция отражает лишь способ совершения субъектом выбора, поэтому не может претендовать на положение целостной теории выбора и принятия решений субъектом [21].

Нормативный подход

Несмотря на существование различий в определении выбора, в большинстве случаев его понимание сводится к идее простого выбора, данное понимание выбора отражено в работах Ю. Козелецкого и др. [15]. Ю. Козелецкий, изучая «рациональный выбор», включает в него четыре этапа: создание модели предстоящего выбора; анализ имеющихся возможностей, предполагающих оценку вероятных последствий выбора каждой из альтернатив; прогнозирование условий, определяющих возникновение последствий; совершение выбора [11]. Также автор описывает четыре группы факторов, влияющих на принятие решений [11]: характер ситуации и временная ограниченность; специфика поставленной задачи; личностные характеристики субъекта, принимающего решение; факторы группового принятия решения (пассивность и конформизм, отсутствие поиска аргументов, снижение чувства ответственности за решение).

Г.М. Зараковский указывает на существование интенционального, операционального и санкционирующего этапов процесса принятия решений. На первом этапе имеет место анализ значимости данного выбора для личности, на втором – осуществляются попытки, направленные на снижение неопределенности и наибольшую оптимизацию решения, а на третьем происходит формирование субъективной уверенности в совершенном выборе и, как следствие, принятом решении [6].

Г. Саймон говорит о необходимости изучения и анализа рациональности не только как характеристики окончательно осуществленного выбора, но и как параметра процесса его осуществления, учитывая субъективное восприятие индивидом самой ситуации выбора. В рамках его исследований было выявлено, что в реальности человек, принимая определенное решение, не только абстрагировано анализирует ситуацию и альтернативы, но и использует личный опыт, и после этого отдает предпочтение не максимально выгодной альтернативе, а достаточно хорошей и приемлемой по разным критериям [25].

Т.В. Корнилова считает, что доминирующей целью выбора человека становится не сама реализация выбора, а преодоление состояния неопределенности. В ситуации неопределенности личностью осуществляется рациональный выбор, предполагающий интеллектуально-личностную регуляцию ситуации, включающую определение целей, формирование критериев выбора, опору на ценностно-смысловую сферу личности. Т.В. Корнилова также выделяет и моральный выбор, который характеризуется наличием ситуации, при которой человек имеет возможность приобретения значимых вещей, связанных с ценностными ориентациями и общественными нормами, при этом рискуя понести потери личностного характера [14]. Автор разработала подход, в рамках которого психологическая регуляция выбора определялась, с одной стороны, условиями неопределенности, с другой – познава-

тельными усилиями субъекта, которые активизируются совместно с личностными и мотивационными образованиями процессуальной регуляции и образуют интеллектуально-личностный потенциал субъекта выбора [13].

Выбор как совокупность возможностей рассматривается А.А. Комлевым, автор определяет его как процесс динамично сменяющих друг друга предпочтений возможностей, совершаемый посредством известного личности репертуара возможностей. «Жизненный выбор характеризуется рядом параметров: в контексте времени – масштабностью; в контексте воздействия на личность – влияющим на ее переход в качественно новое состояние, выступая переломным моментом в ее развитии, и подразделяется на экзистенциальный, моральный и социальный» [12].

Когнитивно-целевой подход

Г.В. Сорина определяет принятие решений как ведущую составляющую критического мышления человека, представляющее собой тип мышления, направленный на анализ различных предметов, явлений, событий и их особенностей, проверку согласованности между тезисами и надлежащими им аргументами, анализ выдвинутых тезисов [30]. Вместе с тем Г.В. Сорина отмечает, что выбор является основным этапом в процессе принятия решений, а также обеспечивает рефлексивную и критическую функцию субъекта, способствуя тем самым обеспечению и реализации целостного критического мышления индивида [30].

О.К. Тихомиров изучает процесс принятия решения посредством анализа мышления в ситуации решения личностью жизненно значимых задач. Принятие решения понимается автором как выбор одного варианта из множества в ситуации неопределенности, а также выбор действий, который необходимо осуществить в связи с этим выбором. Решение задачи может осуществляться на вербальном и невербальном уровнях, которые предполагают различные формы саморегуляции [31].

Р.Л. Кини рассматривает процесс принятия решения с позиции критерия полезности. Отмечает, что причины ошибочных решений часто следует искать не в плохо отработанной процедуре их принятия или недостатке информации, а в человеческой психологии: мозг склонен преувеличивать значение информации, полученной вначале; стремясь избежать ответственности за ошибки, которые естественны при проведении изменений, многие предпочитают вообще ничего не менять; если ошибочное решение повлекло за собой потери, человек отказывается признать ошибку и пытается исправить положение с помощью дополнительных затрат, усугубляя проблему еще больше. Анализируя данные для принятия решения, человек невольно игнорирует все, что противоречит его позиции, и обращает внимание только на то, что ее подтверждает; большинство людей при выборе из ряда вариантов отдадут предпочтение тому, который обозначен как стандартный, независимо от его сути; люди часто переоценивают свои способности к прогнозированию, а неверные прогнозы приводят к неверным решениям; человек склонен преувеличивать вероятность повторения негативных событий, которые произвели на него сильное впечатление [10].

Регулятивно-волевой подход

А.И. Санников рассматривает различные подходы к типологии выборов. В зависимости от осознанности процесса принятия решений можно выделить два уровня: бессознательный, представляющий собой интуитивное принятие решения, в рамках которого выбор воспринимается как инсайт; сознательный, который находится под контролем сознания и связан с рациональным принятием решения [28]. В зависимости от психических процессов, преобладающих в процессе принятия решения, выделяют интеллектуальный, эмоциональный и волевой выборы [28]. Согласно А.И. Санникову, психологическая система принятия жизненных решений личностью представлена тремя функциональными подсистемами [27]: 1) блок личностных компонентов (совокупность свойств личности, обеспечивающих принятие и исследование ситуации, выдвижение вариантов выбора и принятие итогового решения); 2) блок компонентов взаимодействия со средой (свойства личности, обеспечивающие поиск стратегий, определение действий по реализации, оценке и прогнозированию последствий принятого решения); 3) блок компонентов решимости (координация выбора, его непосредственная реализация и принятие ответственности за принятое решение и его последствия). Рассмотрим данные подсистемы наиболее подробно.

Итак, блок личностных компонентов системы принятия решений представлен волевым, эмоциональным, когнитивным, мотивационным компонентами, а также компонентом социального опыта,

они обеспечивают разного рода ресурсами принятие того или иного решения. Главной функцией волевого компонента является контроль и регуляция волевых действий субъекта выбора, обеспечивающих преодоление разного рода затруднений, возникающих в ходе принятия решения, в том числе в ситуациях риска и неопределенности. Выявлено, что человек, осуществляющий выбор, склонен направлять собственные усилия воли на снижение осознаваемого им риска, сохраняя таким образом целостность системы личных намерений, притязаний, реализуемых в выборе и принятии решения. Сомнения личности, вносящие коррективы в цели принимаемого решения, способны подавить волевой компонент [29]. Эмоциональный компонент занимает довольно значимое место в системе регуляции принятия решений, поскольку одновременно выступает как в виде фактора принятия решения, так и в виде индикатора и регулятора его эффективности. В зависимости от состава включенных в реализацию принятия решения эмоций, в него включены два эмоциональных регулятора, первый из которых связан с преобладанием эмоции «радость», а второй – с преобладанием эмоций гнева, страха и печали во всевозможном их сочетании. Функции этого компонента связаны с формированием и приданием эмоционального знака той или иной ситуации выбора/неопределенности исходя из ее сравнения с решениями, имеющими место в индивидуальном опыте личности, прошлого опыта оценивания и выбора значимых альтернатив, а также оценивания субъективной пользы выбора, его реализации и последствий [29]. К когнитивным компонентам относится ряд процессов, осуществляемых личностью, принимающей решение: «анализ ситуации и имеющейся информации, поиск недостающей информации для определения вариантов выбора, анализ потенциальных препятствий и личностных ресурсов, необходимых для преодоления препятствий, оценка эффективности выбора с позиции рациональной логики, оценка реализации выбора и его возможных последствий» [29]. Умение индивида выходить за пределы существующей ситуации позволяет включиться в процесс принятия решения когнитивному компоненту, что, в свою очередь, дает возможность для осуществления конструирования возможных исходов при осмыслении ситуации, помогает прогнозировать возможные последствия, а также обеспечивает поиск наиболее оптимального, рационального и эффективного для конкретной ситуации варианта решения. Все это в значительной мере определяет направление дальнейшего преобразования исходной ситуации – либо в сторону уменьшения риска, преодоления неопределенности, снижения субъективной определенности, либо же в сторону ухода от ситуации, ее избегания или нивелирования. В процессе принятия решения когнитивный компонент отражает способность личности к прогнозированию не только вероятности достижения успеха, но и меру снижения совершения ошибки при выборе из нескольких равновероятных альтернатив [29].

А.И. Санников уточняет, что степень определенности, воспринимаемой личностью в каждой ситуации принятия решений, является субъективной характеристикой, которая оценивается с позиции индивидуально-психологических особенностей конкретной личности. Иначе говоря, способность выделять, анализировать и учитывать различные факторы, оказывающие воздействие на принятие решения, на его результат и возможные последствия, являются индивидуальными у разных людей [26].

Согласно Сафину В.Ф. мотивационный компонент обеспечивает контроль мотивов, побуждений личности и ее действий при реализации выбора, поддерживает активность личности на необходимом уровне, направляет на поиск альтернативных вариантов выбора и достижение конечной цели [29]. Личный опыт взаимодействия с социумом как компонент системы принятия жизненного решения образован совокупностью знаний, умений, привычек и навыков принятия жизненных решений, которую человек приобретает в процессе социализации. Индивидуальный социальный опыт, являясь компонентом системы принятия решений, включает имеющиеся у субъекта варианты решения различных жизненных задач, часто повторяющиеся жизненные решения, навыки преодоления противоречий, умения находить выход из трудных жизненных ситуаций [29]. Значение описываемого компонента является высоким ввиду того, что жизненные решения, принятые субъектом в ситуациях личностного или экзистенциального выбора, должны учитывать вероятностный характер дальнейшего развития ситуаций, а также наполненность ситуаций элементами случайности. Социальный опыт призван компенсировать недостаток информации и неоднозначность оценок происходящих событий, преодолевать ограниченность ресурсов личности: временных, материальных, физических и психологических. Особой функцией является экономия ресурсов личности, что обеспечивается доведением до автоматизма жизненных решений, связанных с реализацией навыков самообслуживания, бытовыми действиями и т. д. Блок компонентов взаимодействия со средой в процессе принятия решения ориентирован на организацию и контроль реализации выбора, оценку его последствий и состоит из операционального и результирующего компо-

нентов. Если ситуация выбора подразумевает наличие противоречия, операциональный компонент позволяет установить контроль над побуждением и обеспечивает выбор стратегии принятия решения и его последующую реализацию. Успешность трансформации ситуации неопределенности в безопасную ситуацию зависит от навыков принятия решений личности, от умения формировать альтернативные варианты, от осведомленности относительно стратегий и тактик его осуществления. Таким образом, чем лучше сформированы составляющие анализируемого компонента, тем ниже вероятность возникновения неопределенности и риска совершения действий, ведущих к некоторым потерям [29]. Результирующий компонент системы нацелен на формирование и реализацию принятия решения и, наряду с этим, обеспечивает контроль за показателями устойчивости личности в данном процессе. Данный компонент представлен следующими параметрами:

а) продуктивность принятого жизненного решения, определить которую можно учитывая уровень психологической сложности ситуации жизненного выбора с безошибочностью действий, направленных на реализацию выбранного варианта решения;

б) социальная значимость и субъективная польза для личности, учет которых обеспечивает прогнозирование последствий, к которым может привести активность личности, связанная с принятием решения;

в) эффективность принятого варианта решения отражает его психологическое значение в качестве продукта актуальной самореализации личности [29].

Наконец, блок компонентов решимости ответственен за управление и регуляцию принятия решения и включает в себя направленность на принятие решения, проявление мудрости, устойчивости и активности в принятии решений. Решимость, существуя в виде регуляторной подсистемы принятия решения, обеспечивает координацию функционирования личностных компонентов и компонентов взаимодействия со средой; делает возможным включение личности в систему взаимодействия со средой; производит сопровождение и регулирование принятия решения посредством осуществления координации отбора, актуализации и управления ресурсами, позволяющими принимать решения [28].

А.Н. Леонтьев говорит о значении личностных мотивов и смыслов для совершения успешного выбора и конструктивной его реализации, которые представляют собой базовые составляющие любой деятельности личности. Различные значимые «конкурирующие» мотивы, выполняя побудительную функцию и функцию смыслообразования, в норме должны быть представлены в сознании в виде иерархии. Смыслы, как наиболее осознанные конструкты, дают индивиду возможность противостоять собственным импульсивным желаниям, исходя из того, что путем соотнесения самого себя с окружающим миром происходит организация поведения и деятельности человека. Для осуществления успешной регуляции деятельности личности ее мотивы и смыслы непременно должны быть осознаны и соотнесены с общечеловеческими ценностями, а также распространены за пределы актуальной ситуации, что обеспечит ориентацию личности субъекта, принимающего решение, на устойчивые социальные ориентиры [17].

Системно-структурный подход

В.С. Диев, анализируя междисциплинарные и философские аспекты принятия решений, указывает на тот факт, что решение неизменно выступает в качестве как процесса, так и результата выбора цели и способа ее достижения. В соответствии с этим, выбор занимает центральное место в целостном процессе принятия решений [5].

В.И. Рогачева, анализируя психологические особенности нравственного выбора пришла к выводу, что выбор, являющийся основным этапом процесса принятия решения, предполагает отбор одной из возможных альтернатив. Выбор, таким образом, представляет принятие субъектом одного решения из всех существующих альтернатив и тем самым преодоление ситуации неопределенности в условиях множественности разнообразных вариантов [24]. Таким образом, процесс принятия решений – важный жизненный процесс, решающим этапом которого становится выбор. Наличие выбора и возможность его реализации содействует регуляции процессов жизнедеятельности личности, реализации компонентов смысловой сферы человека: ценностей, смыслов, целей, мотивов [8].

В рамках классификации типов выбора наиболее сложным представляется личностный выбор. Ф.Е. Василюк разработал собственную концептуальную модель выбора, в которой представлена авторская типология «жизненных миров», которая базируется на следующей системе координат: «внутренний мир – внешний мир, легкий внешний мир – трудный внешний мир, сложный внутрен-

ний мир – простой внутренний мир» [4, с. 286]. По мнению Ф.Е. Василюка, личностный выбор связан только лишь с одним вариантом жизненного мира, описать который можно как внутренне сложный и внешне трудный. Исследователь предлагает называть его творческим жизненным миром [4]. Описывая данный вариант жизненного мира, Ф.Е. Василюк акцентирует внимание на том факте, что в его рамках личность находится в достаточно затруднительной ситуации ввиду того, что, исходя из ценностно-смысловых ориентаций, ей приходится делать выбор между противоречивыми жизненными отношениями с одной стороны, и учитывать реалистичность и реализуемость выбора – с другой стороны. С точки зрения автора, определяющим критерием «чистой культуры выбора» выступает «ценность». Анализируя личностный выбор, Ф.Е. Василюк указывает на его парадоксальность, делающую его не до конца рационализуемым [4]. Исследователь описывает некоторые черты, присущие феномену выбора. Так, ситуация выбора в большинстве своем является достаточно сложной и противоречивой, в следствие чего от субъекта выбора для получения результата-решения требуется высокий уровень активности. Следующая черта заключается в том, что выбор требует активности именно личности, которая является субъектом выбора, а не ее процессов, реакций, потребностей, волевых усилий и т. д. [4]. Выбор личности завершает реализуемое ей физическое действие, которое отражает принятое решение, приводя к достижению намеченных результатов. То есть принятие решения связано с выбором альтернативы, ее практической реализацией (выбранное и принятое решение) и контролем правильности выбора [4].

С позиций Д.Н. Узнадзе, в рамках разработанной им теории установки, принятие решений и дальнейшее осуществление выбора субъектом включает в себя: анализ имеющейся информации, принятие решения посредством сопоставления существующих вариантов с идеальным образцом, моделирование программы действия и ее реализация [32]. Установка при принятии решений выполняет функцию уменьшения напряжения и обеспечения субъективного ощущения облегчения осуществления выбора, совпадающего с данной установкой [32].

Субъектно-деятельностный подход

Существенно иной подход к пониманию выбора представлен в работах Д.А. Леонтьева, Н.В. Пилипко, в представлении авторов «выбор – сложная организованная внутренняя деятельность, которая обладает внутренней динамикой, характеризуется мотивацией и операциональной структурой» [20, с. 99], регулируется человеком, который этот выбор совершает. Выбор рассматривается как деятельность, которая обусловлена социально-материальными условиями жизни человека, а также его индивидуально-психологическими особенностями. Согласно А.Н. Леонтьеву, влияние внешних, объективных условий среды опосредуется внутренним миром субъекта [18]. Д.А. Леонтьевым и Н.В. Пилипко описаны следующие виды выбора [17]:

1. Простой выбор. Данный вид выбора реализуется в ситуациях, характеризующихся возможностью сравнения существующих альтернатив со знакомым человеку, совершающим выбор, параметром. Функционально данный вид выбора позволяет определить наиболее приемлемый вариант реализации деятельности, направленной на достижение цели. Субъект выбора в данной ситуации определяет, какой из альтернативных вариантов в большей степени соответствует заданному параметру. Простой выбор описывается авторами как интуитивный, автоматизированный, не связанный с личностными особенностями [17].

2. Смысловой выбор. Данный вид выбора является более сложным, он характеризуется необходимостью самостоятельно конструировать параметры для сравнительного анализа альтернатив (например, выбор сферы профессиональной деятельности, места жительства). От субъекта выбора требуется реализация поиска и нахождение общих оснований для сопоставительного анализа качественно отличающихся альтернатив, выделение параметров их оценивания, благодаря которым существующие альтернативы будут иметь для субъекта выбора определенный смысл. Авторы отмечают, что реализация смыслового выбора всегда связана с определенной долей риска для человека [17].

3. Личностный (экзистенциальный) выбор. Необходимость реализации данного вида выбора, являющегося жизненно важным для человека, возникает в критических ситуациях. Субъекту выбора приходится принимать решения в ситуации множества неизвестных, ему неизвестны не только параметры для сравнительного анализа альтернатив, но также неизвестны и сами альтернативы. При совершении данного вида выбора человеку, учитывая вероятные последствия принятого решения, приходится самостоятельно создавать альтернативы, проводить анализ перспектив реализации выбирае-

мой альтернативы. Обобщенно исследователи трактуют его как поведенческую реакцию в экстремальных ситуациях. Данный вид выбора обусловлен личностными особенностями человека, от которых зависит набор альтернатив и готовность к разнообразным вариантам развития событий [17].

Д.А. Леонтьев отмечает, что выбор представляет собой разрешение неопределенности в условиях множественности альтернатив [16]. Исходя из теоретических представлений Д.А. Леонтьева, процесс выбора может осуществляться по-разному, но всегда связан с когнитивными аспектами анализа ситуации, личностными особенностями субъекта выбора, такими как уровень зрелости и автономности. Итогом выбора является принятое решение [23]. Д.А. Леонтьев совместно с А.Х. Фам выделяют параметры описания субъективного качества процесса выбора и субъективного качества его результата [16]. К субъективным качествам процесса выбора относятся основательность выбора, бесконфликтность и эмоциональная оценка выбора, самостоятельность выбора. В качестве субъективного качества результата выбора предлагается рассматривать удовлетворенность выбором.

В рамках деятельностного подхода выбор описывается посредством ряда параметров: совокупность индивидуальных черт, характерных для какой-либо личности, мотивированность, допустимость одной из двух или нескольких возможностей, динамичность, развернутость, сложность структуры [17].

А.Г. Асмолов утверждает, что конкурирующие виды деятельности обуславливают необходимость осуществления личностью ценностного выбора, предполагающего не только оперирование ценностями и смыслами, но и их преобразование, а в критических ситуациях создание новых ценностей и смыслов, их принятие. Таким образом, ценностный выбор связан со способностью к рефлексии образований ценностно-смысловой сферы, их корректировке [19].

Заключение

На основании проведенного теоретического анализа процесса принятия решений представляется возможным выделение подходов к изучению данных феноменов:

1) стратегияльно-стилевой подход – согласно которому выбор реализуется на основе разработки стратегий, алгоритмов действий и моделей поведения человека в определенных ситуациях. Выработанный стиль применяется на всех этапах принятия и реализации решения личностью [7];

2) нормативный подход – в рамках которого рассматриваются вероятные возможности принятых решений и оценка последствий от их реализации [11];

3) когнитивно-целевой подход – базируется на идее о том, что человек располагает «гибкой» умственной деятельностью, принимающей участие в формировании комплекса действий и их реализации, а также делает возможным решение перцептивно-опознавательной и речемыслительной задач принятия решений [10];

4) регулятивно-волевой подход – акцентирует внимание на волевой регуляции выбора и рассматривает процесс принятия решений в качестве сознательного волевого процесса [17];

5) системно-структурный подход – в рамках которого принятие решений рассматривается как процесс и результат функционирования системы, элементы которой позволяют осуществить осознание цели, анализ проблемной ситуации, проработку возможных вариантов и выбор наилучшего из них [4];

6) субъектно-деятельностный подход – базируется на идее о том, что принятие решения личностью следует рассматривать как функциональный блок в психологической структуре деятельности. Реализация функций данного блока зависит от внешних условий среды и внутренних психологических особенностей субъекта выбора. Принятие решения порождается активностью личности и реализуется в деятельности [17].

Таким образом, под принятием решений следует понимать сложный многокомпонентный и многоступенчатый когнитивный процесс, результатом которого становится осуществление определенного выбора из всех имеющихся у субъекта альтернативных возможностей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Акулинина Е.А. Психология принятия решений / Е.А. Акулинина // Актуальные исследования в сфере гуманитарного знания: Сборник научных трудов IV студенческой научно-практической общеакадемической конференции по гуманитарным дисциплинам, Кинель, 21–22 декабря 2017 года. Кинель: Самарская государственная сельскохозяйственная академия, 2018. С. 192-195.

2. Бретман А.Д. Психологические особенности принятия решений взрослыми в ситуациях жизненного выбора / А.Д. Бретман // *Личность, семья и общество: вопросы педагогики и психологии: сб. статей по матер. XXXIV межд. науч.-практ. конф. (13 ноября 2013 г.)*. Новосибирск, 2013. С. 83-86.
3. Валеева Ю.Р. Современное развитие психологии принятия решений // *Научное сообщество студентов XXI столетия. Гуманитарные науки: электронный сборник статей по материалам I студенческой международной научно-практической конференции*, Новосибирск, 13–23 февраля 2017 года. Новосибирск: Ассоциация научных сотрудников «Сибирская академическая книга», 2017. С. 48-52.
4. Василюк Ф.Е. Психотехника выбора // *Психология с человеческим лицом: гуманистическая перспектива в постсоветской психологии* / Ред. Д.А. Леонтьева, В.Г. Щур. М.: Смысл. 1997. С. 284-314. URL: <http://www.psychlib.ru/inc/absid.php?absid=73634> (дата обращения: 1.09.2022).
5. Диев В.С. Проблемы выбора и принятия решений в междисциплинарном контексте / В. С. Диев // *Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология*. 2013. № 2. С. 41-51.
6. Зараковский Г.М. Психологические критерии сложности процесса принятия решения человеком-оператором / Г.М. Зараковский, В.Д. Магазаник // *Методология инженерной психологии, психологии труда и управления* / отв. ред. Б.Ф. Ломов, В.Ф. Венда. М.: Наука, 1981. С. 63-78.
7. Канеман Д., Словик П., Тверски А. Принятие решений в неопределённости: Правила и предубеждения. Харьков: Гуманитарный центр, 2005. 632 с.
8. Карпов А.В. Психология принятия решения: монография / А.В. Карпов; Ин-т психологии РАН; Яросл. гос. ун-т. Ярославль, 2003. 240 с.
9. Карпов А.В. Психология принятия решений в профессиональной деятельности: учебное пособие / А.В. Карпов; Яросл. гос. ун-т им. П.Г. Демидова. Ярославль: ЯрГУ, 2014. 164 с.
10. Кини Р.Л. Принятие решений при многих критериях: предпочтения и замещения / Р.Л. Кини, Х. Райфа. – М.: Радио и связь, 1981. 560 с.
11. Козелецкий Ю. Психологическая теория решений: / Ю. Козелецкий; Пер. с польск. Г.В. Минца и В.Н. Поруса. Послесловие Б.В. Бирюкова и О.К. Тихомирова. М.: Прогресс, 1979. 504 с.
12. Комлев А.А. Психологические факторы значимого жизненного выбора: дис. ... канд. психол. наук. Тамбов, 2003. 194 с. URL: <http://www.dslib.net/psixologia-razvitja/psihologicheskie-factory-znachimogo-zhiznennogo-vybora.html> (дата обращения: 1.09.2022).
13. Корнилова Т. В. Методологические проблемы психологии принятия решений / Т.В. Корнилова // *Психологический журнал*. 2005. Т. 26. № 1. С. 7-17. URL: http://mspsyj.ru/pdf/vestnik_2008_2/vestnik_2008-2_59-73 (дата обращения: 1.09.2022).
14. Корнилова Т.В. Новый опросник толерантности к неопределенности / Т.В. Корнилова // *Психологический журнал*. 2010. Т. 31. № 1. С. 74-86.
15. Корнилова Т.В. Перспективы динамической парадигмы в психологии выбора / Т.В. Корнилова // *Психологические исследования*. 2014. Т. 7. № 36. С. 2. URL: <https://psystudy.ru/index.php/num/article/view/611/700> (дата обращения: 1.09.2022)
16. Леонтьев Д.А., Фам А.Х. Как мы выбираем: структуры переживания собственного выбора и их связь с характеристиками личности // *Вестник Московского университета. Серия 14. Психология*. 2011. №1. С. 39-53.
17. Леонтьев Д.А., Пилипко Н.В. Выбор как деятельность: личностные детерминанты и возможности формирования // *Вопросы психологии*. 1995. № 1. С. 97-110.
18. Леонтьев Д.А. Выбор // *Человек: Философско-энциклопедический словарь*. М., 2000. С. 81-82.
19. Леонтьев Д.А., Мандрикова Е.Ю., Фам А.Х. Разработка методики диагностики процессуальной стороны выбора // *Психологическая диагностика*. 2007. № 6. С. 4-25.
20. Леонтьев Д.А., Овчинникова Е.Ю., Рассказова Е.И., Фам А.Х. Психология выбора. М.: Изд-во «Смысл», 2015. 610 с.
21. Мадди С.Р. Смыслообразование в процессе принятия решений / С.Р. Мадди // *Психологический журнал*. 2005. Т. 26, № 6. С. 86-100.
22. Николаева В.И. Проблема личностного выбора в процессе формирования личности // *Современные проблемы психологии личности: теория и практика: Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения Л.И. Божович*. М.: Издательство МПСИ; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2008. С. 145-147.
23. Озерина А.А. Категория «выбор» в психологии: теоретическое исследование / А.А. Озерина // *Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 9: Исследования молодых ученых*. 2008. № 7. С. 95-97.
24. Рогачёва В.И. Выбор в принятии решения личностью / В.И. Рогачева // *Инновационные науки*. Уфа: АЭТЕРНА, 2016. №4-5. С. 123-124.
25. Саймон Г.А. Теория принятия решений в экономической теории и в науке о поведении // *Вехи экономической мысли*. / Под ред. В.М. Гальперина, С.М. Игнатьева, В.И. Моргунова. СПб.: Экономическая школа, 2000. 337 с.
26. Санников А.А., Куцубина Н.В. Системный анализ при принятии решений. Екатеринбург: Уральский государственный лесотехнический университет, 2015. 137 с.

27. Санников А.И. Принятие решений с позиций личностно-детерминированного похода / А.И. Санников // Матер. участников V съезда Общерос. обществ. организ. «Российское психологическое общество». Т. I. М.: Российское психологическое общество, 2012. С. 465-466.
28. Санников А.И. Психология жизненного выбора личности: Монография / А.И. Санников. Одесса: Изд-во ВМВ, 2015. 312 с.
29. Сафин В.Ф. Психология самоопределения / В.Ф. Сафин. Свердловск: Изд-во Свердловского гос. ун-та, 1986. 141 с. URL: <https://scibook.net/psihologiya-lichnosti-knigi/vyibor-tseli-ego-mesto-21642.html> (дата обращения: 1.09.2022).
30. Сорина Г.В. Принятие решений как интеллектуальная деятельность / Г.В. Сорина. М.: «Канон+», «Реабилитация», 2009. 272 с.
31. Тихомиров О.К. Психология мышления / О.К. Тихомиров. 4-е изд., стер. М.: Издательский центр «Академия», 2008. 288 с.
32. Узнадзе Д.Н. Психология установки / Д.Н. Узнадзе. СПб: Изд-во Питер, 2001. 626 с.
33. Хьелл Л. Теории личности / Л. Хьелл, Д. Зиглер. СПб.: Питер Пресс, 2020. 608 с.

Поступила в редакцию 14.09.2022

Сунцова Яна Сергеевна, кандидат психологических наук, доцент

E-mail: suntsova_yana@mail.ru

Мешков Игорь Юрьевич, магистрант

E-mail: meshkov-76@bk.ru

ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»

426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. б)

Ya.S. Suntsova, I.Yu. Meshkov

THE PHENOMENA OF CHOICE AND DECISION-MAKING IN PSYCHOLOGICAL SCIENCE

DOI: 10.35634/2412-9550-2022-32-4-395-404

Decision-making by a person is a complex and multifaceted phenomenon and stimulates a large number of studies in various scientific directions. Psychology occupies a leading place among them, since decision-making acts as a kind of form of personal activity, implying a variant of the organization of activities in which the choice is made in a situation of uncertainty and involves the definition of a goal, possible means and ways to achieve it, analysis of available information, building an algorithm of actions that contribute to achieving the goal and are the result of the choice made. The article presents a theoretical overview of approaches to the study of the phenomenon of choice in psychological science, describes the types of choice: simple, semantic and personal (existential); describes the parameters of the description of the subjective quality of the selection process and its result. The phenomenon of decision-making in domestic and foreign psychology is considered, the stages of decision-making by a person are described, the psychological system of making life decisions by a person is considered, the factors influencing decision-making are presented.

Keywords: phenomenon of choice, decision-making by a person, strategic-style, normative, cognitive-goal, regulatory-will, system-structural, subject-activity approaches to decision-making.

Received 14.09.2022

Suntsova Ya.S., Candidate of Psychology, Associate Professor

E-mail: suntsova_yana@mail.ru

Meshkov I.Yu., master's degree student

E-mail: meshkov-76@bk.ru

Udmurt State University

Universitetskaya st., 1/6, Izhevsk, Russia, 426034