

Педагогика

УДК 37.014.5(045)

А.Е. Причинин

ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ ПРОЦЕССА УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ В СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ

Увеличивающаяся рискогенность и неустойчивость развития общества приводят к переходу с концепции «нулевого риска» на концепцию «допустимого риска», на что обратили внимание различные международные организации (комиссии ООН, ОБСЕ, Совет Европы и др.). При этом категория «риск» становится объектом исследований в разных областях и приобретает статус общенаучного понятия. Учитывая, что система образования является как функцией, так и аргументом общественного развития, феномен «риска» все более актуализируется в системе образования. Предпринята попытка выявить в документах, регламентирующих развитие системы образования, установленные конструкты, связанные с управлением рисками в системе образования. Исследование проводилось с использованием методов анализа документов и синтеза. Как показало исследование, в более ранних документах, регламентирующих профессиональную деятельность работников образования, упоминание обязанностей по анализу и управлению рисками не встречается. Появление в современных профессиональных стандартах работников образовательных организаций трудовых действий, связанных с управлением рисками, является институционализированным явлением. В то же время, институционализации процесса управления рисками на уровне ФГОС ВО (в группе Образование и педагогические науки) не выявлено. Институционализация трудовых действий, связанных с управлением рисками в профессиональных стандартах, опережает институционализацию процесса управления рисками в ФГОС бакалавриата и магистратуры (по группе Образование и педагогические науки). В различных документах – концепциях, государственных проектах и программах развития образования, имеются упоминания об управлении и оценке соответствующих рисков, но в гораздо меньшем объеме, чем в профессиональных стандартах. Многие элементы управления рисками институционализированы в нормативной документации, определяющей результат подготовки педагогических кадров и их последующую профессиональную деятельность. При этом практическое наполнение в нормативной документации не раскрывается, в связи с чем образовательные организации должны самостоятельно определять пути их достижения, что можно расценивать как вызов.

Ключевые слова: система образования, профессиональные стандарты, государственные программы развития образования, управление рисками, институционализация процесса управления рисками.

DOI: 10.35634/2412-9550-2023-33-4-390-397

Введение

Расширение и усложнение социально-экономических, политических и иных отношений в современном обществе неизбежно отражается и на системе образования, как неотъемлемой части социального-общественного института. Образовательная система в разные исторические периоды делала возможным передачу следующему поколению систематизированного опыта, знаний и ценностных установок. Создаваемые системой образования педагогические решения, с одной стороны, были обусловлены появляющимися различными факторами, с другой стороны, эти решения предопределяли будущее состояние общества и его институтов [3; 7; 9; 11].

В качестве факторов усложнения среды жизнедеятельности можно выделить – глобализацию, снижение «устойчивого развития» общества, повышение энтропийных процессов увеличивающейся неопределенности и нестабильности происходящих в обществе процессов («эпоха отсутствия безопасности»). Это в совокупности приводит к расширению и усугублению «ландшафта» рисков современного общества. При этом категория «риск» становится объектом исследований в разных областях и приобретает статус общенаучного понятия. Учитывая, что система образования является как функцией, так и аргументом общественного развития, феномен «риска» все более актуализируется в системе образования [1; 2; 4; 6].

Выделяются следующие основания, актуализирующие исследования категории «риск» в современном образовании [5; 8; 14; 24]:

1. Количество и сложность высокорисковых решений в системе образования перманентно увеличивается, что связано с попытками системы адекватно реагировать на резко изменяющиеся внешние и внутренние факторы.

2. Постепенное «стирание» границы между нормой и патологией. Степень допустимости, приемлемости используемых и создаваемых решений в современном образовании все больше становится неопределенной.

3. Снижение уровня прогнозируемости и управляемости как общественного развития, так и системы образования как его части. Это во многом связано с увеличением объема и сложности общественных институтов развития, появляющимися в ходе такого развития противоречиями и конфликтами.

4. Приоритизация целей и задач в отечественной системе образования для достижения планируемых со стороны государства трансформаций по стратегическому развитию РФ.

5. Усиливающаяся глобализация и унификация образовательного пространства, ведущая, в том числе, к массовому трансферу педагогических идей и решений, противостоянию образовательных систем и усиливающимся противоречиям, связанным с такой экспансией.

6. Усиление «образовательного давления» на человека, когда образование длиной в жизнь (Lifelong learning) становится неотъемлемым элементом современного человека.

7. Риски педагогических решений стали более активно проявляться в связи с увеличением и локализацией числа внешних и внутренних факторов. Таким образом, объем латентных и отсроченных рисков в общем объеме рисков уменьшается за счет увеличения числа реализовавшихся рисков.

8. Увеличение объема педагогических решений создает проблему выбора наиболее эффективных инструментов педагогического взаимодействия. Соответственно, выбор из увеличивающегося количества альтернативных решений всегда порождает риски.

9. Существенно более быстрые, чем ранее, процессы преобразований в образовательных системах, что связано, главным образом, с реализацией стратегических (национальных) образовательных проектов. Проектный подход все активнее применяется на различных уровнях отечественного образования с целью достижения стратегических индикаторов (параметров). Масштабирование любого образовательного решения, содержащего риски, масштабирует и сами эти риски. При этом, эти риски в условиях широкого распространения усиливают друг друга многократно.

10. Недостаточное внимание к нормированию и институционализации процессов и механизмов управления рисками в системе образования уже приводит к тому, что общество затрагивает все больше ресурсов на поиск и реализацию решений по минимизации рисков уже реализованных образовательных проектов и образовательных решений. По сути дела, если человек в образовательной системе столкнулся с ситуацией риска, то эта ситуация его будет сопровождать всю его последующую жизнь. И неправильное решение, сделанное в условиях риска, будет негативно трансформировать человека всю его жизнь.

11. Ключевой подход, который определял развитие системы образования в контексте рисков, заключался и описывался конструктом «Нулевой риск». Однако с начала 21 века этот конструкт постепенно стал заменяться другим конструктом – «Допустимый риск».

12. В связи с увеличением сложности среды жизнедеятельности подверженность когнитивным искажениям субъектов образовательных проектов также увеличивается.

13. Временной цикл образовательных проектов постепенно сокращается, в связи с увеличивающимися возможностями информационно-коммуникационных технологий, что повышает ответственность разработчиков образовательных проектов в условиях сокращения времени на идентификацию и минимизацию рисков образовательных проектов.

14. Большая часть исследований управления рисками образовательных проектов методологически базируется на моделях управления рисками, принятых в экономико-технологических областях деятельности.

15. Масштабы и уровень ответственности за принятие рискованных решений в системе образования в условиях повышения энтропийности общественного развития увеличиваются.

Цель исследования заключается в выявлении сущности и особенности процесса институционализации управления рисками в системе отечественного образования. Научная новизна заключается в выявлении институционализированных конструктов по анализу и управлению рисками в документах, регламентирующих деятельность работников образования и определяющих стратегические направления развития отечественного образования. Определено, что институционализация процесса

управления рисками в системе образования в профессиональных стандартах работников образования опережает институционализацию управления рисками в ФГОС ВО бакалавриата и магистратуры по группе «Образование и педагогические науки». Показано, что институционализация управления рисками в системе образования находится в стадии становления. Теоретическая значимость исследования в том, что охарактеризован характер институционализации процесса управления рисками в системе отечественного образования. Практическая значимость результатов заключается в их использовании при разработке образовательных программ, учебных планов и другой нормативной и методической документации, а также в подготовке и повышении квалификации работников образования.

Методология и методы исследования

Исследование институционализации процесса управления рисками в системе образования невозможно без четкого определения понятия «институционализация» процесса и «управление рисками в системе образования» как частного конструкта институционализации.

Под управлением рисками в системе образования в данном исследовании понимается – один из компонентов деятельности субъекта образовательной системы, связанный с принятием решений в условиях избытка или недостатка ресурсов с возможными неблагоприятными последствиями, но со значительным выигрышем в случае успеха [24].

Институционализация процесса – процесс формирования устойчивых ценностей, нормативных образцов деятельности, социальных статусов и ролей, приведение их в систему, способную действовать в направлении интеграции и координации поведения различных индивидов, групп и общностей [10; 13]. В данном исследовании под институционализацией процесса управления рисками в системе образования мы будем понимать процесс превращения (установления) правил, норм, схем и алгоритмов по управлению рисками в образовательных системах, выраженных в знаково-символьной форме и принятыми признанными в обществе социальными институтами. Достижение поставленной цели исследования стало возможным благодаря использованию ряда методов. Метод анализа документов – предполагающий изучение материалов, нормирующих и алгоритмирующих процессы управления рисками в системе отечественного образования. Метод синтеза позволил обобщить и систематизировать процесс институционализации процесса управления рисками в системе образования.

Результаты исследования

В качестве инструмента, который бы вступал посредником между сферой образования и профессиональной деятельностью в РФ, используются Профессиональные стандарты. Специфика профессиональных стандартов в РФ в том, что это документы двунаправленного действия – адресованы, с одной стороны, работодателям для формирования кадровой политики и, с другой стороны, системе образования для разработки основных образовательных программ [18]. Именно в профессиональных стандартах в сфере образования предприняты первые попытки институционализировать трудовые функции педагогических работников, связанные с рисками.

Многие профессиональные стандарты сегодня содержат трудовые функции, трудовые действия, связанные с управлением рисками, что позволяет работодателю включать эти трудовые действия в должностные обязанности работника. Так, можно привести ряд примеров трудовых действий профессиональных стандартов в области образования, связанных с рисками [19; 20-23] (табл. 1).

Описание трудовых действий, связанных с оценкой, управлением рисками в деятельности как руководителей образовательных организаций, так и в деятельности педагогов является объективным фактом, показывающим необходимость и значимость этой практической работы.

Таким образом, появление в ПС работников образовательных организаций трудовых действий, связанных с анализом и устранением рисков, является институционализированным явлением. При описании профессиональной деятельности – совокупность выполняемых трудовых функций, действий определяется работодателем, исходя из соответствующих задач [18]. При этом, в предыдущих документах, регламентирующих работу работников образования (квалификационные справочники, должностные инструкции, требования к квалификации), упоминание должностных обязанностей по анализу и управлению рисками не встречается. Также важным изменением является то, что должностные обязанности педагогического работника не являются жестко предустановленным документом, а формируются («собираются») из соответствующих видов профессиональной деятельности, трудовых функций и трудовых действий, что ранее было невозможно.

Таблица 1

**Примеры формулировок трудовых действий из профессиональных стандартов,
связанных с управлением рисками**

№	Профстандарт	Трудовые действия
1.	Руководитель образовательной организации	<ul style="list-style-type: none"> • Организация оценки ресурсов и возможных источников их привлечения, ограничений и рисков реализации программ развития ДОО (А/04.7). • Обеспечение условий для разработки, апробации и внедрения образовательных инициатив и инноваций.
2.	Руководитель научной организации	<ul style="list-style-type: none"> • Вырабатывать варианты решений поставленных задач и оценивать риски, связанные с их реализацией (А/01.8).
3.	Педагог дополнительного образования детей и взрослых	<ul style="list-style-type: none"> • Контролировать санитарно-бытовые условия ..., анализировать и устранять возможные риски жизни и здоровью учащихся в ходе обучения (А/01.6).
4.	Педагог профессионального обучения, профессионального образования и ДПО	<ul style="list-style-type: none"> • Анализировать и устранять возможные риски жизни и здоровья обучающихся в учебно-производственной мастерской (В/01.6).
5.	Педагог-психолог (психолог в сфере образования)	<ul style="list-style-type: none"> • Знать превентивные методы работы с обучающимися «группы риска» (А/07.7).
6.	Специалист в области воспитания	<ul style="list-style-type: none"> • Знать формы и методы профилактической работы с детьми и семьями группы социального риска.
7.	Руководитель образовательной организации высшего образования	<ul style="list-style-type: none"> • Управление рисками в деятельности образовательной организации высшего образования (А/01.9).
8.	Социолог: специалист по фундаментальным и прикладным социологическим исследованиям	<ul style="list-style-type: none"> • Разработка стратегий управления социальными и исследовательскими проектами, учет и оценка рисков (Е/01.7).
9.	Специалист в области организации здравоохранения и общественного здоровья	<ul style="list-style-type: none"> • Информировать граждан о факторах риска для их здоровья (С/01.8). • Оценивать риски, связанные с реализацией управленческих функций (Е/01.8). • Оценивать эффективность деятельности медицинской организации, вырабатывать варианты управленческих решений и оценивать риски, связанные с их реализацией (F/01.8).
10.	Руководитель организации социального обслуживания	<ul style="list-style-type: none"> • Вырабатывать варианты решений поставленных задач и оценивать риски, связанные с их реализацией (А/01.7).

Анализ ФГОС ВО (3++) по направлениям бакалавриата по группе «Образование и педагогические науки» (44.03.01. – Педагогическое образование, 44.03.02. – Психолого-педагогическое образование, 44.03.03. – Специальное (дефектологическое) образование, 44.03.04. – Профессиональное обучение (по отраслям), 44.03.05. – Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)) показал, что в описании задач профессиональной деятельности и компетенций не встречается упоминание деятельности, связанной с выявлением и управлением рисками. Также не встречается упоминание об управлении рисками и в ФГОС ВО (3++) по направлениям магистратуры (группа Образование и педагогические науки): 44.04.01. Педагогическое образование, 44.04.02. Психолого-педагогическое образование, 44.04.03. Специальное (дефектологическое) образование, 44.04.04. Профессиональное обучение (по отраслям). Таким образом, как показало исследование, институционализация трудовых действий, связанных с управлением рисками в профессиональных стандартах, опережает институционализацию процесса управления рисками в ФГОС бакалавриата и магистратуры (по группе Образование и педагогические науки).

Анализ документов [12; 15-17; 24; 25], связанных с определением приоритетных целей, направлений, задач и механизмов развития образования в РФ, показал, что в текстах этих документов имеются упоминания о рисках (табл. 2).

Таблица 2

Примеры формулировок, связанных с рисками

№	Документ	Примеры формулировок
1.	Концепция развития дополнительного образования детей до 2030 г.	«Риск утраты отечественных академических традиций ...»
2.	Концепция подготовки педагогических кадров для системы образования на период до 2030 г.	«Риски по выполнению обязательств по договорам о целевом обучении ...»
3.	Концепция развития психологической службы в системе образования РФ на период до 2025 г.	Упомянуется 55 раз
4.	Государственная программа РФ «Развитие образования»	1 раз (Повреждение объекта концессионного соглашения в результате наступления риска...)
5.	Концепция математического образования, преподавания русского языка и литературы, исторического образования, преподавания химии, технологии	Не упоминается
6.	Национальная доктрина образования в РФ	Не встречается
7.	Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа»	Не встречается
8.	Ключевые направления развития российского образования для достижения целей и задач устойчивого развития в системе образования до 2035 г.	7 раз
9.	Стратегия научно-технологического развития РФ	9 упоминаний, в том числе – риски отставания России, большие вызовы создают существенные риски, оценка рисков и др.
10.	Национальная технологическая инициатива	8 упоминаний
11.	Национальный проект «Образование»	Не встречается
12.	Федеральный проект «Современная школа»	5 раз

Таким образом, как показало проведенное исследование, институционализация процесса управления рисками в системе образования активнее осуществляется в профессиональных стандартах. Во всех профессиональных стандартах, связанных с педагогической деятельностью, имеется описание трудовых действий в условиях (факторов) различных рисков. Упоминание в профстандартах трудовых функций, связанных с управлением рисками, подчеркивает эту необходимость. При этом, данный процесс опережает институционализацию процессов управления рисками в ФГОС ВО, и, как показало исследование, формирование трудовых действий, связанных с рисками, образовательные организации высшего образования могут реализовывать только в рамках профессиональных компетенций, предлагаемых самой образовательной организацией.

Исследование показало, что в различных документах – концепциях, государственных программах развития образования, национальном проекте «Образование» и его федеральных составляющих имеются упоминания об управлении и оценке соответствующих рисков, но в гораздо меньшем объеме, чем в профессиональных стандартах. Выявленный результат можно объяснить тем, что изначально профессиональные стандарты стали разрабатывать в нашей стране сами работодатели, и они, оценивая ситуацию на местах, фиксировали те необходимые в реальных условиях трудовой деятельности трудовые функции, действия, которые реально необходимы для трудовой деятельности в сфере образования. При этом, нужно заметить, что при реализации ФГОС ВО организация самостоятельно осуществляет выбор профессиональных стандартов (из указанных в соответствующем ФГОС) для определения формируемых в ходе реализации образовательной программы профессиональных

компетенций. Также долю полифоничности в процесс институционализации управления рисками вносит отсутствие утвержденных на федеральном уровне профессиональных компетенций, связанных с управлением рисками в образовательных системах.

Фиксирование в различных документах необходимости управления рисками в образовательных системах, как показало исследование, опережает процесс методологической проработки управления рисками в педагогической науке и практике. В настоящее время большинство исследований проблематики управления рисками в образовательных системах методологически базируются на исследованиях подходов, моделей, технологий и закономерностей управления рисками, выработанными и апробированными в экономико-технологической области человеческой деятельности. Такой диссонанс приводит к тому, что при проектировании образовательных систем, проектов в качестве моделей управления рисками используются модели управления рисками промышленных предприятий, экономических агломераций, что суммарно увеличивает риски образовательных систем.

Как показало исследование, процесс институционализации управления рисками в системе образования находится в стадии становления, так как институционализация процесса в нормативных документах является необходимым, но недостаточным элементом институционализации в связи с тем, что без соответствующего определения и закрепления социокультурных норм деятельности по управлению рисками в образовательных системах институционализация является неполной. Аксиологические нормы деятельности в системе образования имеют большую институциональную ценность, при этом можно констатировать, что такие нормы в отношении управления рисками в образовательных системах методологически еще прорабатываются, но не являются интериоризированными педагогическим сообществом. Процесс институционализации включает формальные и неформальный компоненты. Соотношение этих компонентов для устойчивой институционализации управления рисками образовательных систем может являться предметом отдельных исследований.

Очевидно, что для успешной институционализации необходим целый комплекс условий: научно-методологических, мотивационно-личностных, нормативно-правовых, информационных, ценностных, кадровых, организационных, финансовых. Органичное сочетание комплекса условий может способствовать консолидации общественных институтов, без чего невозможен процесс институционализации управления рисками в системе образования. Можно констатировать, что социальные нормы, ценности, эталоны поведения «отстают» от нормативных в управлении рисками в системе образования. При этом, дальнейшие исследования процессов институционализации позволят прогнозировать институциональные кризисы в управлении рисками образовательных систем, заключающиеся в рассогласовании формального и неформального компонентов, преемственности новых институтов старым, отторжении и принятии норм. Эффективность процесса институционализации управления рисками в системе образования невозможна без соответствующего уровня доверия субъектов образовательной системы, без признания его в качестве продуктивного инструмента решения реальных проблем.

Заключение

Процесс институционализации управления рисками в системе образования открывает новые возможности для развития системы образования, являясь как функцией, так и аргументом общественного развития, вносящего все более существенный вклад в повышение «индекса человеческого развития» и устойчивости развития в условиях усложнения среды жизнедеятельности и расширения и усугубления «ландшафта» рисков современного общества. Выводы исследования могут способствовать переосмыслению стратегий и политик при создании образовательных программ, учебных планов и другой нормативной и методической документации для подготовки педагогических работников. Процессы управления рисками являют собой пример инструментов, проникающих в сферу подготовки педагогических кадров. Как показало исследование, многие элементы управления рисками уже институционализированы в нормативной документации, определяющей результат подготовки педагогических кадров, при этом, практическое наполнение в нормативной документации не раскрывается, и образовательные организации должны самостоятельно определять пути их достижения, что также является определенным «вызовом». Процессы управления рисками в системе образования, по сути, являются еще одним инструментом для развития системы образования. Перспективы дальнейшего исследования заключаются в прогнозировании кризисов процесса институционализации управления рисками в системе образования, изучении компонентов формальной и неформальной институционализации и их сочетания, исследования социокультурных норм деятельности работников образования по управлению рисками.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абрамова И.Г. Теория педагогического риска: автореф. дис. ... доктора пед. наук. Спец. 13.00.01. СПб., 1996. 36 с.
2. Александрова Е.В., Овсянников В.Е. Управление рисками в системе менеджмента качества образовательной организации // Актуальные вопросы менеджмента и систем качества. Материалы региональной научно-практической конференции. Курган, 2017. С. 3–5.
3. Аллак Ж. Вклад в будущее: приоритет образования / Пер. с англ. И.В. Китаева. М.: Изд-во Педагогика – Пресс, 1993. – 168 с.
4. Антонова Л.Н. Педагогическая рискология: теория и история // Проблемы современного образования. 2010. № 4. С. 24–30.
5. Бек. У. Общество риска. На пути к другому модерну. / Пер. с нем. В. Седельнику и Н. Фёдоровой; Посл. А. Филиппова. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 384 с.
6. Беляева М.А. Риск как предмет научного анализа в педагогике и образовании // Педагогическое образование в России. 2014. № 11. С. 16–23.
7. Беркалиев Т.Н., Заир-Бек Е.С., Тряпицина А.П. Развитие образования: опыт реформ и оценки прогресса школы. СПб.: КАРО, 2007. 144с.
8. Всемирный доклад по мониторингу образования: Образование в интересах людей и планеты: построение устойчивого будущего для всех. ЮНЕСКО, 2016 год.
9. Вульфсон Б.Л. Западноевропейское образовательное пространство XXI века: прогностические модели / Экономика образования. № 1. 2012. С. 17–29.
10. Давлетчина С.Б. Словарь по конфликтологии. Улан-Удэ: ВСГТУ, 2005. 100с.
11. Джурицкий А.Н. История образования и педагогической мысли: учеб. для студ. высш. учеб. М.: Изд-во ВЛАДОС ПРЕСС, 2004. 400с.
12. Ключевые направления развития российского образования для достижения целей и задач устойчивого развития в системе образования до 2035 г. URL: <http://edu2035.firo-nir.ru/index.php/stati-opublikovannye-uchastnikami-soobshchestva/86-klyuchevye-napravleniya-2035> (дата обращения: 25.09.2023).
13. Крысин Л.П. Толковый словарь иностранных слов. Изд-во: Эксмо, 2009г. – 944 с.
14. Кумбс Ф.Г. Кризис образования в современном мире [Текст]: Системный анализ / Пер. с англ. С.Л. Володиной [и др.]; Под ред. д-ра экон. наук Г.Е. Скорова; Послесл. д-ра экон. наук, проф. В.А. Жамина. М.: Прогресс, 1970. – 261 с.
15. Паспорт национального проекта «Образование» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.econom22.ru/pnp/natsionalnye-proekty-programmy/Образование.pdf>
16. Постановление Правительства РФ от 18 апреля 2016 г. № 317 «О реализации Национальной технологической инициативы» (с изменениями и дополнениями). URL: <https://base.garant.ru/71380666/> (дата обращения: 25.09.2023).
17. Постановление Правительства РФ от 26.12.2017 г. № 1642 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Развитие образования"».
18. Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 29.04.2013 № 170н «Об утверждении методических рекомендаций по разработке профессионального стандарта».
19. Приказ Минтруда России от 10.03.2021 № 116н «Об утверждении профессионального стандарта "Руководитель образовательной организации высшего образования"» (Зарегистрировано в Минюсте России 12.04.2021 № 63071).
20. Приказ Минтруда России от 10.03.2021 № 117н «Об утверждении профессионального стандарта "Руководитель научной организации"» (Зарегистрировано в Минюсте России 12.04.2021 № 63064).
21. Приказ Минтруда России от 19.04.2021 № 250н «Об утверждении профессионального стандарта "Руководитель образовательной организации (управление дошкольной образовательной организацией и общеобразовательной организацией)"» (Зарегистрировано в Минюсте России 02.09.2021 № 64848).
22. Приказ Минтруда России от 22.09.2021 № 652н «Об утверждении профессионального стандарта "Педагог дополнительного образования детей и взрослых"» (Зарегистрировано в Минюсте России 17.12.2021 № 66403).
23. Приказ Минтруда России от 30.01.2023 № 53н «Об утверждении профессионального стандарта "Специалист в области воспитания"» (Зарегистрировано в Минюсте России 03.03.2023 № 72520).
24. Распоряжение Правительства РФ от 24.06.2022 № 1688-р «Концепция подготовки педагогических кадров для системы образования на период до 2030 года».
25. Распоряжение Правительства РФ от 31.03.2022 № 678-р «Концепция развития дополнительного образования детей до 2030 года».

Причинин Алексей Евгеньевич, кандидат педагогических наук, доцент
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 3)
E-mail: aleksej-prichinin@yandex.ru

A.E. Prichinin

INSTITUTIONALIZATION OF THE RISK MANAGEMENT PROCESS IN THE EDUCATION SYSTEM

DOI: 10.35634/2412-9550-2023-33-4-390-397

The increasing riskiness and instability of the development of society lead to the transition from the concept of “zero risk” to the concept of “acceptable risk”, which was noticed by various international organizations (UN commissions, OSCE, Council of Europe, etc.). At the same time, the category “risk” becomes the object of research in various fields and acquires the status of a general scientific concept. Considering that the education system is both a function and an argument of social development, the phenomenon of “risk” is becoming increasingly relevant in the education system. The purpose of this article is to study the institutionalization of the risk management process in the domestic education system. The author has made an attempt to identify in the documents regulating the development of the education system, established constructs related to risk management in the education system. The study was carried out using document analysis and synthesis methods. As the study showed, in previous documents regulating the work of education workers, there is no mention of responsibilities for risk analysis and management. The appearance of labor actions related to risk management in the professional standards of employees of educational organizations is an institutionalized phenomenon. At the same time, the institutionalization of the risk management process at the level of the Federal State Educational Standard for Higher Education (in the Education and Pedagogical Sciences group) was not identified. Thus, as the study showed, the institutionalization of labor actions related to risk management in professional standards is ahead of the institutionalization of the risk management process in the Federal State Educational Standard for undergraduate and graduate studies (in the Education and Pedagogical Sciences group). The study showed that in various documents - concepts, government projects and educational development programs, there are references to the management and assessment of relevant risks, but to a much lesser extent than in professional standards. Many elements of risk management are already institutionalized in regulatory documentation that determines the result of training of teaching staff and their subsequent professional activities, while the practical content is not disclosed in the regulatory documentation, so educational organizations must independently determine the ways to achieve them, which is also a certain “challenge”. Risk management processes in the education system are, in fact, another tool for the development of the education system.

Keywords: risk management of an educational project, institutionalization of the risk management process in the education system, professional standards, federal state educational standards, concepts and state programs for the development of education.

Received 29.09.2023

Prichinin A.E., Candidate of Pedagogy, Associate Professor
Udmurt State University
Universitetskaya st., 1/3, Izhevsk, Russia, 426034
E-mail: aleksej-prichinin@yandex.ru