

УДК 159.922:159.937:159.943

*В.С. Горынина***ПРЕОБЛАДАЮЩИЙ ТИП СОЗНАНИЯ ЛИЦ С НАРУШЕНИЯМИ ЗРЕНИЯ И БЕЗ НАРУШЕНИЙ ЗРЕНИЯ В ТЕРМИНАХ ДИХОТОМИИ «СОЗЕРЦАНИЕ – ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ»**

Данная статья посвящена описанию результатов исследования преобладающего типа сознания с точки зрения созерцания и деятельности. Созерцание – дополнительная категория психологии, предложенная представителями Самарской школы психологии сознания (Г.В. Акопов, Т.В. Семенова) в дополнение к категории деятельности. Целью исследования является изучение преобладающего типа сознания в различных группах (студенты в возрасте 17-23 года, лица с нарушениями зрения в возрасте 22-45 лет, лица без нарушений зрения в возрасте 25-37 лет). Диагностический инструментальный исследования: Тест преобладающего типа сознания (Г.В. Акопов, Т. В. Семенова). По результатам тестирования проводился качественно-количественный, а также корреляционный анализ полученных данных.

В ходе исследования было выявлено преобладание созерцательного типа сознания во всех исследуемых группах. Доля активных деятелей, однако, больше среди людей, не имеющих проблем со зрением в возрасте от 25 до 37 лет (почти 30 %). Более низкие оценки во всех исследуемых группах получили стимулы ольфакторной, вкусовой и тактильной модальности, в том числе у лиц, имеющих нарушения зрения, а не зрительные, как можно было бы предположить. Если проанализировать средние значения в баллах по каждому из показателей, то получим следующую картину: по показателю С1 («созерцательность» – оценка стимулов различных модальностей в первой части теста) преобладают высокие значения, а по показателям Д1 («деятельность» – оценка предпочтения того или иного вида активности), С2 («созерцательность» – «пассивное» поведение в ситуации альтернативного выбора) и Д2 («деятельность» – «активное» поведение в ситуации альтернативного выбора) преобладают средние балльные значения (2-3 балла). Таким образом, наша гипотеза частично подтвердилась: созерцательный тип сознания преобладает у большинства испытуемых, а деятельный тип более характерен для лиц без нарушений зрения в возрасте 25-37 лет.

*Ключевые слова:* сознание, созерцание, деятельность, «созерцательная лень», «созерцательный сон», «созерцательная активность», созерцательный тип сознания, деятельностный тип сознания, критический тип сознания, неопределенный тип сознания.

Сознание является одной из основных категорий психологии. В философской, психологической, социологической, исторической и политической литературе можно найти большое количество определений данного явления. С точки зрения психологии в общем виде можно сформулировать определение сознания как формы отражения объективной действительности в психике человека как общественно-исторического существа. С. Л. Рубинштейн выдвинул идею о детерминации внешних причин через внутренние условия, другими словами о том, что сознание и проявляется и формируется в деятельности [1]. Представители Самарской школы психологии сознания дополняют данный принцип, вводя новую категорию «созерцание», которая рассматривается как дополнительная к категории деятельности [2]. Определение созерцания и деятельности как дихотомии дает возможность предположить преобладание у личности того или иного состояния сознания.

**Объект и методы исследования**

Г.В. Акопов и Т.В. Семенова (Самарский научный центр психологии сознания) разработали диагностический инструментальный, позволяющий определить преобладающий тип сознания («Тест преобладающего типа сознания») © Г.В.Акопов, Т.В.Семенова, 2014) [3].

В первой части теста испытуемым предлагается оценить интенсивность ощущений, которые возникают при предъявлении того или иного стимула. Стимулы представляют различные модальности (слуховая, зрительная, тактильная, ольфакторная, вкусовая), например, «запах сирени», «шум дождя», «вкус лимона» и т.д. Кроме того, испытуемым предлагается написать те стимулы, которые легко вспоминаются и воспринимаются как интенсивные. Таким образом, в данной части теста мы можем оценить индивидуальную чувствительность испытуемого, преобладание той или иной модальности и интенсивность ощущений.

Вторая часть теста представляет собой список различных видов активности (деятельности), которые испытуемым предлагается оценить с точки зрения предпочтения и желания заняться ими (петь,

танцевать, рисовать и т.д.). В данной части теста мы можем оценить отношение испытуемого к той или иной деятельности, а также активности в целом.

Третья часть теста представляет собой ситуацию альтернативного выбора между пассивным видом активности (наблюдение, слушание и т.д. – созерцание) и активной деятельностью (рисование, движение, и т.д. – деяние) в аналогичных условиях. По результатам выбора предпочитаемой активности можно сделать вывод о преобладании того или иного индивидуального типа сознания. Авторы теста (Г.В. Акопов и Т.В. Семенова) выделили следующие типы:

– созерцательный тип сознания – с преобладанием созерцательности над деятельностной активностью;

– деятельностный тип сознания – с преобладанием деятельностной активности над созерцательностью;

– критический тип сознания – с созерцательностью и деятельностной активностью, имеющими равную степень значимости;

– неопределенный тип сознания – с преобладанием ошибок, пропусков, неоправданно низкого (0–1 балл) или недифференцированно высокого (все оценки 5 баллов) уровней балльной оценки [3].

Целью нашего исследования является выявление особенностей сознания с точки зрения преобладания деятельности или созерцания в разных группах (мы исследовали группу студентов, группу людей с нарушениями зрения и группу людей в возрасте 25-37 лет без нарушений зрения). Гипотезой данного исследования является предположение, что для студентов и лиц с нарушениями зрения характерно преобладание созерцательного типа сознания, а для лиц, не имеющих нарушений зрения, характерно преобладание деятельностного типа сознания.

Диагностика с использованием данного инструментария проводилась с мая 2016 по июль 2017 года. Всего в исследовании приняло участие 105 человек в возрасте от 17 до 45 лет, из них 47 студентов очной формы обучения в возрасте от 17 до 23 лет (направления подготовки: «Педагогическое образование», «Психолого-педагогическое образование», «Специальное (дефектологическое) образование» и «Право и организация социального обеспечения»); 11 студентов заочной формы обучения (направление подготовки: «Психолого-педагогическое образование»); 20 человек, имеющих нарушения функций зрительного анализатора, в возрасте от 22 до 45 лет; 27 человек в возрасте от 25 до 37 лет, не имеющих нарушений зрения. Для участников эксперимента, имеющих нарушения зрения, инструкция и форма предъявления теста были адаптированы с учетом имеющихся ограничений зрительного восприятия.

## Результаты и их обсуждение

По результатам диагностики с помощью методики «Тест преобладающего сознания» (Г.В. Акопов, Т.В. Семенова) большинство испытуемых (74,3 %) показали преобладание созерцательного типа сознания (табл. 1).

Таблица 1

### Преобладающий тип сознания у лиц с нарушениями зрения и без нарушений зрения

Тип сознания	Комментарий	Частота (количество человек/процент)
1. Созерцательный	Тип созерцания	78/74,3 %
	1.1. «Созерцательная лень» (Сл) – гармоничность, определенность	45/57,7 %
	1.2. «Созерцательный сон» (Сс) – сомнения, неопределенность	9/11,5 %
	1.3. «Деятельностное созерцание» (Са) – созерцательная активность	24/30,8 %
2. Деятельностный		19/18,1 %
3. Критический		8/7,6 %
4. Неопределенный		0

Однако данная группа неоднородна, так как могут преобладать различные варианты созерцательности. У 57,7 % созерцателей преобладает вариант «созерцательной лени», то есть гармоничности, непротиворечивости в принятии решений. 11,5 % созерцателей можно отнести к подтипу «созерцательный сон», который характеризует неопределенность и противоречивость. А 30,8 % испытуемых из категории созерцателей можно отнести к подтипу «созерцательная активность», то есть это категория людей, не выходящих за рамки созерцательности, но склоняющихся к активной деятельности хотя бы в умозрительном плане. Эта категория очень близка к той части испытуемых, которую мы относим к «деятелям», то есть с преобладанием деятельностного типа сознания. 18,1 % испытуемых показали преобладание деятельностного типа сознания, то есть данные испытуемые более склонны к активной деятельности в той или иной ситуации. 7,6 % испытуемых показали критический тип сознания, когда нет явного преобладания созерцания или активной деятельности, они развиты в равной степени.

Интересно отметить, что в процентном соотношении доля активных деятелей больше среди людей, не имеющих проблем со зрением в возрасте от 25 до 37 лет (почти 30 %). Среди людей с нарушениями функций зрительного анализатора та часть составляет 20 %, а среди студентов очного отделения – 15 %. Можно предположить, что подобная разница обусловлена возрастными особенностями испытуемых, так для юношеского возраста более характерна созерцательность, а для зрелости – активная деятельность. Возможно, это обусловлено тем, что в юношеском возрасте в период обучения в университете меньше возможностей для проявления себя в активной деятельности. Интересен вопрос возможности изменения типа сознания в зависимости от возраста, однако, ответить на него в рамках данного исследования, к сожалению, не представляется возможным, так как требуется лонгитюдное исследование.

Доля критического типа сознания в наших выборках испытуемых примерно одинакова – 10 % среди лиц с нарушениями зрения, 8,5 % среди студентов, 7,4 % среди лиц в возрасте от 25 до 37 лет без нарушений зрения. Можно предположить, что доля людей с равными склонностями к созерцанию и к деятельности приблизительно составляет 10 % в любой выборке.

Стоит также отметить, что среди студентов как очной, так и заочной формы обучения, преобладает такая разновидность созерцательности, как «созерцательная лень», то есть, это чистое преобладание созерцательного типа сознания, склонного воспринимать – наблюдать, ощущать, слушать – окружающий мир. Возможно, это обусловлено спецификой преобладающей учебной деятельности, нацеленной на восприятие информации.

Преобладание созерцательной активности, близкой к деятельностному типу сознания, отмечается у испытуемых в возрасте от 25 до 37 лет без нарушений зрения (33,3 %), что подтверждает наше предположение о том, что склонность к деятельности больше проявляется в данной возрастной категории. Кроме того, это предположение оправдывается и результатами лиц, имеющих нарушения зрения, среди которых созерцательная активность преобладает у 30 %. Среди студентов доля испытуемых с типом «созерцательная активность», другими словами – деятельностное созерцание – составляет лишь 14 %.

Если проанализировать средние значения в баллах по каждому из показателей, то получим следующую картину по всей выборке (табл. 2). По показателю С1 («созерцательность» – оценка стимулов различных модальностей в первой части теста) преобладают высокие значения (4-5 баллов) – 55,2 %. Средние баллы (2-3 балла) отмечены в 44,8 % случаев. Это означает, что все испытуемые оценивают свои ощущения в отношении тех или стимулов как достаточно яркие и сильные. Низких показателей (0-1 балл) по данному показателю выявлено не было.

Таблица 2

Средние значения по показателям

Количество баллов	Значения баллов	С1 (Созерцательность)	Д1 (Деятельность)	С2 (Созерцательность в ситуации альтернативного выбора)	Д2 (Деятельность в ситуации альтернативного выбора)
0-1 балл	низкие	0	10,50 %	21 %	7,60 %
2-3 балла	средние	44,80 %	80 %	51,40 %	72,40 %
4-5 баллов	высокие	55,20 %	9,50 %	27,60 %	20 %

По другим показателям складывается немного иная картина: преобладают средние балльные значения (2-3 балла). Показатель Д1 («деятельность» – оценка предпочтения того или иного вида активности): 80 % – средние баллы, 10,5 % – низкие, 9,5 % – высокие баллы. То есть, мы видим, что в оценке деятельности испытуемыми преобладают более низкие балльные значения. Возможно, это связано с особенностями предлагаемых видов активности (возможно, не совсем актуальных для данной выборки) или же с общим физическим и эмоциональным состоянием испытуемых и нежеланием выполнять ту или иную деятельность.

По показателю С2 («созерцательность» – «пассивное» поведение в ситуации альтернативного выбора) средние значения баллов распределились следующим образом: 51,4 % – средние баллы, 27,6 % – высокие баллы, 21 % – низкие баллы. А по показателю Д2 («деятельность» – «активное» поведение в ситуации альтернативного выбора) картина следующая: 72,4 % – средние баллы, 20 % – высокие баллы, 7,6 % – низкие баллы. В данной ситуации стоит обратить внимание на то, что низких значений по показателю «созерцательность» в случае альтернативного выбора существенно больше, чем по показателю «деятельность» (21 % против 7,6 %). Отсюда следует, что когда есть выбор, испытуемые данной выборки более выражено предпочитают активную деятельность по сравнению с пассивной. Кроме того, возможно предлагаемые виды активности являются более привлекательными, чем во второй части теста (оценка предпочтения того или иного вида активности).

Стоит отметить, что данные средние значения баллов по показателям теста характерны для всех групп испытуемых. Особых различий в средних значениях между группами не выявлено.

Если говорить о качественной интерпретации полученных данных, то необходимо отметить, что многие испытуемые затруднялись привести собственные примеры стимулов, активности или ситуативного выбора между активным и пассивным поведением. Это может означать не совсем корректное понимание инструкции, в целом «пассивную» жизненную позицию («зачем выполнять все, достаточно минимальных требований»), недостаток времени при выполнении теста, а также недостаточный уровень осознанности, затрудняющий идентификацию собственных ощущений, желаний и предпочтений.

Кроме того, при выполнении теста многие испытуемые отмечали, что результаты были бы иными, если бы они выполняли задание летом или зимой, так как при оценке того или иного вида деятельности существенное значение имеет время года, погода и т.д. Кроме объективных показателей необходимо учитывать и то, что предпочтение того или иного вида деятельности зависит также и от субъективных показателей: настроение, самочувствие, эмоциональное состояние и т.д.

Если проанализировать оценки испытуемыми интенсивности и яркости ощущений от стимулов, полученных в различных модальностях, то мы заметили, что более низкие оценки в группе лиц в возрасте от 25 до 37 лет, не имеющих нарушений зрения, так же, как и в группе студентов, получили стимулы ольфакторной (ср. балл 2,32), вкусовой (ср. балл 2,41) и тактильной (ср. балл 3,1) модальности. У лиц, имеющих нарушения зрения, меньшие по интенсивности ощущения вызывают также тактильные (ср. балл 3,86), вкусовые (ср. балл 3,47) и ольфакторные (ср. балл 2,43) стимулы, а не зрительные, как можно было бы предположить. Лишь у некоторых испытуемых (34 %) баллы по некоторым зрительным стимулам чуть ниже, чем по другим (ср. балл 2,51). В целом же интенсивность зрительных ощущений сопоставима с другими видами ощущений. Это объясняется тем, что многие испытуемые потеряли зрение во взрослом возрасте, то есть был период относительно нормативного развития зрительного анализатора, и зрительные образы были сформированы. Если же человек имеет врожденную потерю зрения, то стимулы, в которых мы предполагаем зрительное восприятие, могли оцениваться через другие анализаторы – тактильный, слуховой, ольфакторный и вкусовой, то есть образ предмета был сформирован с помощью других анализаторов, компенсаторно развитых лучше в связи с нарушением зрительного анализатора. Портрет Пушкина можно воспринимать не только зрительно, но и тактильно с помощью объемных и скульптурных изображений, а также с помощью словесного описания. Алюю гвоздику можно не только увидеть, но и изучить с помощью осязания, запомнить запах и прикосновение к рукам. Поэтому, возможно, при оценке данных стимулов испытуемые с врожденными нарушениями зрения прибегали к ощущениям других модальностей, не только и не столько зрительной. Единичный случай, возникший в ходе исследования – отказ девушки с врожденным нарушением зрения от выполнения первой части задания, так как она не видит и считает предъявление данного задания некорректным. Однако это был лишь один случай, все остальные участники эксперимента выполняли задание легко и с интересом. Стоит отметить, что во всей выборке в целом очень низкие баллы были отмечены по двум стимулам: «Портрет Пушкина» и «Прощальный взмах руки». Практически и у всех испытуемых (как имеющих нарушения зрения, так и не имеющих его) по данным стимулам интенсивность ощущений существенно ниже, чем по другим.

Анализ вариантов, приводимых самими испытуемыми, показал, что во всех группах испытуемых преобладают стимулы звуковой, ольфакторной, тактильной модальности (прикосновение, голос мамы, запах леса, дыма, земли после дождя, звук, тепло солнца на лице и т.д.). Отдельно можно отметить ощущения движения (скорость, проход по тросам, танец, смех, вождение и т.д.), встречаемые у всех групп испытуемых, а также отмеченные многими испытуемыми поцелуй, объятия любимого, секс. Лишь у 3 % участников эксперимента (не имеющих нарушения зрительного анализатора) присутствуют зрительные стимулы (радуга, ромашковое поле, рассвет, закат и т.д.). Единичные ответы, отличающиеся от преобладающего большинства, – «идти по пустоши другой планеты или постапокалипсического мира, чувствуя песок на зубах», «воспоминания других людей».

Корреляционный анализ данных позволил выявить следующие взаимосвязи (табл. 3 и 4): в группе лиц в возрасте от 22 до 45 лет как имеющих нарушения зрения, так и без таковых, выявились положительные значимые взаимосвязи между показателями «Деятельность» во второй части теста (оценка предпочтения того или иного вида активности) и «Деятельность» в третьей части теста (ситуация альтернативного выбора) и итоговым показателем «Деятельность» (сумма баллов по оценке предпочтения того или иного вида активности и в ситуации альтернативного выбора). То есть, можно сказать, что если испытуемый высоко оценивал различные виды активности, то в сумме он также набирал высокие баллы.

Таблица 3

**Результаты корреляционного анализа в группе лиц без нарушений зрения  
в возрасте от 25 до 37 лет**

	Созерцательность (С1)	Деятельность (Д1)	Созерцательность (С2)	Деятельность (Д2)	Общий показатель созерцательности (С)	Общий показатель деятельности (Д)
Созерцательность (С1)	1					
Деятельность (Д1)	0,287863538	1				
Созерцательность (С2)	0,162937138	0,217277956	1			
Деятельность (Д2)	0,482910095	0,396280269	0,345686218	1		
Общий показатель созерцательности (С)	0,573068165	0,310941268	<b>0,901930261</b>	0,498514474	1	
Общий показатель деятельности (Д)	0,487362261	<b>0,743140148</b>	0,350653081	<b>0,908845158</b>	0,504588841	1

Кроме того, в данных группах выявлена положительная корреляционная взаимосвязь между показателем «Созерцательность» в третьей части теста (в ситуации альтернативного выбора) и общим показателем «Созерцательность». То есть, чем чаще испытуемый предпочитает пассивную позицию в ситуации выбора, тем выше общий показатель созерцательности.

В группе студентов очной и заочной формы обучения выявлены четыре положительные значимые связи: между показателем созерцательности в первой части теста (оценка интенсивности ощущений при воздействии различных стимулов) и общим показателем созерцательности (сумма баллов по первой и третьей части теста); между показателем созерцательности в третьей части теста (ситуация альтернативного выбора между активным и пассивным поведением) и общим показателем созерцательности (сумма баллов по первой и третьей части теста); между показателем «Деятельность» во второй части теста (оценка предпочтения того или иного вида активности) и общим показателем «Деятельность» (сумма баллов по второй и третьей части теста); между показателем «Деятельность» в третьей части теста (ситуация альтернативного выбора между активным и пассивным поведением) и общим показателем «Деятельность» (сумма баллов по второй и третьей части теста).

Таблица 4

**Результаты корреляционного анализа в группе лиц с нарушениями зрения  
в возрасте от 22 до 45 лет**

	Созерцательность (С1)	Деятельность (Д1)	Созерцательность (С2)	Деятельность (Д2)	Общий показатель созерцательности (С)	Общий показатель деятельности (Д)
Созерцательность (С1)	1					
Деятельность (Д1)	0,26902638	1				
Созерцательность (С2)	-0,04783991	-0,061950608	1			
Деятельность (Д2)	0,130658437	0,313916001	0,628923245	1		
Общий показатель созерцательности (С)	0,527367339	0,12496264	<b>0,823435358</b>	0,608259527	1	
Общий показатель деятельности (Д)	0,306753992	<b>0,731536773</b>	0,309501829	<b>0,822215292</b>	0,43752059	1

Таблица 5

**Результаты корреляционного анализа в группе студентов очной и заочной формы обучения**

	Созерцательность (С1)	Деятельность (Д1)	Созерцательность (С2)	Деятельность (Д2)	Общий показатель созерцательности (С)	Общий показатель деятельности (Д)
Созерцательность (С1)	1					
Деятельность (Д1)	0,358375227	1				
Созерцательность (С2)	0,39710234	0,270949105	1			
Деятельность (Д2)	0,171044354	0,235036093	0,520349748	1		
Общий показатель созерцательности (С)	<b>0,744123139</b>	0,353524092	<b>0,90784304</b>	0,455767833	1	
Общий показатель деятельности (Д)	0,336637025	<b>0,810046415</b>	0,485848962	<b>0,777963141</b>	0,507049584	1

То есть, чем больше баллов у студента по первой части теста (оценка созерцательности) или по второй части теста (оценка деятельности), тем большее количество баллов студент набирает в итоге по показателям «Созерцательность» и «Деятельность».

### Заключение

Таким образом, можно сказать, что наша гипотеза подтвердилась частично. Результаты исследования преобладающего типа сознания, если рассматривать его с точки зрения дихотомии «созерцание – деятельность», показали, что в исследованных нами группах испытуемых преобладает созерцательный тип сознания (74,3 %). Однако 29,5 % из них относятся к подтипу «Деятельностное созерцание», которое близко к деятельностному типу сознания (18,1 %). Среди студентов, как очной, так и

заочной формы обучения, преобладает созерцательный тип сознания, подтип «Созерцательная лень». Процент «деятелей», то есть людей, склонных к активным действиям, больше среди лиц в возрасте 25-37 лет, как имеющих нарушения зрения, так и с нормативным развитием функций зрительного анализатора. Доля «активных созерцателей» также больше в данных двух группах. Стоит отметить, что это лишь начало исследования. Требуется более тщательное исследование факторов, обуславливающих преобладание того или иного типа сознания. Мы предполагаем, что к ним можно отнести возраст, национальную принадлежность, врожденные свойства нервной системы, род занятий и т.д.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. СПб: Питер, 2000. 712 с.: ил.
2. Акопов Г.В., Семенова Т.В. Созерцание как дополнительная к деятельности категория психологии: Лекция по курсу «Общая психология». Самара: ПГСГА, 2014. 52 с.
3. Акопов Г.В., Семенова Т.В. Созерцание: диагностический инструментарий (Тест преобладающего типа сознания. Диагностика склонности к созерцанию. Анкета «Созерцание»): Методическая разработка к курсу «Психология сознания» / Сост. Г.В. Акопов, Т.В. Семенова. Самара ПГСГА, 2015. 52 с.
4. Акопов Г.В., Семенова Т.В., Агапов Д.А. Психология сознания: социально-коммуникативная парадигма: Лекция по курсу «Методологические основы психологии». Самара: ПГСГА, 2014. 52 с.
5. Семенова Т.В. Сознание: от концепций к социально-психологической эмпирике / Соавторы: Г.В. Акопов, В.И. Тюрин-Авинский, Л.В. Давыдкина / Под общей редакцией Г.В. Акопова. Самара, ООО «Порто-принт», 2017. 286 с.

Поступила в редакцию 08.02.2018

*V.S. Gorynina*

#### **PREDOMINANT TYPE OF CONSCIOUSNESS OF PEOPLE WITH VISUAL IMPAIRMENTS AND WITHOUT DISABILITIES IN TERMS OF THE DICHOTOMY "CONTEMPLATION – ACTIVITY"**

The article describes the results of a study of the predominant type of consciousness from the point of view of contemplation and activity. Contemplation is an additional category of psychology, proposed by representatives of Samara school (G.V. Akopov, T.V. Semenova) in addition to the category "activity". The aim of the research is to study the dominant type of consciousness in different groups (students aged 17-23 years, persons with visual impairments aged 22-45 years, persons without disabilities aged 25-37 years). Diagnostic instruments: Test of dominant type of consciousness (G. V. Akopov, T. V. Semenova). Based on the results of testing, qualitative-quantitative analysis and correlation analysis of the data were carried out.

The study revealed the predominance of the contemplative type of consciousness in all studied groups. The proportion of active members, however, is greater among people without vision problems at the age from 25 to 37 years old. Lower scores in all studied groups were received by stimulus of olfactory, gustatory and tactile modalities, including persons with visual impairment, and not visual, as we might expect. The analysis of average values of scores for each of the indicators showed: C1 ("contemplation" - evaluation of stimulus of different modalities in the first part of the test) is dominated by high values, and A1 ("activity" - assessment of preference of a particular type of activity), C2 ("contemplation" - "passive" behavior in the situation of alternative choice) and A2 ("activity" - "active" behavior in the situation of alternative choice) are dominated by the middle point values (2-3 points). Thus, our hypothesis was partly confirmed: the contemplative type of consciousness prevails in most of the subjects, but active type is more typical for persons without disabilities aged 25-37 years.

*Keywords:* consciousness, contemplation, activity, "contemplative laziness", "contemplative sleep", "contemplative activity," contemplative type of consciousness, active type of consciousness, critical type of consciousness, indefinite type of consciousness.

Горынина Вера Сергеевна,  
старший преподаватель, кафедры теоретической  
и инклюзивной педагогики, аспирант  
ЧОУ ВО «Казанский инновационный университет  
имени В.Г. Тимирязова (ИЭУП)»  
420111, Россия, г. Казань, ул. Московская, 42  
E-mail: vera.gorynina@gmail.com

Gorynina V.S.,  
Senior Lecturer at Department of Theoretical  
and Inclusive Pedagogy, postgraduate student  
Kazan Innovative University  
named after V.G. Timiryasov  
Moskovskaya st., 42, Kazan, Russia, 420111  
E-mail: vera.gorynina@gmail.com