

Социология

УДК 316

А.В. Федулова, И.А. Соловьева

ФОРМИРОВАНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА ВЫПУСКНИКА ВУЗА В УСЛОВИЯХ РЕФОРМИРОВАНИЯ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Исследуются проблемы востребованности на рынке труда выпускников российских вузов. Рассмотрены основные теоретические подходы к изучению человеческого капитала. Разработаны критерии оценки сформированности человеческого капитала студентов в вузе: в образовательной, производственной, научно-исследовательской, инновационной, социально-коммуникативной, общественной видах деятельности. Выделены критерии оценки готовности студентов к инициативному совершенствованию и преобразованию своей деятельности в вузе и в самих себя. По результатам анкетирования студентов различных факультетов и интервьюирования преподавателей выявлены возможности и препятствия человеческого капитала студентов в современном вузе. Выявлены недостатки разработки и реализации программ различных видов практик, обеспечения участия студентов в научно-исследовательской деятельности, недостаточный уровень владения одним или несколькими иностранными языками, низкий уровень мобильности студентов. В то же время отмечены целеустремленность, интеллект, инициативность, коммуникабельность большинства студентов, их стремление к саморазвитию, наличие сформированной готовности к дальнейшему получению образования.

Ключевые слова: трудоустройство выпускников, критерии сформированного человеческого капитала российских студентов, анкетный опрос.

Введение

Проблема успешного трудоустройства стоит перед выпускниками российских вузов достаточно остро. Так, по данным ежегодного мониторинга Минобрнауки трудоустройства выпускников, работу находят чуть больше 70 % [1. С. 1]. Основным социально-экономическим ресурсом, определяющим конкурентоспособность индивида в современном обществе, являются компетенции, полученные им в процессе образования. Инвестиции в образование являются наиболее выгодными в точки зрения личности и общества, так как его состояние задает вектор развития страны на многие годы вперед. Однако в системе воспроизводства человеческого капитала в России существуют проблемы, многие из которых мешают развиваться национальному человеческому капиталу. По данным современных исследований, невысокий уровень человеческого капитала в России обусловлен низкими инвестициями в культуру, науку, образование и здоровье населения [6]. Изменения в структуре и содержании высшего образования привели к появлению новых характеристик человеческого капитала, обладание которым создает конкурентные преимущества выпускникам на рынке труда.

Теоретические основания

Теория человеческого капитала появилась на стыке традиционных экономических концепций, в дальнейшем понятие человеческий капитал существенно расширилось и в настоящее время данное направление является перспективным в современных социально-экономических исследованиях. Начиная с работ У. Петти, А. Смита и Д. Рикардо учеными были подсчитаны ценности способностей и знаний человека [2. С. 54-82], сделан важный вывод о том, что затраты на обучение и развитие работника – это капиталовложение (инвестиция) в его способность зарабатывать в будущем [33], выявлены основные черты «экономического человека», которые являются характеристиками человеческого капитала: собственный интерес, рациональность, мотивация, компетентность, информированность, сообразительность [5. С. 246-257]. Во второй половине XIX в. К. Марксом был сделан значительный вклад в анализ понятия капитал, им было отмечено, что капитал не является лишь совокупностью способностей человека, физические и духовные способности человека становятся капиталом в результате их включения в систему общественно-экономических отношений человеческих ресурсов (навыков, знаний) [23. С. 380-381]. Во второй половине XX в. наряду с марксизмом развивается неоклассическая экономическая теория. Л. Вальрас и А. Маршал выделили персональный, или личный

капитал, под которым понимали природные способности работника и затраты на образование в качестве инвестиций [37. С. 117-161]. Оппозицией и противниками данной концепции стали представители исторической школы и институционализма. Исследователи немецкой исторической школы обратились к национальным хозяйствам без рассмотрения общих универсальных экономических законов развития, которые можно распространить на любое общество, теория капитала воспринимается как совокупность сочетающихся вещественных и невещественных элементов. Ф. Лист выделяет умственный капитал, под которым он подразумевает не только материальные средства производства, но также умственные и социальные [22]. Р. Рошер к капиталу относил невещественные факторы, то есть приобретенные благодаря получению образования [5. С. 256-257]. Объединенные невещественные формы богатства представители институционализма стремятся отражать не логическими схемами и экономическими моделями, а жизнью во всем ее многообразии, поэтому их поле исследований включало в себя не только экономические, но и социальные, религиозные, политические, исторические явления и другие вопросы жизнедеятельности общества. Т. Веблен в противовес классической экономической теории исследовал живого человека, чьи поступки направляют социальные институты, а не формальная рациональность [11].

Социологический подход реализовывался в рамках отрасли социологического знания – экономической социологии. Социологи сделали вывод, что экономический подход к определению человеческого капитала является недостаточным для объяснения его функций в обществе, так как в нем не рассматриваются главные аспекты деятельности человека – нравственное и духовное здоровье, отношение к труду, творческий потенциал, поэтому включились в исследование. Классическими представителями экономической социологии являются М. Вебер [10], Э. Дюркгейм [14], Г. Зиммель [15], Й. Шумпетер [37. С.117-161] и др. Институционализация экономической социологии связана с американской социологией Н. Смелзера [40]. Т. Шульц и Г. Беккер обосновали экономическую эффективность инвестиций в человека, а именно в образование, культуру, профессиональный опыт, охрану здоровья и др. В результате проведенных исследований Т. Шульц пришёл к заключению, что в большей степени успешность процесса экономического развития зависит не от производственных ресурсов, а от человеческого капитала, под которым понимал предпринимаемые человеком усилия, направленные на развитие своих способностей, которые будут им использоваться для достижения экономического благополучия.

Основы теории человеческого капитала также были разработаны Г. Беккером, вклад которого состоит в проведении анализа человеческого капитала на микроуровне общества. Он определил человеческий капитал в узком смысле как совокупность навыков, умений и знаний человека и рассматривал его как инновационный фактор развития в первую очередь человека, а затем экономики и общества в целом. Им обоснована необходимость инвестиций в человеческий капитал, повышение уровня и качества жизни населения, науку, инновационную деятельность, культуру и воспитание, особенно им выделялись затраты на образование (школьное, профессиональное, общее) [17. С. 645-671]. П. Бурдье также провел модернизацию термина «капитал», наполнив его социологическим содержанием, благодаря чему расширился круг анализируемых форм капитала: экономического капитала, выражающегося в деньгах, правах на собственность; культурного капитала – в форме образования и культурного уровня актора; социального капитала – в форме социальных связей. В понятие человеческого капитала Бурдье включает специальные и общие навыки, приобретенный опыт, способности, навыки, умение их применять в нужный момент [8. С. 61]. Дж. Коулмен дополнил и расширил концепцию человеческого капитала Г. Беккера, разработал методологию исследования социального капитала индивида, акцентировав внимание на изучении влияния на него социальных организаций, то есть выявлении того, что «действия индивидов формируются, направляются и регулируются социальным контекстом – нормами, личным доверием, социальными связями и социальными организациями» [20. С. 122].

Взгляды современных западных исследователей существенно повлияли на развитие теории человеческого капитала в России. В.В. Радаевым на основе подходов Бурдье и Коулмена разработан инструментарий для построения единой схемы исследования всех форм капиталов, сформулировано операциональное определение человеческого капитала во всех трех состояниях. В инкорпорированном состоянии человеческий капитал выражается в форме накопленных в процессе образования и повышения квалификации профессиональных знаний, умений и навыков, которые впоследствии мо-

гут приносить доход в виде зарплаты, процента и прибыли. Человеческий капитал неотчуждаем от своего носителя, он не способен быть передан другому человеку [30. С. 20-32].

Инновационные изменения, происходящие в современном обществе, приводят к изменению понимания управления человеческим капиталом в сфере образования. В 90-е гг. XX в. П. Друкером были развиты и систематизированы идеи о переходе от индустриального типа хозяйствования к экономике в результате изменения статуса знания, которое становится главным, а не просто одним из видов ресурсов [13]. Переход к обществу знания связан с трендом возрастания роли знания в обществе [4. С. 47]. Однако решающим для перехода к обществу знания является то, что знание предполагает активное участие в наращивании обществом культурных ресурсов. Н. Штер внес вклад в развитие идеи общества знания, указав на деятельностный аспект научного и технического знания [36]. Общество знания – это новый уровень сложности, требующий разработки принципов организации управленческих систем, учитывающих неоднозначность и неопределенность будущего, новые риски и возможности [25. С. 104-105]. Важной чертой современного общества является усиление влияния символического капитала, или человеческих возможностей, которые обусловлены заработанным престижем, признанием или влиянием [7]. Этот процесс также связан с развитием постиндустриального общества, в котором ценность нематериальных ресурсов стала превышать материальные. Функционирование общества знания проходит в результате постоянного воспроизводства знаний, обеспечивается широким доступом к информационным ресурсам и нуждается в формировании и управлении человеческим капиталом.

Среди отечественных исследователей концепция общества знания исследовалась в работах С.Г. Кара-Мурзы, Г.В. Осипова, Ю.М. Осипова, А.И. Ракитова и др. А.И. Ракитов в начале 1990-х гг. идею общества знания рассматривал как следующий этап развития информационного общества [31. С. 31]. Информационные технологии являются важным аспектом современного общества, однако не приводят к автоматическому появлению общества знания, поскольку оно не основывается только на технологических инновациях, под обществом знания подразумеваются еще политические, культурологические, социальные процессы. По мнению Г.В. Осипова и С.Г. Кара-Мурзы, переход России на инновационное развитие зависит от укрепления и подъема отечественной науки и образования, массовой культуры мышления. Переход к обществу знания – это изменение в жизненном устройстве страны и общественных отношениях [27]. Ю.М. Осипов утверждает, что сейчас общество вступает в новый этап развития научно-технической революции – информационно-коммуникационной, что приводит к формированию инновационного общества, основу которого составляет производство научных знаний и информации [29. С. 497-519]. В инновационном обществе с большей силой актуализируются творческие производительные силы общества в форме человеческого капитала. Человек воспринимается как многогранная личность, обладающая высоким уровнем научной, образовательной и профессиональной подготовки, способная создавать новое знание, что позволяет считать его определяющим фактором развития общества с экономикой инновационного типа [34]. В условиях становления общества знаний одними из главных факторов формирования человеческого капитала являются наука и образование [35]. Задачей этих отраслей является воспроизводство, распределение и сохранение знаний, формирование образовательного потенциала общества и будущих рабочих кадров. Наука и образование интегрируются на уровне высших учебных заведений, важным направлением которых являются научные исследования, инновационные разработки и передача знаний. Связь образования и человеческого капитала исследовали многие зарубежные и отечественные ученые. Р.И. Капелюшников рассматривает человеческий капитал как запас знаний, навыков, способностей, мотивации индивида [18. С. 20]. С.А. Дятлов разрабатывал методологию человеческого капитала, который является основой экономики образования, предлагая в понятие человеческого капитала включить самого человека, так как профессиональные навыки не могут быть отделены от личности человека и рассматриваться отдельно [12]. Взаимосвязь человеческого капитала и образования изучали О.В. Иншаков, Д.П. Фролов, которые обращают внимание на необходимость непрерывно реагировать на изменения в обществе и действовать как новаторы и предприниматели своего личного человеческого капитала [16. С. 64-72]. Ю.Г. Быченко включила в структуру человеческого капитала культурный капитал и биологический капитал: совокупность интеллектуальных способностей и моральных качеств индивида, уровень образованности, квалификационной подготовки, включающей умения, навыки [9].

Государство нормативно регулирует и создает условия для успешного формирования человеческого капитала своих граждан, в частности посредством института образования. Институт образования

и работодатели при направляющей роли государства совершенствуют профессиональную подготовку выпускников по конкретному направлению. Современное понимание значимости человеческого капитала для общественного развития связано с осознанием необходимости инвестиций в человека с целью повышения его личностных и профессиональных качеств. Ниже приведены результаты авторского социологического исследования актуальных возможностей и препятствий формирования человеческого капитала студентов на примере Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова в мае 2017 г.

Метод

Междисциплинарный подход к изучению человеческого капитала позволил использовать теоретические положения неоклассических экономических теорий, институциональный подход, концепции экономической социологии для построения теоретической модели исследования человеческого капитала. В качестве теоретико-методологического основания исследования были выбраны концепции человеческого капитала Т. Шульца и Г. Беккера, П. Бурдье, Дж. Коулмена, В.В. Радаева. В формировании человеческого капитала играют роль государство, работодатели, институт образования и сам индивид. Используя системный подход, была проанализирована многоуровневая структура человеческого капитала, механизмы его формирования и принципы взаимодействия с социальными институтами (образования). Компетентностный подход, под которым понимается совокупность общих принципов определения целей образования, отбор его содержания, организация образовательного процесса и оценки результатов образования лежит в основе реформирования системы высшего образования [21. С. 3-12].

Формирование общекультурных и профессиональных компетенций становится главной целью образования личности, которая соответствует требованиям общества знания. Целью гуманитарного образования является не только передача знаний студенту, но и расширение кругозора, развитие междисциплинарности, способности к индивидуальным, креативным решениям, к самостоятельной работе, самообучению. При модернизации высшего образования большое внимание уделяется самостоятельной работе студентов для формирования у них образовательной культуры, выработки ориентации на развитие самоорганизации и самоконтроля.

Приоритетной целью высшего образования является формирование и развитие креативного потенциала студентов. Для этого требуется определенная модернизация учебного процесса в части повышения новаторских технологий преподавания, разработки методик самообразования, развития новых форм познавательной деятельности для активизации творческих и интеллектуальных способностей студентов. При использовании активных форм обучения: игровых (деловые, управленческие, ролевые игры, проектирование) и неигровых (анализ конкретных ситуаций, решение задач и т.д.) преподаватель имеет возможность выявить, учесть и скорректировать в будущем недочеты и ошибки студентов. Отличие квалифицированного специалиста от компетентного состоит в том, что последний обладает не только определенным уровнем знаний, умений, навыков, а также способен реализовать их в работе и подтвердить свои знания конкретными умениями.

Компетенции измеряются с помощью результатов обучения, согласно которым выпускник должен быть в состоянии продемонстрировать свои знания и понимание проблемы. Средства оценки знаний формируются каждым учебным заведением самостоятельно, поэтому существует множество методик контроля степени и качества усвоения знаний. Знания и умения студента выражаются в сформированных компетенциях, поэтому качество человеческого капитала студенчества косвенно выражается в компетенциях учащихся. Трансформации в сфере образования должны измеряться. Для осуществления мониторинга качества человеческого капитала учащихся необходимо использовать критерии измерения уровня компетентности студентов [24. С. 76-81]. Под критериями здесь понимаются объективные показатели выраженности оцениваемых параметров. Существует несколько апробированных методик измерения человеческого капитала, в которых исследователи пытаются определить, от чего зависит продуктивность и эффективность человеческого капитала, какие механизмы и стратегии его накопления существуют, какие катализаторы способствуют увеличению индивидуальной и социальной отдаче человеческого капитала.

Для оценки уровня сформированности человеческого капитала студентов в данном исследовании применялся комбинированный подход. Была разработана авторская модель исследования с учетом следующих рассмотренных методик. Индексный метод, предложенный в работе В.В. Пересып-

киной [28], применим для оценки профессиональных компетенций. В группу показателей входят жизненные ориентиры, знания, способности, умения, общая культура, морально-этические нормы и принципы, здоровье и физическое развитие. Оценка человеческого капитала выпускников вуза осуществляется при помощи следующих показателей: индекс потенциального заработка с учетом уровня квалификации, индекс развития общекультурных и профессиональных компетенций, индекс нормы отдачи. В индексном значении уровень сформированного человеческого капитала выражается как среднее значение индексов развития компетенций студентов. В данном исследовании необходимо было учитывать показатель эффективности использования человеческого капитала, который позволил оценить его с качественной стороны. При использовании данного показателя стало возможным исследовать созданные в вузе условия для функционирования человеческого капитала. Оценку человеческого капитала в высших учебных заведениях невозможно провести без помощи экспертных оценок. Среди важных качеств будущих специалистов эксперты и работодатели выделяют следующие качества: системное мировоззрение, проблемность мышления, практико-ориентированный интеллект, критичность ума, инновационность, профессиональная мобильность, профессионализм, сотрудничество, информационная культура, коммуникативные способности, способность к самообразованию [3]. В работе А.В. Короткова, Е.В. Онишко, А.И. Редченко содержится понятие инновационного капитала, под которым понимается способность к обновлению знаний, креативности и получению новизны, необходимое для данного исследования [19].

Учитывая названные выше изменения в системе высшего образования, для изучения и анализа процесса подготовки студентов по различным направлениям необходимо было разработать соответствующие диагностические средства. В рамках данной работы авторами представляются разработанные критерии и показатели диагностики уровня сформированности человеческого капитала студентов российского вуза. В результате анализа компетенций, необходимых студенту для успешного завершения обучения по основной профессиональной образовательной программе высшего образования, были выделены основные сферы деятельности, общие для всех студентов: образовательная деятельность; научно-исследовательская; производственная; инновационная; социально-коммуникативная. В свете гуманизации современного общества представлялось необходимым добавить к вышеперечисленным еще общественно-полезную деятельность. Рассмотрим представленные критерии и показатели определенного уровня сформированности человеческого капитала в вузе.

Таблица 1

Критерий и показатели уровня сформированности человеческого капитала студентов в образовательной деятельности

Образовательная деятельность студентов (собственно учеба по выбранному направлению подготовки)	- успешное освоение дисциплин, входящих в основную профессиональную образовательную программу высшего образования; - успешное освоение дополнительных дисциплин, не входящих в основную профессиональную образовательную программу по конкретному направлению подготовки; - высокие оценки освоения дисциплин студентами по результатам контроля
--	--

В учебных практиках формирование человеческого капитала происходит через получение профессиональных навыков (см. табл. 2).

Таблица 2

Критерий и показатели уровня сформированности человеческого капитала студентов в производственной деятельности

Производственная деятельность (практическая работа)	- успешное прохождение студентом производственной практики; - наличие успешно пройденных стажировок в российских и/или зарубежных компаниях
---	--

Научно-исследовательская деятельность студентов на факультете – важная составляющая учебной деятельности, так как университеты тесно сотрудничают с наукой и выпускают значительную часть будущих научных сотрудников и исследователей. Под научной деятельностью студентов подразумевалось несколько направлений. В первую очередь исследовалось, каким образом студенты вовлечены в научно-исследовательскую работу и какую помощь оказывает им в этом факультет (см. табл. 3).

Таблица 3

Критерий и показатели уровня сформированности человеческого капитала студентов в научно-исследовательской деятельности

Научно-исследовательская деятельность (научная работа)	- активное участие студентов в научных исследованиях, проводимых в вузе; - опубликованные статьи в научных журналах; - участие студентов в получении грантов; - высокие оценки научно-исследовательской работы студента по результатам контроля
---	--

Умение приносить новое, делать открытия – неотъемлемая часть человеческого капитала члена современного общества. **Инновационная деятельность** выражается в способности студентов демонстрировать новизну в своих работах, а не просто воспроизводить то, что уже существует (см. табл. 4)

Таблица 4

Критерий и показатели уровня сформированности человеческого капитала студентов в инновационной деятельности

Инновационная деятельность	- наличие высокой степени новизны в статьях, курсовых, выпускных квалификационных работах; - участие в научных кружках
----------------------------	---

Обладание **социально-коммуникативными** навыками является важным элементом в создании человеческого капитала. Р. Берт утверждает, что создание сети контактов между людьми строится на умении налаживать и поддерживать контакты с участниками социальной группы, что способствует укреплению взаимоотношений и установлению доверия [38. Р. 355-373]. Н. Лином был отмечен аспект достижения репутации в группе общественного признания и, в следствие этого, получения поддержки [39. Р. 19-28]. Таким образом, студенты как члены социальной организации (университета) через социальную поддержку, признание и репутацию способны реализовывать собственный человеческий капитал и также развивать его благодаря доступу к ресурсам группы. К социально-коммуникативной деятельности в том числе мы отнесли выступления на студенческих научных конференциях в качестве спикеров с докладами. Этот показатель был нужен для выявления активности включения студентов в научное сообщество (см. табл. 5).

Таблица 5

Критерий и показатели уровня сформированности человеческого капитала студентов в социально-коммуникативной деятельности

Социально-коммуникативная деятельность	- высокий уровень владения иностранным языком; - участие в научных конференциях (российских и/или зарубежных)
--	--

Образование – это еще и воспитание человека, формирование его мировоззрения и гражданской позиции (см. табл. 6). Коммунитарный подход Р. Патнэма предлагает добровольные ассоциации и деятельность общественных организаций рассматривать в качестве источника общественного доверия между людьми. Р. Патнэм описывает общество добродетельных индивидов, которые участвуют в добровольных ассоциациях и других объединениях. Социальные общности, или коммуны, общественные объединения, клубы выступают в качестве источника «гражданской добродетели» [41. Р. 65-78].

Таблица 6

Критерий и показатели уровня сформированности человеческого капитала студентов в общественной деятельности

Общественная деятельность	- участие в общественно-полезных делах
---------------------------	--

Отдельно представлялось необходимым выделить критерии готовности студентов к инициативному совершенствованию и преобразованию своей деятельности в вузе и в самих себя. В данной работе предлагаются три комплексных критерия: рефлексивно-оценочный, включающий в себя способность анализировать затруднения и проблемы, возникающие в процессе освоения основной профессиональной образовательной программы, осмысливать проблемы своей деятельности и выявлять их причины, оценивать результаты профессиональных и личностных достижений, выполнять адекватную самооценку профессиональной компетентности; мотивационно-ценностный (стремление студента к улучшению собственных результатов обучения, собственного опыта, конструирование образовательной деятельности, постановка задач самообразования, открытость в межличностных отношениях и операционально-деятельностный (владение способами развития общих и профессиональных знаний, актуализация профессиональных способностей, совершенствование деятельности). В соответствии с приведенными выше критериям были выделены три уровня сформированности уровня человеческого капитала студентов: высокий, средний, низкий, различающиеся по степени соответствия выделенным шести критериям и интенсивности выраженности показателей.

Для оценки уровня сформированности человеческого капитала было проведено социологическое исследование в форме анкетного опроса студентов и интервьюирования преподавателей. В данном исследовании по выделенным критериям и показателям уровня сформированности человеческого капитала студенчества анализировалось, на каком уровне находится человеческий капитал студентов МГУ им. М.В. Ломоносова. Эмпирическим объектом исследования явились студенты очного отделения Московского государственного университета М.В. Ломоносова. Выбор учреждения был определен следующими факторами: МГУ является одним из ведущих вузов страны, поэтому важным является исследовать формирование человеческого капитала престижного вуза; МГУ является крупным университетом, в котором работает 40 факультетов и множество различных направлений; выпускники МГУ после завершения обучения являются востребованными на рынке труда, в связи с чем необходимым является исследование человеческого капитала нынешних студентов и будущих специалистов. Генеральную совокупность составили все 40 факультетов МГУ им. М.В. Ломоносова, разделенные на пять квот по областям знаний: естественные науки, технические науки, сельскохозяйственные науки, общественные науки (в том числе педагогические), гуманитарные науки (в том числе искусствоведение). В каждой квоте было выбрано несколько факультетов (пропорционально общему количеству человек в квоте). Выбирались самые крупные по численности факультеты. В выборку вошли следующие факультеты: технические науки (механико-математический факультет, факультет вычислительной математики и кибернетики); естественные науки (физический факультет, факультет биоинженерии и биоинформатики); медицинские науки (факультет фундаментальной медицины); сельскохозяйственные науки (факультет почвоведения); общественные науки (юридический факультет, экономический факультет); гуманитарные науки (исторический факультет, философский факультет). Пропорционально количеству обучающихся на каждом факультете были распределены анкеты между выбранными факультетами в каждой квоте, а также по курсам пропорционально количеству обучающихся на них. В выборку вошли студенты 1-4 курсов бакалавриата, 1-5 курсов специалитета (в зависимости от формы обучения), 1-2 курсов магистратуры, 1-3 курсов аспирантуры факультетов МГУ им. М.В. Ломоносова, а также преподаватели этих же факультетов. Выборка была квотная многоступенчатая. В результате опроса получено и обработано 307 анкет и 15 интервью. Преподаватели выступили в качестве экспертов, ответы которых дали представление о том, как они лично формируют человеческий капитал студентов; студенты отвечали, каким образом, по их мнению, у них формируется человеческий капитал.

Результаты

Измерение человеческого капитала учащегося вуза в **образовательной деятельности**. Человеческий капитал не формируется, если студент пассивно слушает лекцию и не участвует в обсуждении. Необходимо использование интерактивных форм обучения, что обусловлено общими современными требованиями к организации обучения. Поэтому независимо от направления подготовки, но с учетом специфики каждого факультета, студенты отвечали, какие современные формы организации обучения используют преподаватели на их направлениях подготовки. Оказалось, что активные формы обучения широко используются на разных факультетах: «используются часто» – ответили 11,8 %,

«редко» – 32,6 %, «иногда» – 53,7 %, затруднились с ответом 1,9 %. К объективным показателям измерения успешности образовательной деятельности были отнесены оценки по дисциплинам (в зачетной книжке). 42,8 % отметили, что в основном имеют отличные оценки, 41,9 % – преобладают хорошие оценки, 15,3 % – чаще встречаются удовлетворительные оценки. На успеваемость студентов также влияет посещаемость: 18,8 % – посещает почти 100 % занятий, пропускают редко – 35,8 %, посещают не менее 60-70 % – 33 %, менее 50 % учебных занятий пропускает 12,4 %. Посещают занятия без пропусков в основном те, кто высоко доволен качеством преподавания основных дисциплин. Чем ниже посещаемость, тем ниже удовлетворенность качеством преподавания дисциплин на факультете. Самая высокая степень удовлетворенности качеством преподаваемых дисциплин наблюдается у 23 % студентов; 51,8 % студентов высоко оценили степень удовлетворенности качества преподавания дисциплин на их факультетах. Недовольным осталось меньшинство. Ответившие оценили свою степень удовлетворенности объемом передаваемых теоретических знаний в основном очень высоко – 41,5 % и высоко – 38,7 %. Полученными теоретическими знаниями студенты удовлетворены больше, чем практическими навыками, которых они получают значительно меньше. Студенты в среднем удовлетворены полученными практическими навыками. Распределение респондентов показало, что по сравнению с магистрами и аспирантами, студенты-бакалавры очень довольны полученными практическими навыками. Студенты также оценивали удовлетворенность качеством усвоения ими основных дисциплин. Большинство студентов ответило, что они высоко оценивают качество усвоения основных дисциплин – 42,5 %, очень высоко – 14,7 %, среднюю оценку дали 27,5 %. Низким качеством усвоения основных дисциплин считают 15,3 % студентов. Активность участия студентов в учебной деятельности возможна по их собственной оценке и по оценке преподавателей. Эксперты ответили, что стараются делать семинары более интерактивными. Усвоение студентами своих дисциплин эксперты оценили на 50 %.

Дополнительным вкладом в человеческий капитал студентов становится образование, которое они могут получить на интересных курсах, организованных факультетом или вузом. В МГУ им. М.В. Ломоносова межфакультетские курсы (МФК) являются самым распространенным и доступным способом получения дополнительного образования. МФК обязательны для 3-4 курсов специалитета, 3 курса бакалавриата и 1 курса магистратуры. Большинство студентов (42,8 %) прошло 1 или 2 курса МФК, 32,3 % – по 3 или 4 курса, более 5-ти курсов прошло менее 3 %. Студенты, прошедшие МФК, ответили, что «скорее довольны, чем недовольны» пройденными курсами (43,75 %), «довольны полностью» – 32,25 %. 16,3 % ответивших оказались довольны не всем, но им важен полученный опыт, 7,7 % «не довольны». Необходимо учитывать, что некоторые курсы являются дистанционными, их можно проходить в любое удобное время дома, но большая часть курсов проводится очно один раз в неделю. Многим желающим проходить несколько курсов не хватает одного дня для всех выбранных МФК. Студентам было предложено оценить, существует ли на их факультете достаточно возможностей для получения дополнительного образования. «Скорее согласны, чем не согласны» считают 47,9 %; «определенно согласны» – 19,5 %; затруднилась ответить четверть опрошенных. Большой процент ответивших считает, что возможности получать дополнительное образование на факультете есть, но обязательно необходимо учитывать, нужны ли эти возможности самим студентам или они не удовлетворены предложенными им вариантами. К проблемам респонденты отнесли отсутствие востребованных курсов и интересных вариантов. Другой проблемой является совпадение своих обязательных учебных курсов и необязательных, но интересных дополнительных курсов. Некоторые востребованные курсы ставят во время общих пар, из-за чего у студентов нет возможности их посещать. Даже если возможности получать дополнительное образование есть, ходить на эти курсы могут не все заинтересованные люди. Студенты отметили, что у них нет возможности отказаться от тех курсов, которые они считают не важными и неинтересными. Также студенты отметили сильную загруженность предметами по основной программе обучения, из-за чего у них не остается достаточного времени для получения дополнительного образования в полной мере, в которой им хотелось бы. Сами студенты хотели бы, чтобы на факультетах организовывались, например, встречи с известными личностями, которые могли рассказывать о современных тенденциях в профессиях, делиться опытом и направлять студентов туда, где можно развивать свой человеческий капитал. Не видят на факультете ни одной возможности дополнительного образования только 5 % ответивших.

Формирование человеческого капитала в **практической деятельности**. Прослеживается тенденция, согласно которой на технических факультетах по словам самих студентов не проходили

практики, что подтверждается низкой степенью удовлетворенности полученными во время учебы практическими навыками на этих факультетах. 23,5 % остались довольны большинством пройденных практик, 76,5 % – довольны всего лишь несколькими практиками из пройденных. Студентам, которые были недовольны практиками, в открытых вопросах было предложено объяснить, что именно им не понравилось. Почти на каждом факультете встречается несколько ответов относительно практик, которые были объединены в несколько проблем. Во-первых, это «бесполезные практики», на которых студенты отмечали, что получают «бесполезные знания, например, как пользоваться электронной библиотекой» и другие похожие варианты. Во-вторых, на некоторых факультетах практики проходят только на бумаге или делаются необязательными, из-за чего большинство студентов предпочитают их не проходить. Сюда же можно отнести практики «для галочки»; перекладывание обязанности поиска места прохождения практики на самих студентов. Студенты, которые довольны большинством своих практик, считают, что они были полезны для их профессионального роста – 65,5 % «да», 22,1 % – «скорее да». Соответственно, 12,4 % студентов, которые остались довольны всего лишь несколькими практиками, считают, что практики скорее не повлияли на их профессиональный рост. Оценки студентов за прохождение практики также являются высокими – 47 % – в основном отличные, 8,3 % – хорошие. Преподаватели – руководители практик студентов МГУ отмечали сильные стороны студентов, которые мы объединили в группы: 1) интеллект, аналитические способности, вдумчивость, нестандартное мышление, изобретательность, находчивость, креативность, оригинальность; 2) профессионализм, широкий кругозор, фундаментальная подготовка, качественный результат; 3) ответственность, исполнительность, дисциплинированность, внимательность, старательность, организованность; 4) обучаемость, быстрое вхождение в курс дела, способность выполнить большой объем работы, универсальность (быстрое переключение на разные задачи); 5) стрессоустойчивость, ориентация в экстренной ситуации, доведение до конца трудной задачи, усидчивость; инициативность, заинтересованность, энтузиазм, целеустремленность; 6) коммуникабельность, уверенность в себе, умение работать в команде. Выделенные сильные стороны студентов соответствуют требованиям новых образовательных стандартов высшего образования и очень хорошо помогают в будущей работе. Следует отметить, что 87,5 % еще не проходили стажировки, 10 % – только в российских компаниях, 2,6 % – и в российских, и в зарубежных компаниях. По мнению экспертов с технических факультетов, студенты получают недостаточно практических навыков во время учебы. Также эксперты отметили, что стараются активно информировать студентов о прохождении стажировок в российских компаниях, если имеют для этого достаточно связей с компаниями.

В научно-исследовательской деятельности студенты также имеют определенные возможности. Значительное число опрошенных ответило, что они могут удовлетворять свои научные интересы самым доступным всем способом – через выбор темы курсовой работы или проекта, который бы совпадал с научными интересами (54,8 %). Никак не развивают свои научные интересы 45,2 % респондентов. У 63,3 % респондентов преобладают отличные оценки за курсовые и другие исследовательские работы, у 29,4 % преобладают хорошие оценки, у 7,3 % чаще встречаются удовлетворительные. Студенты помимо обязательных курсовых и других работ выбирают другие формы участия в научной деятельности факультета. 81,2 % респондентов согласились, что у студентов есть возможность принимать участие в исследованиях и других проектах, из которых 18,8 % – участвуют в них. К научно-исследовательской деятельности относятся публикации в научных сборниках и журналах. Этот показатель является важным, так как в начале учебы студенты только начинают получать опыт выполнения исследовательских работ, это особенно важно тем студентам, которые планируют заниматься наукой, поэтому опыт написания и публикации текстов является очень важным. Распределение студентов по количеству публикаций: в российских журналах и сборниках 73,8 % не имеют ни одной публикации, 13,7 % – по 1 публикации и 12,5 % – более 1 публикации. В зарубежных изданиях 1 публикация есть у 5,1 %, более 1 публикации – 1,6 %. Большинство публикаций приходится на студентов старших курсов. В контрольном вопросе из публикующихся студентов только 19,2 % ответили, что публикация статей со своими работами – это способ выражения своих научных интересов, т. е. оставшиеся 80,8 % пишут статьи, но не из-за научного интереса. Респонденты оценили, насколько активно на факультете преподаватели и др. информируют их о возможностях участия в различных проектах или конференциях с возможностью опубликовать статью в будущем: 21,4 % полностью согласны, 34,2 % – «скорее согласны, чем не согласны», 24,3 % – «скорее не согласны, чем согласны», затрудняются ответить – 20,1 %. 77,6 % студентов знакомы с конференциями, проводимыми на фа-

культете, 22,4 % – не знакомы. Тенденция показала, что студенты хорошо информированы о проходящих конференциях, в том числе на их факультетах, но на частоту активность студентов в научной деятельности это почти не влияет. В получении грантов на самостоятельные исследования, в том числе и у зарубежных грантодателей, студенты, как и предполагалось, участвовали с очень низкой активностью – 92,3 % ни разу, 4,5 % – 1 раз и 1,3 % – более одного раза. В общей сложности, по 1 разу в получении грантов участвовало по 1-2 человеку с каждого факультета, попавших в выборку (всего 1), более 1 раза участвовало 4 человека. Часть экспертов ответила, что специально на некоторых факультетах не предоставляется возможность участия в исследовательских или научных проектах, так как для этого студенты пишут курсовые и выпускные квалификационные работы». Преподаватели в силу своих возможностей помогают с публикациями и с участием в российских конференциях, единицы содействуют студенту в получении гранта, остальные ответили, что не располагают такими возможностями или не знают про существование грантов для студентов.

В инновационной деятельности студенты могут развивать свой потенциал через учебные и исследовательские работы. Данный индикатор был выявлен через измерение наличия высокой степени новизны в курсовых и других проектах студентов, основываясь на положительных отзывах научных руководителей и рецензентов. Студентам предложили ответить, какую самую сильную сторону их научной деятельности выделяли их научные руководители и рецензенты. 39 % – «аналитические способности студента»; 18 % – «актуальность темы»; 13,1 % – «практическую значимость»; 10,5 % отметили «новизну»; 19,4 % затруднились с ответом. По мнению экспертов, новизна присутствует в меньшинстве работ студентов, высокая степень новизны может появиться за исключением редких случаев только у выпускников. Возможность участия в студенческом научном кружке факультета также влияет на раскрытие потенциала студентов, которые присоединяются к научному сообществу. 65,8 % ответили – «да», 22,4 % – затруднились ответить, 11,8 % – не согласились, что такая возможность есть. По мнению экспертов, для занятия научной деятельностью на многих факультетах действуют научные кружки/ научные семинары. Часть экспертов отметила, что сами они не ведут никакие кружки, но знают, что на их факультете существуют научные кружки и работа в данном направлении ведется.

Социально-коммуникативная деятельность студентов выделяется как отдельный показатель, является отдельной формируемой у студентов компетенцией и приносит дополнительную выгоду студентам, которые накапливают свои навыки общения. Академическая мобильность профессорско-преподавательского и студенческого состава по задумке авторов Болонского процесса является эффективной формой повышения квалификации. Возможность обучения за границей должно было повысить мотивацию студентов к изучению иностранных языков. Негласной общеевропейской нормой является свободное владение двумя иностранными языками, эта традиция стремительно прививается российским студентам. Высокий уровень владения одним или несколькими иностранными языками открывает дополнительные возможности для студентов. 9,6 % владеют английским языком в совершенстве (Mastery – Proficiency), 50,8 % на продвинутом уровне (Upper – Intermediate или Intermediate), 25,2 % на среднем (Pre-Intermediate) и 14,4 % – на базовом уровне (Basic – Elementary). Вторым языком не владеет 43,3 % ответивших, 50,3 % владеет вторым иностранным языком на базовом уровне, 27 % – на среднем, продвинутой у 18,1 % ответивших, 4,6 % – профессиональный уровень. Субъективная оценка возможностей для изучения иностранного языка на факультете разделилась на две противоположных. 52,6 % считают, что возможностей для изучения иностранных языков достаточно, почти столько же считает, что недостаточно. Социально-коммуникативные навыки активно формируются в результате участия в конференциях. Студент может просто принимать участие в исследовательских проектах факультета, например, без дальнейшей презентации проделанной работы. Выступление требует серьезной подготовки, умения взаимодействовать с аудиторией, демонстрировать свой доклад, отвечать на вопросы и принимать критику. Из выступавших на различных конференциях в своем вузе по 1-2 раза выступало 51,4 % ответивших, в других конференциях – 36,8 %, за границей – 4,8 %. Более 4-5 раз в своем вузе выступало 4,8 %, в других конференциях – 1,9 %, за границей – 0,3 % ответивших.

В человеческом капитале обязательно должна присутствовать такая составляющая как участие в **общественно-полезных делах**. 19,5 % студентов участвуют в работе общественных организаций на факультете, участвуют в волонтерских движениях, студенческих комитетах, студенческих советах, профсоюзных организациях, приемной комиссии, в организации дней факультета, выставок, олимпиад, научных студенческих обществ и др. В общественных организациях вуза участвуют 10 % студен-

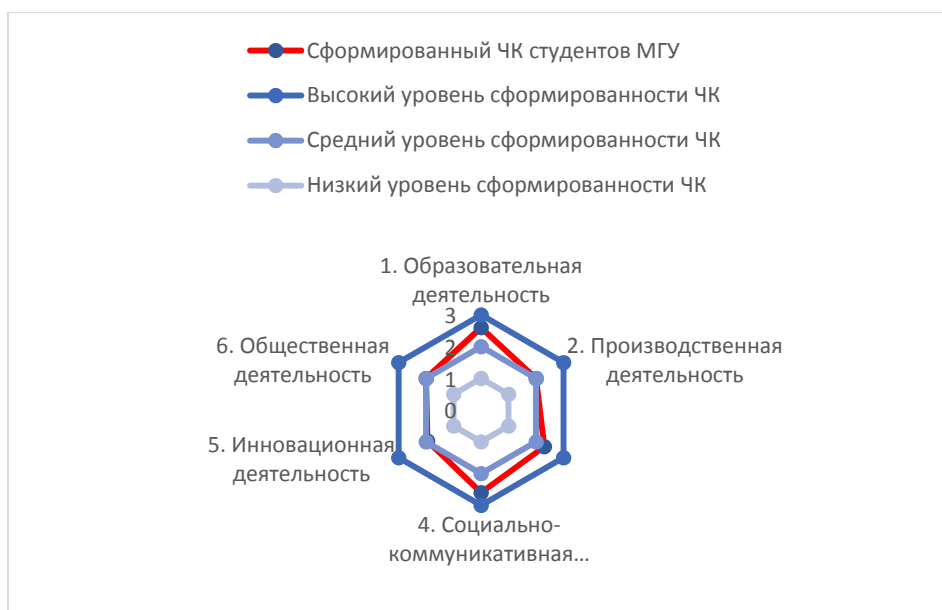
тов из ответивших, например, они являются участниками Совета молодых ученых, Бизнес-клуба МГУ, различных спортивных и развлекательных мероприятий вуза, театре, объединения «Вымпел-поиск МГУ», которые занимаются поиском павших в Великой Отечественной войне и т.д. Соответственно, респонденты, участвующие в общественных организациях на факультете, полностью удовлетворены возможностями, которые им предоставлены – 48,6 % да, 18,7 % – скорее да, всего 3,6 % скорее нет. Эксперты добавили, что студенты многие студенты в общественно-полезных делах участвуют активно, но их количество оценить трудно.

Отдельно был оценен мотивационно-ценностный, рефлексивно-оценочный и операционно-деятельностный аспекты человеческого капитала студентов. Результирующими вопросами в исследовании стали проблемы отношения к своей получаемой профессии, осознанию ее ценности. Студенты факультетов вычислительной математики и кибернетики, биоинженерии и биоинформатики, фундаментальной медицины, почвоведения, юридического и экономического ожидают почти 100 %-е трудоустройство на работу, собираются работать по специальности, считают свою профессию современной, востребованной, а также, что их профессия поможет им самореализоваться в жизни и получать достойную оплату. Только студенты-медики сомневаются по поводу высокой заработной платы. Студенты механико-математического и физического факультетов более неопределенны в своих ожиданиях: с одной стороны, они считают свою профессию современной, что она поможет им самореализоваться в жизни, ожидают нормальный уровень зарплаты (не высокий), но возможность трудоустроиться по специальности, как и намерение устроиться работать по специальности, оценивают неоднозначно. Студенты с исторического факультета также неопределенно ответили по поводу возможности и намерения устроиться работать по специальности, «да» и «скорее да, чем нет» ответило примерно 55 %, «скорее нет, чем да» и «нет» – 45 %. Высокую заработную плату также «определенно ожидает» и «скорее ожидает, чем не ожидает» – 30 %, «скорее не ожидает» и «определенно не ожидает» – 55 %. Современной свою профессию считает только 35 %, не считает так 50 %, затруднились ответить 10 %. Несмотря на это, студенты-историки очень высоко ценят свою профессию и 70 % считают, что она поможет им самореализоваться в жизни, 15 % – нет и 15 % затрудняются ответить. Студенты философского факультета больше склонны думать, что возможностей трудоустроиться у них меньше, чем у остальных студентов – примерно 55 % ожидают, что не устроятся на работу по специальности и 51 % ответили, что скорее всего не пойдут работать по специальности. 37 % ожидает высокий уровень заработной платы, 59,2 % – нет. Несмотря на это, 85,2 % студентов считают, что профессия позволит им самореализоваться в жизни, из ответивших таким образом 51,8 % считают ее современной и востребованной (44,4 % – не считают таковой).

Несмотря на некоторую неопределенность, студентам нравятся их специальности, и они больше половины считают, что она поможет им самореализоваться в жизни. В целом собираются работать по специальности в основном те студенты, которым нравится процесс обучения («очень нравится» – 43,9 %, «скорее нравится, чем не нравится» – 56,1 %), что подтверждают отличные и хорошие оценки этих студентов. 13,4 % ответили, что уже сейчас работают по специальности, у 27,5 % есть небольшой опыт работы по специальности, в основном студенты старших курсов бакалавриата и студенты магистры. Поскольку в рефлексивно-оценочные критерии входит оценка удовлетворенности обучением в общем, студентам было предложено ответить, как сами себя оценивают, достигли ли они профессионального роста за время учебы или нет. «Определенно довольны» и «скорее довольны, чем недовольны» ответили 82,4 %; «нет» и «скорее нет» – 17,6 %. Обучением на выбранной специальности «очень довольны» и «скорее довольны, чем недовольны» – 84,7 %, «очень недовольны» и «скорее недовольны, чем довольны» – 15,3 %. Также студентам было предложено осмыслить проблемы, возникающие в своей образовательной деятельности и оценить результаты своих личных достижений. 47,6 % ответили, что прилагают достаточно усилий для освоения выбранной профессии или «скорее прилагают, чем не прилагают», «скорее не прилагают, чем прилагают» – 32,3 %, затруднились ответить – 20,1 %. Улучшили показатели обучения за последнее время «определенно улучшили» и «скорее улучшили, чем не улучшили» – 65,8 %, «определенно не улучшили» или «скорее улучшили, чем не улучшили» – 34,2 %. Среди отличников 44,2 % еще улучшили свои результаты, среди хорошистов таких 46 %, среди троечников улучшили результаты обучения 9,7 %. Значительному количеству студентов не просто нравится учиться, они повышают свой уровень, по сравнению с прошлым.

С позиций операционально-деятельностного подхода был рассмотрен аксиологический аспект образовательного процесса, в котором человек должен воспитаться как постоянно самореализую-

щийся субъект, что соответствует актуальной концепция непрерывного образования. 69,3 % ответили, что в дальнейшем «определенно продолжат» и «скорее продолжат, чем не продолжат» свое обучение, «определенно продолжат» и «скорее не продолжат, чем продолжат» – 18,8 %, 11,9 % затруднились ответить. 93 % ответили, что считают необходимым самостоятельно обучаться после окончания университета, это говорит о понимании студентами современных процессов в обществе, в котором необходимо реагировать на быстрые изменения и быть востребованным специалистом, обладающим самыми актуальными знаниями и способностями, для чего нужно постоянно над ними работать. Для удобства обработки полученных данных составлена оценочная шкала, в которой значение «3» приравнивалось к самому высокому уровню индикатора, «2» – среднему, «1» – к низкому. На основе данных анкетного опроса по каждому индикатору составлена оценка для выявления на каком уровне сформирован человеческий капитал студентов. По выделенным критериям и оцененным показателям указывают на высокий, но недостаточный уровень формирования человеческого капитала студенчества МГУ (см. схему).



Уровень сформированного человеческого (ЧК) капитала студентов МГУ им. М.В. Ломоносова

Обсуждение

В большинстве случаев образовательная деятельность в вузе ведется с учетом требований к использованию активных форм обучения, что признается как преподавателями, так и студентами. Данный факт свидетельствует о совершившейся перестройке преимущественно используемых преподавателями форм и методов обучения, отходе от традиционного экстенсивного подхода к передаче знаний и соответственно к более высокой степени удовлетворенности самих студентов от вовлечения в процесс освоения нового материала. Достаточно высокая посещаемость и оценки студентов по результатам контроля усвоения знаний также демонстрируют успешность предлагаемых образовательных технологий. Однако то, что студенты отмечают нехватку практических умений, формируемых в вузе, все еще серьезная проблема. В частности, это объясняется не всегда грамотно организованными факультетами учебными и производственными практиками. По мнению студентов, во время прохождения различных видов практик они не всегда получают те компетенции, которые необходимы в соответствии с уровнем их подготовленности, например, на старших курсах выполняют рутинные операции, более подходящие тем, кто только знакомится с профессией. Организаторы практик, в свою очередь, жалуются на невнимательность к практикантам со стороны принимающих организаций, выполняющих прежде всего свои собственные коммерческие задачи и не ставящие своей целью вырастить с помощью взаимного сотрудничества с вузом будущих работников для своей компании. Такое отношение работодателей к студентам мешает организовывать и стажировки в компаниях, в которых есть большая заинтересованность как вуза, так и будущих выпускников. Преподаватели по мере сво-

их сил стараются познакомить студентов с возможностями прохождения стажировок, в том числе за рубежом. Однако мобильность самих студентов оставляет желать лучшего. Немногие из них владеют иностранным языком на должном уровне, кроме того не все оказываются способными оплатить неизбежные при переезде в другую страну материальные издержки.

Большая удовлетворенность образовательным процессом в вузе студентов-бакалавров также иллюстрирует сложившуюся в российских вузах ситуацию, когда силы разработчиков основных профессиональных образовательных программ сосредотачиваются на уровне бакалавриата, а на уровне магистратуры программы реализуются по остаточному принципу, из-за чего встречаются содержательные повторы в рабочих программах дисциплин, предназначенных для разного уровня подготовки и т.п. Интересные результаты принесло новшество МГУ – внедрение МФК, которые пользуются популярностью у студентов и расширяют их познавательные возможности. В результате при выполнении научных исследований студенты используют данные различных наук, что обогащает полученные результаты и соответствует общему тренду конвергенции научного знания в современных исследованиях. Что касается других возможностей получения дополнительного образования на факультете: студенты достаточно часто говорят о несовпадении их желаний и возможностей, предоставляемых факультетом. Поскольку создание программ дополнительного образования на факультетах ложится в основном на перегруженных преподавателей, очевидно, что последние не всегда имеют даже физические возможности основательно проработать материал и проанализировать его соответствие запросам как студентов, так и рынка труда.

Очевидно, что произошедшее в последние годы увеличение нагрузки штатных преподавателей не способствует повышению качества реализуемых ими образовательных услуг. Научно-исследовательская работа в целом хорошо организована на факультетах, подавляющее большинство студентов имеют возможность при желании участвовать в проектах или других видах работ. Научные конференции на факультетах проходят регулярно и большинство студентов о них знают, однако это не сказывается на активности их участия. По-видимому, факультетам необходимо продумать, каким образом донести до молодежи значимость этого мероприятия в жизни современного ученого, в том числе и для их будущей трудовой деятельности. В качестве примера можно было бы приглашать работодателей на научные конференции, чтобы они могли увидеть потенциал будущего работника. Студенческие публикации в научных журналах не столь распространены, вследствие того, что многие журналы требуют оплату, которую далеко не все студенты готовы сделать. Некоторые редакции популярных научных журналов не просят оплатить публикацию отдельной студенческой статьи, но просят автора произвести годовую подписку на получение журнала, что выливается в значительную для студента (да и преподавателя, желающего напечатать свою статью) сумму. Получение грантов студентами на самостоятельные исследования – вопрос сложно решаемый, также как и для преподавателей. В целом преподаватели высоко оценивают интеллектуальные, организационные, коммуникативные способности студентов, однако существующий уровень инновационности студентов требует создания в вузе дополнительных возможностей для развития. В последние годы многие факультеты закрыли существующие даже в трудные для российского образования 90-е гг. XX в. лаборатории и научно-исследовательские отделы, сократив штат научно-исследовательских работников, хотя их существование в прежнем или более современном виде создает дополнительные возможности вовлечения студентов в профессиональную деятельность.

Возможности изучить более одного языка на факультетах организованы по-разному. На некоторых направлениях подготовки можно выбрать ограниченное количество иностранных языков для изучения, например, только французский или немецкий. Многими факультетами на изучение иностранных языков выделяется очень мало времени, а на некоторых факультетах эта возможность появилась только благодаря поддержке Студенческого совета. В самом выигрышном положении оказались студенты филологического факультета, имеющие возможность выучить несколько языков, в том числе редкие. Хорошим примером учета потребности студентов стало включение отдельными факультетами в основные профессиональные образовательные программы дополнительных дисциплин на иностранном языке и/или связанных с переводом профессионального текста. Размытые представления студентов о своем будущем и статусе своей профессии в обществе отчасти связаны с текущей социально-экономической ситуацией в стране, а отчасти кроются в недостаточно развитых связях факультетов с потенциальными работодателями, которые могли бы состояться при активном участии работодателей в реализации основных профессиональных образовательных программ. Одна из глав-

ных задач современного образования – научить учиться, понимать тот факт, что необходимо реагировать на быстрые изменения и быть востребованным специалистом, обладающим самыми актуальными знаниями и способностями, для чего нужно постоянно над ними работать. Студенты продемонстрировали высокую степень заинтересованности в повышении своего уровня развития и отметили намерение продолжать учебу и дальше, после окончания вуза.

Выводы

Реализация основных профессиональных образовательных программ высшего образования сталкивается с рядом трудностей и проблем, в результате чего формирование человеческого капитала студентов затрудняется. Это происходит вследствие ряда причин: слабо налаженное взаимодействие вуза и работодателей; сильная загруженность преподавателей, реализующих основные профессиональные образовательные программы; отсутствие востребованных курсов дополнительного образования; отсутствия возможности проходить качественную практику; недостаточные возможности участия студентов в исследованиях, проводимых на факультетах; недостаточность созданных условий для изучения первого и более иностранных языков. Однако есть интересные наработки (например, включение в образовательные программы межфакультетских курсов и т.п.), что повышает заинтересованность студентов в получении образования по выбранному направлению подготовки, расширение их кругозора в целом и сформированная у большинства представителей установка на продолжение образования. По мнению преподавателей, наличие у студентов таких качеств, как интеллект, аналитические способности, способность к освоению большого объема работы, коммуникабельность, стрессоустойчивость, инициативность и обучаемость в симбиозе с продуманным образовательным процессом, отвечающим запросам рынка труда, позволит решить проблему успешного трудоустройства выпускников российских вузов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аврамова Е. Почему каждый четвертый выпускник вуза в России не может найти работу. URL: <https://incruussia.ru/news/pochemu-kazhdyj-chetvertyj-vypusknik-vuza-v-rossii-ne-mozhet-najti-rabotu/> (дата обращения: 07.09.2017).
2. Аникин А.В. Достоправный сэр Уильям Петти // Юность науки: Жизнь и идеи мыслителей-экономистов до Маркса. 2-е изд. М.: Политиздат, 1975. С. 54-82.
3. Антюхов А.В., Фомин Н.В. Теоретическая модель формирования профессиональной компетентности выпускника вуза. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskaya-model-formirovaniya-professionalnoy-kompetentnosti-vypusknika-vuza> (дата обращения: 10.05.2017).
4. Бехманн Г. Общество знания – трансформация современных обществ // Концепция «общества знания» в современной социальной теории: Сб. науч. тр. / РАН. ИНИОН. Центр социал. науч.-информ. исслед. Отд. социологии и социал. психологии; Отв. ред. Д.В. Ефременко. М., 2010. С. 47.
5. Блауг М. 100 великих экономистов до Кейнса. СПб.: Экономикс, 2008. С. 246-257.
6. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2015 год/ под ред. Л.М. Григорьева, С.Н. Бобылева. М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2015. 260 с. URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/7198.pdf> (дата обращения: 19.03.2017).
7. Бурдые П. Символический капитал // Практический смысл. Кн. 1. Гл. 7. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/basis/3069/3078> (дата обращения: 22.03.2017).
8. Бурдые П. Формы капитала. Пер. с англ. М. С. Добряковой // Экономическая социология. 2002. №5. С. 61.
9. Быченко Ю.Г. Социологическая концепция человеческого капитала. Саратов: Поволжская академия государственной службы, 2000. 112 с. URL: http://www.inspp.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=84&Itemid=0 (дата обращения: 22.12.2016).
10. Вебер М. Хозяйство и общество: очерки понимающей социологии: в 4 т. М.: Изд. дом Высш. шк. экономики, 2016.
11. Веблен Т. Теория праздного класса. Прогресс; М., 1984. URL: <http://www.library.fa.ru/files/Veblen.pdf> (дата обращения: 19.03.2017).
12. Дятлов С.А. Основы теории человеческого капитала. СПб.: Изд-во СПб УЭФ, 1994. 160 с.
13. Друкер П. Посткапиталистическое общество. URL: http://iir-mp.narod.ru/books/inozemcev/page_1067.html (дата обращения: 20.03.2017).
14. Дюркгейм Э. Разделение общественного труда / пер. с фр. А.Б. Гофмана, примечания В.В. Сапова. М.: Канон, 1996. 432 с.

15. Зиммель Г. Философия денег. URL: http://www.srinest.com/book_897_chapter_13_Georg_Zimmel_FILOSOFIJA_DENEG.html (дата обращения: 04.04.2017).
16. Иншаков О.В., Фролов Д.П. Векторы повышения креативного потенциала человеческого капитала в сфере высшего образования // Вестн. ВолГУ. 2003. № 6. С. 64-72.
17. Капелюшников Р.И. Вклад Гэри Беккера в экономическую теорию / Г.С. Беккер. Человеческое поведение: экономический подход. Избранные труды по экономической теории. М.: ГУ ВШЭ, 2003. С. 645-671.
18. Капелюшников Р.И. Записка об отечественном человеческом капитале // Государственный университет – Высш. шк. экономики. М., 2008. 55 с.
19. Коротков А.В., Онишко Е.В., Редченко А.И. Индикативный анализ в исследованиях человеческого капитала. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/indikativnyy-analiz-v-issledovaniyah-chelovecheskogo-kapitala> (дата обращения: 07.05.2017).
20. Коулмен Дж. Капитал социальный и человеческий // Общественные науки и современность. 2001. №3. С. 122.
21. Лебедев О.Е. Компетентностный подход в образовании // Школьные технологии. 2004. №5. С. 3-12.
22. Лист Ф. Национальная система политической экономии. URL: <http://samoderjavie.ru/list> (дата обращения: 22.03.2017).
23. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, 2 изд. Т. 25. Ч. 2. М.: Государственное издательство политической литературы, 1961. С. 380-381.
24. Миронова И.Е. Проблемы оценивания компетенций студентов в соответствии с требованиями ФГОС ВПО М.: Финансовый университет, 2013. В 2 ч. Ч.1. С.76-81.
25. Москалев И.Е. Качественные характеристики социальных изменений в контексте общества знаний//Концепция «общества знания» в современной социальной теории: сб. науч. тр./ РАН. ИНИОН. Центр социал. науч.-информ. исслед. Отд. социол. и социал. психологии; Отв. ред. Д.В. Ефременко. М., 2010. С. 104-105.
26. Новиков А.М. Профессиональное образование и национальная безопасность России. URL: <http://www.anovikov.ru/artikle/bez.htm> (дата обращения: 19.03.2017).
27. Осипов Г.В., Кара-Мурза С.Г. Общество знания: История модернизации на Западе и в СССР. М.: Книжный дом «Либроком», 2012.
28. Пересыпкина В.В. Система оценки показателей человеческого капитала в инновационном вузе. URL: <http://rreconomic.ru/journal/economic/article/685/> (дата обращения: 07.05.2017).
29. Предмет и метод теории информационной экономики. Сб. науч. трудов «Экономическая теория на пороге XXI в.» / под ред. Ю.М. Осипова, В.Т. Пуляева, В.Т. Рязанова, Е.С. Зотовой. М.: Юрист, 1998. С. 497-519.
30. Радаев В.В. Понятие капитала, формы капиталов и их конвертация // Экономическая социология. 2002. № 4. С. 20-32.
31. Ракитов А.И. Философия компьютерной революции. М.: Политиздат, 1991.
32. Семенов Е.В. Человеческий капитал в сфере науки // Вестн. международных организаций. 2007. № 4 (12). URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/2011/05/11/1268031295/chelkap.PDF> (дата обращения: 19.03.2017).
33. Смит А. Теория нравственных чувств. М.: Республика, 1997. 435 с.
34. Скоблякова И.В. Критерии развития постиндустриального общества и роль человеческого капитала. URL: <http://umc.gu-unpk.ru/umc/arhiv/2006/1/Skoblyikova.pdf> (дата обращения: 07.05.2017).
35. Холина Л.И., Аколупина Р.Р. Человеческий капитал и образование как его главная составляющая. URL: <http://www.litera.instet.ru/admin/pdf/20101113132335file.pdf> (дата обращения: 19.03.2017).
36. Штер Н. Социология знания. URL: <http://jour.isras.ru/upload/journals/1/articles/737/submission/original/737-1335-1-SM.pdf> (дата обращения: 10.05.2017).
37. Шумпетер И. Десять великих экономистов от Маркса до Кейнса / пер. с англ. Н.В. Автономовой, И.М. Осадчей, Н.А. Розинской; под науч. ред. В.С. Автономова. М.: Изд. Института Гайдара, 2011. С. 117-161.
38. Burt R.S. A note on a Social Capital and Network Content // Social Networks. 1997. №19. P. 355-373.
39. Lin N. Social Capital: A Theory of Social Structure and Action. Cambridge: Cambridge University Press. 2002. P. 19-28.
40. Smelser N. Economy and Society (with Talcott Parsons). London: Routledge and Kegan Paul, 1956. Translated into Italian and Japanese.
41. Putnam R.D. Bowling Alone: America's Declining Social Capital // Journal of Democracy. 1995. №6. P. 65-78.
42. Woolcock M., Narayan D. Social capital: Implications for Development Theory, Research, and Policy // The World Bank Research Observer. 2000. Vol. 15. №2. P. 229-230.

*A.V. Fedulova, I.A. Solovyeva***THE FORMATION OF HUMAN CAPITAL OF THE GRADUATE
IN TERMS OF RUSSIAN'S EDUCATION REFORMING**

The article is focused on the issues dealing with labour market demands for Russian graduates. It examines main theoretical approaches to the study of human capital. It develops some criteria for human capital formation assessment: in various fields of human activities including educational, industrial, research, innovation, social-communicative and social ones. The article also offers some criteria for evaluating students' readiness to develop their initiative abilities, to transform their activities and improve their self-development. It shows both opportunities and constraints for human capital development, which is based on the results of the University survey in which students and professors were interviewed. It traces such negative traits as deficiencies in the development and implementation of programs for various types of practices, ensuring the participation of students in research activities, lack of proficiency in one or more foreign languages and low level of students' mobility. Nevertheless, such positive characteristics as commitment to university activities, ambition, intelligence and strive for self-improvement are shown as well.

Keywords: employment of graduates, criteria for the Russian's students formed human capital, survey.

Федулова Алла Викторовна,
кандидат социологических наук, доцент,
руководитель научно-методического департамента,
доцент кафедры социологии знания
E-mail: fedulova.av@gmail.com

Соловьева Ирина Александровна, магистрант
E-mail: irinasolovyevskaya@yandex.ru

Высшая школа современных социальных наук
(факультет)
МГУ имени М.В. Ломоносова
119992, Россия, г. Москва, Ленинские горы, стр. 51,
МГУ, 1-й гум. корпус

Fedulova A.V.,
Candidate of Sociology, Associate Professor,
Head of the Scientific-methodical department,
Associate Professor at Department of sociology of knowledge
E-mail: fedulova.av@gmail.com

Solovyeva I.A., Master degree student
E-mail: irinasolovyevskaya@yandex.ru

Higher School of Modern Social Sciences
Lomonosov Moscow State University
Leninskiye Gory, GSP, bld. 51, Moscow, Russia, 119992