

УДК 316 + 113

*В.В. Мархинин***КОНЦЕПЦИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ В ТРУДАХ АКАДЕМИКА В.А. КОПТЮГА**

Рассматривается вклад академика В. А. Коптюга в развитие и продвижение концепции устойчивого развития. Описываются процесс формирования концепции устойчивого развития и ее ключевые положения с точки зрения академика. Указывается, что В. А. Коптюг придавал важное значение морально-нравственному компоненту концепции устойчивого развития и что его теория экологической этики основывается на учении В. И. Вернадского. Очерчена позиция Коптюга по вопросам, касающимся возможности и необходимости устойчивого развития в глобализированном мире. Анализируются его взгляды на важность общественного строя для внедрения концепции устойчивого развития и его убеждение в том, что такая концепция является социалистической по своей сути. Показано, что неустанная деятельность В. А. Коптюга, направленная на исследование и продвижение концепции устойчивого развития, имела заметное влияние на поиски Россией своего пути в будущее.

*Ключевые слова:* устойчивое развитие, Комиссия Брундтланд, «Декларация Рио-де-Жанейро», «Повестка дня – XXI-й век», экология, экологическая этика; единство экологической, социальной, экономической составляющих развития, капитализм, социализм, социальная справедливость.

**Введение**

Концепция устойчивого развития возникла в процессе осмысления причин глобального экологического кризиса и выработки мер по его разрешению. Все это совершалось под эгидой ООН и международных неправительственных организаций (первоначально, под эгидой Римского клуба). Значимый вклад в исследование вопросов, связанных с конкретизацией концепции устойчивого развития и ее осуществлением на практике в социальной жизни как на международном уровне, так и особенно в России, внес академик В. А. Коптюг (1931–1997).

В. А. Коптюг был признанным во всем мире ученым-химиком, Президентом Международного союза химиков (1988), председателем Сибирского отделения Академии наук СССР, а позже – Российской академии наук (с 1980 г.), а также членом Консультативного Совета по устойчивому развитию при Генеральном секретаре ООН (с 1993 г.). Он был также хорошо известен как общественный деятель, член Центрального комитета Коммунистической партии Российской Федерации (с 1993 г.).

С конца 1980-х гг. В. А. Коптюг перед Сибирским отделением Академии наук, которое он возглавлял, в качестве приоритетных задач ставит задачи исследования и развития методологии, направленной на решение экологических проблем, существующих в сибирских регионах. Он настаивает на том, что изучение и нахождение решений экологических проблем должны быть приоритетными задачами для Академии наук [1; 2]. В Сибири в 80-е гг. академические институты и лаборатории, в первую очередь благодаря мотивирующей активности Председателя Сибирского отделения Академии наук, ведут исследования источников вредных выбросов и загрязненности рек, городов, промышленных и энергетических объектов, развивают единую региональную систему мониторинга окружающей среды [3]. Особое внимание уделялось исследованиям и мерам защиты уникальной экосистемы озера Байкал [4]. Академик Коптюг не только осуществлял общее руководство проведением исследований и выработкой мер, направленных на решение экологических проблем, но и сам непосредственно участвовал в этих работах (см. напр. [5]).

Таким образом, в 1990-е гг., имевшие особую значимость для формирования концепции устойчивого развития и одобрения ее со стороны ООН в качестве программы долгосрочного действия для международного сообщества и национальных правительств, В. А. Коптюг готов был внести свой вклад в реализацию этого проекта большой исторической значимости. В то время он был уже не только крупным общественным и научным деятелем, выдающимся ученым-химиком, но также, что очень важно, весьма компетентным экспертом в области экологии.

**Теоретические основания**

Между тем сама постановка задачи разработки концепции устойчивого развития подвергается серьезной критике со стороны авторов, которые полагают, что устойчивое развитие невозможно в принципе.

Так, Н.Н. Моисеев высказывал мнение, что русский перевод английского выражения “sustainable development” является некорректным, ведь если осмыслить значение этой фразы в русском переводе, то устойчивое развитие невозможно в принципе, поскольку само понятие «развитие» означает дестабилизацию как объекта развития, так и условий его развития. Поскольку данный перевод уже получил широкое распространение, в том числе в официальных документах Российской Федерации, то Моисеев полагал, что данное выражение следует оставить в обращении в качестве условного термина. Тем не менее научная концепция устойчивого развития должна предполагать истинный смысл английского выражения “sustainable development”, который, согласно Н.Н. Моисееву, может быть выражен следующей формулировкой: «развитие, допустимое или находящееся в согласии с состоянием природы и ее законами» [6. Р. 68-69]. В связи с критикой русского варианта перевода термина “sustainable development” Н.Н. Моисеев указывает на то, что неточная трактовка смысла данного выражения, составляющая базис концепции, направленной на решение глобальных экологических проблем, не только ненаучна, но и не отвечает потребностям человечества и, даже напротив, служит интересам тех, «кто реально правит миром и для кого любые планетарные нестабильности являются опасными» [6. Р. 69]; другими словами, мы говорим о тех политических силах, которые служат интересам транснациональных корпораций и глобального империализма так называемый *Pax Americana*<sup>1</sup> [6. Р. 148-160]. Н.Н. Моисеев впервые высказал свои критические замечания в отношении данного термина и самой государственной концепции устойчивого развития в ходе слушаний, проходивших в Государственной думе в 1995 г. Таким образом, это произошло еще при жизни В.А. Коптюга, и вряд ли эта критика осталась им незамеченной.

Однако Коптюг высказался по вопросу возможности устойчивого развития не столько в ответ на критические замечания Н.Н. Моисеева, сколько в ответ на заявление С.Е. Кургиняна и его сторонников. Сделал он это потому, что Кургинян, разделявший мнение Моисеева о невозможности развития без дестабилизации и, соответственно, о невозможности использования концепции устойчивого развития в силу ее несоответствия по отношению к актуальному положению дел в мире в интересах империалистического мирового порядка, пошел даже дальше. Критика Кургиняна направлена не на исправление заявленной неточности концепции устойчивого развития, а на ее полное отвержение, квалифицируя ее исключительно как идеологическое оружие мировых реакционных кругов [7]. Кроме того, В.А. Коптюг, по-видимому, считал необходимым ответить в первую очередь С.Е. Кургиняну, поскольку оба они являлись представителями левой оппозиции режиму Ельцина: первый – в качестве члена ЦК КПРФ, второй – как ученый-политолог коммунистической ориентации. Заявление, сделанное С.Е. Кургиняном и его единомышленниками, и ответ на него В.А. Коптюга были опубликованы в одном и том же номере оппозиционной газеты «Завтра».

В докладе комиссии Брундтланд, имевшем название «Наше общее будущее», особо подчеркивалось, что устойчивое развитие – это не неизменное состояние гармонии, а процесс изменений, происходящих не просто и непринужденно: оно, конечно же, влечет за собой определенную дестабилизацию состояния общества и природы. В. А. Коптюг прекрасно это понимал и специально сосредоточился в ряде статей [8-10], и особенно в ответе на критику концепции устойчивого развития С.Е. Кургиняном и членами его Центра [11], на анализе противоречий и конфликтов социального развития, с упором на возможность решения задачи придания устойчивости развитию. Ведь дестабилизация дестабилизации рознь.

Возникают некоторые сомнения, когда оппоненты В.А. Коптюга заявляют, что концепция устойчивого развития якобы игнорирует дестабилизирующую природу процесса развития, но не менее странным является заявление о том, что программа устойчивого развития якобы служит мировой реакции и империализму. Реакция и империализм не заинтересованы в устойчивом развитии. Они заинтересованы в стабильности лишь в смысле сохранения социально-формационного status quo – глобальных отношений доминирования и подчинения (а также – в масштабе отдельных государств, наций и обществ). Для достижения этой цели они готовы осознанно пойти на дестабилизацию обстановки в мире, используя для этого любые средства, включая действия военного характера, чем постоянно ставят мир на грань катастрофы. Концепция устойчивого развития предлагает альтернативу именно такому типу развития, как это продемонстрировал В.А. Коптюг [11].

<sup>1</sup> Дипломатический термин: *Пакс Американа* – послевоенная концепция, которая предполагала, что США будут определять судьбу мира, станут международным банкиром, жандармом и хозяином земного шара.

Устойчивое развитие не может быть введено декларациями. Оно может и должно рассматриваться как цель развития современного человечества, по существу своему совпадающая с коммунистическим идеалом, для достижения которого требуется социалистическая переходная эра. Для достижения поставленной цели устойчивого развития требуется реализация стратегии перехода. Обращаясь к своим оппонентам, В.А. Коптюг писал следующее: «И коммунизм, и концепция устойчивого развития зовут человечество к светлому будущему без детализации в нынешних условиях того, каким оно будет. Несомненно, что в понимании этого “светлого будущего” и в подходах к его достижению можно выявить существенные различия. Но на ближайшую обозримую перспективу КППРФ видит свою главную задачу в возрождении “социализма в его обновленных и закрепленных в будущей конституции формах, отвечающих современному уровню производительных сил, экологической безопасности, характеру стоящих перед человечеством задач” (Цит. из Программы КППРФ [12. С. 191]. Или же вы, уважаемые оппоненты, намерены прямо шагнуть в коммунизм?» [11]. Переход к устойчивому развитию, как всякий процесс развития, конечно, может повлечь за собой дестабилизацию, но траектория таких дестабилизаций направлена на нейтрализацию дестабилизаций, исходящих от реакционных сил глобализации и империализма, которые угрожают человечеству социальной и экологической катастрофой.

Как подчеркивает В.А. Коптюг, одним из основополагающих выводов Конференций ООН, проходивших в Стокгольме и Рио-де-Жанейро, является вывод о том, что к катастрофе ведет, прежде всего, утвердившийся в мире порядок – порядок, по которому развивающиеся страны должны повторять путь западных капиталистических стран, уже достигших высокого уровня благосостояния. Природа планеты Земля не выдержит такого развития цивилизации. Концепция устойчивого развития предлагает достойную альтернативу такому пути – альтернативу, признанную мировым сообществом.

По мнению В.А. Коптюга, вывод конференции ООН по причине невозможности развивающимися странами повторения пути западных стран к достигнутому ими уровню благосостояния, является, по сути, эквивалентом констатации того, что человечество нуждается в переходе к социалистическому строю и социалистическому пути развития. Он полагает, что принятая государствами-членами ООН концепция устойчивого развития по факту носит социалистический характер, хотя этот факт и умалчивается в официальных документах [13 и др.]. Для полноты разъяснения его позиции нужно сказать следующее: экологический кризис, как и другие глобальные проблемы человечества, могут быть решены только путем реорганизации общественной жизни на социалистических началах. Так как принятая ООН концепция устойчивого развития предполагает такую реорганизацию, то такая концепция представляет собой адекватную программу для решения глобального экологического кризиса. С другой стороны, соответствующая интерпретация социальной сути принятой ООН концепции устойчивого развития и является признанием того факта, что она представляет собой манифест современного социализма.

Поставив под сомнение точку зрения С.Е. Кургияна и его соратников, В.А. Коптюг аргументировал правильное понимание социального смысла концепции как социалистического проекта. Тем не менее известный социальный теоретик и апологет капитализма Ф. Хёсле в своей книге «Философия экологического кризиса» в отношении интересующей нас концепции (хотя и не в ее полной версии от Рио-де-Жанейро, а версии, представленной в докладе комиссии Брундтланд) [14], ничего не говоря о его собственной интерпретации ее социального значения, тем не менее, пытается обосновать возможность решения глобального экологического кризиса с помощью проведения буржуазных реформ. Таким образом, осознанно или неосознанно он вынужден сделать выбор: то ли придать принятой ООН концепции буржуазную ориентацию, то ли предложить ей альтернативный проект. Его аргументы в пользу того, что капитализм якобы способен решить глобальный экологический кризис, также являются спорными. Хотя он и соглашается с признанным на международном уровне утверждением концепции устойчивого развития о невозможности повторения западного, то есть капиталистического пути развития для достижения благосостояния из-за имеющихся ограничений экологического характера, тем не менее, он ожидает гармонизации отношений между обществом и природой именно от капитализма. Признавая, что благополучие стран Запада достигается благодаря участию стран «третьего мира», и, следовательно, ввиду дальнейшего усугубления экологического кризиса, а также признавая, что западные стандарты жизни нельзя считать моральными, тем не менее, он утверждает, что если уж и выбирать между социализмом и капитализмом, то последний предпочтительней в силу своей большей эффективности в области экономики и охраны природы. Отмечая, что капиталистическая экономика отличается стремлением к получению прибыли любой ценой и что лю-

дей заставляют следовать бессмысленным потребностям, этот апологист капитализма утверждает, что налоги якобы могут трансформировать эгоистичные мотивы капиталистической системы экономики таким образом, что они будут мотивировать ее к максимально бережному и экономному использованию природных ресурсов. При этом не ставится простой вопрос: а что если упомянутые выше черты капиталистической экономической системы заложены в самой ее природе? И не должно ли повлечь предложение избавиться от них не столько исправление, сколько упразднение капитализма, и, соответственно, установление социализма? Нам неизвестно, чтобы В.А. Коптюг отвечал на попытки правых теоретиков пересмотреть или подменить социальное значение концепции устойчивого развития, которая была принята ООН. Но фактически интерпретация Коптюга действительного социального смысла концепции превентивно содержит в себе опровержение содержащихся в книге того же Хёсле аргументов, направленных на ревизию или подмену социалистической сути этой концепции.

В.А. Коптюг обосновывает свою точку зрения на то, что капитализм по своей сути несовместим с фундаментальными требованиями устойчивого развития. Идеологи капиталистической системы, прокламируя эффективность развитых капиталистических стран, не хотят понять, что эта эффективность является эквивалентом эффекта от эксплуатации развивающихся стран. Академик подчеркивает, что «модель развития, используемая развитыми странами, более неприемлема, в особенности из-за того, что она требует сначала достижения высокого уровня экономического развития и только затем использования накопленного капитала для значительного улучшения отношения к окружающей среде» [15. Р. 18]. Однако капитал, имеющийся в развитых странах, не всегда готов к тому, чтобы его использовали для природоохранных мер. Он не готов к этому, так как это негативно сказывается на экономической прибыльности. В. А. Коптюг приводит пример отношения немецких бизнес-кругов к защите природы. В 1994 г. Федеральной службой по защите окружающей среды была опубликована книга «Защита окружающей среды – экономическая выгода», в которой были представлены взгляды бизнес-сообщества относительно того, что затраты на защиту окружающей среды неприемлемо снижают прибыль [16. С. 447]. Ученый также обращает внимание на многочисленные примеры того, как западные страны, США в первую очередь, старались сорвать принятые на конференциях ООН в рамках концепции устойчивого развития меры, направленные на защиту окружающей среды. Так, например, эти страны отказались от равных квот на выбросы парниковых газов [16. С. 445]. США пытаются выгодно изменить под себя решения, принятые международным сообществом на Конференции в Рио-де-Жанейро, касающиеся сохранения биологического разнообразия, сокращения выбросов двуоксида углерода в атмосферу, сохранения лесов [17. С. 313-314] и др.

Достижение развивающимися странами высокого экономического уровня развития является особенно проблематичным в условиях сохраняющегося в мире господства капитализма, когда все средства производства находятся в частной собственности и когда прибыль стараются получить любой ценой. Например, при обсуждении проблем защиты окружающей среды на Конференции ООН в Рио-де-Жанейро было установлено, что частная собственность на высокоэффективные биотехнологии, которые являются важной составляющей современного экономического прогресса, находятся в исключительной монополии стран Запада. При этом западные страны отказываются делиться биотехнологиями с развивающимися странами, и это - несмотря на то, что генетический материал для этих технологий вывозится из развивающихся стран совершенно бесплатно, так что их требование вполне законно. Западные страны, в особенности США, исходя из прав частной собственности на запатентованные продукты, настаивают на том, что передача биотехнологий должна проходить на коммерческой основе. США и другие западные страны отказываются также поделиться хотя бы частью прибыли от биотехнологий [17. С. 314]. Это вполне понятно, ведь получение максимальной прибыли любой ценой является неотъемлемым стремлением капитала [11; 15. С. 8; 16. С. 446-447; 18; 19. С. 357; 20]. В результате капитализм как глобальная система реализует тенденцию к вечной экономической отсталости и зависимости развивающихся стран, что отражается во все увеличивающемся внешнем долге [11]. Вслед за М. Стронгом, Генеральным секретарем конференции в Рио, как отмечает В.А. Коптюг, продолжает увеличиваться неравенство между богатыми и бедными, что заставляет 75 % человечества бороться за выживание [17. С. 313].

Если, тем не менее, западные капиталистические страны вынуждены так или иначе считаться с солидарными решениями, принятыми странами – членами ООН, в том числе по вопросам защиты окружающей среды (а все большее число развивающихся стран на сегодняшний день демонстрирует свою способность к динамическому развитию и к ослаблению удавки неокOLONIALной зависимости),

то не означает ли это, что глобальный капитализм не является таким уж всесильным и что мы наблюдаем предпосылки для формирования глобального социализма? Именно в перспективе глобального социализма В.А. Коптюг видит возможность решения глобального экологического кризиса и осуществления идеала устойчивого развития.

### Метод

В.А. Коптюгом из раскрытых выше теоретических оснований анализа существа концепции устойчивого развития, проблемы возможности феномена устойчивого развития и адекватного такому типу развития социального строя видно, что он реализует в своем исследовании марксистский социально-формационный подход и требующуюся для изучения социально-гуманитарных явлений и процессов модификацию диалектического метода – метод восхождения от абстрактного к конкретному [24. С. 76-87]. В рамках марксистской методологии социально-гуманитарного исследования В.А. Коптюг использует и такие методы теоретической социологии как структурно-функциональный и сравнительно-исторический методы, позволяющие ему раскрывать роль различных сфер общественной жизни в переходе к типу устойчивого развития общества и проводить сопоставления эффектов социального развития в различных формах общественного строя – прежде всего капиталистического и социалистического. Важным аспектом марксистской методологии социально-гуманитарных исследований является метод прогнозирования будущих состояний явлений и процессов, выступающих предметом исследования. Труды В.А. Коптюга, посвященные проблемам устойчивого развития, имеют ярко выраженный прогностический план, что выражается, прежде всего, в футурологическом образе России как страны, призванной лидировать в глобальном переходе к осуществлению концепции устойчивого развития. Именно в этом аспекте исследования в наибольшей мере представлены раскрываемые ниже результаты и выводы его трудов. Автор данной статьи разделяет методологические позиции, реализованные В.А. Коптюгом в исследовании устойчивого развития, и следует им в реконструкции взглядов академика.

Решаемая в статье задача предполагает, что дополнительно к указанным методам нами используются также методы собственно реконструкции и интерпретации этих взглядов. Наиболее общим среди них является метод диалектической герменевтики [24. С. 185-202]: сопоставление собственных взглядов читателя со взглядами автора текстов при условии открытости восприятию социально-исторического опыта. Важную роль при этом играл также метод контент-анализа – метод выявления смысловых единиц текстов и установления существующих между ними связей.

### Результаты

Реальные предпосылки возможного перехода человечества к социалистическому пути развития и реализации идеала устойчивого развития для академика видятся в процессе конвергенции опыта государственного управления, полученного странами социалистической ориентации – прежде всего, Советским Союзом, – и опыта рыночной саморегуляции, играющего важную роль в экономиках развитых западных стран [10; 20; 21]. Он не верил, что капитализм в России неотвратим. Напротив, он был убежден, что Россия возвратится на путь социализма, и верил, что она хорошо подготовлена советской историей к тому, чтобы стать лидером при переходе к воплощению концепции устойчивого развития. «Я верю, – говорит он, – в то, что Россия все-таки возродится. И возродится она через введение нормального государственного регулирования с разумными элементами рыночных отношений». Возвращаясь к теме устойчивого развития, В.А. Коптюг заявляет следующее: «Сейчас ученые формируют общечивилизационную концепцию устойчивого развития, которая по своей сути социалистична. Я неоднократно отмечал, что Россия лучше всех стран в мире подготовлена к этому пути. У нас огромные ресурсы, у нас огромный промышленный и сельскохозяйственный потенциал. Менталитет общества способствует принятию этой концепции развития, и, кроме того, хотя мы и напороли ошибок, но довольно сильно продвинулись по социалистическому пути. И нам надо стать мировыми лидерами на новом пути» [11; 13; 16. С. 451].

В.А. Коптюг отчетливо понимал, что переход к этому новому пути «будет чреват множеством жестких конфликтов, в основе которых будет лежать борьба за ресурсы, экологический резерв и жизненное пространство» [11]. Западные капиталистические страны жили, живут и, конечно, попытаются и дальше жить за счет ресурсов всего остального мира. И, прежде всего, свои притязания они направят на Россию, которая, как ни одна другая страна, богата природными ресурсами, экологическими резервами и обширной территорией. Но это именно то, что ставит Россию перед выбором: или продолжать пы-

таться копировать не имеющую будущего капиталистическую модель, тем самым все глубже влезая в неокOLONIAльную зависимость от Запада, или принять стратегию перехода к устойчивому развитию с соответствующим ей социальным строем. Коптюг был убежден в том, что Россия не может не принять второй вариант, если только хочет спасти свое национальное существование как таковое.

### Обсуждение

На первый взгляд такие выводы кажутся неубедительными, поскольку возрождение социалистического строя в России на данный момент малоочевидно. Но это - только на первый взгляд. Примечательно, но В.А. Коптюг, который разработал свою собственную версию концепции устойчивого развития, в годы почти полного торжества неоллиберальной системы экономики и политического диктата капиталистического Запада, предвидел резкий антиимпериалистический поворот русской внешней политики, который и произошел через несколько лет после его смерти и продолжается по сей день. Оказалось, что Россия, вопреки насажденному ей капитализму, которая, как казалось, была обречена противостоять глобальному социализму, на самом деле теперь – для защиты своей национальной и государственной независимости – все чаще вступает в союзы со странами, находящимися на социалистическом пути развития, такими как Китай, Вьетнам, Куба, Венесуэла, Сирия и с другими странами Юго-Восточной Азии, Латинской Америки, Ближнего Востока и Африки. Сам ход событий заставляет Россию искоренять чуждую для ее национальной идентичности капиталистическую систему, систему социального неравенства, и переходить к возрождению социализма – социальной системы, которая наиболее соответствует ее национальному идеалу справедливости.

В.А. Коптюг обращал внимание также на то, что важным фактором утверждения социализма наряду с переходом к устойчивому развитию является тот факт, что концепция устойчивого развития имеет авторитет, признанный международным сообществом. Переход к устойчивому развитию, писал он, «после стабилизации экономического комплекса позволит России восстановить свою геополитическую роль, заняв место посредника между развитыми и развивающимися странами, основываясь при этом на требованиях концепции устойчивого развития, которые были формально приняты международным сообществом и от которых (международному сообществу) будет трудно отказаться. В будущем у России есть все возможности занять место во главе движения цивилизации на пути к устойчивому развитию, если она все внутренние и международные проблемы будет рассматривать сквозь призму концепции устойчивого развития» [11].

### Выводы

В.А. Коптюг, выдающийся ученый-химик и крупный научный деятель, оставил после себя значительное наследие и заслужил признание всего мира, нашей страны и Сибирского отделения РАН. Особенно нужно отметить его вклад в продвижение и развитие концепции устойчивого развития. Это дело стало его судьбой и потребовало от него полной научной, организационной, политической и гражданской самоотдачи. Отказавшись войти в рабочую группу по разработке концепции перехода России к устойчивому развитию при правительстве Российской Федерации (это произошло из-за неготовности правительства отнестись к этому делу всерьез), В.А. Коптюг, тем не менее, не мог отказаться, будучи общественным деятелем и Председателем Сибирского Отделения РАН, от участия в экспертной оценке документов, разработанных этой рабочей группой. В заключении, представленном В.А. Коптюгом, которое было одобрено на заседании Президиума Сибирского Отделения РАН (в феврале 1995 г.), был сделан вывод о том, что в данном проекте концепции говорится только об экологических аспектах устойчивого развития, в то время как социальный и экономический аспекты во внимание приняты не были. Очевидно, это было сделано по идеологическим соображениям: из-за несоответствия между социально-экономическим курсом «перестройки» (то есть, неоллиберальной политики) и проблем, которые мог вызвать переход к устойчивому развитию. Таким образом, проект получил неудовлетворительную оценку и требовал полного пересмотра [22]. Текст «Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию», принятый позже указом Президента Ельцина от 1.04.1996 г., отражал попытку отреагировать на критику экспертов. Однако из-за того, что в документе была предпринята попытка защитить курс «перестройки», он не мог найти одобрения В.А. Коптюга, который даже не акцентировал своего внимания на данном документе. Ученый пришел к осознанию необходимости ознакомления российской общественности с альтернативной стратегией перехода России к устойчивому развитию, адекватной по сути той концепции, которая была признана на международном уровне. Ученый верил,

что со временем эта стратегия будет очень востребована. В наброске такого проекта, разработанного совместно с В.М. Матросовым, В.К. Левашовым, Ю.Г. Демьянко, говорится, в частности, что дискуссия о путях перехода к устойчивому развитию «совпала с периодом проведения в России радикальных либеральных реформ, что сделало правильное понимание и отражение социального измерения концепции устойчивого развития невозможным для либеральных идеологов, так как это подорвало бы основу преобразований, направленных на доминирование системы рыночных отношений и частной собственности любой ценой, базирующихся на модели периферийного либерального элитаризма» [23. С. 465-466]. «Тем временем, – продолжают авторы, – систематический подход к изучению этой концепции как комплекса взаимно детерминированных социальных, экономических, политических, духовных, моральных, этнических и других процессов является ключом к успеху будущих действий, как на национальном, так и на цивилизационном уровне» [23. С. 466]. С этой точки зрения, они раскрывают природу переживаемого Россией кризиса и указывают пути перехода к устойчивому развитию, связанные с установлением справедливого социального строя.

Чтобы концепция устойчивого развития закрепились в научной и общественной жизни России, была способной «пережить» политику «перестройки» и облегчить переход на новый, устойчивый путь развития, В.А. Коптюг инициировал написание коллективной монографии, содержащей в себе всесторонний анализ проблем перехода страны к устойчивому развитию, сделанный на основе его проекта, и организовал в Москве всероссийскую научную конференцию, посвященную этим проблемам. Монография, названная «Новая парадигма развития России в XXI веке. Комплексные исследования проблем устойчивого развития: идеи и результаты», созданная большой группой ведущих авторитетных ученых разных специальностей, была опубликована уже после смерти В.А. Коптюга (М.: Academia, 2000), но, как было отмечено в книге, он был главным редактором и автором этого исследования.

Эта монография, как и вся творческая деятельность академика Коптюга, оказала огромное влияние на общественную мысль и жизнь всей страны. Несомненно то, что именно благодаря В.А. Коптюгу концепция устойчивого развития была включена в Программу Коммунистической партии Российской Федерации. В понимании Коптюга Идеи Концепции, разделяемые Коптюгом, стали достоянием не только Коммунистической партии: наверное, одним из особенно значимых понятий, относящихся к пониманию концепции устойчивого развития, является сделанное под влиянием Коптюга восприятие ее как концепции социальной справедливости. В противоположность «перестроечной» версии концепции, одобренной указом президента Ельцина, в которой социальная справедливость даже не упоминалась, в последующих двух документах – в принятом Госдумой в 2002 г. «Основных положениях стратегии устойчивого развития России» и в белой книге «Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2013 г.» (доклад был посвящен задачам перехода к устойчивому развитию) – в концепции устойчивого развития принцип социальной справедливости занял центральное место. Нужно заметить, что на последних президентских выборах победивший кандидат включил в свою программу следующий тезис: «В наступившем десятилетии мы должны изменить ситуацию. Каждый рубль, направляемый в социальную сферу, должен “производить справедливость” [25]».

Конечно, от деклараций до их воплощения в жизнь все еще остается большая дистанция. Тем не менее, сегодня Россия осуществляет изменения во внешней политике, направленные на отстаивание равноправных межгосударственных отношений и признание на государственном уровне важности принципа справедливого социального устройства страны. Все это способствует устойчивому развитию страны. Заметный вклад в поиск страной пути движения в будущее внес В.А. Коптюг. Сделал он это своим неустанным трудом по разработке и продвижению концепции устойчивого развития, основанной на теории обновленного социализма.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Коптюг В.А. Экология: от обеспокоенности к действенной политике // Избр. труды. М.: Наука, 2006. Т. 4. С. 214-223.
2. Коптюг В.А. Экологическая ситуация как объект исследований // Избр. труды. М.: Наука, 2006. Т. 4. С. 224-227.
3. Коптюг В.А. Необходимые предпосылки для создания единой региональной системы мониторинга окружающей среды и здоровья населения Сибири // Избр. труды. М.: Наука, 2006. С. 257-261.
4. Коптюг В.А. Байкал: новые задачи // Избр. труды. М.: Наука, 2006. С. 228-235. См. также: Коптюг В.А. Нормы допустимых воздействий на экосистему озера Байкал. Доклад на заседании межведомственной комиссии по контролю за состоянием природного комплекса бассейна озера Байкал // Избр. труды. М.: Наука, 2006. С. 235-244.
5. Коптюг В.А. Избранные труды. М.: Наука, 2006. Т.4. С. 262-300.

6. Моисеев Н.Н. Судьба цивилизации. Путь Разума. М.: Языки русской культуры, 2000.
7. Кургинян С., Кудинова А., Репин В. Что есть устойчивое развитие? // Завтра. 1995. № 16.
8. World Conservation Strategy. Living Recourse Conservation for Sustainable Development. IUCN–UNEP–WWF. 1980.
9. Коптюг В.А. Будущее цивилизации и проблемы развития // Советская Сибирь, 1994 (12 апреля).
10. Коптюг В.А. Земля ищет равновесия // Советская Россия, 1993 (24 апреля).
11. Коптюг В.А. Выбор цели и путь к ней // Завтра. 1995, № 16.
12. Программа Коммунистической партии Российской Федерации. Принята III съездом КПРФ 22 января 1995 года. Дополнения и изменения приняты IV съездом КПРФ 20 апреля 1997 года // Парламентские выборы в России: год 1999. Избирательные объединения и блоки, их лидеры и программные документы, результаты выборов. Хрестоматия / Авт.-сост.: канд. фил. наук, доцент М.Н. Грачев. М.: НОУ МЭЛИ, 2000. С. 190-200.
13. Коптюг В.А. Спасти человечество может наука (Последнее интервью) // Аргументы и факты, 1997. № 4
14. Hösle V. Philosophie der ökologischen Krise: Moskauer Vorträge. [Philosophy of the Ecological Crisis: Moscow Lectures]. München: C.H. Beck, 1991.
15. Коптюг В. А. Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, июнь 1992 года). Новосибирск: СО РАН, 1992.
16. Коптюг В. А. Возможна ли разработка стратегии устойчивого развития России в настоящее время? Лекция 25 сентября 1996 г. // Избр. труды. М.: Наука, 2006. Т.4. С. 440- 452.
17. Коптюг В. А. Итоги Конференции ООН по окружающей среде и развитию // Избр. труды. М.: Наука, 2006. Т. 4. С. 312-324.
18. Коптюг В.А. Задачи социально-гуманитарных наук в разработке моделей будущего развития страны // Наука в Сибири, 1994 (июнь).
19. Коптюг В.А. Химия и устойчивое развитие. Состояние и перспективы после конференции ООН по окружающей среде и развитию // Избр. труды. М.: Наука, 2006. Т.4. С. 355-363.
20. Коптюг В.А. Что же мы хотим построить? Выступление на Всероссийском экономическом совещании // Советская Сибирь, 1993 (13 августа).
21. Коптюг В.А. На нынешнем этапе речь должна идти о социалистической идее // Наука спасет человечество. Новосибирск: Изд-во СО РАН НИЦ ОИГГМ, 1997 г. С. 301-303.
22. Коптюг В.А. О проекте концепции перехода Российской Федерации на модель устойчивого развития // Наука в Сибири, 1995 г. №8 (февраль).
23. Коптюг В.А., Матросов В.М., Левашов В.К., Демянко Ю.Г. Устойчивое развитие цивилизации и место в ней России: проблемы формирования национальной стратегии // Избр. труды. М.: Наука, 2006. Т. 4. С. 453-497.
24. Мархинин В.В. О специфике социально-гуманитарных наук. Опыт философии науки. М.: Логос, 2013.
25. Путин В.В. Строительство справедливости. Социальная политика для России // Комсомольская правда. 2012. (13 февр.).

Поступила в редакцию 08.09.17

**V.V. Markhinin**

#### **THE SUSTAINABLE DEVELOPMENT CONCEPT IN THE WORK OF ACADEMICIAN V.A. KOPTYUG**

The article discusses the contribution of Academician V.A. Koptyug to the development and promotion of a sustainable development concept. Formation of a sustainable development concept and its key points in the treatment of V.A. Koptyug are described. It is demonstrated that V.A. Koptyug placed importance on the moral component of the sustainable development concept and that his environmental ethics theory is based on the teachings of V.I. Vernadsky. V.A. Koptyug's position regarding the possibility and need for sustainable development in the globalizing world is outlined. His views on the importance of social order for the implementation of the concept of sustainable development and his belief that this concept is socialistic in itself are analyzed. It is demonstrated that V.A. Koptyug's relentless activity aimed at the development and promotion of the concept of sustainable development has had a marked influence on Russia's search for a path to the future.

*Keywords:* sustainable development, Brundtland Commission, "Rio Declaration on Environment and Development", "AGENDA 21", ecology, environmental ethics, unity of environmental, social, and economic development components, capitalism, socialism, social justice.

Мархинин Василий Васильевич,  
доктор философских наук, профессор кафедры  
философии и права  
ФГБОУ ВО «Сургутский государственный университет»  
428400, Россия, г. Сургут, ул. Ленина, 1  
E-mail: markhinin@yandex.ru

Markhinin V.V.,  
Doctor of Philosophy, Professor  
Surgut State University  
Lenina st., 1, Surgut, Russia, 428400  
E-mail: markhinin@yandex.ru