

## Социология

УДК 316.42

*Н.С. Ладыженец*

### **ИННОВАЦИОННЫЕ ВЫЗОВЫ УНИВЕРСИТЕТАМ В УСЛОВИЯХ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ СТРАТЕГИЙ СОЦИАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ**

Современные общества можно рассматривать как глобализированные общества риска, конкурирующие в условиях неустойчивости межправительственного и социального взаимодействия. Университеты, придерживающиеся принципов академической этики и сотрудничества, оказываются инициаторами развития совместных проектов, закрепления приоритетов за инновационными практиками обучения и направлениями исследований. В статье анализируются современные формы и контрверзы «академического капитализма», обосновывается обращение к понятию «академический империализм». Инновационное предпринимательство как новая парадигма высшего образования рассматривается в связи с процессами глобализации и формированием экономики знаний. Соответственно, инновации и предприимчивость представлены как основные вызовы современным университетам. Теоретический анализ получает дополнение «обзором витрин» наиболее результативных практик по организации многоуровневого сотрудничества на американском и европейском континентах. В частности, рассматривается апробация концепта «тройной спирали» в развитии межинституционального взаимодействия инновационных университетов, бизнеса и правительства. Делается вывод о том, что глобальная экономика, развиваемая на контрвертных принципах конкурирования и сотрудничества, предполагает всеобщность, прозрачность и измеримость критериев оценки успешного продвижения. В этой связи обращается внимание на необходимость совершенствования методологии ранжирования показателей научного превосходства и инновационно-технологических достижений конкурирующих университетов.

*Ключевые слова:* глобальное общество, общество знаний, инновации, предпринимательские университеты, инновационные университеты, глобальный капитализм, глобальный империализм, концепция «тройной спирали», университетские рейтинги, университетское управление.

#### **Введение**

Обращение к инновациям как к ресурсу отраслевых и национальных прорывных достижений нередко возникает в периоды напряженного состояния социума. Разумеется, устойчивость и относительная стабильность как межгосударственных отношений, так и мировых рынков были бы значительно более благоприятны для привлечения рискованного инвестирования. Однако практика свидетельствует о том, что именно кризисные периоды и наличие неразрешенных противоречий, как утверждали еще немецкие классические философы, способствуют развитию и появлению нового.

Современное общество, вслед за У. Бекком [1; 2], Э. Гидденсом [3; 4] З. Бауманом [5; 6] и некоторыми другими известными западными социологами, можно охарактеризовать как глобализированное общество риска с высоким уровнем неопределенности будущего, создающее одновременно беспрецедентные опасности и возможности. Стратегии межгосударственного взаимодействия и политического управления первой половины 2017 г. обнаружили целый ряд неоднозначных решений, связанных с британским брекзитом, лозунгом Д. Трампа «Америка на первом месте» во взаимодействии с Евросоюзом, с выходом США из Парижских соглашений по климату, усилением сирийского военного противостояния, фактическим возвратом к технологиям, приближенным к реализованным в период холодной войны, в отношении Запада к России.

Университеты, основанные на идее триединства ценностных ориентаций обучения, исследования и воспитания, которое в современных условиях можно рассматривать как приобщение к цивилизационной культуре, так или иначе будучи вовлеченными в этот мейнстрим осложнений межгосударственного взаимодействия, в большинстве случаев реализуют миссии академического сотрудничества, развития совместных проектов, закрепления приоритетов за инновационными практиками обучения и направлениями исследований. В частности, о необходимости расширения сотрудничества между университетами емко и образно высказался ректор Государственного университета Сан-Диего. В ответ на предложение американского президента возвести стену по линии мексиканской границы он обратил внимание на то, что университеты строят не стены, а мосты [7]. На проходившем в феврале

2017 г. в Сан-Диего совещании более 60 руководителей ведущих университетов мира согласились с тем, что именно «мосты», воспроизводство и развитие сотрудничества повышают шансы разработки и внедрения инноваций в сфере высшего образования. В современных условиях именно сотрудничество рассматривается университетами необходимым ключом к инновациям на всех уровнях взаимодействия: межличностном, межинституциональном и международном.

### Основные методы

Сотрудничество и инновации актуализируются, позиционируются взаимно дополнительными видами многоуровневой социально значимой активности, формируют новую расширенную парадигму кооперативных и конкурирующих университетских экосистем, преодолевающих отраслевые границы и стремящихся стать транснациональными. Это стремление можно считать отчасти романтическим, но с позиций социологии правильнее было бы, вслед за М. Вебером, назвать его идеальнотипическим [8], с акцентом на метод генерализации, когда практико-ориентированной исследовательской задачей становится конструирование социальной реальности, – такой, какой она должна быть в идеале на основе наиболее типичных признаков. И здесь, обращаясь к современным возможностям теоретического анализа, необходимо также привлечение объяснительных механизмов теории социального конструкционизма П. Бергера и Т. Лукмана [9]. Однако не следует забывать и о том, что условия неопределенности социального взаимодействия в кризисные периоды эпохи глобализации приводят к постановке все новых вопросов, не имеющих однозначных образцов разрешения. В соответствии с этим необходимым исследовательским инструментом определен метод рефлексивной проблематизации, позволяющий прояснить направленность изменений в сферах производства, трансляции и применения знаний, уверенно преодолевающих институциональные границы высшей школы.

### Современные формы и контрверзы «академического капитализма»

Термин «академический капитализм» был впервые опубликован Э. Хэкетом [10] и стал дискуссионным в конце прошлого столетия с выходом книги Ш. Слотер и Л. Лесли [11]. Отмечая все возрастающую коммерциализацию основных видов университетской деятельности, они рассматривают ее как следствие процессов глобализации, когда необходимость конкурентирования многократно возрастает не только в пределах национальных университетских систем, но и на международном рынке образования и современных технологий. Академический капитализм понимается как результат перехода в период глобализации постиндустриальной экономики к политике научно-технических приоритетов, «усиливающих академический капитализм в ущерб фундаментальным исследованиям» [11. Р. 55]. Эти процессы происходят, как правило, в условиях снижения государственного финансирования высшей школы и в кризисные периоды развития национальных экономик, когда поиск новых ресурсов для выживания и успешного конкурентирования оказывается нужен как университетам, так и бизнесу. Соответственно, закрепляется устойчивый формат взаимодействия университетов, правительства и бизнеса, обеспечивающий относительную устойчивость встречных потоков диверсифицированного финансирования и продуктов академической предпринимательской деятельности.

Б. Кларк ранее обозначил этих контрагентов как «треугольник напряженности», который в некоторых случаях называется также «треугольником координации» [12]. Этот ракурс условно-аналитического размещения предполагал разграничение пространств академических университетских ценностей, государственного регулирования сферы высшего образования и рынка. Смещение доминирования к границам рынка означало усиление маркетинга и предпринимательского подхода к расширенному поиску новых источников финансирования. Новое финансовое давление, представленное существенным сокращением размеров государственной поддержки, усиление неолиберальной идеологии и инновационное предпринимательство сформировали новую парадигму экономического выживания университетов [13], институционально и персонифицировано субъективизирующую выбор коммерциализации деятельности и ответственность за результаты. Вызовы конкурентного развития подвели к необходимости предпринимательского рационализма, предоставляя возможности сильным и инициативным университетам становиться еще сильнее, а отстаивающим принципы классической академической культуры и сопротивления изменениям – стремительной утраты статусно-рейтинговых позиций.

Инновационное предпринимательство как новая парадигма высшего образования рассматривается в связи с процессами глобализации и формированием экономики знаний. В этих условиях стремящиеся быть конкурентоспособными вузы получают существенно большую степень свободы в выборе стратегических траекторий развития, неизбежно связанных с постоянством актуализации предпринимательской повестки дня. Она оказывает воздействие на все виды академической деятельности, отдавая предпочтение рыночно ориентированным, прикладным направлениям обучения и исследования, обеспечивающим приращение капитала интеллектуальной собственности на институциональном, национальном и транснациональном уровнях [11. Р. 36-37]. «Градус коммерциализации» в той или иной степени обнаруживает тенденцию к повышению во всех современных типах университетов, изменяя функционал от всесторонней академической подготовки к обеспечению профильного набора компетенций, востребованных в рыночной конкурентной экономике. С предпочтением современными западными студентами информационных, математических и технологических направлений изменяются структуры подготовки, кадрового профессорско-преподавательского состава без гарантий минимизации рисков частичной или полной замены технологиями ряда специальностей как преподавателей, так и выпускников.

Можно с достаточной определенностью сделать предположение о том, что академический капитализм переходит в «империалистическую» стадию, становится тотальным, приобретая транснациональное измерение, и в условиях неустойчивости межгосударственного социального взаимодействия существенно усугубляет гонку конкурентного опережения, слияний и поглощений. А.О. Грудзинский, Е.С. Балабанова и О.А. Пекушина, с позиций социологии управления анализирующие один из самых сложных периодов вхождения российской академической и университетской науки в этот самый неизвестный западный академический капитализм в первые годы XXI столетия, обнаруживают, тем не менее, вполне оптимистическое видение ресурсных возможностей достижения новых целей сотрудничества и освоения коммерциализованных практик проектного взаимодействия. В частности, они выделяют «три основных рыночных экономических механизма функционирования науки» в этих новых условиях: 1) государственное и общественное стратегическое управление приоритетами развития науки; 2) финансирование научных исследований через университеты для обеспечения их конкурентоспособности на мировых рынках высшего образования; 3) коммерциализацию научных исследований и трансфер технологий в промышленность [14].

Развитие этих механизмов стало возможным с включением отечественных исследовательских групп в Рамочные научно-технические программы Евросоюза, способствовавшие «освоению мейнстрима проектов европейского трансфера технологий». В частности, были осмыслены потребности в подготовке нового типа профессионалов – менеджеров-посредников в сфере научно-технического сотрудничества и трансфера технологий. В тот период времени их функционал, оцениваемый как инновационный, сводился к выполнению задач: мониторинга программ российских и зарубежных фондов, с предоставлением информации исследователям; поиска зарубежных партнеров; содействия в подготовке конкурентоспособных заявок для получения финансирования международных проектов; культуртрегерства для облегчения зарубежных коммуникаций и собственно организационного управления [14]. Последняя, в российских условиях, с течением времени приобрела гипертрофированное усиление. Новый менеджерализм, получивший доступ к инновационным научно-технологическим коммерциализуемым ресурсам, быстро перешел к их конвертации в ресурсы властного институционального управления, смещая функциональные приоритеты с содействия продвижению инноваций, к их «регулированию» и участию в принятии решений по распределению диверсифицированных потоков финансирования. И эта тенденция также может рассматриваться в качестве одной из характеристик современного академического империализма.

### **Инновации и предпринимательство – основные вызовы современным университетам**

Рассуждения об академическом капитализме и империализме неизбежно приводят к необходимости прояснения ресурсов конкурентоспособности. В связи с этим большинство современных западных и отечественных авторов обращаются к анализу стратегий инновационных и предпринимательских университетов. Нередко эти две ключевые характеристики рыночно ориентированного образовательно-исследовательского взаимодействия рассматриваются рядоположенно и едва ли не синонимически. Между тем на категориальном уровне сущностные различия достаточно очевидны. Инновация всегда предполагает практическое освоение принципиально нового, существенно повы-

шающего эффективность и конкурентоспособность. Предпринимательство – это вид инициативной коммерческой деятельности для обеспечения получения прибыли. Инновацию также можно рассматривать как один из рискованных, но результативных механизмов предпринимательской деятельности. Применительно к университетам это неразличение было инициировано еще Б. Кларком, считавшим предпринимательский подход практически синонимом инноваций. Он говорил о том, что термин «инновационный» не содержит негативных, агрессивных рыночных коннотаций. Тем не менее он обращается к терминологическому словосочетанию «предпринимательский университет», аргументируя этот выбор тем, что это, прежде всего, «организационная концепция» [13. Р. 5], направленная на закрепление коммерциализации исследований и учебного процесса. В экономике знаний предпринимательский подход в университетах характеризуется как «третья миссия», означающая обеспечение устойчивости получения доходов от продажи академических услуг для развития университетской корпорации и возрастание участия университета в социально-экономическом развитии. Анализируя этот феномен, У. Филиппакоу и Г. Вильямс обращают внимание на то, что такая деятельность может быть и новой, и рискованной [15. Р. 72].

Собственно, новые триадные отношения инновационного взаимодействия основных институциональных контрагентов, возникающие в обществе знаний между предпринимательскими университетами, правительством и промышленностью, сформировали один из конструктивных подходов аналитического описания в рамках концепции тройной спирали (Triple Helix) [16]. В этой триаде наиболее значимая, креативная роль отводится университету – источнику инновационной динамики, оказывающей также существенное воздействие на разработку политики на региональном, национальном и международном уровнях. Сбалансированная конфигурация межинституционального взаимодействия, позиционируемая как идеально-типическая и максимально приближающаяся к необходимому образцу на этапе перехода к обществу знаний, рассматривается как наиболее благоприятная для создания интерактивной модели инноваций на пересечении институциональных сфер деятельности. Такого рода инновации оказываются многоцелевыми и многоформатными. Современные предпринимательские университеты не только разрабатывают наукоемкие материалы, приборы и технологии для национальных и международных рынков, но и создают свое собственное бизнес-окружение, способствуя формированию инновационной направленности развития региона.

Магистральный курс на поддержку инноваций оценивается стратегическим в достижении конкурентных преимуществ и лидерских позиций в межнациональном взаимодействии. Г. Найман, анализируя современные процессы университетски-бизнес/промышленно-правительственного взаимодействия, говорит о необходимости перехода от институционального сотрудничества к разработке моделей платформ быстрого создания и продвижения эффективных знаний, базирующихся на традиционной академической самоорганизации. Также он обращается к уточнению экосистемной модели анализа университетских систем, обеспечивающей координацию совместно работающих многочисленных субъектов [17]. Теоретическая модель открытой платформы не задает жестких границ. Она может быть приближенной к универсальной и узкопрофильной, а также включать социокультурные и политико-регулятивные элементы. Платформы обеспечивают развитие экосистем и становятся результативными источниками роста. Тем не менее, не следует забывать о том, что современная социальная среда предъявляет академической и университетской науке целый спектр факторов конкурентного соперничества и условий неопределенности социального взаимодействия. Соответственно, существенно проблематизируются идеи необходимых общих ценностей на национальном и международном уровнях, а также совместного производства стоимости на основе организационной платформы взаимодействия «снизу вверх».

### **От теории к практике. Обзорение витрин**

Переход от теории к практике, нередко даже опережавшей теоретические изыскания, невозможно было бы построить на директивной основе управленческих предписаний, во всяком случае, в рыночной экономике такого рода императив мог бы исходить исключительно от государства. За исключением этих возможных обстоятельств, связанных, как правило, с госзаказом, необходимым было нахождение взаимовыгодных партнерских интересов по реализации многоинституциональных потребностей и возможностей. Если они оказывались действительно взаимодополнительными и взаимозависимыми, возникали реальные основания для появления платформ, которые при успешном развитии событий получали шанс перерасти в экосистемы. В преобладающем большинст-

ве случаев инициативы партнерского взаимодействия исходили от мотивированных университетских исследователей, располагающих академическими компетенциями и необходимым уровнем межличностных коммуникаций, позволяющих проводить предварительные обсуждения идей продвижения и сотрудничества. Г. Найман обращает внимание на то, что такого рода активности не являются исключительно сильной стороной университетов и требуют организационно-правовой поддержки, прежде всего, для реализации бизнес-партнерства молодыми исследователями, ориентированными на профессиональное продвижение и открытие малых предприятий [17]. Изучение этих процессов на американском и европейском континентах приводит к экспертным выводам о том, что экономически более целесообразной становится непрерывность многопрофильных, остающихся рисковыми инвестиций в функциональные связи, а также в развитие будущих наукоемких компетенций и технологий.

Как этого добиться с государственным участием, можно посмотреть на примере США. В этом случае функционал поддержки развития инновационных и предпринимательских университетов был реализован Министерством торговли США. Исходя из того, что инновации являются безусловным национальным стратегическим приоритетом, университетское сообщество обратилось к правительству с просьбой оказания содействия для «дальнейшего развития этой общей экономической ценности, совместно с университетами» [18]. В этот период руководство страны уже располагало результатами экспертной деятельности созданного в 2009 г. Национального консультативного совета по инновациям и предпринимательству, в состав которого вошли успешные бизнесмены, инвесторы и руководители высокорейтинговых американских университетов. Письмо под названием «Рекомендации по содействию коммерциализации технологий в университетах», подписанное 142 президентами университетов и колледжей, мобилизовало участников всех заинтересованных сторон прояснить возможности и ресурсы диверсифицированного взаимодействия. В результате прямых контактов сотрудников Управления инноваций и предпринимательства со всеми подписавшими письмо руководителями был собран и структурирован огромный массив материалов по существующим проблемам и достижениям развития региональных экономик.

В частности, структурирование материалов было проведено по следующим подразделам: содействие студенческим инновациям и предпринимательству; поощрение инноваций и предпринимательства факультетов; активное сопровождение передачи технологий; содействие сотрудничеству университетов и промышленности; содействие усилиям регионального и локального экономического роста. Общим было понимание того, что вызовы глобализации требуют опережающей генерации и продвижения инновационных продуктов и услуг, обеспечивающих конкурентные преимущества на всех уровнях социально-экономического и политического взаимодействия. Американские исследовательские университеты рассматриваются основными генераторами инноваций, ключевыми экспертами и разработчиками региональных стратегий экономического развития. И они, действительно, реализуют этот функционал, в частности, через создание собственных инвестиционных фондов для преодоления «долины смерти» инновационных продуктов до стадии бизнес-модели и промышленного образца.

## Заключение

Активность в заданном направлении приобретает лавинообразный характер. Все развитые страны Запада и Юго-Востока рассматривают инновационную и предпринимательскую деятельность университетов стратегическим ресурсом национальных экономик, формирующим глобальную повестку дня. Глобальная экономика, развиваемая на контрвертных принципах конкурентности и сотрудничества, предполагает всеобщность, прозрачность и измеримость критериев оценки успешного продвижения. Разработка и операционализация такого рода критериев представлена, в частности, университетской лигой Всемирного рейтинга университетов. Ф. Батли – редактор Всемирного рейтинга университетов в Times Higher Education [19] рассматривает систему 13 индикаторов эффективности ранжирования университетов открытой дискурсивному обсуждению экспертного университетского сообщества. Ж. де Грааф, генеральный директор сети коммуникаций, контента и технологий Еврокомиссии, уверен в том, что «таблицы университетской лиги не уделяют достаточного внимания инновационному духу институтов» [20], который должен быть представлен не только патентами и публикациями аспирантов и профессоров, но также и «динамикой инноваций» в студенческих группах. Методология ранжирования показателей научного превосходства и инновационно-технологических достижений постоянно совершенствуется. Правительства, ориентированные на достижение многоаспектного лидерства, инициии-

руют программы долгосрочных исследований, прогнозных разработок, прорывных технологий и мощного целевого финансирования наиболее конкурентоспособных университетов, обеспечивающих достижение стратегически амбициозных целей. В этот процесс сегодня вовлечены и ведущие отечественные университеты, вошедшие в программу повышения международной конкурентоспособности российских вузов «5/100». Специфика отечественного подхода, однако, состоит в том, что оказанная поддержка 21 российскому вузу обеспечила вхождение пяти университетов в топ-100 лишь предметных университетских рейтингов и привела к сокращению затрат по финансированию проекта на 12,7 млрд руб. до 2020 г. [21].

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну / послесл. А.Филиппова, пер. с нем. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 384 с.
2. Бек У. Власть и её оппоненты в эпоху глобализма. Новая всемирно-политическая экономия / пер. с нем. М.: Прогресс-Традиция, Территория будущего, 2007. 464 с.
3. Гидденс Э. Ускользящий мир: как глобализация меняет нашу жизнь / пер. с англ. М.: Весь Мир, 2004. 120 с.
4. Гидденс Э. Судьба, риск и безопасность // THESIS. 1994. № 5. С. 107-134.
5. Бауман З. Текучая современность. СПб.: Питер, 2008. 240 с.
6. Бауман З. Текучая современность: взгляд из 2011 года. URL: <http://polit.ru/article/2011/05/06/bauman/>.
7. Garcia F.L. Building bridges not walls will bring greater innovation // University World News. 2017. 10 February. Iss. №446. URL: <http://www.universityworldnews.com/article.php?story=20170210145109706>.
8. Вебер М. Исследования по методологии науки / пер. с нем. М.: ИНИОН, 1980. 146 с.
9. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности: Трактат по социологии знания / пер. с англ. Е. Руткевич; Моск. филос. фонд. М.: Academia-Центр; Медиум, 1995. 323 с.
10. Hackett E.J. Science as a vocation in 1990s: The changing organizational culture of academic science // Journal of Higher Education. 1990. № 61. P. 241-277.
11. Slaughter S., Leslie L. Academic capitalism: Politics and the entrepreneurial university. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press, 1997. 266 p.
12. Clark B. The Higher Education System: Academic Organization in Cross-National Perspective. Berkeley, Los Angeles, L.: Univ. of California Press, 1986. 330 p.
13. Clark B. Creating entrepreneurial universities: Organisational pathways of transformation. Oxford: Pergamon Press, 1998. 163 p.
14. Грудзинский А.О., Балабанова Е.С., Пекушина О.А. Европейский трансфер технологий: Кооперация без «утечки мозгов» // Социологические исследования. 2004. №11. С. 123–131. URL: <http://www.isras.ru/files/File/Socis/2004-11/grudzinski.pdf>.
15. Filippakou O., Williams G. Academic Capitalism and Entrepreneurial Universities as a New Paradigm of ‘Development’ // Open Review of Educational Research. 2014. Vol. 1, № 1. P. 70-83.
16. The Triple Helix concept / Triple Helix Conference IX Stanford University 11-14 July 2011. URL: [http://triplehelix.stanford.edu/3helix\\_concept](http://triplehelix.stanford.edu/3helix_concept).
17. Nyman G.S. University-business-government collaboration: from institutes to platforms and ecosystems. URL: <http://link.springer.com/article/10.1186/s40604-014-0014-x>.
18. The Innovative and Entrepreneurial University: Higher Education, Innovation & Entrepreneurship in Focus. U.S. Department of Commerce. October 2013. URL: [https://www.eda.gov/pdf/the\\_innovative\\_and\\_entrepreneurial\\_university\\_report.pdf](https://www.eda.gov/pdf/the_innovative_and_entrepreneurial_university_report.pdf).
19. Which universities are the most innovative? URL: <https://www.timeshighereducation.com/features/which-universities-are-the-most-innovative>.
20. Graaf G, de. World University Rankings blog: why we need to rank by innovation? URL: <https://www.timeshighereducation.com/why-we-need-innovation-rankings>.
21. Панов П., Юршина М. Вузам сократят финансирование по проекту «5-100». URL: <http://iz.ru/news/656947>.

Поступила в редакцию 28.06.17

*N.S. Ladyzhets*

**INNOVATIVE CHALLENGES TO UNIVERSITIES UNDER CONDITIONS OF UNCERTAINTY OF SOCIAL INTERACTION STRATEGIES**

Modern societies can be seen as globalized risk societies competing in the face of instability of intergovernmental and social interaction. Universities adhering to the principles of academic ethics and cooperation are the initiators of the development of joint projects, the consolidation of priorities for innovative training practices and research areas. The

article analyzes contemporary forms and controversies of "academic capitalism", justifies the appeal to the notion of "academic imperialism". Innovative entrepreneurship as a new paradigm of higher education is considered in connection with the processes of globalization and the formation of a knowledge economy. Accordingly, innovation and enterprise are presented as major challenges to modern universities. Theoretical analysis is complemented by a "review of showcases" of the most effective practices for organizing multi-level cooperation on the American and European continents. In particular, approbation of the concept of the "triple helix" in the development of interinstitutional interaction of innovative universities, business and government is being considered.

The Conclusion emphasizes that the global economy, being developed on the counter-competitive principles of competition and rivalry, presupposes the universality, transparency and measurability of criteria for assessing successful progress. In this regard, attention is drawn to the need to improve the methodology for ranking the indicators of scientific excellence and innovative technological achievements of competing universities.

*Keywords:* global society, knowledge society, innovations, entrepreneurial universities, innovative universities, global capitalism, global imperialism, the concept of the "triple helix", university ratings, university management.

Ладыжец Наталья Сергеевна,  
доктор философских наук, профессор,  
заведующая кафедрой социологии  
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»  
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 6)  
E-mail: lns07@mail.ru

Ladyzhets N.S.,  
Doctor of Philosophy, Professor,  
Head of the Department of Sociology  
Udmurt State University  
Universitetskaya st., 1/6, Izhevsk, Russia, 462034  
E-mail: lns07@mail.ru