

УДК 316.74

Е.В. Неборский

УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ МАТРИЦЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Современные университеты оказались в новых условиях, вызванных процессами глобализации. Наблюдаются такие явления, как «академический капитализм», интернационализация системы высшего образования, изменения контуров рынка труда и т.д., которые важно учитывать в стратегическом управлении университета. Вместе с тем каждое государство и культура вырабатывают комбинативное сочетание паттернов, формирующих социокультурную матрицу. Автором было проведено исследование, основанное на серии экспертных интервью с представителями администрации Удмуртского государственного университета (Россия) и Эрфуртского университета (Германия). На основе полученных от информантов данных, были выявлены и интерпретированы наиболее значимые особенности, классифицированные в две группы факторов – внешних и внутренних. Проведен сравнительный анализ принципов организации управления системой высшего образования и анализ социокультурного наполнения понятий «образование», «университет», «миссия университета».

Ключевые слова: социология образования, высшее образование, университет, социология управления, социокультурная матрица.

Введение

Мир изменился. Как писал в своей книге Э. Гидденс: «Возможно, слово “глобализация” звучит не слишком привлекательно и элегантно. Но игнорировать его не может никто, если мы хотим понять, какие перспективы ждут нас» [10]. Научный прорыв в информационно-коммуникационных технологиях спровоцировал процессы, повлекшие за собой изменение облика мира. Огромные суммы денежных средств переводятся кликом мыши с одного конца планеты на другой. Люди путешествуют, общаются, распространяют аутентичную культуру. Условия существования общества меняются, вслед за этим происходят изменения и социальных институтов. Система высшего образования сталкивается с рядом вызовов глобализации, определяющих ее дальнейшее развитие и даже вопрос выживания [13]. Серьезным испытаниям подвержены не только отечественные университеты, но и высшая школа зарубежных стран. Наблюдаются такие явления, как «академический капитализм» [14], интернационализация системы высшего образования, изменения контуров рынка труда и т. д.

Начиная с 1999 г., когда представители 29 европейских стран подписали Болонскую декларацию, в Европе начался процесс гармонизации систем высшего образования. По мнению ряда специалистов, попытка сделать европейскую систему конкурентоспособной в условиях глобализации на практике оказалась несостоятельной. Страны столкнулись с экономическими, социальными и культурными преградами в процессе реализации принципов декларации. В научной среде не существует единого рецепта решения этой острой проблемы, не говоря уже о трудностях региональных университетов, оказавшихся в тисках внешних угроз глобализации и внутренних проблем модернизации, как самой системы высшего образования, так и материально-технической инфраструктуры, не получившей развития длительное время [2].

Необходимо отметить, что сегодня ощущается недостаток специальных социологических исследований в области управления системой высшего образования в условиях глобализации, учитывающих в том числе и социокультурные факторы. Актуальность решения проблем стратегического управления региональными университетами обусловлена необходимостью разработки и реализации практических рекомендаций по стратегическому управлению. Региональные университеты, ощущая острый дефицит ресурсов, нуждаются в специальных программах развития, ориентированных на долгосрочную перспективу.

Постановка проблемы

Общество, представляя собой совокупность элементов социальной системы, должно иметь под собой некий базис, на котором, собственно, оно и структурируется. Такой основой для зарождения всех форм социальных институтов, социальных отношений и личного опыта является социокультурная матрица, а ее формирование зависит от различных условий – географических, исторических,

культурно-религиозных [1]. Если такая социокультурная матрица существует в контексте общества, следовательно, она существует и в контексте его институтов. Поскольку высшее образование является социальным институтом, можно предположить, что в его основе лежит социокультурная матрица высшего образования.

Социокультурная матрица высшего образования представляет собой совокупность смыслов и ценностей, вкладываемых в систему образования обществом и его отдельными агентами, на четырех уровнях социального пространства: материальном, идеальном, социальном и культурном. Социокультурная матрица высшего образования является ключевым фактором в воспроизводстве человеческого капитала. Именно она является той призмой, сквозь которую на образование смотрит общество и его отдельные агенты. Она определяет предпочтение людей в выборе той или иной профессии, траектории образовательной программы, формы организации учебного процесса, учебного заведения и т. д. [3]

В любом обществе объективно существует социокультурный процесс. В нем происходит регулярное изменение культурных систем, моделей взаимодействия между людьми и социальными группами. В этом процессе заложены две противоречивые тенденции: на сохранение культуры и на ее изменение. В этом столкновении рождается социокультурное противоречие, то есть некое несоответствие между системой сложившихся отношений – социальных практик, и существующей культурой – ее стержнем. Социокультурное противоречие приводит к изменению культуры и ее социального пространства, но не к ее разрушению – при условии, конечно, если это противоречие не входит в абсолютный конфликт, в этом случае речь будет идти о социокультурной катастрофе, когда система деградирует, либо происходит серьезнейшая редукция. Социокультурная матрица высшего образования представляет собой структуру, где и протекает социокультурный процесс, а ее элементы – это предметные поля, где происходят изменения.

Если рассматривать ситуацию с этой точки зрения, то становится очевидным: процессы глобализации экономики и культуры приводят к дисфункции отдельных элементов социокультурных матриц высшего образования, заложенных в национальных государствах. В качестве примера достаточно вспомнить Болонский процесс: он не оправдал ожиданий в полной мере, натолкнувшись на подводные камни социокультурных и финансовых противоречий. Европа оказалась не готова к выработке общих стандартов для классификации обучения [12]. Как отмечали в своей работе У. Бек и К. Кронин: Европа представляет собой сложную комбинацию национальных государств, слабо переплетенных между собой [5]. Каждая из стран участниц процесса за долгие столетия уникальной истории сформировала собственную социокультурную матрицу высшего образования. Именно эта матрица, прежде всего, не позволила в короткие сроки интернационализировать систему европейского высшего образования. И сегодня остается открытым вопрос о том, не приведет ли изменение социокультурных матриц отдельно взятых национальных государств к их разрушению? Процесс рождения новой формы сопровождается отмиранием или частичным вытеснением прежней. В этом смысле существует опасность социокультурного разрушения. Отдельно взятое национальное государство в социокультурном процессе вырабатывает собственный механизм решения проблем и возникающих потребностей, свойственных именно этой культуре. Попытка заменить один механизм другим может привести не к решению текущей социальной или культурной задачи, а к ее обострению. Это крайне важно учитывать при конструировании стратегии развития университетов и в процессе стратегического управления. Какие внешние и внутренние факторы влияют на развитие системы высшего образования? Каковы принципы организации управления университетами? Каково социокультурное наполнение понятий «образование», «университет» и «миссия университета»? Данное исследование и было попыткой найти ответы на эти вопросы.

Методы исследования

Цель данного исследования заключалась в выявлении интеграционных стратегий управления университетом в условиях глобализации и определении их содержания в эмпирическом опыте сравнительного социологического анализа. В силу того, что управление является специфической сферой деятельности человека, особое внимание заслуживает группа методов качественного исследования, позволяющая детальнее проанализировать аспекты, касающиеся человеческого фактора.

Теоретическая группа методов включает в себя анализ и интерпретацию. Метод критического анализа способствует раскрытию противоречий между логикой развития социального пространства и социокультурной матрицей высшего образования. Метод интерпретации позволяет приблизиться к

пониманию социокультурной матрицы высшего образования через изучение ее внешних проявлений как социально-регулятивного феномена.

Эмпирическая база основана на результатах исследования «Стратегии управления региональными университетами» и исследования «Управленческие ресурсы университетов в достижении баланса воспроизводства социокультурных особенностей и интеграции в процессы глобализации». Методика исследования – глубинное интервью. Объем выборки – 12 человек. В выборку вошли представители администрации двух региональных университетов: Удмуртский государственный университет (Россия) и Эрфуртский университет (Германия). Во избежание конфликта интересов и соблюдения этики исследования имена респондентов в статье не упоминаются. В статье представлены только некоторые выдержки из материалов исследования.

Результаты исследования

В ходе исследования было установлено, что на университеты и систему высшего образования объективно влияют две группы факторов, определяющих особенности управления: внешние и внутренние. К группе внешних факторов относятся те процессы и условия, которые вызваны глобализацией и развитием интеркультурного пространства. К группе внутренних факторов относятся те принципы и условия, которые сформировались внутри социально-культурного пространства национального государства. В общем виде они охарактеризованы в табл. 1.

Таблица 1

Внешние факторы (процессы глобализации)	Наднациональный фактор. Усиление конкуренции и «выход» высшего образования за рамки национального государства
	Финансовый фактор. Коммерциализация высшего образования («академический капитализм»)
	Фактор рынка труда. Изменение контуров рынка труда и «выход» за рамки локального социального заказа (неопределенность требований к содержанию образования)
	Культурный фактор. Испытание идентичностью (культурная интервенция Запада, доминирование английского языка)
Внутренние факторы (социокультурные, традиции)	Фактор государства. Принципы организации управления системой Высшего образования, традиционно сложившиеся в государстве
	Фактор администрации. Принципы организации управления внутри университетов, традиционно сложившиеся в регионе
	Культурный фактор. Социокультурное наполнение понятия «Образование» и конструирование политики университетами в этой области
	Культурный фактор. Социокультурное наполнение понятия «университет» и «миссия университета» и конструирование политики университетами в этой области

В группе внешних факторов присутствует наднациональный фактор, выражающийся в усилении конкуренции и «выходе» высшего образования за рамки национального государства [6]. Один из респондентов высказал опасения по этому поводу: *«Глобализацию, ведь, можно трактовать и как навязывание американской модели – система образования, машины американские, музыка эта для молодежи, Макдоналдс»*. Именно поэтому трудность, по мнению эксперта, заключается, прежде всего, в сохранении собственных культурных и исторических традиций. Трудности, связанные с сохранением культуры, высказывают многие респонденты, но в более умеренных выражениях: *«Важно не потерять лицо»*. *«Если бы это был синтез, знаете, как мультикультурное <соседство>. Вот к чему следует стремиться, чтобы каждый народ мог сделать свой вклад»*.

Финансовый фактор играет важную роль в политике университетов [9]. Администрации региональных университетов ориентируются в основном на проблемы региона, хотя немецкие коллеги склонны уделять большое внимание и мировым проблемам. *«Наука не имеет границ. Таблетка от рака нужна всем»*. *«Да, наши коллеги из <...> работают совместно с американцами и японцами в вопросах регулирования климата»*. Иногда руководителям приходится идти на «делку с дьяволом», то есть жертвовать своими базовыми ценностями ради благ рынка [7], но в конечном счете финансы сосредоточены как в регионе, так и в федеральном центре. *«Местные фонды, компании, все они заинтересованы в выпуске нового холодильника. Федеральные фонды тоже интересуют холодильник,*

но с экологически чистым фреоном». Коллеги из Удмуртского государственного университета, хотя и упоминают мировые проблемы и вызовы глобализации, скорее, склонны ориентироваться на национальную и локальную плоскости. *«Региональный компонент очень важен. Быть оторванным от отчего дома нельзя». «Сейчас такое время, когда нам нужно создавать свои образовательные продукты, свою среду». Скептическое мнение заключается в том, что «нет точек опоры, и отсутствует системное управление». Отсутствие системности выражается в том, что региональный университет в России не учитывает (или почти не учитывает) проблемы наднационального, общечеловеческого характера, существуя в «коконе» локальных нужд и процессов. Один из респондентов отметил «провинциальность» регионального университета.*

Фактор рынка труда влияет на жизнедеятельность двух университетов. Университет, выступая специфическим «производителем» товара, не всегда поддающегося качественному и количественному измерению (уровень подготовки специалистов, научные открытия, культурное влияние на регион), осуществляет «сбыт» своей «продукции». Далеко не всегда «рынком сбыта» выступает регион. Более того, в Германии, вслед за традицией, сформировавшейся в США, *«не принято работать в том же университете. Если я окончил университет Кёльна, я не могу там работать, я приехал в Эрфурт, а получать декана буду в другом университете, где будет открыта вакансия».* Есть опасения, что регион, осуществивший подготовку специалиста, вложивший в конкретного человека время, деньги и иные ресурсы, теряет работника, когда тот переезжает в другой регион. *«Текучка... все это печально. Представьте, родители здесь <поставили на ноги>, потом он учился здесь же. В него вкладывались, а он, понятно, уехал на заработки. Региону теперь что? Убытки?».* Некоторые высказывались о подобной проблеме более осторожно: *«Уезжали и раньше. Что теперь, всех под замок посадить? Все куда-нибудь едут».* Существует и мнение, что *«мы не можем решать за студента, это его право, уехать или остаться».* Усиление конкуренции отмечалось экспертами из обоих университетов, но коллеги из Эрфурта высказывались в более сдержанном ключе: *«Репутация университета, вот что важно. Когда абитуриент решает, куда подать документы, он рассматривает несколько вариантов. Эрфурт должен привлечь, заинтересовать».* Впрочем, проблема действительно носит дискуссионный характер и часто борьба за таланты становится ключевым фактором при организации управления в стенах университетов [11].

Культурный фактор играет важную роль в жизни двух университетов. Исходя из анализа интервью российских коллег, для поддержания интереса студентов к региону они пользуются как внешними атрибутами (костюмы, песни, танцы, кухня и т.д.), так и внутренними (история, традиции и т.д.) приблизительно в равной мере. *«У нас есть музеи, мы организуем встречи, выезды в деревни». «Это важно, чтобы они знали, где родились. Рассказываем историю края. Мы устраиваем викторины, интеллектуальные шоу и этнические концерты».* Один из экспертов отметил, что в Удмуртии есть национальный институт,¹ который *«ведет просветительскую деятельность. Приглашают студентов к совместным исследованиям по истории региона».* Были прецеденты и *«съёмки фильма на удмуртском языке»*, рассказывающего о регионе. Коллеги из Германии также прибегают к использованию аналогичных способов *«дни культуры», «приглашения в музеи», «творческие вечера»* и т.д. Тюрингия, где расположен Эрфурт, разумеется, имеет собственную уникальную культуру. Тем не менее немецкие коллеги не выражали крайней степени обеспокоенности о *«навязывании американской модели»*, об утрате национальной идентичности. Под культурой в процессе образования немцы понимают, скорее, эрудированность, знание классики, умение вести себя в обществе, а не национальный костюм и способы отправления религиозных ритуалов. Если немецкие университеты более осознают себя в локальной и наднациональной плоскостях, то и отношение к английскому языку не воспринимается как к абсолютно чужому языку. *«Это требование времени, ничего поделать нельзя».* *«Большое количество научных открытий – на английском <языке>».* В то время как региональные университеты России, существующие в большей степени в локальной и национальной плоскостях, расценивают английский язык как утрату национального самосознания. *«Курсов на английском <языке> практически нет, мало публикуют статей <на английском языке>».* *«Если к нам придет финн, что я буду с ним делать?».* *«Пусть они говорят на русском».* *«Для чего в таком случае необходимо было создавать РИНЦ?».* Есть, конечно, и другое мнение, что английский выступает *«в качестве аналога средневековой латыни»*, что наличие *«образовательных программ на английском языке обязатель-*

¹ Удмуртский институт истории, языка и литературы УрО РАН.

но», но при этом при анализе учебной нагрузки студентов бакалавриата не языковых специальностей (3-4 час. английского языка в неделю против 6 час. физической культуры) становится очевидным, что подобные благие намерения остаются только намерениями, в то время как в Эрфуртском университете «даже германисты публикуются на английском языке» и изучение английского языка для бакалавров «обязательное условие, даже семинары по социальным наукам бывают на английском <языке>». Проблемы российского образования и российской науки связаны именно с недостаточной представленностью английского языка в этих областях. Российские ученые мало публикуются на английском языке. Как отмечают зарубежные коллеги, даже в тех отраслях наук, где традиционно занимают лидирующие позиции.

В группе внутренних факторов выделены те условия, принципы и особенности, которые могут служить индикаторами социокультурной матрицы высшего образования, изучение проявления которых и их последующая интерпретация будет способствовать пониманию процессов административного регулирования. Особый интерес представляет концепт «образование», различно трактуемый в немецком и русском языковом сознании [4]. Сравнительный анализ особенностей Германии и России в группе внутренних факторов в общем виде представлен в табл. 2.

Таблица 2

Фактор	Германия	Россия
Принципы организации управления системой высшего образования, традиционно сложившиеся в государстве	Децентрализация системы Высшего образования, высокая степень автономии университетов в решении любых вопросов	Централизация системы Высшего образования – государство выступает жестким регулятором
Принципы организации управления внутри университетов, традиционно сложившиеся в регионе	Коллегиальность и демократичность, высокая степень вовлеченности в принятие решений профессорско-преподавательского состава. Концепция «нового общественного управления», привлечение к управлению частного сектора и негосударственных организаций	Относительная демократичность, средняя степень вовлеченности в принятие решений профессорско-преподавательского состава. Низкая вовлеченность в управление частного сектора и негосударственных организаций
Социокультурное наполнение понятия «Образование» и конструирование политики университетами в этой области	Образование – это развитие личности. Включает в себя: широкий кругозор, эрудированность, культурность, фундаментальность, теоретическую составляющую. Разграничены понятия «Bildung» (образование – развитие личности) и «Ausbildung» (образование – обучение)	Образование – это обучение, приобретение систематизированных знаний и умений. Включает в себя: развитие личности, творческий потенциал, знания, умения и навыки, фундаментальность, теоретическую составляющую. Разграничены понятия «воспитание», «обучение» и «образование»
Социокультурное наполнение понятия «университет» и «миссия университета» и конструирование политики университетами в этой области	Модель Гумбольдта: образование через исследование. Тесная связь науки и образования в университетах	«Петровская» модель: образование как процесс приобретения знаний и умений. Образование в университетах, наука – в академиях, НИИ

Обсуждение

Проведенное исследование показывает, что группа внутренних факторов, конструирующих социокультурную матрицу высшего образования, определяет различное отношение к образованию, университету и его миссии у руководства университетов. Безусловно, различия в социокультурной трак-

товке вызывают различия в подходах в организации управления и жизнедеятельности университета. Инструментарий в управленческой сфере одинаково доступен и для представителей администрации Удмуртского государственного университета, и для представителей Эрфуртского университета, но условия, в которых находятся университеты, определяют предпочтения в выборе инструментария.

Следуя данной логике, можно предположить, что представители администрации регионального университета в России традиционно ожидают регулирования стратегического управления со стороны Министерства образования и науки РФ. В отдельных случаях это может приводить к противоречию между централизованной стратегией развития и локальными нуждами региона, если администрация регионального университета не возьмет на себя дополнительных обязательств по урегулированию данного противоречия. Ответом на проблему могло бы стать включение представителей общественных организаций, сферы производства и бизнеса в процесс выработки решений внутри университета в формате органа, имеющего не только совещательный статус, но и соответствующие полномочия по регламентированию жизнедеятельности университета на уровне принятия программ развития, целевых показателей, экспертной оценки образовательных программ, разработке пакета социального заказа и т. д.

Социокультурная матрица высшего образования, как комбинативное сочетание паттернов, формируясь на протяжении длительного времени, аккумулирует собственный потенциал, транслируя его через нормы, традиции и социальные практики, что способствует ее самовоспроизведению, сохранению и защите. Из полученных экспертных интервью можно сделать вывод о том, что университет в России, в отличие от университета в Германии, это образовательная организация. Социокультурная матрица высшего образования в России в региональных университетах закладывает основы фундаментального подхода, высокую долю теоретизирования учебного материала, развитие творческого потенциала личности студента и связывает образовательный процесс с формированием культуры, мировоззрения и воспитательной составляющей. На основе выявленных паттернов можно предположить: реализация соединения науки (особенно прикладной) и образования, а также болонская профессионализация, связанная с «мозаичным» набором компетенций, на данном этапе в региональных университетах России невозможны. Это объясняется тем, что данные принципы организации процесса образования противоречат социокультурной матрице высшего образования России. Ответом на эти проблемы может стать либо соответствующее изменение в стратегическом управлении Министерства образования и науки РФ (когда изменения «спускаются сверху»), либо фенотипическое изменение паттернов социокультурной матрицы высшего образования за счет отдельных успешных практик региональных университетов, которые могут быть реализованы только при активной и инициативной деятельности администрации регионального университета.

Заключение

Интенсификация процессов глобализации создает целый ряд вызовов системе высшего образования и университетам. Среди них необходимо отметить ряд наиболее важных. Изменение контуров рынка труда, что приводит к неопределенности в целеполагании содержания образования, контроля его качества (фактор рынка труда). Усиление конкуренции, стимулирующей укрепление федеральных университетов и ослабление региональных, а также «выход» высшего образования за рамки национального государства (наднациональный фактор). Распространение феномена «академического капитализма», превращающего сферу образования и науки в продукт коммерческой деятельности и подрывающего социальную миссию университетов (финансовый фактор). Испытание идентичностью связано с распространением социально-культурных норм «извне», «глобализацией» образования и конфликтом между региональными потребностями социально-культурной и социально-экономической среды и ценностями «глобальной деревни» (культурный фактор).

Стратегическое управление региональным университетом в современных условиях невозможно без учета реалий, как общих процессов глобализации, так и локальных процессов, протекающих в рамках национального государства и социально-культурного региона. При проектировании и реализации стратегии важно учитывать группу внутренних факторов, конструирующих социокультурную матрицу высшего образования. Среди них необходимо отметить фактор государства, то есть принципы организации управления системой высшего образования, традиционно сложившиеся в государстве. Фактор администрации, то есть принципы организации управления внутри университетов, традиционно сложившиеся в регионе. И культурный фактор, социокультурное наполнение понятий «образование», «университет» и «миссия университета» и конструирование политики университетом в этой области.

Группа внутренних факторов, конструирующих социокультурную матрицу высшего образования, определяет различное отношение к образованию, университету и его миссии. Образование у немецких коллег воспринимается как развитие личности и включает в себя широкий кругозор, эрудированность, культурность и т. д. Понятие университет и миссия университета оцениваются через призму модели Гумбольдта – тесной связи науки и образования. Образование у российских коллег воспринимается, скорее, как обучение, приобретение систематизированных знаний и умений, а «Петровская» модель разделяет науку и образование, переводя их в две различные плоскости. Немецкие коллеги не воспринимают региональный университет как центр региона, а просто как университет в «земле, небольшом городке». Система управления децентрализована и более высока степень вовлеченности в процесс принятия решений местных работодателей, присуща коллегиальность. В России, напротив, система жестко централизована, а решения фактически принимаются ректором и ученым советом, причем степень вовлеченности местных работодателей крайне низкая.

Коллеги из Германии больше всего используют финансовые ресурсы, затем личностные, и уже в последнюю очередь административные, тогда как коллеги из России, в силу недостаточности финансовых ресурсов, склонны больше всего использовать именно административные ресурсы, а затем уже личностные.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Колесников В.А., Полошкевич О.А. От советского к российскому: социокультурные изменения общества // Дискуссия. Екатеринбург: Институт современных технологий управления, 2013. № 2. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.journal-discussion.ru/publication.php?id=175>
2. Ладыец Н.С. Университетский барометр еврообщества // Вестн. Удм. ун-та. Сер. Философия. Социология. Психология. Педагогика. 2012. Вып. 3. С. 3-6.
3. Неборский Е.В. Социокультурная матрица Высшего образования: проблема воспроизводства человеческого капитала // Вестн. Удм. ун-та. Сер. Философия. Социология. Психология. Педагогика. 2013. Вып. 4. С. 51.
4. Юшкова Л.А. Концепт «образование» в немецком и русском языковом сознании // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2014. №12-1 (42). С. 214-217.
5. Beck U., Cronin C. *Cosmopolitan Vision*. Cambridge: Polity Press, 2006. 216 p.
6. Boguslavskii M.V., Neborskii Y.V. Development of the university education in the context of globalization // SHS Web of Conferences. Vol. 29. 2016. URL: http://www.shs-conferences.org/articles/shsconf/abs/2016/07/shsconf_eeia2016_01011/shsconf_eeia2016_01011.html
7. Bok D. *Universities in the Marketplace: The Commercialization of Higher Education*. Princeton: Princeton University Press, 2009. 248 p.
8. Bowen H.R. *Investment in Learning*. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1997. 538 p.
9. Clauss T., Kesting T. How businesses should govern knowledge-intensive collaborations with universities: An empirical investigation of university professors // *Industrial Marketing Management*, 2017. Vol. 62. P. 185-198.
10. Giddens A. *Runaway World: How Globalisation is Reshaping Our Lives*. London: Profile Books Ltd, 2002. 142 p.
11. Lepori B., Seeber M., Bonaccorsi A. Competition for talent. Country and organizational-level effects in the internationalization of European higher education institutions // *Research policy*, 2015. Vol. 44, iss. 3. P. 789-802.
12. Lokhoff J. Recognition, transparency and comparability of learning outcomes. Paper presented at European Labor Market for Graduates Conference. October, 2009. Maastricht.
13. Robertson L. S. Colonising the future: Mega-trade deals, education services and global higher education markets // *Futures*. 2017. [in press]
14. Welsh R., Glenna L., Lacy W., Biscotti D. Close enough but not too far: Assessing the effects of university–industry research relationships and the rise of academic capitalism // *Research policy*, 2008. Vol. 37. Iss. 10. P. 1854-1864.

Поступила в редакцию 15.06.17

E.V. Neborskiy

THE MANAGERIAL ASPECTS OF THE SOCIO-CULTURAL MATRIX OF HIGHER EDUCATION IN THE CONTEXT OF GLOBALIZATION

Modern universities found themselves in the new conditions caused by the processes of globalization. There are observed such phenomena as "academic capitalism", the internationalization of higher education, changes in the contours of the labor market, etc., which are important to take into account in the strategic management of the university. At the same time, each state and culture develop a combination of patterns that form a sociocultural matrix. The author conducted a study based on a series of expert interviews with representatives of the administration of the Udmurt State

University (Russia) and Erfurt University (Germany). On the basis of the data obtained from the informants, the most significant features were identified, interpreted, and classified into two groups of factors, external and internal. A comparative analysis of the principles of organizing the management of the higher education system and the analysis of the sociocultural content of the concepts "education", "university", and "university mission" were carried out.

Keywords: sociology of education, higher education, university, sociology of management, sociocultural matrix.

Неборский Егор Валентинович,
кандидат педагогических наук, доцент кафедры
педагогике и педагогической психологии
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
426034, Россия, Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 6)
E-mail: neborskiy@list.ru

Neborskiy E.V.,
Candidate of Pedagogy, Associate Professor
at Department of Pedagogy and pedagogical psychology
Udmurt State University
Universitetskaya st., 1/6, Izhevsk, Russia, 426034
E-mail: neborskiy@list.ru