

УДК 32.019.5; 659.4

*В.В. Пушкарёва***ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О РОССИИ В ЖУРНАЛЕ «OSTEUROPA»:  
ПРОБЛЕМЫ ТОЛЕРАНТНОСТИ. ОБЗОР ПУБЛИКАЦИЙ ЗА 2008-2016 г.<sup>1</sup>**

Предпринятый обзор научного журнала «Osteuropa», выходящего в Германии, подтвердил факт важной роли экспертного мнения в формировании образа России на Западе. Проблемы представлений о России и понимание сущности процессов, происходящих в современной России, выступают в качестве самых актуальных вопросов для научной западной мысли, доказательством этого служит значительное доминирование публикаций, посвященных России (свыше 80 % за анализируемый период). В условиях острой геополитической борьбы Западу важно иметь объективные, строго обоснованные представления о своем конкуренте. Сформированный образ России выступает основой для выработки внешнеполитических и экономических решений, от которых зависит конструктивный или конфликтный характер отношений. Журнал позиционирует себя как интеллектуальное издание, предназначенное для целевой аудитории – интеллигенции, деловых кругов, молодых ученых, студенчества, которые могут серьезно повлиять на общественное мнение и, собственно, формируют его. Это уникальный форум, поддерживающий диалог между Востоком и Западом, площадка, где происходит свободный обмен мнениями для осмысления фундаментальных сдвигов, идущих в России и в мире. Формат публикаций весьма разнообразен по форме: аналитические статьи, комментарии к актуальным проблемам, интервью, обзоры, фотодокументы и др.; и по содержанию – от политики и экономики до культуры и слухов; но политико-идеологической направленности избежать не удалось – доминируют западно-либеральные подходы в оценках российской действительности, представителям которых весьма трудно принять иную точку зрения. К чести журнала, он не стал генератором формирования сугубо негативного образа России в глазах западных читателей, чего нельзя сказать о других немецких СМИ. Но в публикациях за 2014-2016 гг. наблюдается существенная эволюция представлений в сторону негативных оценок, пессимизм в отношении будущего, отказ в признании и уважении интересов и ценностей другого. Россия предстает в образе потенциального противника и авторитарного государства.

*Ключевые слова:* образ России, толерантность, идентичность, идеология, западные ценности, гибридная политическая система, советское наследие, дефективная демократия.

Проблемы толерантности и интолерантности возникли в далеком прошлом и на разных этапах развития человечества с различной интенсивностью его сопровождали. На фоне обострения геополитической борьбы в современном мире эти проблемы вновь стоят очень остро и во многом определяют ход событий. Толерантность как сознательная политическая стратегия, отвечающая требованиям и возможностям человеческого общежития, в реальной практике привела к непредсказуемым результатам – к миграционному кризису в Европе. Отказ России в европейской идентичности только потому, что по многим параметрам она выпадает из общепринятых норм западной цивилизации, не способствует преодолению и без того серьезных проблем Европы. Ценностная, политическая, культурная, психологическая идентичность России обладает спецификой. Россия впитывала многие европейские черты – ценностные, технологические, но адаптировала их к своему укладу, заставляла служить своим интересам. В современных условиях Россия начинает обретать свою идентичность в мире, пытается добиваться реализации своих интересов, стремится к формированию многополярного мира, но она сталкивается с проблемой цивилизационного выживания, обусловленной геополитическим, идеологическим, информационным и психологическим противостоянием со стороны ведущих держав. В этой борьбе немаловажное значение имеют представления о стране и ее жителях, которые могут формироваться целенаправленно, а иногда сознательно искажаться. Образ России как государства и как страны – максимально отстраненное и опосредованное представление российской реальности. Образ – часть реальности, поскольку он может меняться вместе с ней. Но вместе с тем он также является фактором изменения реальности в конкретной культуре как один из рычагов влияния на традиционные осмысления этой реальности. Образ не сама реальность, а представления о ней. Существенное влияние на формирование образа государства имеют средства массовой информации, в том числе

<sup>1</sup> Работа выполнена в рамках проекта «EUinDepth: European Identity, Cultural Diversity and Political Change» (Nr.PIRSES-GA-2013-612619).

и научные журналы. Они выполняют роль посредника, проецирующего соответствующий образ государства в умы людей и навязывающего оценки, подходы, мотивы поведения.

Какими видит внутренний потенциал, внешнеполитические ресурсы, ценности, традиции, культурные достижения российского государства западная научная элита на пути решения проблемы европейской идентичности России? Ответы на эти вопросы предстоит найти в публикуемых исследованиях журнала «Osteuropa».

Предметом исследования стали многочисленные публикации в журнале «Osteuropa», в которых анализируются различные стороны российской действительности: от политики и истории до культуры и скандалов.

Хронологические рамки – обзор изданий журнала с 2008 г. по 2016 г.

Цель исследования – на основе анализа публикаций журнала «Osteuropa» показать, насколько толерантными выступают неоднозначные представления международной научной общественности о современной России, ее роли и месте в европейской и мировой системе международных отношений, формирующие образ России.

«Osteuropa» – ежемесячный междисциплинарный журнал исследований политики, экономики, общества, культуры, истории, международных отношений стран Восточной Европы, выпускающийся в Штутгарте на немецком языке под руководством Германского общества по изучению Восточной Европы. Возглавляет журнал с 2002 г. историк и социолог Манфред Заппер, тираж издания составляет примерно 2000 экземпляров. Отличительными особенностями данного издания являются его междисциплинарность и активное сотрудничество с российскими авторами и научными организациями, с журналами и издательствами («Неприкосновенный запас», «Отечественные записки», РОССПЭН, «Весь мир» и др., но только либерально ориентированными), с ведущим агентством изучения общественного мнения «Левада-центром». Аудитория данного авторитетнейшего издания целевая – люди из академической среды, с высоким уровнем образования и интеллекта, политической грамотности, стабильными доходами, а также студенчество и молодые ученые, интеллигенция. Журнал имеет репутацию интеллектуального издания, но решает не только познавательные и просветительские задачи. Не в последнюю очередь преследует цель не информации, а формирования соответствующего образа. Конечно, наука не занимается пропагандой, стремится к политкорректности, но она не может быть в стороне от рыночных отношений, ей крайне трудно быть идеологически нейтральной, беспристрастной. Журнал, хотя и научный, но он идеологичен в силу своей общественной природы. Авторы не просто анализируют события и явления, но и пропускают свои оценки вольно или невольно через призму определенной, в данном случае западной, системы культурных ценностей и политической организации; им сложно признать, что есть другие теоретические подходы, ценности, особенности.

Анализ публикаций показал строгую зависимость исследований образа России от конкретных внутрисполитических событий, происходящих в России. С этим выводом согласны авторы журнала. Ханс-Хенниг Шредер (H.-H. Henning), известный немецкий политолог и специалист по России, в статье «Глубокое варварство» или «Высшая цивилизация». Стереотипы России в немецком изображении констатируют: «... в зависимости от политической погоды, образы могут быть добрые или злые» [29. S. 87]. Материалы, публикуемые в журнале с начала 2012 г. по своим оценкам контрастируют с тем, что было напечатано в предыдущих номерах. Традиционно ситуация в России связывается с личностью главы государства, а персонификация власти стала характерной чертой национальной политической системы. 2008–2012 г. – это годы президентства Д.А. Медведева, который легитимным путем в ходе всеобщих выборов главы государства в 2008 г. оказался на вершине власти. Смена власти впервые произошла конституционным путем. Новый президент не был связан с силовыми структурами и консервативными кругами, намеревался осуществить либеральные реформы в экономике и политической системе. На него возлагали надежды либералы как на Западе, так и внутри страны. Журнальные статьи этого периода содержат обстоятельный анализ политической и экономической ситуации в России, в котором говорится о позитивных изменениях в экономической жизни, указывается на возможность и необходимость усиления взаимовыгодного сотрудничества России и Запада, предлагаются вполне конструктивные решения отдельных проблем сырьевой экономики, поддерживается идея создания зоны свободной торговли между ЕС и РФ, приветствуются подвижки в укоренении демократии. Внутренняя политика и политическая жизнь вызывает в основном умеренную критику, за исключением оценок так называемой «Пятидневной войны» России и Грузии (август 2008 г.) в связи с событиями в Южной Осетии и Абхазии. Позднее в некоторых статьях будет отмечено, что события августа 2008 г. стали переломным событием во внешней политике России.

В 2012–2016 гг., когда президентом вновь стал В.В.Путин, число и тональность публикаций резко меняется, чувство тревоги и озабоченности за демократию и дальнейшие реформы перерастает в жесткую критику, исчезают симпатии. Основные характеристики, которые содержатся в исследованиях этого периода, звучат примерно одинаково – Россия – это коррумпированное государство, с разгулом криминала, потерпевшее провал в социально-экономическом реформировании, но при этом всеми средствами пытается вернуть статус «великой державы», попирает нормы международного права, своей внешней политикой ввергает мир в новую «холодную войну», проводятся параллели с политикой СССР на международной арене. Но антисоветизм заменяется русофобией. Запад пугает диктатура во внутренней политике и силовые методы – в международной. Все чаще присутствуют мысли о существующих непреодолимых цивилизационных различиях между Россией и Европой.

Хотя издание позиционирует себя как собрание научных трудов, посвященных проблемам стран Восточной Европы, подавляющее число материалов за исследуемый период (более 80%) связано с Россией, которая, по мнению ученых, только географически принадлежит Европе, о чем было подчеркнуто в ходе дискуссии, состоявшейся в 2013 г. на страницах журнала (см.: [2. S. 211-235; 30. S. 237-255; 16. S. 257-268]), начатой немецким историком Карлом Шлегелем еще в 2011 г. [28. S. 15-36]. Выбор публикаций в пользу России, по-видимому, объясняется, с одной стороны, повышенным интересом к процессам и событиям, происходящим в России, связанными с обретением идентичности, с требованием уважать собственные интересы, с решительными действиями в их защиту, а с другой, – снижением интереса к Восточной Европе после вступления бывших социалистических стран в НАТО и Европейский Союз.

Характерно не только преобладание российской тематики в каждом выпуске, существует также практика выхода полного журнала, посвященного конкретному вопросу российской истории и действительности. Для примера отметим выпуск 2008 г., *Hefte 2* (в немецкой практике каждый экземпляр журнала называют *Hefte*, в переводе с нем. – тетрадь), в которой все статьи содержат анализ культа Сталина и сталинизма, его последствий для современной России и Европы. Кстати, тема сталинизма относится к числу самых востребованных и обсуждаемых. В 2012 г. в *Hefte 4* – вышел подобный сборник на тему «Сталин, сталинизм, насилие», состоялась очередная дискуссия в связи с выходом новой книги германского историка, специалиста по сталинизму Й. Баберовски «Выжженная земля: Власть сталинского террора» (Мюнхен, 2012), в ней раскрываются психологические портреты Сталина и его сподвижников, которые, по его мнению, определяли внутреннюю и внешнюю политику. В этом же 2012 г. издана тетрадь за № 6-8, на страницах которой анализируются изменения в российском режиме с возвращением к власти В. Путина. Книга предваряется фразой на обложке – «Auge auf! Aufbruch und Regression in Russland». Рефреном публикаций стал вывод о том, что либеральные проявления по всем направлениям блокируются государством [27. S. 46.]. Эта же проблема отражена в целом ряде статей известного немецкого политолога, профессора Мюнхенского университета имени Л. Максимилиана Маргареты Моммзен (Margareta Mommsen). Она указывает на преемственность российского политического режима с советским опытом, определяет его как «несоветский авторитаризм» [22. S. 29], «патримониальное президентство», «гибридный неопатримониальный режим» [21. S. 136], который привел к расцвету неформальной практики, фаворитизму, коррупции. Судьба демократии, будущее реформ в России стало центральной темой дискуссии, развернувшейся в 2014 г., в которой приняли участие отечественные авторы Николай Петров, Андрей Мельвиль, Валерий Ледаев, отстаивающие либеральный взгляд на политические процессы, и зарубежные – Кемерон Росс (Cameron Ross), Дэниел Йорк (Dirk Jorke), Бернд Симон (Bernd Simon), выражающие аналогичный подход. Ученые выразили обеспокоенность в стабильности российского политического режима в связи с событиями на Украине и введением экономических санкций Западом против России [26. S. 104], отметили тупиковый путь модернизации, осуществляемый бюрократией, армией и партией власти [15. S. 127].

В 2011 г. в *Hefte 8-9* на суд читателей было представлено весьма солидное исследование блокады Ленинграда в годы Второй мировой войны с демонстрацией документальных источников, статистики, многочисленных фотографий того времени. Любопытна статья германского профессора Й. Ганценмюллера (Й. Ganzenmuller) о том, что знают и помнят немцы о блокаде Ленинграда [6. S. 7-21]. Историк отмечает, что немцы имеют поверхностное представление о блокаде, нередко крайности в оценках: героизм и мужество выступают как голый коммунистический фанатизм, имевший катастрофические последствия, или сознательное и чудовищное решение власти оставить целый город на вымирание

[6. S. 9]. Европейское рациональное сознание с трудом воспринимает простое желание людей защищать свое Отечество. В обсуждении проблемы принимали участие и российские историки Европейского университета (г. Санкт-Петербург) Татьяна Воронина [4. S. 155-167] и Никита Ломагин [18. S. 23-47]. Н. Ломагин подчеркнул, что в советской историографии и в сознании людей о блокаде было и остается немало мифов и домыслов, например, один из слухов – во время войны немцы распространяли в городе заразные болезни, в частности, чуму; или еще один миф о том, что Сталин не любил Ленинград [18. S. 27]. Т. Воронина отметила, что на Западе сознательно преувеличивают число погибших ленинградцев во время блокады с целью принизить героизм, показать неэффективность власти и принимаемых решений [4. S. 165]. Исследователи констатировали некоторый поворот отечественной историографии в сторону общемировых тенденций, расширение подходов и сфер исследования, предметом изучения являются не только стойкость и мужество советских людей, но и трудности, реальные потери, издержки режима, ошибки руководства. В свое время концепт героизма людей, их любви к Родине снимал вопрос о взаимоотношениях власти и общества, о правильности принятых решений. Часть дискуссии, организованной на страницах журнала «Osteuropa», была отражена в публикациях российского журнала «Неприкосновенный запас» в 2013 г., № 1, что позволило и российским читателям познакомиться с зарубежными мнениями.

В продолжение темы блокадного Ленинграда отметим исследование творчества Д. Шостаковича и его значение для ленинградцев в годы войны Доротеи Редепеннинг, профессора музыки из Хайдельберга (Dorothea Redepenning). Анализируя роль 7-й симфонии Д.Шостаковича, автор подчеркнул – музыка была единственной радостью в блокадные дни [25. S. 187]. С выводами Д. Редепеннинг солидарен отечественный музыковед и писатель Иосиф Райскин, отметивший, что музыка Шостаковича спасла город и его жителей [24. S. 209]. Дополняет представления ученых о блокаде интервью с автором документального фильма «Блокада» (2005 г.) Сергеем Лозницей, российским режиссером, который смонтировал фильм из архивных материалов, снятых известными кинооператорами времен войны, но невошедшими ранее [11. S. 323-328]. В фильме нет слов, только музыка и звуки умирающего города. Это произведение получило российскую премию академии «Ника» за лучший неигровой фильм и ряд европейских премий (например, «Золотой дракон» Краковского МКФ).

Данные публикации в нейтральном ключе, без политизации, раскрывают, во-первых, сложный этап в истории России времен войны, который до сих пор вызывает дискуссии и в самой России, и за рубежом; а во-вторых – доказывают интерес молодого поколения к истории страны, его стремление сохранить в памяти прошлое и передать его потомкам, донести до зарубежного читателя и зрителя правду о войне. Это весьма важно в современных условиях, когда именно Запад стал инициатором пересмотра официальной концепции Второй мировой войны.

В результате анализа публикаций были выявлены те проблемы российской действительности, которые в наибольшей степени вызывают интерес западных ученых. На первом месте – политический режим, власть, президент В. Путин, права человека, «управляемая демократия» и другие составляющие политического процесса; на втором месте – экономика и сырье как ее основа, здесь же энергетическая политика, взаимное переплетение и проникновение бизнеса и политики, коррупция, на третьем – внешняя политика.

Не остались без внимания такие сферы, как армия и военная реформа, создание Национальной гвардии, атомное оружие, стратегия России в Арктике. Большой блок статей представляет анализ социальной политики в отношении пожилых.

Интересны рассуждения исследователей о проблемах Сочи и сочинской олимпиаде, но не ее успешное проведение, а возникшие вопросы с экологией, с растратой государственных средств, со спекуляцией землей.

Не избежал солидный журнал и обсуждения ситуации со скандалом вокруг Pussy Riot и их акции в храме Христа Спасителя. По этому сюжету оценка действий была представлена однозначно и категорично – как нарушение прав и свобод человека со стороны антидемократического режима.

Свою оценку журналисты дали телепроекту – конкурс «Имя России», проведенному в 2008 г. На Западе вызвали удивление результаты голосования. Как известно, долгое время лидировали две противоречивые личности – И. Сталин – диктатор, и В. Высоцкий – поэт, жертва режима. В конечном итоге победу одержал князь Александр Невский. Западные авторы недоумевали по этому поводу: почему жители России высоко оценивают политиков, князей, царей, а не великих мыслителей, вклад которых в развитие человеческой цивилизации более значителен [19. S. 6].

Журнальные статьи 2013–2015 г. пристально анализируют внешнюю политику России: действия в Сирии, украинский кризис, санкции, азиатский вектор внешней политики и др. На этот период приходится наибольшее число публикаций с мощной критикой внутренней и внешней политики России, хотя экспертное мнение по этим проблемам не столь однозначно. Так, журнал № 9 за 2013 г. вышел под общим названием «Россия и гражданская война в Сирии». В обсуждении этой проблемы принимали участие как западные (М. Кац, М. Кляйн и др.), так и отечественные исследователи (Ф. Лукьянов, Г. Мирский). Дискуссия проходила еще в самом начале гражданской войны, но уже тогда присутствовали двойные стандарты в оценке политики Б. Асада и позиции России. На западе считали оправданным вооруженные выступления против авторитарного режима президента Асада. А поддержка и помощь официальной власти Сирии со стороны России расценивались как ее стремление восстановить свой статус и остановить США, а не прекратить страдания людей. В то же время высокую оценку получила политика России по вывозу из Сирии химического оружия [5. S. 45-56].

Наиболее враждебная риторика в адрес политики России наблюдается в отношении украинского кризиса в 1–2 номерах журнала за 2015 г. Содержание тетради предваряется лозунгом на обложке «Zerrissen. Russland, Ukraine, Donbass» (в переводе – растерзать, разорвать). Обращает на себя внимание статья американского политолога М. Катца (Mark N. Katz) «Реакция Запада на агрессию России в Украине» («Agression und Reaktion Russland – die Ukraine und der Westen». S. 57-64), который предлагает ввести против России самые жесткие меры: изъять активы В. Путина на Западе, запретить ему въезд в европейские страны и США, исключить Россию из ООН и пр. [15. S. 62]. Автор перестарался с демонизацией России. Аналогичная тональность характерна для публикации Н.А. Митрохина, профессора, эксперта, сотрудника центра по изучению Восточной Европы при Бременском университете. Он говорит об оккупации Россией Донбасса, о политике маргиналов и авантюристов, нацеленных на вхождение Восточной Украины в состав России [20. S. 5-22]. Заметим, что статья Н. Митрохина «Украинский конфликт. Хроника кровавой расправы» с подобным содержанием опубликована в журнале «Неприкосновенный запас», 2015, № 1, активно сотрудничающим с «Osteuropa». С экспертом солидарен польский историк и политолог Лукаш Адамский, который ссылается на доказательства ОБСЕ в причастности России к агрессии на Украине и резюмирует: политика России может измениться только после падения режима В. Путина [1. S. 43-56].

Для формирования представлений о России немаловажное значение имеют обложка издания, заголовки публикуемых статей и сопровождающие их иллюстрации. К примеру, на обложке Heft 4 за 2011 г. напечатана фотография М. Ходорковского, находящегося в тюрьме с надписью «Путин решил – я буду хлебать баланду восемь лет», а затем публикуется статья профессора права из Гамбурга Отто Лухтерхандта (Otto Luchterhandt) «Verhönung des Rechts. Der zweite Strafprozess gegen M. Hodorkovskij und P. Lebedev» [19. S. 3-42], где подробно анализируется решение Хамовнического суда г. Москвы и подчеркивается политический подтекст ареста и наказания.

Не менее показателен другой пример – в Heft 7, 2011 г. опубликовано исследование Роланда Гетца (Roland Gotz), эксперта по экономическим отношениям с Россией германского фонда «Наука и политика», в котором говорится, что полезные ископаемые – проклятие для России, ресурсы все больше деформируют общество, их запасы не вечны, но пока они есть, система держится на ресурсной экономике. Для убедительности используются фразы – нефтяная игла, сырьевой придаток, примитивная экономика [9. S. 3-26]. Название привлекательное, броское и в то же время отражает содержание статьи. Интересны его замечания в адрес Изборского клуба, который, как известно, не разделяет идеи о превосходстве либеральной модели развития экономики [8. S. 131]. Названия его публикаций всегда интригующие и многообещающие. Очередная статья появилась в № 5 за 2016 г. под названием «Stabile Stagnation. Die Okonomie der Breznev- und der Putin-Periode», в ней аналитик сравнивает две эпохи и отмечает, что экономика путинской России в «прединфарктном состоянии», к нему привели застой, коррупция, распад, отсутствие реформ, некомпетентная экономическая политика, и «излечению» не помогут даже высокие цены на нефть [7. S. 51-80]. Слова из этой статьи «Herzklopfen Russlands Wirtschaft vor dem Infarkt» (в переводе – «Схлопывание. Экономика России в «прединфарктном состоянии») вынесены на обложку всей тетради. В практике журнала часто некоторая часть информации не проговаривается, а подразумевается и присутствует в заголовках в имплицитном виде, привлекает внимание и побуждает желание обязательно прочитать публикацию. Используя подобные приемы, авторы издания создают нужный образ России.

Значительное количество материалов журнала посвящено исследованиям российской культуры. Авторы привлекают не только широко известные представители и их знаменитые произведения

(например, в 2010 г. отмечалось 100-летие со дня смерти Л.Н. Толстого, журнал не оставил эту дату без внимания), но и те, кого по разным причинам «забыли», «не заметили». Штефан Вайс (Stefan Weiss) ведет речь о Мечиславе Вайнберге, советском композиторе, поляке по национальности, репрессированном при Сталине [3. S. 67-78]. К сожалению, в СССР его имя мало кто знал и знает сегодня, хотя он автор музыки к таким кинофильмам, как «Летят журавли». «Тегеран – 43», «Укротительница тигров», а также к мультфильму про Винни-пуха. Автор не дает прямой оценки данному факту, но из единичного события складывается общее представление об отношении государства к деятелям культуры, творчество которых выходило за рамки «социалистического реализма».

Анализ публикаций показал, что западные исследователи знают и интересуются современной российской литературой. Профессор философии из Лейпцига Карлхайнц Каспер (Karlheinz Kasper) регулярно знакомит своих читателей с новыми именами и новинками российской литературы. За исследуемый период им опубликовано 16 материалов, из которых следует вывод: состоялось возрождение российской литературы, богатой традициями, благодаря смене поколений и таким авторам, как Л. Петрушевская, В. Пелевин, В. Сорокин, З. Прилепин [13. S. 163]. Молодые авторы занялись смелыми литературными экспериментами, их идеи востребованы на Западе, хотя неоднозначно воспринимаются в самой России. Эксперт отмечает, что в России нет цензуры, получили возможность печататься не только классики, но и молодые писатели [13. S. 155-186]. В обзоре «Megapolis versus Provinz. Russlands Gegensätze im Roman» К. Каспер познакомил читателей с рассказом Алексея Иванова «Bluda I Mudo», где специально заостряет внимание на использование нецензурной лексики, но отмечает, что такой стиль общения традиционен для российской провинции [14. S. 139].

Весьма достойно западные авторы оценили русского и советского писателя Андрея Платонова, творчество которого поставили в один ряд с известными Ф. Кафкой, Р. Музелем, Д. Джойсом. Анализ его произведений посвящена целиком Hefte 8-10 за 2016 г. Дана высокая оценка самым известным работам автора «Котлован» и «Дорога в Чевенгур», по которым, считают критики, можно изучать экономические и социальные основы сталинизма, при этом подчеркнуто, что российскому читателю романы, да и имя А.Платонова, стали известны благодаря перестройке [31. См.: «Utopie und Gewalt Andrej Platonov: Die Moderne Schreiben» – 2016. Hefte 8-10].

Публикации в журнале, касающиеся российской духовной сферы, можно оценить в основном как нейтральные или позитивные. Но даже при таком общем подходе встречаются отрицательные моменты, особенно когда речь идет о ситуации с культурой в провинции или об отношении общества к современным писателям, присутствует намек на отсталость российского общества, по сравнению с Европой, в стремлении защитить традиционные ценности. Показательна в этом плане статья немецкого историка, слависта Михаэля Хагемейстера (Michael Hagemeister), который упрекает Россию в возврате к «византизму», считает, что Россия использует «неовизантизм» и православие в борьбе против светского Запада [12. S. 15-37]. Исследования экономической и политической сфер, наоборот, в своем большинстве не являются нейтральными. Здесь наблюдается низкая готовность, и даже ее отсутствие, понимать и принимать отличия России от западных стандартов.

Таким образом, представления о России зарубежной научной элиты не выходят за рамки западного менталитета. Западная наука не является беспристрастной в своем восприятии и анализе, расстановка акцентов и тенденциозность в отборе тем и фактов связаны с теми аспектами российской действительности, которые важны не в силу их реальной значимости, а по причине их соответствия либеральным концепциям и интересам. Вопрос о толерантности остается открытым.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Adamski L. Beobachtung der Beobachter Die OSZE und Russlands Aggression gegen die Ukraine // Osteuropa. 2015. Hefte 11-12. S.43-56.
2. Beyrau D. Angst und Neugier. Die Sowjetunion in der historischen Forschung der Bundesrepublik während des Kalten Krieges // Osteuropa. 2013. Hefte 2-3. S. 211-235.
3. Weiss S. Was wusste der Westen? Repressionen gegen Komponisten in der UdSSR // Osteuropa. 2010. Hefte 7. S. 67-78.
4. Voronina T. Heroische Tote. Die Blockade, die Opferzahl und die Erinnerung // Osteuropa. 2011. Hefte 8-9. S. 155-162.
5. Karsh E., Katz M., Klein M., Luk'janov F., Mendras M., Mirskij G. „Keine Solidarität mit dem Westen!“ Russland und der Krieg in Syrien // Osteuropa. 2013. Hefte 9. S.45-56.
6. Ganzenmüller J. Nebenkriegsschauplatz der Erinnerung. Die Leningrad-Blockade im deutschen Gedächtnis // Osteuropa. 2011. Hefte 8-9. S.7-21.

7. Götz R. Stabile Stagnation. Die Ökonomie der Brežnev- und der Putin-Periode // Osteuropa. 2016. Hefte 5. S. 51-80.
8. Götz R. Die andere Welt. Im Izborsker Klub: Russlands antiwestliche Intelligencija // Osteuropa. 2015. Hefte 3. S. 109-138.
9. Götz R. Postsowjetischer Ressourcenfluch? Rohstoffreichtum und Autoritarismus // Osteuropa. 2011. Hefte 7. S. 3-23.
10. Götz R. Mythen und Fakten. Europas Gasabhängigkeit von Russland // Osteuropa. 2012. Hefte 6-8. S. 435-458.
11. Die Geschichte bleibt unverstanden“. Sergei Loznitsa über den Krieg in seinem Werk // Osteuropa. 2011. Hefte 8-9. S. 323-328.
12. Hagemeister M. Bereit für die Endzeit. Neobyzantismus im postsowjetischen Russland // Osteuropa. 2016. Hefte 12-12. S. 15-37.
13. Kasper K. Von Dostoevskij bis Sorokin. Russische Literatur in deutschen Erst- und Neuübersetzungen // Osteuropa. 2015. Hefte 11-12. S. 155-186.
14. Kasper K. Megalopolis versus Provinz. Die Provinzstadt in neuen Romanen aus Russland // Osteuropa. 2008. Hefte 11. S. 129-195.
15. Katz M. Russland, die Ukraine und der Westen Aggression und Reaktion // Osteuropa. 2015. Hefte 11-12. S. 57-64.
16. Kusber J. Die Kontinuität der Fremdheit. Russland als das „Andere“ in historischer Perspektive // Osteuropa. 2013. Hefte 2-3. S. 257-268.
17. Ledjaev V. Konsens, Manipulation, Gewalt, Zwang. Das Kontinuum der Legitimitätsschöpfung // Osteuropa. 2014. Hefte 8. S. 131-139.
18. Lomagin N. Fälschung und Wahrheit. Die Blockade in der russischen Historiographie // Osteuropa. 2011. Hefte 8-9. S. 23-47.
19. Luchterhandt O. Verhonorung des Rechts. Der zweite Strafprozess gegen M. Hodorkovskij und P. Lebedev // Osteuropa. 2011. Hefte 4. S. 3-42.
20. Mitrokhin N. Bandenkrieg und Staatsbildung Zur Zukunft des Donbass // Osteuropa. 2015. Hefte 11-12. S. 5-22.
21. Mommsen M. Paradigmenwechsel. 60 Jahre politikwissenschaftliche Osteuropaforschung // Osteuropa. 2013. Hefte 2. S. 119-136.
22. Mommsen M. Oligarchie und Autokratie. Das hybride politische System Russlands // Osteuropa. 2010. Hefte 8. S. 25-46.
23. Plotnikov N. Staat und Individuum Antagonismen der russischen Ideen-Geschichte // Osteuropa. 2009. Hefte 9. S. 3-16.
24. Rajskin I. "Was war das für Musik!" Leningrad 1941-1942: Konzerte und Kompositionen // Osteuropa. 2011. Hefte 8-9. S. 199-214.
25. Redepenning D. Das Werden eines Mythos. Dmitrij Šostakovičs 7. Symphonie, «Die Leningrader» // Osteuropa. 2011. Hefte 8-9. S. 163-193.
26. Ross C. Das Paradox: Putins populäre Autokratie. Legitimitätsquellen in einem hybriden Regime // Osteuropa. 2014. Hefte 8. S. 99-112.
27. Sakwa R. Anatomie einer Blockade. Stillstand im Doppelstaat Russland // Osteuropa. 2012. Hefte 6-8. S. 45-54.
28. Schlögel K. Den Verhältnissen auf der Spur. Das Jahrhundert deutscher Osteuropaforschung // Osteuropa. 2013. Hefte 2-3. S. 7-30.
29. Schröder H-H. «Tiefste Barbarei», «höchste Civilisation». Stereotypen im deutschen Russlandbild // Osteuropa. 2010. Hefte 10. S. 83-100.
30. Schultz H-D. Noch Europa oder schon „Halb-Asien“? Die deutsche Länderkunde und der europäische Osten // Osteuropa. 2013. Hefte 2-3. S. 237-255.
31. Utopie und Gewalt Andrej Platonov: Die Moderne schreiben // Osteuropa. 2016. Hefte 8-10.

Поступила в редакцию 18.01.17

**V.V. Pushkareva**

**UNDERSTANDING OF RUSSIA IN THE JOURNAL "OSTEUROPA": PROBLEMS OF TOLERANCE.  
REVIEW OF PUBLICATIONS FOR 2008–2016**

The review undertaken in the scientific journal "Osteuropa", which is published in Germany, has confirmed the important role of expert opinion in forming Russia's image in the West. The problems of Russia's image and understanding of the nature of the processes occurring in Russia today act as the most pressing issues for the scientific Western thought. The proof of this is a significant dominance of publications devoted to Russia (more than 80 % during the analyzed period). Under conditions of geopolitical struggle it is important for the West to have objective, strictly justified ideas of the competitor. The generated image of Russia is a basis for the development of foreign policy and economic solutions that affect the constructive or conflict nature of the relationship. "Osteuropa" sets itself up to be an intellectual journal for targeted audience: intellectuals, business circles, young scientists and university students, who are able to considerably affect and, in fact, to form the public opinion. This is a unique forum maintaining a dialogue East and West and a free exchange of opinions to get insight into the fundamental changes occurring in Russia and worldwide.

The format of the publications is very diverse in form, including analytical articles, comments on topical issues, interviews, reviews, photographs and etc., and in content, ranging from politics and economics to culture and rumors. It was impossible to avoid the political and ideological slant: the assessments of the Russian reality are dominated by Western liberal approaches, the representatives of which find it very difficult to take a different view. It is to the credit of the journal that, as opposed to other German mass media, it has not become a generator forming an exceptionally negative image of Russia in the readers' mind. But the 2014-2016 publications exhibit an evolution towards negative assessments, pessimism with respect to the future, and the failure to accept and respect the interests and values of others. Russia is made out to be a potential enemy and an authoritarian state.

*Keywords:* Russia's image, tolerance, identity, ideology, Western values, Soviet legacy, hybrid political system, defective democracy.

Пушкарева Вера Викторовна,  
кандидат политических наук, доцент кафедры новой  
и новейшей истории и международных отношений  
Института истории и социологии  
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»  
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 2)  
E-mail: Veravikt5@yandex.ru

Pushkareva V.V.,  
Candidate of Political Sciences, Associate Professor  
Institute of History and Sociology  
Udmurt State University  
Universitetskaya st., 1/2, Izhevsk, Russia, 426034  
E-mail: Veravikt5@yandex.ru