

Политология. Международные отношения

УДК 323.2

Ю.В. Сурсанова

ТЕЛЕКАНАЛ «РОССИЯ 1» КАК ПРОВОДНИК ПОЛИТИКИ ИДЕНТИЧНОСТИ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА

В статье анализируется политика идентичности, проводимая современным российским государством через телеканал «Россия 1». При помощи контент-анализа итоговых еженедельных новостных передач автор реконструирует идентификационное пространство «мы–они», предлагаемое государственными акторами. Анализ производится в сравнительном контексте с двумя другими российскими телеканалами – «Дождь» и «РЕН ТВ» – на материале декабря 2011 и декабря 2012 годов – периода начала и конца так называемого «протестного года», когда, с одной стороны, наличие различных интерпретаций российской политической идентичности проявилось наиболее ярко, а с другой – в федеральном телемедийном пространстве еще присутствовали другие значимые телеканалы, помимо «России 1». Автор анализирует политику идентичности в двух измерениях – «внутреннем» и «внешнем», – отражающих представления акторов о том, кто есть «мы», а кто «они». Во внешнем измерении поиск производился по следующим категориям: страны, международные организации, иные участники международных отношений. Во внутреннем измерении единицей поиска стала тема «Классифицирующее основание», включающее в себя признаки и атрибуты, позволяющие отличать «наш» от «других». Анализ показывает, что через новостные сюжеты телеканала «Россия 1» транслируются базовые составляющие российской политической идентичности, это особенно хорошо видно на фоне телеканалов «Дождь» и «РЕН ТВ», где таких сюжетов значительно меньше, и те, что есть, в основном вступают в полемику с дискурсом, предлагаемым на «России 1». Автор делает вывод о том, что формируемые на телеканалах образы во многом сходятся в оценке современной российской политической идентичности как по внутреннему, так и по внешнему измерениям. Тем не менее значительно отличается на телеканалах видение должного образа России, в чем и отражается борьба интерпретаций и различных оснований российской политической идентичности на телеканалах.

Ключевые слова: политика идентичности, российская политическая идентичность, телеканалы, телемедийное пространство, «Россия 1», «РЕН ТВ», «Дождь», классифицирующее основание, значимый иной.

Введение

За последние годы новостные программы телеканала «Россия 1» стали ярким примером проведения политики идентичности нового российского государства. Политика идентичности, понимаемая ранее как инструментальный анализ построения групп и партий, используется здесь в своем широком толковании, как совокупность ценностных ориентиров, практик и инструментов формирования и поддержания национальной (национально-государственной), гражданской и иных форм макрополитической идентичности [1]. Новостная политика телеканала «Россия 1», приобретающая в начале 2010-х годов выраженный крен на формирование российской политической идентичности, не только служит в данном случае хорошим материалом для верификации расширенного подхода к политике идентичности, но и позволяет использовать новые источники для анализа политики идентичности, проводимого ранее в основном на материалах выступлений политических лидеров [2].

Реконструировать идентификационное пространство «мы–они» предлагаемое государственными акторами, мы планируем на основе контент-анализа итоговых еженедельных новостных передач. Новости, прежде всего телевизионные, являются, по мнению Е.Г. Дьяковой и А.Д. Трахтенберг, анализирующих основные теоретические подходы к массовой коммуникации и проблеме конструирования реальности, той оболочкой, в которой медиареальность наиболее успешно сливается с подлинной реальностью. Другие медиажанры воспринимаются как в той или иной мере нереальные, выдуманные, в то время как новости скрепляют единство современного общества и легитимируют сложившийся в нем образ мира – это то, что было «на самом деле», высшая форма медиареальности [3].

Для того чтобы наиболее выпукло увидеть, в чем заключается политика идентичности, проводимая через телеканал «Россия 1», мы погрузим ее новостные программы в сравнительный контекст с двумя другими российскими телеканалами: «Дождь» и «РЕН ТВ». Их позиция в российском телемедийном пространстве позволяет использовать их как экспериментальную и контрольную группу по отношению к политике идентичности, проводимой через телеканал «Россия 1».

Мы исходим из того, что телеканал «Россия 1», будучи государственным, наиболее вероятно является инструментом формирования российской политической идентичности. Мы предполагаем, что телеканал «Дождь» может быть проводником альтернативной интерпретации российской политической идентичности, выражая часто оппозиционные мнения в рассматриваемый нами период. Телеканал «РЕН ТВ» в данном случае выступает «контрольной группой», имея различный состав учредителей и выражая, по мнению телеобозревателей [4], авторский взгляд на события в «Неделе с Марианной Максимовской».

Отдельно стоит остановиться на выбранном нами периоде анализа. В контексте протестного движения 2011–2012 гг., на наш взгляд, наиболее ярко проявилось наличие различных интерпретаций российской политической идентичности, что особенно отразилось и в медиапространстве. Помимо этого, данный период удобен для целей исследования тем, что телеканал «Дождь» еще не вытеснен на маргинальные позиции, а на телеканале «РЕН ТВ» еще не закрыта новостная программа, что позволяет использовать их как сравнительный контекст для политики идентичности, проводимой через телеканал «Россия 1». Соответственно, для контент-анализа нами были выбраны декабрь 2011 года, охватывающий период первых протестных митингов, связанных с выборами в Государственную Думу Российской Федерации 4 декабря 2011, и декабрь 2012 года, когда многими СМИ подводились итоги «протестного года».

Методы исследования

Главным методом исследования стал контент-анализ видеоматериалов. Он использовался для выявления основных компонентов российской идентификационной матрицы, представленных в телемедийном пространстве.

Российская политическая идентичность проявляет себя в двух измерениях – «внутреннем» и «внешнем» – отражающих представления акторов о том, кто есть «мы», а кто «они».

Во внешнем измерении поиск производился по следующим категориям:

- *страны;*
- *международные организации;*
- *иные участники международных отношений.*

Единицами счета стали отдельные сюжеты, репортажи о событиях в той или иной стране и сюжеты с упоминанием одного из акторов международных отношений. На следующем этапе анализа каждый сюжет оценивался с точки зрения репрезентации государств по отношению к России. Здесь мы построили шкалу возможных значений, отражающую степень позитивности или же негативности формируемого образа:

враг – актер международных отношений, чья деятельность оценивается негативно и воспринимается как прямая угроза государству;

иной – актер международных отношений, чья деятельность оценивается негативно;

нормальное государство [5] – актер международных отношений, чья деятельность оценивается позитивно;

партнер – актер международных отношений, являющийся актуальным или потенциальным партнером по экономическим или политическим проектам.

Во внутреннем измерении единицей поиска стала тема «**Классифицирующее основание**», включающее в себя признаки и атрибуты, позволяющие отличать «нас» от «других». Так как мы исходим из того, что в качестве классифицирующего основания акторы могут политизировать любой классифицирующий признак, мы, на втором этапе контент-анализа, выявили несколько основных вариантов различных признаков, включающих в себя множественные варианты определений российской общности, артикулируемых ведущими новостных программ, корреспондентами телеканалов или участниками и комментаторами событий. Мы объединили их в следующие смысловые блоки:

Язык и культура: этот смысловой блок объединяет сюжеты, в которых русский язык и культура выступают в качестве основания для определения «своих» и «чужих».

Вера – в этот смысловой блок включены сюжеты, в которых обсуждается, должна ли религия быть составляющей частью российской идентичности.

Этничность: в этот смысловой блок включены сюжеты, в которых используется название того или иного этнонима, чтобы определить, есть ли за этим действительно этническая составляющая, а также сюжеты, в которых анализируются отношения различных этничностей на территории страны.

Особенности национального характера: в этом смысловом блоке объединены сюжеты, демонстрирующие выдающиеся личные качества того или иного представителя России или подчеркивающие характерные черты национального характера

Патриотизм: в этом смысловом блоке представлены сюжеты, в которых демонстрируются примеры высокой преданности государству, а также сюжеты и репортажи, в которых непосредственно используется само слово «патриотизм» и его словоформы.

Гражданские качества: этот смысловой блок представлен сюжетами, в которых демонстрируется активная общественная деятельность тех или иных акторов, а также сюжеты, в которых анализируются взаимоотношения гражданского общества и государства.

Социальные практики: в этом смысловом блоке объединены сюжеты, в которых подмечаются те или иные устойчивые практики взаимодействия в обществе, представленные в качестве отличительных черт российской идентичности.

Различные смысловые блоки в разном объеме используются телеканалами «Россия 1», «Дождь» и «РЕН ТВ». Единицами счета стали отдельные сюжеты и репортажи, посвященные одной из этих тем или затрагивающие эти темы через другие новости.

Эмпирической базой исследования стала широкая подборка видеоматериалов телеканалов «Россия 1», «Дождь» и «РЕН ТВ» за декабрь 2011 г. и декабрь 2012 г. В качестве источника использовались еженедельные итоговые новостные программы телеканалов:

1. Выпуски программы «Вести недели» на телеканале «Россия 1» за декабрь 2011 и декабрь 2012 года. 102 сюжета, 46 за декабрь 2011 года и 56 за декабрь 2012.

2. Выпуски программы «Неделя с Марианной Максимовской» за декабрь 2011 и декабрь 2012 года. 82 сюжета, 43 за декабрь 2011 года, 39 за декабрь 2012.

3. Выпуски программы «Дзядко 3» на телеканале «Дождь» за декабрь 2011 г. и программы «И так далее с Михаилом Фишманом» за декабрь 2012. 62 сюжета, 28 за декабрь 2011 г., 34 за декабрь 2012 г.

В исследовании анализировалась вся генеральная совокупность сюжетов, составившая в сумме объем шести месяцев эфирного времени телеканалов (246 сюжетов и репортажей).

Классифицирующее основание российской политической идентичности на телеканалах «Россия 1», «Дождь» и «РЕН ТВ»

В процессе конструирования идентичности агенты стремятся навязать свои варианты классифицирующего основания для группы. Телеканалы, работая как каналы политики идентичности таких агентов, предлагают наборы классифицирующих оснований для своих зрителей, очерчивающих границы российской политики. Помимо определения значимых «иных», ответа на вопрос, «кто они?», этот процесс предполагает и вторую сторону, ответ на вопрос «кто мы?» Проведенный нами контент-анализ по параметру «классифицирующее основание» конструируемой политической идентичности показал, насколько проницаемы границы «Русского мира», «русской политической идентичности» и каковы «правила входа» в российское политическое сообщество, по версии различных телеканалов.

Классифицирующее основание, телеканал «Россия 1»

Таблица 1

Результаты контент-анализа по параметру «классифицирующее основание», телеканал «Россия 1»

Общее количество сюжетов		Количество сюжетов с «классифицирующими основаниями»	
Декабрь 2011	Декабрь 2012	Декабрь 2011	Декабрь 2012
46	56	10	20
102		30	

30 % эфирного времени программы «Вести недели» посвящено сюжетам, предлагающим признаки российской идентичности, что почти в два раза больше, чем на других телеканалах нашей выборки. «Россия 1» ищет сюжеты в российской реальности, которые бы демонстрировали особенности национального характера, показывали правильный выход из той или иной бытовой ситуации, прида-

вали смысл тем или иным рутинным действиям. Помимо отдельных сюжетов, ведущие и корреспонденты «Вестей недели» активно комментируют и другие события, вписывая их в контекст разговора о «российскости».

Таблица 2

Результаты контент-анализа по параметру «классифицирующее основание», телеканал «Россия 1», смысловые блоки

Смысловые блоки	Количество сюжетов	Процент от общего количества сюжетов с «классифицирующими основаниями» за декабрь 2011 г. и 2012 г.
Этничность	14	46 %
Особенности национального характера	11	36 %
Вера	4	13 %
Социальные практики	4	13 %
Язык и культура	3	10 %
Патриотизм	3	10 %
Гражданские качества	1	3 %

Телеканал «Россия 1» в еженедельной программе «Вести недели» предлагает целый набор различных классифицирующих оснований, очерчивающих границы российской политики и показывающих способы включения в нее. Одной из наиболее часто упоминаемых тем оказывается этничность (46 % сюжетов). В репортажах и новостях главным действующим лицом постоянно становится русский человек, обладающий русским характером [6]. Этноним «русский» используется тогда, когда российский человек противопоставляется гражданам других стран, особенно США.

Вторая группа «классифицирующих оснований», объединяющая 36 процентов сюжетов, – это смысловой блок «особенности национального характера». Одним из способов показать, какие черты присущи именно российской идентичности, стали сюжеты про выдающихся людей настоящего и прошлого, занимающих особое место в истории России. Так, оперная певица Галина Вишневская, по мнению авторов «Вестей недели», продемонстрировала лучшие черты национального характера: смелость, гордость, гражданскую и человеческую позицию. Она могла отказаться от куска хлеба в молодости, от привилегий и комфорта в советское время, чтобы не идти на сделки с совестью. Галина Вишневская была по-настоящему русской, «с благородным презрением воспринимала несправедливость, щедро распоряжалась своим роскошным талантом, красиво управлялась с семьей» [6]. Еще одним сюжетом, демонстрирующим ценности многовекового уклада русской жизни, стал сюжет о Василии Белове, крестьянском поэте, который любил «попариться в баньке», вырезать «тонкое деревянное кружево» оконных наличников, которому «хлеб доставался тяжелым трудом», но который смог разглядеть «быт и душевную красоту русского севера». Все его творчество – реквием по «искренним, добрым и безответным русским мужикам» [6].

Похожие черты характера проявляют все те же русские мужики в борьбе против Наполеона во времена Отечественной войны: смелость, гордость, обостренное чувство справедливости и патриотизма, способность терпеть суровый русский быт. Спартанские условия труда, делающие каждодневное выживание подвигом, упоминаются и в сюжетах про современных защитников Родины, морских пехотинцев: «люди в них (военных городках) служат, семьями, у нас есть специалисты, готовые воевать в условиях, в которых просто жить тяжело» [6]. Сочетание этих двух основных черт российского характера – уникальной выживаемости и обостренного чувства справедливости – рождает, по мнению составителей «Вестей недели», смену потребительской цивилизации на самоограничительную [6].

В противоположность личным качествам гражданские характеристики почти не упоминаются на телеканале «Россия 1». Общественная деятельность, гражданская активность не играют важной роли в российской политической идентичности. Единственный сюжет, посвященный выдающимся гражданским качествам, – это сюжет об убийстве тележурналиста «Вестей – Кабардино-Балкарии» Казбека Геккиева, смерть которого связывается с его профессией и называется трагической потерей в героической «войне за свободу слова» [6], и, хотя весь репортаж говорит о либеральном праве на свободу слова, заканчивается он вполне консервативным правом: «свободой жить без страха в большой и сильной стране» [6], ведь нарушено «самое главное право человека – право на жизнь» [6].

Телеканал «Россия 1» показывает сюжеты (13 %) и о некоторых социальных практиках, объединяющих россиян. Одна из таких практик – это практика патронажа. Корреспонденты «Вестей недели» активно используют язык межличностного общения, цитируя высказывания политиков или непосредственно давая им слово, описывая взаимодействие между властью и обществом в терминах патрон-клиентских отношений. Особенно ярко это проявляется в речах Владимира Путина. Так, во время большой пресс-конференции в декабре 2012 г. Путин отмечает, что забота о наших детях – это наша ответственность, государства и общества [6]. О том же он упоминает и в сюжете о детских домах России: «Наши дети – наша ответственность, государство должно иметь право проследить за судьбой рожденных здесь» [6]. Отвечая на вопрос о том, кто будет приемником, на большой пресс-конференции с журналистами, Владимир Путин также говорит на этом языке: «Не я доверяю страну, граждане доверяют страну!» [6].

Другая социальная практика, подмеченная «Россией 1», – это привычка жить напоказ. По мнению авторов новостных программ телеканала, эта негативная практика идет в разрез с позитивным аскетичным началом российского человека и должна быть искоренена. Так, ведущий «Вестей недели» с удовлетворением отмечает, что роскошная жизнь некоторых россиян может в скором времени подорожать: «В России много граждан, которые любят демонстрировать свою роскошь, делая это омерзительно, со сладким презрением к обществу. Путин предложил налог на роскошь, это сигнал, мы не поощряем богатства напоказ, цели налога в России совсем другие – стимулировать и подсказывать: на это трать, а вот это неприлично!» [6].

Еще одно ключевое правило входа в российскую политическую идентичность – это вера. Телеканал «Россия 1» посвящает этой теме 13 процентов сюжетов. Владимир Путин в своем Послании Федеральному Собранию отмечает «дефицит духовных скреп в обществе» [6], таких как милосердие, сочувствие, сострадание друг другу, поддержка и взаимопомощь, при этом кадр все время выхватывал из слушающей аудитории Патриарха Кирилла, одобрительно кивающего словам президента, как бы указывающего на то, что источником этих самых «скреп» вполне может быть и православие.

Лейтмотивом многих сюжетов и репортажей, затрагивающих тему «классифицирующего основания», на телеканале «Россия 1» стал патриотизм. Любовь к Родине сумели сохранить российские сироты, усыновленные гражданами США, отвечающие на вопрос о том, кем вы себя ощущаете, американцем или русским, что больше все-таки русским, и стремящиеся когда-нибудь снова жить в России [6]. Гордость за Отчизну испытывают целые семьи военнослужащих, живущие в тяжелых условиях военных городков. Они по-прежнему утверждают, что там, где мы, там победа [6]. Схожие чувства угадываются и в поведении русских мужиков во время Отечественной войны, которые вместо товарообмена с оккупантами встречали врагов топорами и вилами. Не приняли «и миллиона» от французов, пытающихся создать агентурную сеть для получения секретных сведений, так как посчитали бы это изменой отечеству [6]. Патриотизм, как осознанный выбор макрополитической идентичности, лежит в основе российского политического сообщества по версии программы «Вести недели».

Чтобы стать частью этой общности, нужно быть «прямым потомком тех, кто родился и в Российской империи, и СССР» [6], но, самое главное, нужно быть «носителем языка и культуры» [6]. Об этом прямо говорится в сюжетах о нелегальных мигрантах, работающих в России: «Хочешь работать в России – пожалуйста! Курсы, изучай русский язык, знакомься с положением Конституции, знакомься со статьями уголовного кодекса» [6]. Русская культура и русский язык – это ключ ко входу в российскую нацию. Именно по языку узнают друг друга мигранты из России далеко от Родины [6]. И именно русская культура консолидирует мир на огромном пространстве многонациональной страны и является «духовной скрепой» для различных этносов России [6].

Таким образом, знание **русского языка, русской культуры**, принятие православной **веры** или признание ее доминирующего положения, **аскетизм, приоритет частного над гражданским и патриотизм** признаются телеканалом «Россия 1» в качестве правил входа в «русский мир».

Классифицирующее основание, телеканал «РЕН ТВ»

Телеканал «РЕН ТВ» отдает сюжетам о классифицирующем основании примерно равный с «Дождем» процент времени – 23 %, хотя в количественном отношении сюжетов и репортажей больше почти в два раза (табл. 3). На телеканале «РЕН ТВ» наблюдается снижение интереса к внутренним характеристикам России как политике. Так, если в декабре 2011 года новостные сюжеты, затрагивающие тему классифицирующих оснований российской политической идентичности, занимали

четверть от общего количества сюжетов с такой тематикой, то в декабре 2012 уже только 20 %, причем 12 из них стал занимать смысловой блок «гражданские качества».

Таблица 3

Результаты контент-анализа по параметру «классифицирующее основание», телеканал «РЕН ТВ»

Общее количество сюжетов		Количество сюжетов с «Классифицирующим основанием»	
Декабрь 2011	Декабрь 2012	Декабрь 2011	Декабрь 2012
43	39	11	8
82		19	

Таблица 4

Результаты контент-анализа по параметру «Классифицирующее основание», телеканал «РЕН ТВ», смысловые блоки

Смысловые блоки	Количество сюжетов	Процент от общего количества сюжетов с «классифицирующим основанием» за декабрь 2011 и 2012 г.
Этничность	9	47 %
Гражданские качества	7	36 %
Социальные практики	4	21 %
Вера	2	10 %
Язык и культура	1	5 %
Патриотизм	0	0 %
Особенности национального характера	0	0 %

Распределение новостных сюжетов программы «Неделя с Марианной Максимовской» по смысловым блокам на телеканале «РЕН ТВ» практически полностью совпадает с аналогичной таблицей телеканала «Россия 1». Так же как и в программе «Вести недели», в пятерку наиболее упоминаемых «классифицирующих оснований» включены этничность, социальные практики, вера, язык и культура, тогда как патриотизм и особенности национального характера остаются в меньшинстве. Главное отличие составляет высокое значение смыслового блока «гражданские качества». Можно сделать вывод о почти полной идентичности «классифицирующих оснований» на двух телеканалах? Анализ отдельных сюжетов показывает, что нет. На телеканале «РЕН ТВ» отмечают **признаки**, присущие **актуальной российской политической идентичности**, включающие в себя **веру**, некоторые **негативные социальные практики**, **язык** и **политизированную этничность**. Тем не менее авторы новостных сюжетов программы «Неделя» в качестве желаемого видят **другой вариант идентичности**, где различные этносы объединены **политикой мультикультурализма**, а негативные социальные практики заменены **осознанной гражданской активностью**.

Классифицирующее основание, телеканал «Дождь»

Таблица 5

Результаты контент-анализа по параметру «классифицирующее основание», телеканал «Дождь»

Общее количество сюжетов		Количество сюжетов с «классифицирующим основанием»	
Декабрь 2011	Декабрь 2012	Декабрь 2011	Декабрь 2012
28	34	4	6
62		10	

Телеканал «Дождь» в 16 процентах новостных сюжетов затрагивает тему «классифицирующего основания» российской политической идентичности, что почти в два раза меньше, чем на телеканале «Россия 1». «Дождь» не выпускает отдельных репортажей, посвященных тем или иным аспектам идентичности, касаясь этой темы лишь опосредованно. Тем не менее процент таких сюжетов незначительно, но вырастает с 14 % в декабре 2011 до 17 % в декабре 2012 года.

Таблица 6

Результаты контент-анализа по параметру «классифицирующее основание», телеканал «Дождь», смысловые блоки

Смысловые блоки	Количество сюжетов	Процент от общего количества сюжетов с «классифицирующим основанием» за декабрь 2011 и 2012 года
Гражданские качества	7	70 %
Вера	3	30 %
Социальные практики	2	20 %
Патриотизм	1	10 %
Этничность	0	0 %
Особенности национального характера	0	0 %
Язык и культура	0	0 %

Набор «классифицирующих оснований» телеканала «Дождь» являет собой почти полную противоположность телеканалу «Россия 1». Смысловые блоки «этничность» и «особенности национального характера», игравшие ключевую роль в программе «Вести недели», не получили никакого развития на «Дожде», так же как и «Язык и культура». В противовес им на первое место вышли гражданские качества.

Таким образом, телеканал «Дождь» предлагает единственное позитивное определение своего варианта российской политической идентичности – это **активная гражданская позиция**, отмечая в то же время ряд негативных: **не вера, не «разнузданный патриотизм» и не авторитаризм**. Активная гражданская позиция с точки зрения «Дождя» – главный признак настоящего россиянина, того россиянина, которого «Дождь» готов включить в желаемый образ России.

«Значимый иной» в российской политической идентичности: интерпретации телеканалов

Образ «значимого иного» является очень важной составной частью идентичности. Когда мы говорим о макрополитической идентичности, то референтными группами для нас выступают акторы международных отношений, чаще всего представленные странами и международными организациями. Телеканалы, выступая инструментами политики идентичности, формируют свою картину мира, где различные акторы международных отношений могут получать как негативные, так и позитивные оценки. Нами была разработана шкала, оценивающая конструируемые телеканалами образы других государств, от «образа врага» до «образа партнера», между которыми мы расположили менее выраженные оценки позитивной (нормальное государство) и негативной (иной) референтной группы. Шкала была использована для оценки результатов контент-анализа новостных программ телеканалов «Россия 1», «Дождь» и «РЕН ТВ» по параметру «значимый иной».

«Значимый иной», телеканал «Россия 1»

Таблица 7

Результаты контент-анализа новостных передач телеканала «Россия 1» по параметру «Значимый иной»

Общее количество сюжетов		Сюжеты о России		Сюжеты с другими странами	
Декабрь 2011	Декабрь 2012	Без упоминания других стран	С упоминанием других стран	Сюжеты о других странах	Сюжеты о России с упоминанием других стран
46	56	61	25	16	25
102		86		41	

Несмотря на то что большая часть новостей посвящена событиям в России (86 сюжетов из 102), «Вести недели» телеканала «Россия 1» часто проводят параллели между российской и иностранной реальностью, сравнивая правовые, культурные и экономические аспекты общественного устройства (25 сюжетов из 86). Таким образом, «значимый иной» появляется в новостях телеканала «Россия 1»

не только из-за событий, получивших широкую огласку в мировых СМИ (16 сюжетов из 102), но и в качестве сравнительного контекста для России, составляя в сумме больше 40 процентов репортажей «Вестей недели» (41 сюжет из 102).

Таблица 8

Результаты контент-анализа новостных передач телеканала «Россия 1» по параметру «значимый иной», оценки отдельных стран

Актор международных отношений	Количество сюжетов с упоминанием актора международных отношений (количество сюжетов об акторе международных отношений)	Количество сюжетов, презентующих актора международных отношений как:			
		врага	иного	нормальное государство	партнера
США	19 (7)	12	7	0	0
Запад	10 (2)	7	3	0	0
ЕС	5 (1)	0	3	0	5
Китай	5 (1)	0	2	3	0
НАТО	4 (1)	3	1	0	0
Франция	4	0	3	0	1
Германия	4 (1)	1	2	0	1
Украина	4 (1)	0	4	0	0
Сирия	4 (3)	0	0	1	3
Дания	3 (1)	0	3	0	0
Египет	3 (2)	0	3	0	0
Великобритания	2 (1)	0	2	0	0
Италия	2 (1)	0	1	0	1
Польша	2	0	0	2	0
Ирак	2 (2)	0	0	2	0
Белоруссия	2	0	2	0	0
Грузия	2	2	0	0	0
Ливия	2 (2)	0	0	1	1
Греция	1	0	0	1	0
Нидерланды	1	0	0	1	0
Чехия	1 (1)	0	0	1	0
Норвегия	1	0	1	0	0
Португалия	1	0	0	1	0
Северная Корея	1 (1)	0	0	1	0
Вьетнам	1	0	0	1	0
Казахстан	1 (1)	0	1	0	0
Катар	1 (1)	0	0	0	1
Турция	1 (1)	0	0	1	0
Тунис	1 (1)	0	1	0	0
Венесуэла	1 (1)	0	1	0	0
ООН	1 (1)	0	1	0	0

Контент-анализ новостных сюжетов телеканала «Россия 1» позволяет построить достаточно подробную схему взаимоотношений России с другими участниками международного процесса по версии «Вестей недели». Большое количество сюжетов о других странах и активное использование в них оценочных суждений дают возможность с уверенностью говорить о степени позитивности или негативности конструируемых образов. Анализ выпусков программы «Вести недели» за декабрь 2011 г. и 2012 г. показывает, что Соединенные Штаты Америки стабильно оказываются главным «значимым иным» для России. Количество сюжетов о США за декабрь 2011 г. равняется одиннадцати, а за декабрь 2012 г. – восьми, что составляет в сумме почти половину (19 сюжетов из 41) всех новостей о международном окружении России. Степень негативности презентации Соединенных Штатов за рассмотренный период не уменьшается и даже растет. Так, если в декабре 2011 г. более половины сюжетов о США (6 сюжетов из 11) можно было оценить как резко отрицательные, то в декабре 2012 г. та-

ких сюжетов было уже порядка 75 % (6 из 8). Основной темой декабря 2011 г. стали выборы в Государственную Думу Российской Федерации, связанные с ними волна протестных митингов и рост оппозиционных настроений. Именно в подрывной деятельностью оппозиции «Вести недели» увидели корыстные интересы Соединенных Штатов Америки, чему постарались привести как можно больше доказательств. Журналисты телеканала «Россия 1» обнаружили переписку, опубликованную на сайте «LifeNews», между пресс-секретарем Совета национальной безопасности США Томми Вейтором и руководством некоммерческой организации «Голос», осуществляющей независимый контроль над ходом выборов и составляющей карту нарушений. Данная переписка, по мнению авторов «Вести недели», подтверждает, что «Голос» финансируется из США и получает прямые инструкции из Госдепа. По словам председателя всероссийской общественной организации «Союз женщин России» Екатерины Лаховой, США «поддерживают и общественные, и партийные организации, и провокаторов, которые делают дестабилизацию, розовые, оранжевые и, какие они там нам хотят сделать, революции» [6]. В другом сюжете корреспонденты программы «Вести недели» обнаруживают, что еще задолго до выборов, девятого октября 2011 г., интернет-сайт «Белая ленточка», символ протестного движения, был зарегистрирован в США. Телеканал «Россия 1» дает слово системной оппозиции в лице Геннадия Зюганова, который отмечает, что в нашей стране есть те, кто готов тащить её по варианту Ющенко и Саакашвили, но для России такой вариант неприемлем [6]. Владимир Путин подводит черту в разговоре, объясняя, что все это связано с тем, что мы – крупнейшая ядерная держава и такой остаемся. По словам президента, это вызывает определенные опасения у наших партнеров, и они нас «так покачивают», чтобы мы не забывали, кто здесь на нашей планете хозяин. «Когда деньги из-за границы вкладываются в политическую деятельность внутри страны, это должно нас заставить задуматься, особенно недопустимо вливание иностранных денег в избирательные процессы. Это просто недопустимо», – говорит Владимир Путин [6].

Несмотря на то, что к концу 2012 г. протестный контекст практически исчерпал себя, градус негативного отношения к США на телеканале «Россия 1» только увеличился. Новым поводом для этого стало принятие Конгрессом США в декабре 2012 г. так называемого Акта Магницкого, устанавливающего список российских чиновников, повинных в смерти юриста Магницкого, которым по этому акту запрещен въезд в Соединенные Штаты и некоторые страны Европы. Акт вызвал бурю негодования. Журналисты телеканала, представители парламентских партий в выпусках «Вести недели» заговорили о том, что ничего подобного не было и во время холодной войны СССР и США. Высказывались опасения, что этот прецедент повлечет за собой опубликование странами все растущих списков тех, кого не пускают в страну, и «градус ужаса» в российско-американских отношениях будет только расти, а сами «отношения ужесточатся» [6]. То, что США сделали из преступления оружие, покарали граждан другой страны без суда и следствия [6], показывает, с точки зрения телеканала «Россия 1», что Соединенные Штаты Америки считают свои аргументы весомее всех правовых систем мира вместе взятых [6]. В правовом нигилизме Америки «Россия 1» видит попытку показать, «кто здесь хозяин, чтобы мы не расслабились» [6]. Особенно возмутительно для телеканала то, что страна, где применяют пытки, учит морали весь мир [6]. Еще одной яркой иллюстрацией к преступлениям США против международного права стали события в Северной Африке. Размещение американских комплексов наступательного вооружения у границ Турции, возможное повторное нападение НАТО на Ливию вызывают у авторов новостных сюжетов полное дежавю вторжения США в Ирак, причем сейчас, отмечают корреспонденты «Вестей недели», даже нет доказательств, «считается, что и так прокатит» [6]. По мнению телеканала «Россия 1», Соединенные Штаты ведут информационную войну против сирийских властей [6], подогревая деятельность оппозиции. Россия в этом конфликте занимает место «правозащитной державы», отстаивающей интересы маленьких стран. Артин Вартамян, председатель армянской общины «Дейр Зор» в Сирии, говорит: «Мы очень хорошо знаем о России, ее роли. Я раньше говорил и сейчас говорю: спасибо Путину, спасибо России и Китаю, только они понимают, что происходит с народом, и больше слов трудно найти» [6].

Образ США часто заменяется более обобщенным образом «Запада», включающим в себя также НАТО и ООН, и это чаще всего очень негативный образ. Так, в сюжетах о смешении этнического баланса между русским и дагестанским населением в Ставрополье в сторону большей исламизации доктор политических наук Сергей Передерий с негодованием говорит о предложении, которое он получил от «Запада и НАТО», – написать доклад, как будут чувствовать себя жители Ставропольского края в случае отделения Дагестана от России [6]. Настороженно относятся корреспонденты «Вестей недели» и к большому интересу, проявленному «НАТО и западниками» к намерению России созда-

вать арктические бригады [6]. Телеканал «Россия 1» часто обвиняет «Запад» в ведении информационных войн. Делая репортажи о конфликтах в Сирии, журналисты телеканала «Россия 1» подчеркивают, что они стараются сбалансировать однобокое освещение западными СМИ деятельности оппозиции [6]. Владимир Путин в одном из репортажей жалуется на то, что «чего он только не услышал о себе», когда вел борьбу с терроризмом на Северном Кавказе, и что особенно в этом постарались «наши западные коллеги» [6]. В репортаже о Северной Корее и Ким Чен Ире директор корейских программ Института экономики РАН Георгий Толорая рассказывает, что когда он впервые увидел Ким Чен Ира в 2000 г., то был поражен, что он очень далек от образа капризного полупсихопата, диктатора, который он почерпнул с «западной пропаганды» [6]. Даже расчленение Советского Союза Дмитрий Киселев, журналист, а позже и ведущий программы «Вести недели», называет «западным проектом» [6]. След «длинной руки» Запада телеканал находит во многих конфликтах, формируя образ коварного кукловода, способного расколоть вполне благополучные государства своей информационной политикой, который пытается дотянуться и до нашей страны.

Несмотря на то что Европейский союз – это несомненная часть обобщенного образа Запада, отдельные его страны представлены в новостях телеканала «Россия 1» иначе. Европейский союз в программе «Вести недели» часто становится иллюстрацией различных «издержек демократии»: проблем мультикультурализма, экономической стабильности, либерализации нравов, государственного суверенитета. С удовлетворением корреспонденты телеканала сообщают о продолжающихся экономических проблемах Евросоюза, которые лидеры надгосударственного образования пытаются решить принятием нового бюджетного пакта и укреплением финансовой дисциплины, но наталкиваются на сопротивление отдельных стран, не желающих терять часть своего суверенитета [6]. Владимир Путин отмечает, что если некоторые страны Евросоюза, оказавшись в сложном положении, еще могут рассчитывать на какую-то поддержку извне, минимально рассчитываясь за это своим суверенитетом, то с Россией это не пройдет, Россия полностью тогда утратит свой суверенитет, а «она в таком виде существовать не может» [6]. Помимо вопросов экономики и суверенитета, Евросоюз все больше сталкивается с проблемами мультикультурализма. В сюжете о том, как в Дании «украли рождество», корреспонденты «России 1» рассказывают о ситуации в квартале Эгедельсвенге небольшого городка Коккедадь, где к Рождеству все-таки была установлена общественная елка, несмотря на то, что правление жильцов пятью голосами против четырех отказалось выделить на нее одну тысячу евро. Ранее то же большинство в пять голосов выделило десять тысяч евро на празднование Курбан-Байрама. «Вести недели» делают вывод, что демократия способствует культурному перерождению континента, приток иммигрантов другой культуры ставит под сомнение гражданские права и свободы коренного населения. В какой-то момент, считают авторы новостей, проблема культурной идентичности может свестись к вопросу: быть или не быть? [6] «Вести недели» показывают, что опыт Европейского союза не подходит для России, хотя с некоторыми странами Евросоюза Россия готова иметь совместные экономические проекты. Так, в репортаже о вступлении России в ВТО Евросоюз называется одним из первых потенциальных партнеров, с чьей экономикой мы готовы кооперироваться [6]. С Францией, Германией и Италией мы имеем совместный проект Южного потока, доставляющего российский газ в обход Украины [6].

Антиподом образу Европейского союза выступает Китай. Если сюжеты о Европейском союзе демонстрируют негативный опыт, то сюжеты о Китае (5 из 41) – позитивный, достойный подражания: борьба с коррупцией, с роскошью, экономические успехи, нравственное воспитание. Размышляя о перспективе введения налога на роскошь в России, телеканал «Россия 1» обращается к опыту Китая, где был введен запрет на красные ковровые дорожки и автомобильные кортежи для чиновников [6]. С большим интересом «Вести недели» смотрят и на экономические успехи Китая. Несмотря на то что в одном из интервью Владимир Путин подчеркивает, что «Китай также выбрал путь рыночного развития, ставить в пример его опыт не совсем корректно, так как там не тратят столько денег на пособия и пенсии» [6], корреспонденты «России 1» все же отмечают, что, как бы там ни ругали политическую систему Китая, деньги туда идут [6]. Значение Китая в международной системе отношений все растет и телеканал «Россия 1» предлагает его в качестве возможного ориентира в развитии России, вместо привычного Запада, с которым не всегда совпадают интересы и ценности.

Еще одна группа «значимых других» – это страны бывшего Советского Союза: Украина, Белоруссия и Грузия. Телеканал «Россия 1» пристально следит за успехами и неудачами Украины и Белоруссии во внутренней и внешней политике, откровенно радуясь неудачам и напоминая, что все они связаны с попыткой обойти Россию в решении экономических и политических вопросов. Так, «Вести недели» приводят в пример смешную ситуацию на Украине. В погоне за дешевизной Украина подпи-

сала контракт на миллиард сто миллионов долларов неизвестно с кем. *Неизвестно кто* должен был по этому контракту на берегу Черного моря построить за астрономические, по украинским меркам деньги, терминал для приема *неизвестно откуда* сжиженного газа по цене якобы вдвое ниже той, по которой поставляется газ из России. Церемония подписания, с участием министра Николая Азарова, а также министра топлива и энергетики Украины Михаила Бойко освещалась по всем телеканалам и была обставлена с помпезностью долгожданного реванша. Уже наутро крупная «Газ Натураль» из Испании, от имени которой был подписан контракт, заявила, что не считает себя с ним связанным, а человек, его подписавший, не имел никаких на то полномочий, залетный испанец. «Неразборчивость в связях, как часть деловой репутации, не самая лучшая рекомендация для партнеров в будущем», – отмечают журналисты «Вестей недели». Глупость в том, говорят они, что мифические углеводородные проекты привлекают Киев при всех режимах [6]. Особенно остро «Вести недели» реагируют на пересмотр Белоруссией и Украиной общего исторического прошлого. В сюжете об Отечественной войне 1812 года автор репортажа с горечью замечает, что в Белоруссии официально перестали называть войну Отечественной, просто Война 12 года, «как будто крестьянин тех мест не выходил на ба-сурманина с рогатиной, будто с вилами не перехватывали курьеров с донесениями, будто мужики не проводили наши войска лучшими маршрутами, воевали даже дети и женщины» [6]. Грузия в новостях «России 1» хоть и появляется не часто (2 сюжета из 41), но всегда предстает в негативном свете, ее образ, формируемый «Вестями недели», очень схож с образом Запада, он несет с собой опасность разрушения государства, его подрыва, путем «циничного финансирования оппозиции из-за рубежа» [6]. Геннадий Зюганов в одном из сюжетов о результатах парламентских выборов говорит, что для России вариант развития страны по сценарию Саакашвили неприемлем [6].

Контент-анализ выпусков «Вести недели» телеканала «Россия 1» позволяет говорить о том, что конструируемый образ России как политики несколько шире тех территориальных границ, в которых находится само государство. По словам Владимира Путина, произнесенным в обращении к Федеральному собранию Российской Федерации, «Россия должна быть открытой и сильной, нас должно быть больше» [6]. Тем не менее речь не идет о территориальной экспансии, Россия включает в себя людей близких по духу, ценностям и оценке исторического прошлого, формирующих «русский мир», хранящих русскую культуру. Принадлежность к русскому миру зависит не от гражданства и национальности, а, скорее, от культурной общности: «Россия может принять у себя этих людей (немцев, испанцев и др.), если они перейдут на сторону России» [6]. Наступление же на этот культурный мир воспринимается как захват территории. Так, в одном из сюжетов от 9 декабря 2012 г. с тревогой рассказывается о том, что юг России все более подвергается «культурной экспансии дагестанцев, наводняющих Ставрополье экстремистской литературой» [6]. По словам доктора политических наук Сергея Передерия, «каждая пятая семья, славянская семья, в Ставропольском крае сидит на чемоданах» [6]. Россия тем самым стремится совершать не территориальную, а культурную, мягкую экспансию, предлагая свои ценности, свою веру, свое видение исторического прошлого не только бывшим соотечественникам, но и всем, кто будет готов их принять.

«Значимый иной», телеканал «Дождь»

Таблица 9

Результаты контент-анализа новостных передач телеканала «Дождь» по параметру «значимый иной»

Общее количество сюжетов		Сюжеты о России		Сюжеты с другими странами	
Декабрь 2011	Декабрь 2012	Без упоминания других стран	С упоминанием других стран	Сюжеты о других странах	Сюжеты о России с упоминанием других стран
28	34	54	6	2	6
62		60		8	

Телеканал «Дождь» концентрируется в основном на сюжетах о России (60 из 62), сюжеты о других странах чаще всего появляются как реакция на информационную политику других телеканалов или в связи с оценкой этими странами событий в нашей стране.

На телеканале «Дождь» подчеркивается негативное отношение к выбранным врагам и партнерам России и предлагается поменять их местами. Несмотря на это отличие, образ значимого другого

остается таким же, как и на телеканале «Россия 1» – это образ Запада, оценивающего наших лидеров, наши выборы и обладающего информационной монополией в мире[7].

Таблица 10

Результаты Контент-анализа новостных передач телеканала «Дождь» по параметру «Значимый иной», оценки отдельных стран

Актор международных отношений	Количество сюжетов с упоминанием актора международных отношений (количество сюжетов об акторе международных отношений)	Количество сюжетов, презентующих актора международных отношений как:			
		врага	иного	нормальное государство	партнера
США	2 (1)	0	0	2	0
СНГ	2 (1)	0	0	0	2
Грузия	2	0,5	0	1,5	0
Запад	1	0	1	0	0
Франция	1	0	0	1	0
Италия	1	0	1	0	0
Испания	1	0	1	0	0

Значимый иной, телеканал «РЕН ТВ»

Таблица 11

Результаты контент-анализа новостных передач телеканала «РЕН ТВ» по параметру «значимый иной»

Общее количество сюжетов		Сюжеты о России		Сюжеты с другими странами	
Декабрь 2011	Декабрь 2012	Без упоминания других стран	С упоминанием других стран	Сюжеты о других странах	Сюжеты о России с упоминанием других стран
43	39	58	13	12	13
82		71		25	

Телеканал «РЕН ТВ» помещает российские события в широкий сравнительный контекст, проводя параллели между мировыми тенденциями и российской реальностью. Интересуются журналисты «РЕН ТВ» и событиями в других странах, пытаются найти общие нити, связи, нащупать тренды мирового развития. Так же как и на телеканалах «Россия 1» и «Дождь», основное внимание уделяется внутрироссийской тематике (71 сюжет из 82), но в постоянном сравнении с международной повесткой (25 из 82).

Большинство стран упоминаются как «нормальные государства», иллюстрирующие мировые тренды и являющиеся фоном для российских событий (табл. 12). Так, Великобритания в 3 сюжетах из 4 становится местом действия судебного разбирательства по делу смерти Литвиненко. Норвегия, Греция, Бельгия и другие страны Евросоюза, арабские государства – показателем новых экономических, культурных и политических тенденций. Нидерланды вообще – поставщиком таких удачных тренеров для сборной России по футболу, как Гус Хиддинк и Дик Адвокат [8]. «РЕН ТВ» видит Россию «нормальным государством» среди других таких же государств, если она отбросит амбиции «сверх-державы» и стереотипы времен холодной войны, ведь её уже давно, как отмечает Том Круз в одном из сюжетов, никто не воспринимает как «империю зла» [8].

Заключение

Проведенное нами исследование политики идентичности, проводимой через телеканал «Россия 1» позволяет реконструировать идентификационное пространство «мы–они», предлагаемое российским государством своему народу. Анализ показывает, что через новостные сюжеты телеканала «Россия 1» транслируются базовые составляющие российской политической идентичности, это особенно хорошо видно на фоне телеканалов «Дождь» и «РЕН ТВ», где таких сюжетов значительно меньше, и те, что есть, в основном вступают в полемику с дискурсом, предлагаемым на «России 1».

Таблица 12

**Результаты контент-анализа новостных передач телеканала «РЕН ТВ»
по параметру «значимый иной», оценки отдельных стран**

Актор международных отношений	Количество сюжетов с упоминанием актора международных отношений (количество сюжетов об акторе международных отношений)	Количество сюжетов, презентующих актора международных отношений как:			
		врага	Иного	нормальное государство	партнера
США	11 (5)	5	1	0	5
Великобритания	4 (1)	0	0	4	0
ЕС	4 (1)	0	3	1	0
Арабские страны	3 (3)	0	1,5	1,5	0
Запад	2	0	1	1	0
Южная Осетия	2 (2)	0	0	0	2
Палестина, Израиль	1	0	0,5	0	0,5
Греция	1 (1)	0	1	0	0
Чехия	1 (1)	0	0	1	0
Норвегия	1 (1)	0	1	0	0
Нидерланды	1	0	0	0	1
Филиппины	1	0	1	0	0
Белоруссия	1 (1)	0	0	0	1
Грузия	1 (1)	0,5	0	0,5	0
Бельгия	1	0	1	0	0
Северная Корея	1 (1)	0	0,5	0,5	0

Тем не менее можно отметить, что телеканалы «Россия 1», «Дождь» и «РЕН ТВ» демонстрируют солидарность в отражении многих аспектов актуальной российской политической идентичности. На всех трех телеканалах вера отмечается как значимый элемент в процессе идентификации россиян. Тем не менее оценки этого факта на телеканалах совершенно противоположные. Телеканал «Россия 1» показывает православие как источник «духовных скреп» для России, объединяющий фактор, который позволил бы снизить конфликтный потенциал в обществе. На телеканалах «Дождь» и «РЕН ТВ» политизация православия показана как опасность, которая ведет к расколу российского сообщества.

На телеканалах «Россия 1» и «РЕН ТВ» отмечается, что в обществе существует еще один популярный вариант классифицирующего основания для российской политической идентичности – это принцип этничности. Тем не менее ни на одном из телеканалов он не предлагается в таком качестве. На телеканале «Россия 1» слова «русский» и «русскость» используются чаще всего в качестве пустого означающего, синонима слов «россиянин» и «российский». Этнонимы наполняются культурным содержанием, в качестве правил входа в сообщество русских предлагается знание русской культуры и русского языка. На телеканал «РЕН ТВ» подчеркивают деструктивность политизированной этничности и говорят о том, что от неё нужно отказаться в публичном употреблении.

На телеканалах «РЕН ТВ» и «Дождь» сходятся в понимании того, чего не достает российской политической идентичности: это активная гражданская позиция россиян. На телеканале «Россия 1» почти не упоминаются гражданские качества, взамен предлагаются в качестве классифицирующих оснований патриотизм и такие особенности национального характера, как аскетизм, чувство гордости и справедливости.

Объединяет три телеканала и определение «Запада» и «США» в качестве главного «значимого иного» для России, представляющего образ врага. Хотя на телеканалах «РЕН ТВ» и «Дождь» отмечается, что это неверная символическая политика и ни США, ни Запад врагами России не являются. По разным основаниям выделяются на телеканалах партнеры России. На «России 1» это Китай и «жертвы» политики Запада: Ливия, Сирия и др. На «Дожде» это те страны, с которыми Россия больше всего схожа в смысле политической культуры: это страны СНГ. На «РЕН ТВ» это страны, которые получают от России помощь: Белоруссия, Южная Осетия, в прошлом Палестина.

Через телеканалы «Россия 1», «Дождь» и «РЕН ТВ» используются разные стратегии для конструирования политической идентичности. На телеканале «Россия 1» Россия позиционируется как сильная мировая держава, обладающая ядерным потенциалом и значительными ресурсами, противостоящая нарушителям мирового правопорядка – США, защищающая от их произвола маленькие страны. На «России 1» видят угрозу в западной пропаганде, выставляющей Россию как «пугало», и ставят вопрос о необходимости смягчения международного имиджа России. На телеканале «Дождь» Россия воспринимается как империя, направленная на захват территорий бывшего СССР и внутреннюю колонизацию населения; по крайней мере, так телеканал отражает политику современного руководства страны. На телеканале «РЕН ТВ» международные события подаются без эмоциональной окраски и явной оценки, тогда как внутрироссийские часто получают вполне однозначные комментарии. В результате процессы, происходящие за рубежом, выглядят более адекватно, чем в России. На телеканале «РЕН ТВ» подчеркивается, что Россия по-прежнему живет в стереотипах времен Холодной войны, воспринимая себя сверхдержавой, противостоящей антагонистическим государствам, хотя ситуация давно изменилась, никто не стремится с Россией соперничать. Самой Российской Федерации больше подходит статус «нормального государства», а сверхдержавные амбиции только делают ее смешной в глазах международного сообщества.

Мы видим, что формируемые на телеканалах образы во многом сходятся в оценке современной российской политической идентичности как по внутреннему, так и по внешнему измерению. Тем не менее значительно отличается на телеканалах видение должного образа России, в чем и отражается борьба интерпретаций и различных оснований российской политической идентичности на телеканалах.

Проведенный анализ позволяет также выделить некоторые характерные черты «России 1», «РЕН ТВ» и «Дождя» как каналов коммуникации. Телеканалы «Россия 1», «Дождь» и «РЕН ТВ» в вопросе конструирования российской политической идентичности выступают не как площадки, где различные акторы могут предлагать и обсуждать свои варианты идентификационных оснований, а как каналы формирования идентичности. На телеканале «Россия 1» участники дискуссии ограничены представителями парламентских партий и людьми из народа, которые выражают в основном солидарную с правительственной линией точку зрения. Их единение стало особенно заметным после принятия в США Акта Магницкого, что подчеркивалось и на самом телеканале. Участниками сюжетов и репортажей телеканала «Дождь» чаще всего становились лидеры протестного движения, в критических речах которых иногда использовались цитаты первых лиц государства, но лишь для иллюстрации собственных суждений. Даже на телеканале «РЕН ТВ», на котором мы предполагали отсутствие политики идентичности в нашей гипотезе, не наблюдается дискуссии по поводу российской политической идентичности, хотя по другим вопросам телеканал предоставляет слово оппонировавшей стороне. Во многом это может объясняться форматом выбранных нами источников. Новостные телепередачи, особенно итоговые, предполагают скорее выражение особого взгляда редакции телеканала на события в стране и мире, чем многоголосую дискуссию по тому или иному поводу. Тем не менее даже в репортажах о международных событиях, где представление различных точек зрения могло бы быть уместным, есть только монолог.

На телеканалах «Россия 1», «Дождь» и «РЕН ТВ» пользуются различными стратегиями для донесения своей точки зрения до телезрителя. Ведущие телеканала «Россия 1» используют оценочные суждения и эмоциональные эпитеты, обращаясь часто не к аргументам и фактам, а к чувствам своих зрителей. Ведущие телеканала «Россия 1» прямо артикулируют позицию по тому или иному поводу, не оставляя места для альтернативных вариантов оценки событий. На телеканале «РЕН ТВ» стремятся обратить многие серьезные репортажи в шутку, как бы всерьез рассуждая об инопланетянах и пришельцах в окончании многих сюжетов. Шуточный формат снимает серьезность многих высказываний и оценок, позволяя сохранять свою точку зрения. В сюжетах и репортажах телеканала «Дождь» стремятся дистанцироваться от происходящего. Особенно это заметно в вопросах российской политической идентичности, на «Дожде» он конструируется не как образ «нас», а как образ «иных», от которого нужно отстраниться.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Семененко И.С. Политика идентичности. Политическая идентичность и политика идентичности. Т. 1. Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011. С. 162-167

2. Малинова О.Ю. Символическая политика и конструирование макро-политической идентичности в постсоветской России. Полис. Политические исследования. 2010. № 2. С. 90-105.
3. Дьякова Е.Г., Трахтенберг А.Д. Массовая коммуникация и проблема конструирования реальности: анализ основных теоретических подходов. Екатеринбург: УрО РАН, 1999.
4. «Открытая библиотека», «Новые диалоги». Диалог Кирилла Набутова и Арины Бородиной на тему «Как меняется российское телевидение и его зритель». Санкт-Петербург, библиотека им. Маяковского, 27.09.2014 г.
5. Малинова О.Ю. Дискуссии о государстве и нации в постсоветской России и идеологема империи // Политическая наука. 2008. № 1.
6. «Вести недели». Подборка сюжетов из личного видеоархива автора с сайта телеканала «Россия 1» [Электронный ресурс]. URL: <http://vesti7.ru/> (дата обращения 23.12.2018).
7. «Дзядко 3». Подборка сюжетов из личного видеоархива автора с сайта телеканала «Дождь» [Электронный ресурс]. URL: <https://tvrain.ru/> (дата обращения 23.12.2018).
8. «Неделя с Марианной Максимовской». Подборка сюжетов из личного видеоархива автора с сайта телеканала «РЕН ТВ» [Электронный ресурс]. URL: <http://ren.tv/> (дата обращения 23.12.2018).

Поступила в редакцию 24.12.2018

Сурсанова Юлия Валерьевна, ассистент кафедры политических наук
Пермский государственный национальный исследовательский университет
614990, Россия, г. Пермь, ул. Букирева, 10
E-mail: giornata004@gmail.com

Yu. V. Sursanova

THE TV CHANNEL “RUSSIA 1” AS AN INSTRUMENT OF IDENTITY POLICY OF THE MODERN RUSSIAN STATE

The article analyzes the identity policy pursued by the modern Russian state through the TV channel “Russia 1”. Using the content analysis of the final weekly news programs, the author reconstructs the «we-they» identification space offered by state actors. The analysis is carried out in a comparative context with two other Russian TV channels “Dozhd” and “REN TV” on the material of December 2011 and December 2012 – the beginning and end of the so-called “protest year”, when, on the one hand, different interpretations of Russian political identity manifested themselves most clearly, but on the other hand, other significant TV channels were present in the federal TV media space besides “Russia 1”. The author analyzes the policy of identity in two dimensions: “internal” and “external”, reflecting the actors' ideas about who we are and who they are. In the external dimension, the search was carried out in the following categories: countries, international organizations, other participants of international relations. In the internal dimension, the unit of the search was the topic “Classifying Foundation”, which includes signs and attributes that distinguish “us” from “others”. The analysis shows that the basic components of the Russian political identity are broadcast through the news stories of the Russia 1 TV channel, this is especially clearly seen against the background of the “Dozhd” and “REN TV” channels, where there are much fewer such stories and those that exist in controversy with the discourse offered on “Russia 1”. The author concludes that images formed on TV channels largely converge in the assessment of contemporary Russian political identity, both in internal and external dimensions. Nevertheless, on television channels, the vision of a proper image of Russia is significantly different, in which the struggle of interpretations and various bases of Russian political identity on television channels is reflected.

Keywords: identity policy, Russian political identity, TV channels, telemedia space, “Russia 1”, “REN TV”, “Dozhd”, classifying foundation, significant other.

Received 24.12.2018

Sursanova Yu.V., Lecturer at Political Science Department
Perm State University
Bukireva st., 10, Perm, Russia, 614990
E-mail: giornata004@gmail.com