

УДК 32.321.01

*Т.Ю. Луцина***ТЕОРИЯ СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА ЛОРЕНЦА ФОН ШТЕЙНА И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА ВОСПРИЯТИЕ ЦЕННОСТЕЙ СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА НАУЧНЫМ СООБЩЕСТВОМ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

В статье анализируются основания теории социального государства Лоренца фон Штейна, его взгляды на государство, личность, общество, социальный вопрос, социальное управление. Выделены ключевые ценности, которые легли в основу теории социального государства Лоренца фон Штейна: этатизм, свобода, равенство, частная собственность, прогресс, социальная и политическая стабильность. Отмечено влияние теории немецкого ученого на ценности, которые определяют восприятие социального государства в современных отечественных исследованиях. Ведущая роль государства в решении социальных проблем, социальная ответственность государства, приоритет свободы и личного развития индивида, необходимость создания равных условий для социальной мобильности индивидов – эти принципы и в настоящее время принимаются научным сообществом при рассмотрении природы и функций социального государства.

Ключевые слова: социальное государство (государство всеобщего благосостояния), Лоренц фон Штейн, социальный вопрос, этатизм, либерализм, история политических учений.

DOI: 10.35634/2587-9030-2019-3-3-369-377

Введение

Понятие *социального государства* прочно вошло в лексикон российских политиков, ученых, журналистов и в большинстве своем используется в контексте образца государства, отвечающего требованиям современности и цивилизованности. Наибольший положительный отклик у населения вызывают меры социальной защиты, которые гарантирует государственная власть. Конституция Российской Федерации 1993 года закрепила положение о том, что «социальное государство» является одной из составляющих российской государственности, определила социальные обязательства государства перед гражданами. Вполне объяснимо, что для поколения, выросшего в СССР, подобные обязательства ассоциировались с достойными сохранения достижениями советского строя, нежели с результатами длительной борьбы за права человека в капиталистическом мире. Сегодня также именно социальные обязательства транслируются многими политическими акторами в качестве главного смысла идеи социального государства. В результате узкое понимание социального государства позволяет манипулировать общественным мнением, преимущественно социально уязвимых слоев населения, создавая иллюзию решения всех социальных проблем увеличением средств в соответствующей строке бюджета. С другой стороны, социальные гарантии со стороны государства тесным образом переплетены с уровнем легитимации власти. Монетизация льгот в 2005 году, начало пенсионной реформы 2018 году вызвали рост протестной активности россиян, заставили экспертов говорить о кризисе доверия к правящей элите.

Безусловно, социальная функция имманентно присуща государству. Тем не менее государство, берущее на себя ответственность за реализацию социальных прав и свобод, необходимо рассматривать шире, чем реализующее социальную политику.

Для характеристики государства, берущего на себя ответственность за реализацию социальных прав, используются различные наименования. Наибольшее распространение получили понятия «социальное государство» и «государство всеобщего благосостояния».

Понятие «социальное государство» (Sozialstaat) восходит к германской традиции и связано с именем выдающегося немецкого философа, историка, экономиста XIX века Лоренца фон Штейна. Его имя получило мировую известность и приобрело многих последователей.

В 1977 году, в день 162-летия со дня рождения Лоренца фон Штейна был основан Институт административных наук его имени при Университете имени Христиана Альбрехта в г. Киле, где он изучал философию и право, а впоследствии несколько лет преподавал.

В отечественной историографии получило признание за Лоренцом фон Штейном первенства в разработке теории социального государства, стало традиционным обращение к его идеям при изучении данной проблематики [3; 6; 8-11; 15; 17; 20].

Обращает на себя внимание и сам факт выбора предпочтения в отечественной научной и правовой традиции понятия социального государства, а не государства всеобщего благосостояния.

В настоящее время в научном сообществе не сложилось единой точки зрения или даже подхода к пониманию природы, принципов и функций социального государства. Тем не менее при разнице взглядов сформировались группы ценностей, которые определяют восприятие социального государства и, как следствие, обладают потенциальным влиянием на формирование практических предложений и социальных программ, а также на формирование общественного мнения.

Социальное государство в понимании Лоренца фон Штейна: государство, индивид, общество

Вторая половина XIX в. в развитии общественно-политической мысли характеризуется значительным вниманием к социальной структуре стремительно развивающегося капиталистического общества, поиску системы государственного управления, соответствующей новым условиям.

Разработку теории социального государства традиционно связывают с австрийскими и германскими учеными, общественными и политическими деятелями XIX века. В историю вошли идеи правоведа соучредителя Демократической партии Австрии Юлиуса Офнера, экономиста Адольфа Вагнера (автор идеи государства культуры и всеобщего благоденствия), создателя и первого председателя леволиберальной и прореспубликанской Немецкой демократической партии Фридриха Науманна, чьим именем впоследствии был назван известный немецкий либеральный фонд. Среди них Лоренц фон Штейн получил значительную известность во многом благодаря тому, что в 1850 году ввел в научный оборот само понятие «социальное государство».

На интерес Лоренца фон Штейна к социальной проблематике повлияло общение с лидерами европейской коммунистической и социалистической мысли Этьеном Кабэ и Луи Бланом, с которыми он встречался в Париже в начале 40-х годов. Итогом французской стажировки стало изданное в 1842 г. исследование «Социализм и коммунизм в современной Франции», принесшее известность молодому исследователю и повлиявшее на многих ученых того времени.

В 1850 г. был издан один из основных трудов Лоренца фон Штейна «История социального движения во Франции с 1789 г. до наших дней». Издание предварено обширным введением, в котором рассматриваются актуальные и в настоящее время вопросы политической теории: понятия общества и государства, их взаимоотношение, понимание свободы, социального движения, реформы и революции и ряд других.

Представление Лоренца фон Штейна о задачах государственной деятельности вытекает из понимания природы государства. По мнению философа, «государство есть возвысившаяся к личному единству совокупность волей и действий всех отдельных личностей» [27. С. XXVIII]. То, каким будет государство, зависит от его граждан. В свою очередь, государство, стремясь к своему высшему развитию, также должно «способствовать развитию, т. е. прогрессу, богатству, могуществу и интеллигенции всех отдельных личностей: действуя на пользу всех, оно действует на свою собственную пользу» (Там же). Совершенная, гармоничная идея государства основана на следовании ключевым принципам. Во-первых, нужно обеспечить организованное участие отдельной личности в определении государственной воли. Иными словами, каждый гражданин обладает правом определять государственное устройство. Через это право реализуется «государственная свобода» личности. Во-вторых, вся система государственного управления должна быть направлена на то, чтобы как можно полнее доставлять всем средства к высшему личному развитию [27. С. XXIX–XXXII]. Указанное двойное содержание государственного принципа (государственное устройство и государственное управление) позволяет достичь главной цели государства – свободы и личного развития его граждан.

В реализации своего предназначения государство входит в противоречие с обществом. Неизменная, неустранимая конфликтность обусловлена разной внутренней природой данных институтов. Исторически отражением классовой природы общества на государственном уровне является политическое господство собственников.

Государство и общество представляются Лоренцу фон Штейну двумя противоборствующими элементами человеческого общежития, через них раскрываются все аспекты личности. Государство видится «личным, самоопределяющимся началом общежития», представляет собой «личный орга-

низм общей воли» [27. С. XXV]. На другом полюсе общечеловеческого бытия находится общество, которое является «безличным началом, т. е. тем началом, которое заимствует свое движение и организм не от общей воли и строит общий и прочный порядок общежития на основании *естественных* элементов жизни» [27. С. XXV-XXVI]. Общество характеризуется наличием двух классов: собственников и несобственников, а также подчинением одних личностей другим [27. С. XIX, XXXVI].

Сосредоточение политической власти в руках одного класса, по мнению Лоренца фон Штейна, противоречит свободной природе государства. Законодательно закрепляя и поддерживая зависимое положение неимущих классов, государство оказывается в зависимости от воли одного класса [27. С. LVI]. Тем самым социальное неравенство приводит к неравенству политическому, отражая господствующее положение класса собственников. Навязывание обществом естественной для него системы зависимости государству находит свое выражение в юридическом закреплении доминирующего статуса класса собственников и подчиненного положения класса несобственников. В результате воля государства, которая должна представлять всех граждан, сужается до выражения интересов одного класса.

Постановка социального (рабочего) вопроса

Навязанная обществом государству система политического господства класса собственников, по оценке философа, неправильна и требует изменения [27. С. LVI-LVIII, LXV]. Прежде всего эти изменения должны касаться вопроса о собственности.

Лоренц фон Штейн придавал решению вопроса собственности большое социальное и политическое значение: «Только собственность сообщает обыкновенному человеку ту ясность понимания и личную умелость, которые так возвышают лица имущих классов над неимущими» [27. С. LXV]. Доступ к собственности является условием не только материальной, но и политической свободы человека, его реализации на государственном уровне.

Без решения вопроса о собственности невозможно преодоление несвободы на уровне государства. Правильным осуществлением принципа государства будет создание условий и возможностей для низших классов приобрести собственность [27. С. LXVIII]. Это будет способствовать реализации государственной идеи на практике в полной мере.

Таким образом, по мнению Лоренца фон Штейна, свобода и независимость должны быть предоставлены личности как на уровне государства (в виде гражданских и политических прав), так и на уровне общества (в виде доступа к собственности).

Главенствующая роль в проведении социальных преобразований также принадлежит государству. Используя систему государственного управления, рабочие классы смогут добиться так называемого материально-свободного положения [27. С. IV]. Тем самым социальный, или, точнее, рабочий, вопрос, волнующий европейское общество во второй половине XIX века, получает реальные возможности для практического решения и выступает альтернативой коммунистическим и социалистическим идеям.

Предложенное Лоренцом фон Штейном понимание государства получило развитие в изданной в 1870 г. работе «Учение об управлении и право управления с сравнением литературы и законодательства Франции, Англии и Германии» [28. С. 449].

Лоренц фон Штейн отмечает актуальность и закономерность обращения государства к решению социальных вопросов.

Развитие идеи государства, которая реализуется в ходе всемирной истории, состоит в том, чтобы провести «в сознание людей постепенную победу свободного права над общественной исключительностью родового и сословного порядка, посредством законодательства и правительства» [28. С. 527]. В то же время общественная свобода, т. е. социальные изменения до той меры, пока они не претендуют на юридическое закрепление привилегий того или иного сословия, считаются нормальным явлением [28. С. 527]. Тем самым философ еще раз подчеркивает разную природу и цели общества и государства.

Середина 40-х годов XIX в. представляется Лоренцу фон Штейну временем, когда система государственного управления должна развернуться в сторону социальной политики. В самом обществе нет силы для таких изменений. Имущие классы, сосредоточившие в своих руках капитал, не готовы добровольно отказаться от своего господствующего положения. Рабочий класс, увлеченный социалистическими и коммунистическими идеями, ориентирован на создание государства, которое бы выражало их интересы, также в ущерб всеобщности. Все это противоречит природе государства, которое «есть личное единство *всех* юридически признанных интересов» [28. С. 576]. В результате развитие

государства как вне- или надклассовой силы становится под угрозой. Следовательно, государство должно и способно, поскольку выражает идею всеобщности, взять на себя решение социального вопроса [28. С. 575-576]. Формой правления, соответствующей надклассовой природе государства, ученый считал конституционную монархию [28. С. 23-25]. Осознание классовых интересов и стремление их защитить посредством политических институтов выступает одной из ведущих предпосылок новой эпохи в понимании и практическом выражении социального вопроса.

Новое видение социального вопроса фактически основано на двух принципах. Первый, базовый, заключается в том, что человек сам заинтересован в изменении своего материального и социального положения. Второй принцип отражает системный характер оказания помощи, что предполагает создание институтов и мероприятий, направленных на устранение препятствий на пути таких стремлений человека.

Управление общественным преуспеванием вытекает из сущности социального вопроса: как «безкапитальный труд может достигнуть хозяйственной самостоятельности посредством приобретения капитала» [28. С. 572]. Индивид, стремящийся к «*собственному составлению капитала*», по существу реализует собственную программу «*самопомощи*», которая в свою очередь выходит на качественно новый уровень, не сводясь лишь к частному вопросу. «Ибо, – по мнению Лоренца фон Штейна, – эта самопомощь не есть простой акт, но там, где раз ее принцип признан, она постепенно развертывается в целую *систему* усилий, и действительно эти именно усилия, развиваясь в определенные самостоятельные органы, содержат в себе современный образ социального вопроса и организацию управления общественным преуспеванием» [28. С. 577]. С точки зрения социального вопроса человек рассматривался философом с позиции активного участия в капиталистических отношениях.

Социальное управление в социальном государстве

Лоренц фон Штейн также устанавливает границы социальной политики государства: рабочему классу должны быть предоставлены все те условия развития, которые они, рабочие, в силу отсутствия капитала не могут получить самостоятельно по причине отсутствия физических и умственных способностей [28. С. 572]. Потому речь идет не о системе попечительства для нуждающихся, ведущей к государственному патернализму и провоцирующей иждивенчество. «Не помощь в общественной нужде», а целенаправленная политика для «свободного классового движения неимущих классов» [28. С. 577].

Система социального управления, которую предлагает Лоренц фон Штейн, реализуется в двух областях. Первая область включает социальные меры отдельных направлений государственной политики: «социальный элемент в вопросе санитарном и народного образования, в кредитном строе и главным образом *рабочий вопрос* в промышленности» [28. С. 577]. Вторая область лежит за пределами законодательного регулирования и связана с деятельностью общественных элементов. К ним относятся общественные организации – различные союзы, созданные как по инициативе буржуазии, так и пролетариата: ссудные учреждения, сберегательные кассы, профсоюзы, потребительские союзы и т. п. [28. С. 578-580]. При этом с точки зрения решения социального вопроса Лоренц фон Штейн не считает принципиальным классовую природу данных объединений, акцентируя внимание на их потенциальной роли в создании доступа для неимущих классов к капиталу.

В духе либеральных идей Лоренц фон Штейн утверждал: «Граница для задачи государства в его внутреннем управлении определяется тем, что общение отнюдь не должно подавать отдельному человеку того, что он может приобрести своею собственной силою; управление должно давать не личное развитие, духовное, физическое, хозяйственное или социальное, а только *условия* для них. Всякое управление, которое дает больше, извращает прогресс народа, всякое, которое дает меньше, препятствует ему» [28. С. 50]. Немецкий ученый не выступал и противником рыночной системы, не призывал к подрыву частной инициативы, не требовал изменить классовую структуру капиталистического общества [13]. В то же время он осознавал, что капиталистическая экономика вызвала появление антагонистических классов, каждый из которых претендует на политическое господство. В условиях распространения левых идеологий среди многочисленного рабочего класса философ увидел решение социального вопроса не в ликвидации частной собственности, а в устранении препятствий для доступа к капиталу. Данный подход, направленный на создание условий для приобщения к классу собственников в равной мере для каждого, был актуальным в логике развития либеральной мысли того времени. Так, Джон Стюарт Милль, определяя максимум справедливости, писал, что «равное право каждого человека на сча-

стве подразумевает и равное право на любые средства, необходимые для его достижения, как это признают и моралисты, и законоведы» [18. С. 233]. Таким образом, государство выступает гарантом социальной справедливости, чувствительным к активности и мотивации индивида.

На фоне классического либерализма идею социального государства Лоренца фон Штейна можно рассматривать как движение в сторону левых взглядов. Однако в сравнении с философией социального либерализма, получившего развитие в англо-саксонской традиции политической мысли, концепцию философа отличает этатизм, во многом свойственный немецкой политической культуре. Убеждение Лоренца фон Штейна в том, что только государство способно гарантировать свободу гражданам, вне зависимости от их социального статуса, и потому является единственной силой, способной решить назревший социальный вопрос без применения насилия, имеет определенную преемственность с идеями Гегеля о том, что основанием государства служит власть разума, осуществляющего себя как волю». Влияние Гегеля отмечается и в разделении Лоренцом фон Штейном государства и гражданского общества, в понимании особенностей формирования последнего [7; 23].

В части оценки взглядов Лоренца фон Штейна на государство единого мнения среди исследователей не сложилось. Известный исследователь проблематики социального государства Л.Н. Кочеткова, полемизируя с философом XX в. Питером Козловски, отмечает, что Лоренца фон Штейна нельзя назвать «апологетом государства и защитником полной независимости государства от власти общества» [13]. По ее мнению, социально-философская концепция социального государства предусматривает «органическое участие народа в образовании государственной воли», максимально учитывающей интересы народа [13]. Литовский ученый Д.Д. Эйдукене полагает, что согласно концепции философа «государство должно оставаться повелителем и наставником общества», не быть «ночным сторожем», выразителем интересов одного класса, хотя и «не должно жить только для себя и своей личности» [29. С. 59]. Именно такое положение государства дает ему необходимые возможности «создания нового социального строя» (Там же).

Представление Лоренца фон Штейна о государстве в значительной степени обусловлено теми историческими вызовами, на которые было призвано ответить научное сообщество в XIX в.

Ученый видел в государстве высшую личность, обладающую властью, могуществом. Но поскольку государство рассматривалось им как единство всех личностей, его высшее развитие зависит от пользы, которую оно принесет для прогресса всех личностей. Государство должно снять те помехи, которыми общество ограничивает стремления индивида к лучшей жизни, предоставить каждому члену общества возможность выразить свои интересы через политические институты. В тех аспектах деятельности общества, которые сопутствуют реализации целей государства и его граждан, противоречия между государством и обществом отходят на второй план. Так, в решении социального вопроса государственная политика естественным образом дополняется деятельностью общественных организаций. В целях сохранения самого себя государство призвано разрешать и не допускать впоследствии конфликт между трудом и капиталом, который породило развитие капитализма.

Основные ценности социального государства

Создавая новую концепцию государства, способного решить актуальный социальный вопрос, Лоренц фон Штейн постулировал ряд ценностей, которые предопределили природу, задачи и функции социального государства.

В первую очередь речь идет об этатизме. Государство – это субъект политики, по своей природе способный быть выразителем интересов всех членов общества, а не одного класса. Как справедливо отмечает Л.Н. Кочеткова, выделяя отличительные черты социального государства «*социальное государство не только обязано, но и может выполнять свои функции*. Эту возможность ему дает власть» [13]. Государство обладает политической волей, а также механизмом ее выражения в виде системы органов государственного управления.

Признание государства актором социальных реформ не означает, что государственная социальная политика подменяет или отменяет деятельность общественных организаций. Государство действует в сотрудничестве с институтами гражданского общества, интегрируя деятельность различных союзов, от благотворительных до профессиональных, в решение социального вопроса.

Либеральные ценности свободы и равенства также являются ключевыми элементами теории Лоренца фон Штейна. Государство раскрывает свою природу, когда личность достигает свободы на уровне участия в государственном управлении. Достижение этого участия невозможно без политиче-

ских прав и свобод. Следовательно, необходимо создание условий для выражения политических предпочтений и интересов граждан вне зависимости от их имущественного и социального статуса, что в свою очередь создает условия для реализации демократических прав и свобод, в частности политической свободы избирать и быть избранным.

В то же время возможность участия в политической деятельности определяется наличием собственности. Индивид становится полноценным гражданином, когда обладает собственностью. Отсюда вытекает важная государственная задача – обеспечить доступ к собственности для всех слоев населения. Природа государства, связанная с всеобщим, надклассовым началом, обусловила его ответственность за создание равных условий перехода к статусу собственника.

Деятельность государства при реализации идеи равенства адресована не всем нуждающимся, а только тем желающим изменить свою жизнь, кто в силу объективных причин не способен это сделать самостоятельно. Государство останавливается там, где уходят мотивация и готовность индивида приложить усилия и начинаются социальное иждивенчество и паразитизм. Социальные гарантии со стороны государства состоят в том, чтобы создать человеку условия для обеспечения себе и своей семье достойных условий существования. Концепция социального государства также включает в себя признание свободы индивида в изменении своего социального статуса и создание условий для социальной мобильности.

Этатизм и ценность свободы связаны с идеей прогресса, ведь государство, реализуя свое предназначение, «будет способствовать развитию, т. е. прогрессу, богатству, могуществу и разуму всех отдельных личностей» [27. С. XXVIII].

Создание социального государства рассматривается Лоренцом фон Штейном как условие сохранения самой идеи государственности, угрозу которой несет распространение коммунистических и социалистических идей. Разворачивающийся конфликт по линии «труд – капитал» вышел на уровень агрегирования интересов его участников и, как следствие, был раскрыт через программы различных политических сил. С этим связаны ценности стабильности, порядка, недопустимости социальных потрясений.

Отечественные ученые о ценностях социального государства

Среди отечественных ученых, рассматривавших генезис и модели государства всеобщего благосостояния (благоденствия), понимание социального государства далеко не исчерпывается необходимостью обеспечения им социально-экономических прав граждан.

В российском научном сообществе не сложилось единой точки зрения или даже подхода к пониманию природы, принципов и функций социального государства. Отчасти сложившуюся ситуацию объясняет тот факт, что внимание к теме проявляют представители разных областей знания (юристы, экономисты, социологи, философы, политологи). Кроме того, исследования многих из них носят междисциплинарный характер. Тем не менее при разнице взглядов можно выделить группы ценностей, которые определяют восприятие социального государства. Безусловно, типология носит обобщенный характер, не исключает наличие у авторов исследований собственной оригинальной позиции и не означает приверженность только одной модели восприятия.

В первую очередь речь идет о гуманистической парадигме, согласно которой призвание социального государства состоит в обеспечении достойного уровня жизни, благосостояния, гармоничного развития человека вне зависимости от его социального статуса, о роли в общественном производстве [12; 16; 21; 25, С. 152]. Например, Л.И. Пахарь, рассмотрев генезис, модели, экономические основы и социальные функции социального государства, пишет о нем: «Это такой исторический тип государства, которое своей внутренней политикой действует в интересах широких слоев населения, создавая стабильные условия для комфортного существования и полноценного развития каждой личности» [22]. В статье «В центре внимания социального государства – человек» Э.Ю. Вешкина пишет о «необходимости формирования принципиально новой социальной политики – такой политики социального развития, в которой человек должен стать ее главным приоритетом и главным активным субъектом» [2]. Автор подчеркивает, что социальное государство отвечает требованиям современности и принципам демократического устройства. По мнению Д.А. Захарьян, сегодняшнее понимание целей социального государства по обеспечению «достойной жизни всем гражданам» восходит к теории Лоренца фон Штейна [9. С. 652]. Для Лоренца фон Штейна также важным является развитие личности, но в контексте совершенствования государства: «мера развития всех отдельных личностей определяет собою меру развития самого государства» [27. С. XXVIII].

Ключевыми для сложившегося в современных научных исследованиях подхода являются ориентиры на достоинство человека, достойный уровень жизни (условия существования, включая экологические), свободное развитие, формирование гармоничной и свободной личности, честная жизнь и труд. Признание человека высшей ценностью в целом приводит к разным принципам социальной политики: от создания равных стартовых условий для полноценной реализации личности в духе социального либерализма до широкого спектра социальных гарантий сильного государства, которые распространяются на большинство населения.

Последующие две ценностные модели восходят к либерализму и ориентируют прежде всего на стимулирование личной активности граждан, для чего государство должно создать необходимые социальные условия.

Так, большое распространение получила идея исторической вторичности (преемственности) социального государства по отношению правовому, невозможности построения одного без другого [4; 19]. Отдавая дань принципиальным различиям понятий правового и социального государства, И.В. Леонов отмечает, что они «находятся в неразрывной диалектической взаимозависимости. С одной стороны, они находятся в единстве – нет и быть не может социального государства вне правовой государственности, равно как и правовое государство может существовать только в условиях высоко развитого гражданского общества, динамично развивающейся рыночной экономики и социального государства» [14]. Безусловными ценностями здесь являются законность, правовая основа социальной политики, защита государством конституционных прав и свобод человека и гражданина, равенство перед законом, доступность социальных прав для всех граждан. Наряду с государством субъектом социальной политики также является гражданское общество, что обуславливает ценность субсидиарности [12; 14; 25, С. 152].

Р.Е. Сейдеметова возводит идеи социального правового государства к творчеству Лоренца фон Штейна: «Свою главную роль государство выполняет, с точки зрения Штейна, когда законодательная власть воздействует на исполнительную. Подобная субординация – гарант правового государства, существование которого отстаивает Штейн в своих сочинениях» [23. С. 71]. В то же время взгляды немецкого философа на отношения личности и государства, основания и границы государственной деятельности позволяют заключить, что Р.Е. Сейдеметова несколько осовременила его теорию применительно к настоящему пониманию социального государства.

Вместе с тем Лоренц фон Штейн одной из высших ценностей признавал свободу личности, полагая, что одна из задач государственной власти состоит в том, что создать каждому индивиду необходимые для свободного личного развития условия.

Применение историко-генетического метода обусловило рассмотрение социального государства как результата эволюции рыночной модели экономики. Третья ценностная модель исходит из того, что расширение социальной функции современного государства произошло в целях нивелирования опасных для социальной стабильности проявлений капитализма, стало компромиссным решением классового конфликта [1, С. 14; 24]. Важными ценностями представляются социальная стабильность, социальное партнерство, солидарность, гармонизация отношений в обществе, социальный мир. Этому будут способствовать мероприятия государства, направленные на обеспечение социальной справедливости, такие как сглаживание имущественного и социального неравенства, гарантии социального минимума, развитая система трудовых прав, перераспределение доходов. Ценность социальных прав и их защиты не выше ценности экономической свободы и состоятельности различных форм собственности.

Именно в третьем подходе наиболее выражена научная преемственность с теорией Лоренца фон Штейна. В большинстве своем исследователи научного наследия немецкого ученого солидарны в том, что его теория социального государства исторически обусловлена теми проблемами, с которыми столкнулось капиталистическое общество, и фактически не выходит за эти рамки: социальное государство призвано сбалансировать (минимизировать) классовые противоречия [13. С. 72], обеспечить социальную и экономическую стабильность, способствовать прогрессу [9. С. 652; 10, С. 62; 13, С. 76], а сама идея социального государства противопоставлена идеям коммунизма [5. С. 7]. Действительно, Лоренц фон Штейн в своих рассуждениях исходил из той угрозы, которая возникает из неконтролируемого развития капиталистического общества и влечет дальнейшую социальную поляризацию, широкое распространение левых идей и в перспективе утрату государственности.

Безусловно, типология носит обобщенный характер, не означает приверженность отдельного исследователя только одной модели восприятия ключевых ценностей социального государства.

Заключение

Значительная часть исследований направлена на то, чтобы охватить все аксиологические детерминанты деятельности социального государства, что обуславливает появление крайних позиций: от признания безальтернативности социального государства [24] до желания отказаться от данного термина, который трактуется как «насквозь искусственная, идеологизированная конструкция, призванная смягчить и прикрыть неустрашимые пороки» [26. С. 133]. В результате снижается научно-практическая ценность концепта социального государства, который все чаще используется в популистских заявлениях участников политического процесса современной России.

Влияние идей Лоренца фон Штейна на современное представление о социальном государстве не подлежит сомнению. Ведущая роль государства в решении социальных проблем, социальная ответственность государства, приоритет свободы и личного развития индивида, необходимость создания равных условий для социальной мобильности индивидов – эти принципы и в настоящее время принимаются научным сообществом при рассмотрении природы и функций социального государства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Александрова О.А. Институциональные проблемы становления социального государства в современной России. М.: М-Студио, 2009. URL: <http://csl.isc.irk.ru/BD/Books/Проблемы%20соц%20государство.pdf>.
2. Вешкина Э.Ю. В центре внимания социального государства – человек // Бизнес в законе. 2011. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/v-tsentre-vnimanija-sotsialnogo-gosudarstva-chelovek>.
3. Гаевская Н.Б. Концепция социального государства // Научно-практический электронный журнал «Аллея Науки». 2018. № 1 (17). URL: https://www.alley-science.ru/domains_data/files/1.17January/KONCEPCIYA%20SOCIALNOGO%20GOSUDARSTVA.pdf;
4. Гончаров Ю.М. Основы социального государства: учебное пособие / Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова. Барнаул: АлтГТУ, 2016. URL: https://www.altstu.ru/media/f/Goncharov-OSG_1.pdf.
5. Евстратов А.Э. Генезис идеи социального государства: историко-теоретические проблемы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2005. URL: http://static.freereferats.ru/_avtoreferats/01002747328.pdf.
6. Евстратов А.Э. Теория социального государства (основная идея) // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2015. № 2 (43). URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_24097438_76618020.pdf;
7. Жичкина С.Е. Категория гражданского общества Лоренца фон Штейна в работах классиков немецкой философии // Вестн. Удм. ун-та. Сер. Экономика и право. 2015. Т. 25, вып. 4. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_24103605_83069741.pdf.
8. Журавлёв В.И. Конституционная политика в формировании социального государства: концепция и исторический опыт // Юридическая наука. 2014. № 2. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_21853823_20627572.pdf.
9. Захарьян Д.А. Социальное государство: основные этапы развития и современное состояние // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2016. Т. 16, № 3. URL: journals.rudn.ru/sociology/article/download/14009/13258.
10. Калашников С.В. Очерки теории социального государства. М.: Экономика, 2006.
11. Кладов А.Ю. Формирование социального государства в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. социол. наук. М., 2005. URL: <https://dlib.rsl.ru/viewer/01003041295#?page=5>.
12. Косенко О.И. Основные тенденции современного этапа становления в России социального государства // Труд и социальные отношения. 2012. № 6. URL: http://id.atiso.ru/files/journal_06_2012.pdf.
13. Кочеткова Л.Н. Теория социального государства Лоренца фон Штейна // Философия и общество. 2008. № 3 (июль – сентябрь). URL: https://www.socionauki.ru/journal/articles/130203/#_ftnref15.
14. Леонов И.В. Правовое социальное государство: трудности становления // Право и управление. XXI век. 2008. № 1. URL: <https://pravo33.wordpress.com/2008/10/14>.
15. Маликова А.Х. К вопросу о критике теории и практики социального государства // Актуальные проблемы правопедания. 2018. № 3. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_36452155_15837533.pdf.
16. Малышев М.А., Малышева Н.С. Проблемы формирования социального государства в России // Труд и социальные отношения. 2017. № 1. Факультет государственного управления МГУ им. М.В. Ломоносова. URL: http://www.spa.msu.ru/uploads/files/publikazii/malishevi_problemi_fomirovanija_soz_gosudarstva.pdf;
17. Меланьин М.И. Формирование социального государства как направление в современном социально-политическом развитии Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. полит. наук / Российский университет транспорта (МИИТ). М, 2015. URL: http://miit.ru/content/%D0%90%D0%B2%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B5%D1%84%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%82.pdf?id_wm=734012;
18. Милль Дж. С. Утилитаризм / пер. с англ.; предисл. А.С. Земерова. Ростов-н/Д: Донской издат. дом, 2013.
19. Олейникова, Е. Г. Основы социального государства [Электронный ресурс]: учебно- методическое пособие. URL: <https://vlgr.ranepa.ru/files/izd/elizd>.

20. Осокина Ю.Ю. Сущность и общая характеристика функций социального государства в конце XX – начале XXI века // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2014. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/suschnost-i-obschaya-harakteristika-funktsiy-sotsialnogo-gosudarstva-v-kontse-xx-nachale-xxi-veka>.
21. Охотский Е.В. Социальное государство и социальная политика современной России: ориентация на результат // Труд и социальные отношения. 2012. № 5(95). МГИМО. URL: <https://mgimo.ru/upload/iblock/4a7/4a75dd4dbd292b449d82e27842c6b7fa.pdf>;
22. Пахарь Л.И. К вопросу о российской модели социального государства // Электронный научный рецензируемый журнал «Abyss (Вопросы философии, политологии и социальной антропологии)». URL: http://abyss.su/_media/issue/3/paxar_k_voprosu_o_suschnosti_socialnogo_gosudarstva.pdf.
23. Сейдеметова Р.Е. Теория "надклассовой" монархии Лоренца фон Штейна (органическая модель государства) // Актуальные проблемы истории государства и права, политических и правовых учений. Сб. материалов круглого стола, проходившего в Саратовской государственной юридической академии / под ред. О.Ю. Рыбакова. 2012. URL: https://ozlib.com/862228/pravo/teoriya_nadklassovoy_monarhii_lorentsa_shteyna_organicheskaya_model_gosudarstva.
24. Симоянов А. Социальное государство: суть, критерии, индикаторы // Логос. 2014. № 2. URL: http://logosjournal.ru/arch/74/98_10.pdf.
25. Смирнов С.Н., Сидорина Т.Ю. Социальная политика: учебное пособие. М.: Издат. дом ГУ ВШЭ, 2004.
26. Тавокин Е.П. К вопросу о концепции социального государства // Социс. 2015. № 9. URL: http://socis.isras.ru/files/File/2015/2015_9/125_134_Tavokin.pdf.
27. Штейн Л. История социального движения Франции с 1789 года / пер. со 2 нем. изд. Т. 1 // Лоренц Штейн. Основное понятие общества и социальная история Французской революции до 1830 года. URL: https://нэб.рф/catalog/000199_000009_003875045/viewer.
28. Штейн Л. Учение об управлении и право управления с сравнением литературы и законодательств Франции, Англии и Германии: руководство, изд. Лоренцом Штейном, проф. Вен. ун-та, как основание его лекций / пер. с нем., под ред. [и с предисл.]. И.Е. Андреевского, орд. проф. С.-Петерб. ун-та. СПб.: А.С. Гиероглифов, 1874. <https://www.prlib.ru/node/388966/source>.
29. Эйдукене Д.Д. Социальный реализм Лоренца фон Штейна // Вестник ТГПУ. 2006. Вып. 7 (58). Серия: Гуманитарные науки. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sotsialnyy-realizm-lorentsa-fon-shteyna>.

Поступила в редакцию 28.08.2019

Луцина Татьяна Юрьевна, кандидат исторических наук, доцент кафедры политологии и политического управления
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 2)
E-mail: lutsina_t@mail.ru

T. Yu. Lutsina

LORENZ VON STEIN'S THEORY OF WELFARE STATE AND ITS INFLUENCE ON THE PERCEPTION OF THE VALUES OF WELFARE STATE IN THE SCIENTIFIC COMMUNITY OF MODERN RUSSIA

DOI: 10.35634/2587-9030-2019-3-3-369-377

This article analyzes the foundations of Lorenz von Stein's theory of welfare state, his views on the state, personality, society, social issue and social management. The key values of Lorenz von Stein's theory of welfare state are: statism, freedom, equality, private property, progress, social and political stability. The German scientist's theory influences the values that determine the perception of the social state in modern Russian studies. The leading role of the state in social issue, the social responsibility of the state, the priority of freedom and personal development of the individual, the need to create equal conditions for social mobility of individuals – are the principles that are currently accepted by the scientific community when considering the nature and functions of the welfare state.

Keywords: Lorenz von Stein, welfare state, statism, liberalism, social issue, history of political thought.

Received 28.08.2019

Lutsina T. Yu., Candidate of History, Associate Professor
Udmurt State University
Universitetskaya st, 1/2, Izhevsk, Russia, 426034
E-mail: lutsina_t@mail.ru