

УДК 316.334.56

*И.Б. Плешкевич***ТИПОЛОГИЯ УЧАСТИЯ ГРАЖДАН В РАЗВИТИИ ГОРОДСКОГО ПРОСТРАНСТВА**

Актуальность исследования определяется особенностями управления городским пространством: тенденция к самоорганизации города сопровождается участием граждан в процессах преобразования городской среды. В статье рассматриваются особенности процесса вовлечения граждан в изменение городской среды; целью исследования является построение типологии участия граждан в развитии городского пространства. Особое внимание уделяется проблематике взаимодействия и согласования интересов муниципальных властей и жителей города. Методология исследования опирается на принципы социального конструктивизма и феноменологии, с помощью которых представлялось возможным выявление мотивов и типов участия граждан в развитии городского пространства. Основными результатами являлось выделение основных способов участия граждан в изменении города – активные и пассивные, а также построение типологии жителей по степени их участия и заинтересованности в развитии городского пространства. Было выделено три основных типа: отстраненный, заинтересованный, решительный. В целом можно говорить о преобладании пассивных форм участия граждан в жизни города, а также об актуализации проблемы гражданской активности: появление и активное распространение онлайн-форм гражданской активности заставляют по-новому взглянуть и на привычные традиционные офлайн-формы.

Ключевые слова: городское пространство, граждане, власть, гражданская активность, активные способы, пассивные способы, право на город.

DOI: 10.35634/2587-9030-2020-4-1-43-50

Введение

Каждый город в процессе своего развития подвергается огромному количеству трансформаций: начиная от мелких изменений внутри города (строительство магазинов, снос старых зданий), заканчивая его расширением путем строительства новых микрорайонов. Данные трансформации, которые могут быть как физическими, так и социокультурными, определяют векторы развития городского пространства.

Во времена СССР (Союз Советских Социалистических Республик) все города развивались одинаково: политика управления городами была централизованная, решения принимались высшими государственными органами (Советом Министров), без их одобрения ни один план не утверждался. В частности, это проявлялось в одинаковых названиях улиц, однотипных зданиях (хрущевки и т. д.), одинаковых планировках городов. Что отличалось – так это способ наращивания капитала города: каждый из них имел собственные предприятия, которые вносили определенный вклад в экономику страны. Существовал директивный стиль управления, который не оставлял свободы действий региональным муниципальным образованиям: последним приходилось выполнять все приказы сверху. Региональная политика практически отсутствовала, верхушка власти (центр) и периферия были связаны между собой довольно слабо, что приводило к неадаптированности решений высших органов власти к региональным условиям. С другой стороны, управление такой системой было предсказуемым, легко осуществляемым (поскольку не приходилось разрабатывать стратегии развития для каждого города отдельно), однако совсем не учитывающим местные ситуативные особенности различных городов. Можно сказать, что в советское время именно власть являлась источником трансформации городов, она задавала правила игры, которые все должны были соблюдать.

Хотя, конечно, были и исключения: так называемые «нахаловки» – самовольные постройки, возведенные без разрешения властей. Однако в советское время они тщательно контролировались и влекли за собой уголовно-правовые последствия для застройщика. А легализация подобных построек была скорее исключением, нежели правилом. Поэтому в целом власть не допускала подобных инициатив от граждан или же от регионов: все должно было быть согласовано.

После распада СССР, наоборот, свобода муниципалитетов начинает повышаться. Каждый регион, каждый город разрабатывает собственную стратегию развития в зависимости от своих особенностей. Идет активная перестройка городов как в физическом, так и социокультурном масштабе: изменя-

ется архитектура городов, изменяется ментальность их жителей (появляется новая идентичность). Прежние директивные формы управления утрачивают свою силу, что актуализирует необходимость поиска нового способа регулирования городской среды. В последнее время наблюдается тенденция к самоорганизации, самоуправлению городом: это проявляется в стремительном увеличении количества городских сообществ (политических, экологических, благотворительных), количестве массовых мероприятий (концертов, выставок, праздников). Желание горожан участвовать в переустройстве города говорит о высоком уровне развития гражданских инициатив. Молодежные организации участвуют во всевозможных грантах, тендерах, создают собственные площадки для самореализации [6].

В настоящее время с увеличением степеней свободы возрастает разнообразие значений и смыслов, сталкивающихся в городе. Следовательно, речь уже идет не о контроле, а о регулировании, коммуникации, координировании действий различных коллективных субъектов. В связи с этим важной проблемой становится согласование интересов всех акторов городской среды – властей, городских сообществ, граждан [7; 8; 10].

Можно говорить, что город выступает в качестве своеобразной площадки для самовыражения и саморазвития его жителей и, следовательно, является физическим и социокультурным пространством для проявления гражданской активности [4; 9]. Однако можно наблюдать ситуацию, когда интересы горожан и интересы власти не всегда совпадают. Государство порой не слышит жителей, что приводит к конфликтам, которые требуют своевременного реагирования и разрешения. Встает вопрос, каким образом горожане могут участвовать в жизни города? Могут ли они влиять на различные трансформации? И если да, то как?

В качестве иллюстрации столкновения интересов и взглядов власти и граждан можно привести пример строительства часовни на Новособорной площади в г. Томске. Муниципальные власти предложили возвести часовню в память о кафедральном соборе, освященном в 1900 г. в честь Святой Троицы. И в апреле 2017 г. депутаты Думы Томска приняли решение изменить границы особо охраняемой природной территории на площади Новособорной для ее строительства. Однако жители города категорично отнеслись к такому решению и подписали петицию против строительства. В интернете до сих пор идут споры о необходимости такого строения, однако пока к единому мнению власть и горожане не пришли.

Или другой пример – сохранение деревянной архитектуры г. Томска. Эта проблема должна решаться совместными усилиями как горожан, так и городских и областных властей. Многие здания уже находятся в аварийном состоянии, они не пригодны для проживания, поэтому для власти представляется более целесообразным снести их и построить на их месте новые дома. Однако томская архитектура – это один из символов города, поэтому ее надо сохранять и защищать. За последние 10 лет в Томске отреставрировано более 70 объектов деревянного зодчества, что говорит о положительной динамике сохранения объектов культурного наследия.

Или можно привести пример столкновения интересов власти и горожан в г. Санкт-Петербурге: в 2013 г. власти предложили застроить парк Малиновка, где предполагалось воздвигнуть храм. Однако жители собрали более 10 тысяч подписей против его строительства, поскольку этот парк был одним из немногих в своем районе. Представители инициативной группы писали обращения в администрацию, где говорилось о протестах жителей, однако ответ всегда был одинаков: участок не входит в парковую зону, поэтому там возможно строительство объекта.

Поэтому данная проблема довольно актуальна в современных городах, для ее решения предполагаются активные действия как от граждан, так и от городских сообществ и муниципальных властей.

Методология исследования

Изучение участия граждан в процессах трансформации городского пространства может носить как количественный, так и качественный характер [2; 3]. С точки зрения позитивистского подхода можно рассматривать количественные показатели участия горожан в жизни города: количество человек, районы участия, продолжительность участия, частота и пр. Это предполагает использование метода анкетирования для охвата как можно большего количества людей.

С точки зрения качественного подхода предполагается выявление смыслов, которые граждане вкладывают в понятие участия, какие формы они используют и почему, а также выявление мотивов гражданской активности. В соответствии с этими представлениями граждане выстраивают свое пове-

дение, пытаются придерживаться заданных принципов в повседневности, тем самым конструируя социальную реальность. Данный подход исходит из предпосылки формирования городского пространства самими жителями.

В исследовании представляется релевантным использование феноменологического подхода, поскольку именно с помощью него можно определить те типы участия в изменениях городского пространства, которые распространены среди граждан. Мы попытались выяснить, насколько развиты гражданские инициативы у жителей г. Томска. В частности, интересовал вопрос о том, каким образом жители могут изменять городское пространство вокруг себя. Для этих целей была проведена серия полуформализованных интервью с 12 жителями г. Томска, проживающими в нем не меньше 5 лет. Вопросы выключали в себя несколько аспектов: ответственность за развитие города, способы участия в жизни города, личное участие информантов. Одной из гипотез исследования было предположение о преобладании пассивных форм участия граждан в процессах трансформации городского пространства над активными.

Результаты исследования

Как писал Д. Харви в своей работе «Право на город», горожане имеют такое же право участвовать в жизни города, как административные органы и другие заинтересованные субъекты [12]. Поэтому для начала рассмотрим вопрос о том, кто же играет и должен играть главную роль в преобразовании городской среды и каким образом различные агенты участвуют в этом процессе с точки зрения информантов.

Можно выделить три основные точки зрения.

1. Главную роль в процессе развития городской среды должна играть администрация города.

Можно сказать, что это консервативная и односторонняя точка зрения. Информанты полагают, что государство «должно», «обязано» обеспечивать граждан всем необходимым. Поэтому за все решения именно местные органы власти должны нести ответственность. Основная причина возникновения такой позиции – уплата налогов. Поскольку жители платят деньги, значит, свою часть обязательств они выполняют, и дело остается за управляющими. *«Потому что все-таки я налогоплательщик, я плачу налоги, я плачу за коммунальные услуги, чтобы жить в приемлемом для меня социуме. Я считаю да, что так. То есть мы платим другим людям деньги за их работу, поэтому они должны выполнять свою работу»* [жен., 40 лет]. Отмечается, что в настоящее время большую роль играют местные органы власти, что они берут на себя ответственность за принятие тех иных решений. *«В новых районах в первую очередь играет роль компания, которая строила этот район, потому что она задает моду, тон этого благоустройства, распределения функциональных каких-то зданий, территорий. В уже устоявшихся районах это муниципалитет, районная администрация, по большей части сейчас»* [муж., 25 лет]. Более того, администрация в настоящее время играет главную роль, поскольку располагает для этого всеми необходимыми ресурсами – материальными, властными. В связи с этим, местным органам власти гораздо проще организовать и начать делать какой-либо проект, нежели самим людям. *«В процессе градоустройства главную роль, наверно, играет власть. Причем не местная даже, а городская, или даже областная, кто там это решает. Вот кто решил, что парк надо вырубить и сделать три аллеи? Я не знаю. В любом случае это кто-то, кто наделен какими-то полномочиями, потому что для этого требуются какие-то средства материальные и разрешение какое-то, так что это, скорее всего, власть, причем высокая»* [жен., 28 лет]; *«Я думаю, что администрация, конечно (...) Конечно, она должна давать какие-то распоряжения и приказы нижестоящим компаниям, которые занимаются этими вещами»* [жен., 30 лет].

2. Главную роль в процессе развития городской среды должно играть население города.

Довольно утопичная позиция, которая настаивает на том, что жители могут достаточно быстро организовать в саморазвивающуюся систему, которая без дополнительной помощи может воплощать различные идеи в жизнь. *«А так, скорее всего, молодежь. Потому что старенькие – они ничего не придумывают, а молодежь – она активная. У них всегда какие-то идеи новые. И у них есть энтузиазм их воплощать. Не у всех, конечно. Есть такие, о которых я говорил вначале. Но все равно у молодежи есть потенциал, и они должны благоустроить город, быть инициаторами каких-то изменений, которые будут удобны всем»* [муж., 32 года]. Отмечается, что жители являются активными субъектами городской жизни, и именно поэтому им должен отдаваться приоритет в принятии ре-

шений относительно развития городского пространства. *«Ну, люди должны принимать в этом участие, горожане, потому что им в этом жить»* [муж., 24 года]; *«У молодежи очень много энергии. А их только на традиционные субботники привлекают»* [муж., 25 лет].

3. Администрация города и жители города должны совместно решать возникающие проблемы и принимать участие в развитии городской среды.

Наиболее распространенная позиция, которая заключается в том, что администрация города должна создавать условия для того, чтобы жители могли реализовывать свои гражданские инициативы. Необходим некий тандем, союз, для того чтобы сделать городское пространство максимально комфортным и удобным для всех субъектов. *«Я считаю, что должны в этом участвовать все. То есть и мы, жители, и ЖЭКи, и администрация, департаменты, мэр. Это должен быть комплексный подход. У нас сейчас такая ситуация складывается, когда в основном все решения принимают высшие органы власти. То есть придумал кто-то что-то, сделал вид, что посоветовался с народом, и давай делать. А потом все возмущаются»* [жен., 38 лет]. Помимо прочего, как отмечают информанты, в настоящее время складывается ситуация, когда мнение жителей находится в стороне, оно не учитывается, а если и учитывается, то после длительной борьбы с бюрократической системой. *«Ну, я считаю, что власть должна создавать условия для того, чтобы у жителей появлялась инициатива. Потому что сейчас, на мой взгляд, такая ситуация, когда у людей есть инициативы, они что-то предлагают, но, по сути, они сами не могут ничего этого претворить в жизнь без разрешения власти, а власть подавляет эти инициативы. (...) То есть, по идее, люди должны выдвигать идеи, а власть – принимать решения. Нужен диалог, коллективное обсуждение, потому что без диалога, без коммуникации невозможно создать комфортный и уютный город»* [жен., 21 год]. Диалог – как активная форма взаимодействия власти и населения. Необходима коммуникация, для того чтобы достичь определенных результатов, которые будут устраивать всех. По сути, органы власти должны быть своеобразным буфером между городской средой и жителями. Без поддержки администрации, без их ресурсов вряд ли у жителей будет возможность беспрепятственно воплотить свои идеи в жизнь. Необходимо коллективное сотрудничество, нужно, чтобы администрация слышала и слушала мнения жителей. *«То есть она [администрация] – такой барьер между желаниями и реальными действиями. И по сути все должно быть в совокупности. Одни – принимают, другие – одобряют, третьи – делают»* [муж., 32 года].

Нам представляется, что стратегия сотрудничества и диалога между властью и населением является наиболее приоритетной в глазах жителей [11]. Информанты считают, что горожане должны также принимать участие в процессах развития городской среды, должны выступать активными деятельностными субъектами. В связи с этим далее мы ответим на вопрос относительно того, какими способами возможно участие жителей в процессах развития городской среды.

Способы участия граждан в развитии городского пространства

Мы выделили две основные группы способов участия граждан в развитии городского пространства – пассивные и активные.

Пассивные способы участия. В эту группу мы отнесли те способы, которые не предполагают активных физических действий либо же не направлены на прямое взаимодействие с муниципальными органами власти.

Первый способ – уплата налогов. Наиболее пассивный способ – не предполагающий никаких активных действий со стороны субъекта. В данном случае вся ответственность за решения перекладывается на администрацию района, города. Здесь можно наблюдать отсутствие (или самый минимальный уровень) социальной активности жителей, поскольку от граждан не требуется никаких дополнительных действий и траты времени.

Второй способ – участие в очных и интернет-опросах. Зачастую на сайтах администрации или Государственной Думы можно увидеть опросы, которые нацелены на выявление мнений жителей города относительно того, что их устраивает или не устраивает в городе и что бы они хотели изменить. Участие в подобных опросах в настоящий момент в действительности не меняет ситуацию, однако может повлиять на ее развитие. Встает вопрос относительно того, действительно ли результаты опросов имеют силу, но тем не менее создаются условия для выражения собственного мнения. *«У нас вот сейчас интернет-голосование пошло, в интернете много опросов, я вижу. (...) Как-то в*

далеком 2016 году народ лютвал по поводу проспекта Фрунзе, потому что, начиная с самой Новосоветской площади, дорога там была зигзагом. Ну, в смысле, волнами вся шла. И они ее переделали в далеком 2016 году. И эта инициатива вроде как тоже от народа исходила» [муж., 24 года]; «Когда у нас выборы Президента были, устроили же еще голосование за благоустройство общественных пространств в городе» [жен., 38 лет].

Третий способ – виртуальные площадки (интерактивные карты). Довольно любопытный способ участия в жизни города – высказывание своего мнения на специально созданных для этих целей ресурсах. Одним из таких ресурсов является сайт: протомск.рф (платформа: <https://mycity.io>), который предоставляет возможность любому жителю города отметить на интерактивной карте интересующее его место и написать конкретные предложения по преобразованию городского пространства. Другие пользователи сайта могут комментировать предложения, отмечать как понравившиеся или не понравившиеся и обсуждать конкретные идеи и проекты. «Есть такой ресурс, не помню, как он называется, там, в общем, карта такая Томска, и там можно тыкнуть на любое место и предложить идею для благоустройства. Остальные это поддерживают или нет, могут писать комментарии и все такое» [жен., 38 лет].

Активные способы участия. Предполагают конкретные действия в реальном городском пространстве, которые действительно преобразовывают и изменяют существующее пространство. Можно сказать, что эти способы являются отражением активной гражданской позиции, высокого уровня социальной ответственности.

Первый способ – участие в субботниках. Довольно частный случай участия (относится к категории благоустройства), однако, по мнению информантов, один из наиболее легких и доступных каждому жителю города. В связи с этим и актуализируется его применение. «Но из активных действий – это только субботники или вот помочь покрасить что-то» [жен., 38 лет]; «Нет, субботники нужная вещь очень, город очень грязный в плане мусора, где поел, там бросил» [муж., 25 лет].

Второй способ – благоустройство придомовой территории в рамках индивидуальных инициатив. Данный способ предполагает, что жители вне каких-либо мероприятий, организованных районом или городом, обустривают город в соответствии со своими возможностями и желаниями. Проще говоря, реализуют частные инициативы, изменяющие внешний облик некоторой (чаще придомовой) территории. В частности, сюда относятся высаживание цветов, покраска и обустройство детских площадок и т. д. «У нас вот зимой всегда, например, идет строительство ледового городка для детей, горка, какие-то лабиринтики и так далее. В летнее и весеннее время высаживаются цветы, клумбы, это только за, приветствуется» [муж., 31 год].

Третий способ – участие в городских проектах. К данной группе мы отнесли участие горожан в проектах, которые охватывают весь город и приглашают к участию всех желающих. В частности, это проведение различных Снежных вахт, конкурсов «Томский дворик» и т. д. «Мало того, что за этим власть следит, за этим еще и всякие инициативные группы граждан следят, типа Экотомск, студенты разные проекты делают, Снежная вахта та же» [жен., 28 лет]; «Несколько лет назад, не знаю, как сейчас, проводился конкурс, кстати, компанией ТВ2, кажется, проводился, “Томский дворик” назывался. То есть люди во дворах делали какие-то беседки, качели, клумбы какие-то ставили. Люди участвовали, им даже за это давали призы» [жен., 30 лет]. Данные проекты призваны привлекать граждан к активным действиям, чтобы их инициативы не были забыты, а были воплощены в жизнь.

Таким образом, способы участия жителей в процессе развития городского пространства могут быть самыми разнообразными, от наиболее пассивных до непосредственного изменения территории. Нельзя не отметить, что выбор того или иного способа зависит от менталитета граждан, от степени их самоорганизованности. Гражданская активность понимается жителями не только как работа руками, воплощение каких-то идей, но также и как выражение своего мнения – посредством опросов, голосований. Можно сказать, что появляются некоторые онлайн-формы социальной активности, которые раньше были недоступны. Представляется, что их нужно изучать иначе, нежели традиционные офлайн-формы, так как они имеют свои специфические особенности.

Но в целом, вне зависимости от формы проявления гражданской активности, информанты считают, что система городского самоуправления довольно эффективна, если она правильно используется. В Томске, к сожалению, она не всегда достигает идеального состояния, отмечаются пессимистичные настроения: «У нас просто у людей сейчас такая позиция, что да, никому ничего не надо, ну и

нам ничего не надо» [жен., 30 лет]. Более того, отмечается, что у жителей нет заинтересованности в общих проблемах. Возможно, это является следствием процессов индивидуализации, однако, проявления таких процессов не остаются незамеченными: *«Например, у нас крыша потекла, да, я на верхних этажах живу, и, когда на собрании дома отец начинает что-то говорить про то, что крышу надо менять, с первого этажа бабушки начинают, типа «А зачем нам эта крыша? Мы на первом этаже живем». Типа, “нам это не надо”, и все такое»* [муж., 28 лет].

На основании полученных данных нами было выделено несколько типов жителей по степени их участия и заинтересованности в развитии городского пространства.

Первый тип: «отстраненный»

Основной тезис: «Мне ничего не надо». Данный тип характеризуется отсутствием мотивации к изменениям, отсутствием желания что-либо менять. Такие горожане интериоризируют все происходящие трансформации, приспособляются под них, не видят необходимости в активном преобразовании. По сути, их все устраивает, но даже если не устраивает, предпринимать никаких действий они не будут. Часто в речи информантов такого типа преобладали слова и словосочетания «неважно», «зачем это нужно», «я не принимаю участия», «не вижу смысла». Причин для подобного отношения может быть множество. Но тем не менее, такие горожане не против того, чтобы кто-то другой предпринимал активные действия. То есть они не будут препятствовать развитию чужих инициатив, однако свои предложения вносить никогда не будут. *«Возможно, не всем так, как мне, мне потому что по барабану по большому счету, но тем не менее»* [муж., 24 года]; *«Я да, не вижу. Мне кажется, что в городе достаточно быть в безопасности. А благоустройство и вот облагораживание – это уже мелочи. Зачем эту безопасность в абсолют возводить?»* [муж., 35 лет]. Максимально доступная для них форма проявления социальной активности – «не мусорить»: *«Мусор выношу, бычки на улице не кидаю»* [муж., 32 года].

Второй тип: «заинтересованный».

Основной тезис: «Могу поучаствовать, если будет больше времени». Данный тип характеризуется положительным отношением к изменениям, однако не всегда его представители могут активно участвовать в различных мероприятиях. То есть в случае необходимости или при вынужденных обстоятельствах они смогут участвовать в процессе преобразования городской среды. Они также приспособляются под происходящие изменения, однако могут принимать участие в принятии решений в пассивных формах, например, участвовать в различных опросах, могут обсуждать с друзьями, коллегами проблемы городской среды. Среди основных причин низкой степени активного участия – нехватка времени. Представители данного типа отмечают, что, если бы не нужно было тратить огромное количество времени на работу, возможно, заинтересованность была бы выше. *«Я нет, не участвую по той причине, что у меня физически нет времени, хотя желание такое было. Когда вот субботники проводятся, я бы с удовольствием вышла бы, подмела, но физически нет времени, потому что очень много работы»* [жен., 30 лет]; *«Ну, во-первых, занятость, в первую очередь, во-вторых, занятость связана с заработком, если бы заработок был достаточный, то у меня было бы время заниматься чем-то таким»* [муж., 25 лет].

Третий тип: «Решительный».

Основной тезис: «Да, принимаю участие, когда есть возможность». Данный тип характеризуется активным участием в различных мероприятиях по преобразованию и благоустройству городской среды. По крайней мере, участие в соответствии с располагаемыми ресурсами – временными, материальными, властными. По большей части проекты подразумевают изменение придомовой территории, однако также и участие в различных конкурсах и движениях. Помимо приспособления к физическим условиям, они стараются самостоятельно преобразовать пространство в соответствии со своими желаниями в целях повышения комфортности и удобства территории. Не всегда, конечно, такая возможность есть у жителей (учитывая, что горожане не всегда состоят в специальных клубах или проектах, которые занимаются благоустройством и градоустройством). *«У нас тротуар грязью заливают, потому что опять же коряво все рассчитал, или опять ж, ничего не рассчитывали, когда асфальт положили. У нас просто вода стекает, у нас дом внизу чуть-чуть, и с района вода стекает, и, соответственно, там чуть повыше где-то дом, там парковаться стали на земле машины, они заезжают, выезжают, грязь на асфальт, с каждым днем грязь все стекает и стекает постоянно на асфальт. Ну вот периодически расчищаем с отцом. Я говорю: «Дай лопату». И вместе идем»*

[муж., 28 лет]; *«Раньше я участвовала. Сейчас я стараюсь по мере возможности, но из активных действий – это только субботники или вот помочь покрасить что-то. Ну, в голосованиях я участвую. (...) Раньше мы ходили с домом с нашим чуть ли не в администрацию, просили разрешения на разные виды деятельности»* [жен., 38 лет].

Заключение

Таким образом, можно отметить, что позиция горожан относительно того, кто должен быть активным субъектом деятельности в процессе преобразования городской среды, и их реальные действия (тип) могут диссонировать между собой, быть противоположными. Это говорит о том, что активная гражданская позиция жителя города сформирована не у всех горожан. В контексте трансформаций городского пространства социальная активность может проявляться в пассивных формах (голосования, обсуждения на форумах проектов благоустройства), или же в более активных (субботники, участие в конкурсах по благоустройству).

Жители могут трансформировать городское пространство, они проявляют свою гражданскую позицию, однако в большей степени она носит инертный характер. Тем не менее можно наблюдать появление нетрадиционных форм гражданской активности, таких как онлайн-голосования или взаимодействие на виртуальных площадках. В связи с этим возможно дальнейшее рассмотрение подобных форм активности с позиции их приоритетности и доминирования над другими способами проявления гражданской позиции.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Амиров Т. Проблемы градостроительства и архитектурных сооружений в многонациональных мегаполисах // Вестник МГУКИ. 2013. № 3 (53). С. 242–245.
2. Бунич Е.А. Методы изучения восприятия городского пространства // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2012. № 6 (112). С. 43–47.
3. Делитц Х. Архитектура в социальном измерении // Социологические исследования. 2008. № 10. С. 113–121.
4. Джекобс Д. Смерть и жизнь больших американских городов / пер. с англ. М.: Новое издательство, 2011. 460 с.
5. Козлова Л.В. Опыт Германии в трансформации общественных пространств микрорайонов в 1960–80-х гг. // Architecture and modern information technologies (AMIT). 2017. № 2 (39). С. 255–267.
6. Косенкова Ю.Л. Градостроительство советской эпохи в поисках идеала // Человек. 2001. № 1. С. 55–74.
7. Линч К. Образ города / пер. с англ. В.Л. Глазычева; под ред. А.В. Иконникова. М.: Стройиздат, 1982. 328 с.
8. Лобанова А.С. «Да, не в тему, но красиво же, красиво!»: восприятие городского пространства жителями Йошкар-Олы // Журнал социологии и социальной антропологии. 2014. Т. 17, № 4 (45). С. 124–135.
9. Паченков О.В. Публичное пространство города перед лицом вызовов современности: мобильность и «злоупотребление публичностью» // НЛЮ. 2012. № 117. С. 419–439.
10. Трубина Е.Г. Город в теории: опыты осмысления пространства. М.: Новое литературное обозрение, 2011. 520 с.
11. Тыканова Е., Хохлова А. Траектории самоорганизации локальных сообществ в ситуациях оспаривания городского пространства // Социология власти. 2014. № 2. С. 104–122.
12. Харви Д. Право на город // Логос. 2008. № 3 (66). С. 80–94.
13. Чернова Е. Город как мегамашина [Электронный ресурс]: Московская школа конфликтологии. 2015. URL: <http://conflictmanagement.ru/gorod-kak-megamashina> (Дата обращения: 10.04.2017).
14. Lefebvre H. Critique of Everyday Life. Volume One, London: Verso, 1991. 283 p.

Поступила в редакцию 05.02.2020

Плешкевич Ирина Борисовна, ассистент кафедры социологии
Национальный исследовательский Томский государственный университет
634050, Россия, г. Томск, пр. Ленина 36
E-mail: irina.pleshkevich2014@yandex.ru

*I.B. Pleshkevich***TYPOLOGY OF CITIZEN PARTICIPATION IN THE DEVELOPMENT OF URBAN SPACE**

DOI: 10.35634/2587-9030-2020-4-1-43-50

The relevance of the study is determined by the features of urban space management: the tendency to self-organization of the city is accompanied by the participation of citizens in the processes of transforming the urban environment. The article discusses the features of the process of involving citizens in changing the urban environment; the aim of the study is to build a typology of citizen participation in the development of urban space. Particular attention is paid to the issues of interaction and harmonization of interests of municipal authorities and city residents. The research methodology is based on the principles of social constructivism and phenomenology, with the help of which it was possible to identify the motives and types of citizen participation in the development of urban space. The main results were the identification of the main ways of citizen participation in changing the city – active and passive, as well as building a typology of residents according to their degree of participation and interest in the development of urban space. Three main types were identified - detached, interested, decisive. In general, we can talk about the predominance of passive forms of citizen participation in the life of the city, as well as the actualization of the problem of civic activity: the emergence and active spread of online forms of civic activity makes us take a new look at the usual traditional offline forms.

Keywords: urban space, citizens, power, civic activity, active methods, passive methods, right to a city.

Received 05.02.2020

Pleshkevich I.B., assistant at Department of sociology
National Research Tomsk State University
36, Lenina Avenue, Tomsk, Russia, 634050
E-mail: irina.pleshkevich2014@yandex.ru