

УДК 316.344.23

*О.В. Санникова, А.А. Жуйков***ВОЗМОЖНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫМИ РИСКАМИ СПЕЦИАЛИСТА В СФЕРЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

В статье обсуждается проблема управления профессиональными рисками в сфере социологических исследований. Указывается, что профессия социолога является актуальной и востребованной в обществе с высокой социальной динамикой и неопределенным будущим. Анализ социальных процессов и прогноз результатов социальных изменений является основным содержанием профессии социолога. При этом сбор и обработка социологической информации связаны со значительными рисками для исследователя. Эти риски трактуются как возможные угрозы жизни и здоровью социолога при выполнении им профессиональных обязанностей рассматриваются две группы рисков: регулярные, связанные с контактно-социальным характером деятельности социолога, а также ситуативные, связанные с характеристиками объекта, предмета и инструментария исследования. В статье используется метод сравнительного анализа источников социологической информации для определения цели управления профессиональными рисками. Это управление связано с выявлением факторов, способствующих снижению рисковости профессии социолога. В статье выделены институциональные и индивидуальные факторы управления профессиональными рисками социолога. К институциональным факторам отнесены нормативные, медико-санитарные, материально-технические и информационные факторы. К индивидуальным факторам отнесены информированность социолога, его квалификация, его выбор той или иной исследовательской стратегии.

Ключевые слова: социология, специалист в сфере социологических исследований, профессиональные риски, управление профессиональными рисками, экстремальная социология, профессиональный стандарт.

DOI: 10.35634/2587-9030-2020-4-2-156-163

Введение

Профессия социолога является сегодня одной из востребованных, популярных и престижных профессий, позволяющих не только углублять и расширять наши теоретические знания об устройстве общества и практически на него воздействовать, но и сделать успешную научную или общественно-политическую карьеру.

Но современному специалисту мало просто быть рядовым представителем востребованной и престижной профессии, ему важно быть профессионально успешным и востребованным лично, что, в свою очередь, связано с реализацией стратегий профессионального риска: проведением социологических исследований в экстремальных или затруднительных условиях, использованием потенциально опасных методик и инструментария, работой с представляющими возможную угрозу объектами исследования.

Изменения требований к социологу – профессионалу в современном обществе должны отразиться и в содержании профессиональной подготовки студентов социологических отделений российских вузов. Поэтому важно, чтобы будущие социологи были готовы к встрече с профессиональными рисками, были способны к преодолению опасных и экстремальных условий, осведомлены о возникновении рискованных ситуаций.

Возникает задача управления профессиональными рисками при осуществлении социологом своей деятельности. Это управление должно заключаться в сведении к минимуму рискованных ситуаций. Управление профессиональными рисками должно распространяться на объекты исследования, предметы, методики, условия исследования, в которых возможно появление рискованных ситуаций.

Цель исследования

Профессиональную деятельность социолога можно характеризовать с позиций профессиональных рисков, поскольку эта деятельность связана с изучением социальных и экономических проблем, работой с незнакомыми людьми, в разных условиях и ситуациях. Проблеме минимизации профессиональных рисков уделяется недостаточное внимание в социологической литературе. Поэтому необходимо выяснить возможности управления профессиональными рисками социолога через выявление институциональных и индивидуальных факторов этого управления.

Теоретические основания, методы и результаты исследования

В зависимости от контекста, риск определялся различными авторами по-разному: в диапазоне от описания риска в терминах материального мира до его идеалистически субъективной интерпретации. Есть два наиболее влиятельных теоретических направления, раскрывающих социальную природу риска и рассматриваемых комплексно в социологии риска [1].

Хронологически и методологически первый подход имеет характер реалистического, он трактует риск как объективный, поддающийся измерению, прогнозированию и управлению научно обоснованный факт, имеющий ту или иную степень вероятности. Источниками данного подхода являются статистика, эпидемиология, экология, экономика, политология и другие науки, имеющие дело с физически конкретными и математически исчисляемыми величинами.

Другой подход исходит из того, что риск в современном мире действительно является объективным фактом, но факт этот имеет не материальную, а, скорее, социальную или даже социокультурную природу, так как всегда связан с субъектом, оценивающим ситуацию именно как ситуацию риска. Данный подход разрабатывается в рамках современной философии, культурологии, социологии и ряде других наук и дисциплин гуманитарной направленности и характеризуется разнородностью входящих в него теоретических концепций, обобщенно выражающихся также в двух крайних позициях. Согласно первой, риск представляет собой объективную данность, опосредованную ее социокультурным восприятием. Согласно второй, риск вообще не существует вне его социального восприятия субъектом.

Учитывая все упомянутые фундаментальные теоретические наработки, следует отметить, что сегодня исследования риска носят трансдисциплинарный и метатеоретический характер; они включают вопросы об объективной и субъективной природе риска, о риске как о социальном факте, о рискогенных факторах современного общества, о глобальных и локальных рисках, о политических, экономических, экологических, юридических рисках, о рисках профессиональной деятельности, об управлении рисками и др.

О риске можно говорить только тогда, когда существует вероятность и благоприятного и неблагоприятного исхода событий, то есть, когда речь идет о принципиальной неопределенности результата. Именно эта тотальная неопределенность, неустойчивость, гибкость и изменчивость характеризует специфику восприятия объективной реальности современным человеком. Состояние, названное З. Бауманом в своей одноименной работе «текучей современностью» [2], современным обществом постмодернистской организации, лишенным своих жестких определяющих структур, а вместе с ними – и стабилизирующей уверенности.

Современное общество в концепции У. Бека было названо «обществом риска» [3]. Это означает, что, находясь в ткани социальности современного мира, невозможно не подвергаться рискам, имманентно присущим самому обществу, производимым им точно так же, как индустриальное общество производило блага.

Иной подход к риску прослеживается в работах М. Дуглас, остановившей свое пристальное исследовательское внимание на системе культуры современного общества. В максимально обобщенном виде, можно сказать, что риск в трудах М. Дуглас наделяется регулятивной социальной функцией, в чем-то сходной с функцией табу и греха в традиционных обществах [4].

Таким образом, теоретический концепт риска обрел свое рабочее определение – «нейтральной концепции, означающей вероятность какого-нибудь происшествия, сочетаемую с величиной потерь и прибыли». Или же иными словами в качестве «ситуативной характеристики деятельности», обусловленной «неопределенностью ее исхода и возможными неблагоприятными последствиями в случае неуспеха» [5].

В связи с этим еще один момент представляет концептуальный интерес – постоянное пребывание личности в обществе риска требует ее адаптации к острым и повседневным рискам окружающей среды (в широком смысле этого слова) [6]. Такой окружающей средой может выступать как современный мегаполис, к примеру, сфера профессиональной деятельности, создающая свои характерные угрозы, во многом определяющие социальное самочувствие людей. Отсюда – пристальное внимание современных исследователей к специфике профессионального риска и проблеме управления рискогенными факторами.

В общем виде профессиональные риски могут быть определены как риски, связанные с непосредственным выполнением профессиональных обязанностей.

Существует и более конкретное, узкое определение данного понятия, имеющее свою востребованную сферу практического применения. Так, согласно действующему законодательству Российской Федерации (ст. 209 Трудового Кодекса) в сфере охраны труда под профессиональным риском понимается «вероятность причинения вреда здоровью в результате воздействия вредных и (или) иных опасных производственных факторов при выполнении работником обязанностей по трудовому договору», а также в иных случаях, установленных Трудовым Кодексом или другими федеральными законами [7].

Закономерным представляется тот факт, что в сфере охраны труда требование безопасности труда по большей части выражается на практике в необходимости управления профессиональными рисками, ведь риску в общем концептуальном смысле традиционно противопоставляется именно понятие безопасности [8]. Эта взаимосвязь двух различных по своей направленности понятий была выявлена еще в ранних специальных концепциях Н. Лумана [9], детализирована У. Беком и Э. Гидденсом; ее исследования сохраняют свою актуальность и современное звучание. Собственно, активно разрабатываемую сегодня теорию безопасности и формируют проверенные временем и практикой, систематизированные и расширенные методы управления рисками, представляющие собой обобщенный социальный опыт взаимодействия с рискогенной современностью.

Но современный неопределенный, изменчивый, хаотичный мир принципиально не удовлетворяет перечисленным критериям безопасности. В связи с этим актуализируется социальная потребность в управлении рисками, в том числе, рисками профессиональными.

В чем заключается сущность деятельности по управлению профессиональными рисками, чем именно эта управленческая деятельность отличается от любой другой управленческой деятельности?

Для ответа на указанные вопросы, обратимся к важнейшим принципам управления профессиональными рисками. Согласно требованиям обеспечения безопасных условий труда, такими принципами являются профилактика неблагоприятных событий и минимизация нежелательных последствий. Именно этим двум принципам и подчинена деятельность по управлению профессиональными рисками [10].

С целью управления профессиональными рисками производится их всестороннее изучение, так как изучение реальных и потенциальных рисков – это и есть проверенный и надежный путь к их предупреждению и минимизации. Управление профессиональными рисками также определяется согласно трудовому законодательству Российской Федерации (ст. 209 ТК РФ). Упомянутый нормативный акт определяет его как «комплекс взаимосвязанных мероприятий, включающих в себя меры по выявлению, оценке и снижению профессиональных рисков».

Управление профессиональными рисками в сфере охраны труда становится неотъемлемой частью общей политики безопасности на современном этапе. Ее первичной основой является глубокий и многопрофильный анализ наличной эмпирической базы предшествующего негативного опыта, связанного с профессиональной деятельностью. Очень важно, чтобы в ходе проводимого анализа учитывались и систематические, типичные, регулярные недочеты рискогенного характера и единичные нестандартные исключительные ситуации, которые могут быть маркированы как экстренные. В этом основа полноценной ретроспекции риска, связанного с конкретной профессией.

Такой ретроспективный эмпирический подход к изучению факторов риска имеет как свои положительные моменты, так и отрицательные. Их бесспорной положительной стороной является то, что уже произошедшие негативные события становятся надежной базой профилактики подобных событий и учета их причин и последствий; это, выражаясь образно, хорошая возможность не наступать на одни и те же грабли дважды. Но есть и отрицательные моменты указанного ретроспективного эмпирического подхода, так как при названном подходе учитываются только доступные анализу известные случаи, только уже произошедшие негативные события и нежелательные последствия, но невозможен учет всей рискогенной обстановки, всех опасностей, потенциально исходящих от среды. Поэтому любая профилактика должна строиться на обоснованных предположениях и гипотезах возможного риска, то есть она должна учитывать не только реальные риски, но и потенциальные

Анализ законодательства и имеющейся научной и методической литературы в области охраны труда и управления профессиональными рисками позволяет сделать вывод о том, что наиболее разработанными в указанном отношении являются сферы трудовой деятельности, связанные непосредственно с материальным производством. При этом профессиональные риски в сфере социального и (или) теоретического производства остаются мало изученными и, в связи с этим, мало прогнозируе-

мыми и слабо корректируемыми. Недостаточно разработана также отвечающая современным требованиям методология исследования и прогнозирования указанных рисков. Имеющимся отдельным исследованиям в названной области не хватает системности.

Обращение к теме профессиональных рисков специалиста в области социологических исследований требует привлечения междисциплинарного подхода, сочетающего методологию и базовые теоретические наработки социологии риска, а также методологию и практику социального управления.

Хотя профессия специалиста в сфере социологических исследований не носит социального маркера повышенной опасности, но, в то же время, свои специфические риски сопутствуют и ей, даже вне специализации в области экстремальной социологии. Следует отметить, что любая социально значимая деятельность имеет свои характерные риски. В указанном отношении работа социолога также имеет свою рискогенную специфику, так как связана с исследованием общества, а первичные полевые социологические исследования, прикладные исследования, как правило, характеризуются непосредственным контактом с объектом исследования: большими и малыми социальными группами, имеющими свои социокультурные особенности.

Общее представление о социологии как о специальности должен давать широко обсуждаемый сейчас (а конкретнее – еще с 2013 года) профессиональный стандарт социолога, специалиста по организации и проведению социологических исследований. Научная дискуссия, касающаяся социологического профстандарта, продолжается [11].

По поводу основной цели вида профессиональной деятельности также нет однозначного мнения. Последний вариант, из числа находящихся в открытом общественном доступе, располагается на сайте Всероссийского центра изучения общественного мнения, разработан той же группой авторов и имеет следующую формулировку: «Проведение социологических исследований и представление их результатов различным аудиториям с опорой на базовые и профессионально-профилированные знания по социологическим теориям, с помощью современных исследовательских методов и с применением современного оборудования и программного обеспечения» [12].

Исследовательская социологическая деятельность включает в себя два взаимосвязанных рабочих блока. Первый блок (эмпирический) упрощенно можно представить в виде сбора первичной социологической информации. Второй (теоретический) представляет собой сложный конструкт, особым образом сочетающий в себе методологические и теоретические операции начиная от момента построения программы социологического исследования и выдвижения рабочей гипотезы до специализированной обработки, профессионального анализа и интерпретации эмпирического социологического материала, а также выработки компетентных предложений и рекомендаций. Каждый, из указанных рабочих блоков может быть соотнесен со своими специфическими рисками, составляющими в сумме профессиональные риски социолога.

В действительности, риск социолога сложно формализовать, сложно выразить его в конкретных пунктах, описывающих опасности и угрозы, сопутствующие профессии. Так, к примеру, специфическими факторами риска для социолога могут стать и его собственные результаты исследования, к которым не всегда может быть готово общество или отдельные его части. Указанный диссонанс может иметь негативные последствия не столько непосредственного характера, сколько опосредованно: отрицательно повлиять на карьеру исследователя, сформировать негативное общественное мнение о нем и его работе.

Специфика профессии социолога и ее возможные нематериальные риски опосредованно отражены в позициях профессионального этического кодекса, требований, применяемых к представителям определенной профессии» [13].

Этический кодекс иногда практически прямо указывает на возможные факторы риска социологической профессии: наличие ситуаций, когда авторитет исследователя может быть использован во зло, когда респондент может быть подвергнут риску, когда социолог может стать участником профессионального конфликта, когда исследование проводится в группе с низким социальным статусом, когда существует угроза раскрытия анонимности полученных данных.

Дискредитация социологии лжеучеными, служащими коммерческим или политехнологическим целям – еще один серьезный рискогенный фактор современной профессиональной деятельности. Появление такого понятия, как «фейковая социология» [14] существенно снижает престиж социологической профессии, подрывает авторитет социологии как науки, оказывает негативное влияние на доверие населения к социологу и желание общаться с ним, вызывает отторжение и агрессию.

Появление новых методов изучения общества, расширение спектра социологических подходов, распространение исследовательского интереса на все большее число ранее не изучавшихся социальных объектов, позволяет сегодня говорить о социологии как о перспективной и активно развивающейся профессии со значительным когнитивным потенциалом; но рост социальной значимости профессии сказался и на росте числа сопутствующих данной профессии рисков.

Анализ специфики профессиональной деятельности социолога позволяет выделить и условно объединить в несколько тематических групп регулярные профессиональные риски, сопутствующие данной профессии повседневно. К ним относятся, во-первых, коммуникативные перегрузки и связанный с ними хронический стресс, касающиеся, прежде всего, «полевых» исследователей – специалистов, занимающихся сбором первичных социологических данных. Во-вторых, воздействие неблагоприятных условий среды при проведении «полевых» исследований, наиболее актуальное для отдаленных малонаселенных районов (переохлаждение, перегрев, воздействие солнечной радиации, повышенной или пониженной влажности, нападение животных и др.). В третьих, эмоциональное выгорание, обусловленное личным переживанием исследователя исследовательской проблемы. В-четвертых, повышенная сезонная заболеваемость (грипп, ОРЗ, ОРВИ), связанная с большим количеством социальных контактов исследователя. В-пятых, снижение зрения, провоцируемое длительными зрительными нагрузками, связанными с компьютерной обработкой полученных эмпирических данных. В-шестых, заболевания позвоночника (сколиоз, остеохондроз и др.), вызываемые «сидячим» характером работы в фазе теоретического исследования (опасность, связанная с рабочей позой).

Все названные группы текущих профессиональных (регулярных) рисков связаны с контактно-социальным характером деятельности специалиста-исследователя или со спецификой теоретической обработки эмпирически полученной информации с применением современных электронно-вычислительных средств.

Есть в профессии социолога и специфические ситуативные риски, они связаны с особыми характеристиками, присущими объекту исследования, предмету, условиям или применяемому исследовательскому инструментарию. Теоретическому и практическому изучению именно этой отличительной группы профессиональных рисков был посвящен круглый стол-семинар «Экстремальная социология: вызов времени» [15], существенно расширивший и дополнивший научные представления о профессиональных рисках современного социолога.

Стратегия риска зачастую рассматривается как стратегия профессиональной смелости и, следовательно, профессионального успеха. Не удивительно, что экстремальная социология привлекает сегодня многих исследователей, как просто увлеченных социологической наукой, так и желающих сделать успешную научную карьеру и лично преуспеть, «сделать имя» в профессии.

Экстремальная социология дает общие представления о крайностях профессии: тех ситуативных рисках социолога-исследователя, с которыми он может столкнуться при проведении конкретного исследования.

Это риски, связанные, во-первых, – с объектом исследования (криминальные, маргинальные, экстремистские круги, инфекционные больные, больные алкоголизмом или наркоманией и т. д.);

Во-вторых с предметом или методологией исследования, выводами социолога (тематика, способ исследования, результаты, способные вызвать бурную эмоциональную реакцию респондентов или окружающих);

В-третьих с условиями исследования (экстремальные природного и социального характера: военные бедствия, стихийные бедствия, социальные конфликты, сложные погодные условия). Не следует, однако относить возможные, но маловероятные риски профессии к мнимым. Как видно, наибольшей опасности подвергается исследователь, занятый в процессе сбора первичной информации, непосредственно участвующий в проведении полевого социологического исследования. Именно он нуждается в наибольшей защите и информированности о возможных рискогенных факторах профессии.

Недооценка риска – прямой путь к его игнорированию, что, в свою очередь, может иметь крайне негативные последствия. Эффективное управление профессиональными рисками возможно лишь при условии информированности и учета всех имеющихся данных о действии возможных рискогенных факторов.

Управление профессиональными рисками специалиста в сфере социологических и маркетинговых исследований должно сосредотачиваться на потенциально рискогенных объектах исследования, предметах, методиках и условиях исследования с учетом контактно-социального характера деятельности специалиста-исследователя.

Конкретные факторы управления профессиональными рисками специалиста в сфере социологических исследований можно разделить на две взаимодополняющие группы: институциональные факторы и индивидуальные факторы.

Институциональные факторы управления профессиональными рисками связаны с профессией как таковой, прежде всего, с ее контактно-социальным характером; индивидуальные факторы имеют дуалистическую природу, так как обусловлены и характером конкретного исследования, проводимого социологом, и индивидуальными личностными особенностями самого исследователя.

Таким образом, институциональные факторы управления профессиональными рисками должны быть задействованы еще на этапе профессиональной подготовки специалиста в области социологических и маркетинговых исследований, должны учитывать внешнюю среду профессиональной деятельности и ее внутренние структурно-организационные характеристики. К факторам, удовлетворяющим указанным критериям, можно отнести качество профессиональной подготовки и информированности будущего специалиста (информация по технике безопасности, тренинги безопасного поведения в экстремальных ситуациях, семинары с участием опытных практикующих специалистов),

Необходимо формирование позитивного общественного мнения о представителях профессии как фактор снижения ситуативно-коммуникативных рисков,

Требуется совершенствование нормативной базы профессиональной деятельности (создание соответствующего профессионального стандарта, доработка профессионального этического кодекса, доработка общих требований безопасности труда с учетом специфики профессии),

Нужно учитывать медико-санитарные факторы (обязательные общие медицинские профосмотры, профилактика сезонной заболеваемости, наличие необходимых прививок, контроль соблюдения санитарно-гигиенических требований к условиям труда),

Необходимо принимать во внимание организационно-распорядительные факторы (эффективность и грамотность руководства, укомплектованность исследовательской организации кадрами соответствующей квалификации, распределение функций между сотрудниками),

В обязательном порядке должно уделяться внимание материально-технической оснащенности рабочих мест и др.

Индивидуальные факторы управления профессиональными рисками специалиста в сфере социологических и маркетинговых исследований соотносятся с ситуативными рисками, связанными с конкретными исследовательскими заданиями: их заказчиками, объектами и предметами исследования, выбранной методологией, непосредственными условиями исследования, со специалистом, проводящим данное исследование: его профессиональным опытом и квалификацией, индивидуальными способностями и профессиональными притязаниями, особенностями характера и темперамента, ценностными установками.

Соответственно, в числе индивидуальных факторов управления профессиональными рисками можно назвать информированность участников исследования об основных и возможных побочных целях исследования, его объекте, предмете, природных, технических и социальных условиях его проведения, характере используемых методов.

К таким индивидуальным факторам относят уровень образования и квалификации, профессиональный опыт конкретных исследователей, занятых в выполнении задания, а также наличие четких инструкций, с указанием алгоритма действий в условиях форс-мажорных обстоятельств, связанных с выполнением конкретного задания.

В соответствии со всем вышеперечисленным, управление профессиональными рисками в сфере социологических исследований может быть определено как комплекс взаимосвязанных мероприятий, включающих в себя меры по выявлению, оценке и снижению уровня профессиональных рисков на основе институциональных и индивидуальных факторов.

Основные выводы

Исследования профессиональных рисков в России набирают обороты, приобретают все большую важность, так как их теоретическая и практическая значимость является существенной. Дальнейший социологический анализ практики управления профессиональными рисками представляется перспективным направлением исследований, поскольку позволяет выйти на проблематику эффективности работы существующих методов минимизации рисков и целесообразности их применения в конкретных рискованных условиях трудовой среды.

Профессия специалиста в области социологических исследований имеет свои специфические регулярные и ситуативные (экстремальные) риски, обусловленные контактно-социальным характером деятельности специалиста-исследователя, особенностями объекта, предмета, методологии или условий исследования.

Управление профессиональными рисками специалиста в области социологических и маркетинговых исследований целесообразно производить на основании действующего законодательства Российской Федерации в области охраны труда с учетом конкретных институциональных и индивидуальных рискогенных факторов этого управления.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Яницкий О.Н. Социология риска: ключевые идеи // Мир России. 2003. Т. XII. № 1. С. 3-35. URL: <http://www.isras.ru/publ.html?id=1544> (дата обращения 30.04.2020).
2. Бауман З. Текущая современность. СПб.: Питер, 2008. 240 с.
3. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну М.: Прогресс-Традиция, 2000. 384 с.
4. Дуглас М. Риск как судебный механизм // THESIS. 1994. Вып. 5. С. 242-153: URL: https://igiti.hse.ru/data/471/313/1234/5_4_2Daed.pdf (дата обращения 30.04.2020).
5. Чупров В.И., Зубок Ю.А., Уильямс К. Молодежь в обществе риска. М.: Наука, 2003. 161 с.
6. Шлыкова Е. В. Повседневный риск как фактор социального самочувствия (на примере молодежи мегаполиса) // Теория и практика общественного развития, 2018. № 3. С. 24–27.
7. Трудовой Кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ // Информационно-правовой портал Система ГАРАНТ. URL: <https://base.garant.ru/12125268/> (дата обращения 30.04.2020).
8. Прокофьева Е.Н. Характеристика безопасности и риска: аспекты понимания // Казанский педагогический журнал. 2015. № 1(108). С. 71-76. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/harakteristika-bezopasnosti-i-riska-aspekty-ponimaniya> (дата обращения 30.04.2020).
9. Луман Н. Риск и опасность // Отечественные записки. 2013. №2(53). URL: <http://www.strana-oz.ru/2013/2/risk-i-opasnost> (дата обращения 30.04.2020).
10. Управление профессиональными рисками и обеспечение безопасных условия труда // Охрана труда: некоммерческий проект, посвященный безопасности и охране труда на территории России. URL: <https://websot.jimdo.com> (дата обращения 30.04.2020).
11. Артамонова М.В. Рабочая встреча группы разработчиков профессионального стандарта «Социолог: специалист по социологическим и маркетинговым исследованиям». URL: <https://social.hse.ru/soc/cdse/news/217589043.html> (дата обращения 30.04.2020).
12. Макет профессионального стандарта. URL: https://wciom.ru/fileadmin/file/nauka/profstandart/profstandart_25032016.pdf (дата обращения 30.04.2020).
13. Цвык В.А. О профессиональном кодексе социолога: этический аспект // Вестник РУДН. Сер. Социология. 2001. № 1. С. 114-116.
14. Колодий И., Саратова Ю. Фейковая социология: как фальсифицируют социологические исследования в Украине // Украина криминальная. 25.03.2018. URL: <http://cripo.com.ua/investigations/?p=244556/> (дата обращения 30.04.2020).
15. Экстремальная социология: исследования с риском для исследователя: Материалы научно-практического семинара 17-18 сентября 2005 г., г. Надым // Ассоциация региональных исследовательских центров (Группа «7/89»), Научно-исследовательский центр «Горизонт-М», Администрация муниципального образования Надымский район, 2005. 104 с.

Поступила в редакцию 04.05.2020

Санникова Ольга Владимировна, доктор социологических наук, доцент

E-mail: alexbor@udm.ru

Жуйков Алексей Александрович, студент магистратуры по направлению «Социология»

E-mail: les1623@yandex.ru

ФГБОУВО «Удмуртский государственный университет»

426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 6)

O.V. Sannikova, A.A. Zhuikov

OPPORTUNITIES FOR RISK MANAGEMENT OF A PROFESSIONAL IN SOCIOLOGICAL RESEARCH

DOI: 10.35634/2587-9030-2020-4-2-156-163

The article discusses the issue of professional risk management in sociological research. It is specified that the profession of sociologist is actual and demanded in a society with high social dynamics and uncertain future. Analysis of social processes and prediction of results of social changes are the major content of sociologists' work. At the same time, the collection and processing of sociological information are associated with significant risks for a researcher. These risks are interpreted as possible threats to the life and health of a sociologist in the performance of his/her professional duties. Two groups of risks are considered: regular risks, related to a contact and social nature of sociologist's activity, as well as situational risks, related to the characteristics of an object, subject and instruments of the study. The article uses the method of comparative analysis of sources of sociological information to determine the purpose of professional risk management. This management is connected with the identification of factors that contribute to the reduction of riskiness of the sociologist profession. Institutional and individual factors of sociologist professional risk management are highlighted in the article. The institutional factors include normative, medical and sanitary, material and technical and informational factors. The individual factors include sociologists' awareness, their qualification, their choice of this or that research strategy.

Keywords: sociology, professional in sociological research, professional risks, stress sociology, professional standard.

Received 04.05.2020

Sannikova O.V., Doctor of Sociology, Associate Professor

E-mail: alexbor@udm.ru

Zhuikov A.A., postgraduate student, Master programme "Sociology"

E-mail: les1623@yandex.ru

Udmurt State University

Universitetskaya st., 1/6, Izhevsk, Russia, 426034