

## Хроника

*Н.С. Ладыжец, В.Р. Золотых*

**Тематический дайджест выступлений участников IV Международной научной онлайн-конференции «Россия и Запад: актуальные вопросы социологии, политологии и международных отношений в эпоху глобализации»**

DOI: 10.35634/2587-9030-2020-4-4-472-486

В Институте истории и социологии Удмуртского государственного университета 29–30 октября 2020 г. состоялась IV Международная научная онлайн-конференция «Россия и Запад ...». На пленарном заседании выступили приглашенные российские и зарубежные участники. В секционный день доклады были представлены по двум направлениям: выступлениями на секции социологии и секции политологии и международных отношений.

### **ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ (политология, международные отношения)**

**29.10.2020**

**Модераторы: Н.С. Ладыжец, В.Р. Золотых**

**Ананьева Елена Владимировна** (к.филос.н., Институт Европы РАН, рук-ль Центра британских исследований, Москва, Россия) представила доклад *«Дискурс о России в борьбе брекзитеров и бремейнеров в Британии»*.

Автор констатирует, что референдум 2016 г. не принес решающего перевеса ни сторонникам, ни противникам членства Британии в Европейском союзе, что привело к острому их противостоянию и длительному политическому кризису в Соединенном Королевстве. Сторонники членства Британии в ЕС, а впоследствии – «мягкого» брекзита, еще на этапе агитационной кампании и особенно после референдума обвиняли сторонников выхода из ЕС в связях с Россией, а Россию – во вмешательстве в референдум. Были проведены расследования парламентскими комитетами с целью дискредитировать брекзитеров, поставить под вопрос результаты референдума и мандат правительства на ведение переговоров с Брюсселем о выходе Британии из организации европейской интеграции. Ананьева Е.В. подчеркнула, что борьба соперничающих сил прошла сквозь линии межпартийного размежевания, а ее способы выходили за рамки традиций и неписаных правил, принятых в политической культуре Соединенного Королевства.

В своем выступлении автор проанализировала перипетии меж- и внутрипартийной борьбы вокруг доклада «Россия» Парламентского комитета по разведке и обороне, позицию (опасения) правительства по поводу воздействия доклада на избирателей в преддверии досрочных всеобщих выборов 2019 г. Расследование не выявило доказательств вмешательства России в референдум, как и в референдум 2014 г. о независимости Шотландии, а также в парламентские выборы 2017 и 2019 гг. Тем не менее, подчеркнула Ананьева Е.В., доклад стал поводом для взаимных обвинений сторон в предвыборной кампании 2019 г., а установка Лондона на концепцию «Глобальной Британии» свидетельствует о том, что Соединенное Королевство, независимо от исхода переговоров с ЕС, рассматривает Москву как стратегического противника.

**Гребенюк Александр Александрович**, д.э.н., зам. директора по научной работе Высшей школы современных социальных наук МГУ имени М.В. Ломоносова, и **Лемэр Лайма Германовна**, генеральный директор АО «Крибрум», представили совместный доклад на тему *«Конструирование образа врага»: информационные войны в социальных сетях»*. Авторы обратили внимание на то, что за последние 10-летие влияние социальных сетей на нашу жизнь возросло многократно. В них формируются новые процессы и движения, откуда они перетекают в реальную жизнь. Возникает вопрос: как социологам изучать и измерять эти новые сетевые явления? Ответом на него стало появление цифровой социологии и целого ряда новых терминов: «цифровизация», «виртуализация», «большие данные» и даже не используемый IT-специалистами «искусственный интеллект». Первые два понятия часто путают, но их

необходимо различать. Когда говорят о процессах виртуализации, то имеют в виду переход социально-экономических и общественных процессов из реального пространства в соцсети, в которых также формируются большие данные, но кардинально отличающиеся от тех, которые собирает цифровизация. Они субъективированы. Это – лайки, репосты, выбор потребляемого контента.

Собственно, изучение разных баз данных и есть основная задача цифровой социологии. АО «Крибрум» как раз и занимается аналитикой социальных сетей и контента социальных медиа с 2014 г. Сотрудничество с МГУ оказалось плодотворным. У науки нет высокотехнологичных инструментов для изучения соцсетей – они чрезвычайно дороги. У компаний нет теоретико-методологических оснований для разработки аналитических инструментов. Конкретным примером применения новых аналитических технологий стало информационное противоборство (или информационные войны). В частности, был конкретизирован алгоритм формирования образа врага: 1) конструирование образа России как врага в зарубежных СМИ и социальных медиа; 2) формирование негативного общественного мнения жителей зарубежных стран; 3) экспорт «образа врага» в российский сегмент социальных медиа; 4) формирование негативного общественного мнения жителей России по отношению к руководству страны.

Доктор политических наук, профессор Дипломатической академии МИД России, профессор Московского государственного лингвистического университета, ведущий научн. сотрудник Института Африки РАН **Сидорова Галина Михайловна** представила доклад *«Российско-африканские отношения: новый старт взаимодействия и перспективы развития»*. Автор отметила, что «африканское направление» во внешней политике страны «кажется» неприоритетным, но тем не менее оно имеет огромное значение в современном глобальном мире. После распада СССР наша страна утратила то значение и влияние, которое она имела в африканских странах, произошло усиление Китая и западной пропаганды. Сидорова Г.М. поделилась своими впечатлениями от встреч с политическими, общественными деятелями африканских стран, отметив, что многие из них имеют искаженную информацию о современной России. Однако потенциал сотрудничества России со странами Африки огромен во всех сферах жизни. Большую роль в активизации этого сотрудничества сыграл саммит «Россия – Африка», который состоялся в Сочи в 2019 г. Докладчик отметила, что это было первое в истории российско-африканских отношений мероприятие высокого уровня, на которое приглашены главы всех государств континента, а также руководители крупнейших субрегиональных объединений и организаций.

Докладчики из Томска **Кашпур Виталий Викторович**, к.с.н., доцент, заведующий кафедрой социологии ТГУ, и **Барышев Алексей Андреевич**, к.э.н., доцент кафедры социологии ТГУ, предложили результаты проведенного анализа по теме *«Проблема определения праворадикального онлайн-экстремизма в научном и политическом дискурсе на Западе и в России»*. Исследования проводились с 2014 г. Сегодня в ситуации постидеологии и постправды понятие политического дискурса размыто, ускользает от четкого определения в научной литературе. Соответственно, хотелось сделать уточнение понятия правого экстремизма с точки зрения релевантности исследовательским целям. Различные подходы были сведены к двум основным: «буквы идеологии, с выделением правых экстремистов и правых радикалов (Cas Mudde), и духа идеологии, с выделением партий радикализма и экстремизма как движений и уличных субкультур (Michel Minkenberg)». Для России методом датамайнинга были определены три основных направления: 1) дерадикализация экстремистских движений на основе реальной политики действующей власти; 2) противостояние этнической и имперской версий национализма; 3) ужесточение государственного противодействия экстремистскому контенту в интернете. Вниманию аудитории были предложены анализ естественного и искусственного языков политики, а также возможные методы идентификации. В частности, структурные связи, выделенные методом «снежного кома», так же как и контент и дискурс, с использованием методологии естественного языка – на основе специфики генерируемого в группе контента. Соответственно, были приведены табличные и графические данные по идентифицированным в 2016 г. 42 праворадикальным и 33 исламистским онлайн-сообществам, с общим количеством участников >860 тыс. чел., с закрытием 21 сообщества по решению судов РФ за время проведения исследования.

Доклад профессора **Андреа Питаси** (Andrea Pitasi) и исследователя, доктора политических наук **Сары Петрочиа** (Sara Petrossia) из Университета Д'Аннуцио (Италия) на английском языке был

посвящен взаимоотношениям Турции и ЕС: *«Пример Турции как страны-кандидата в члены ЕЭС: развитие космополитического просвещенного гипергражданского Европейского союза»*.

В выступлении коллег из Италии был представлен краткий анализ геополитических, правовых и экономических аргументов за и против потенциального вхождения Турции в число стран – членов Европейского Союза. Была представлена достаточно оригинальная позиция по вопросу о том, что из себя сегодня представляет ЕС. По мнению авторов доклада, Европейский союз не является синонимом Европы. Это искусственный левиафан, рожденный из-за технических требований и институциональных потребностей, чтобы гарантировать мирное сотрудничество и торговлю в глобальном масштабе после трагедий Второй мировой войны. ЕС стал все более и более искусственным, космополитическим и открытым за счет глобальной торговли нематериальными активами, а также за счет привлекательных стандартов качества жизни, куда входят и права человека. Таким образом, по мнению итальянских исследователей, идентичность, культура, цивилизация, местность, национализм и так далее не имеют отношения к вступлению или невступлению Турции в ЕС. Они утверждают, что ЕС – это продукт (эволюция) космополитического просвещения, поэтому религия – это не различие, которое имеет значение, а ключевой факт. Стандарты прав человека соблюдаются всеми государствами – членами ЕС, и именно этот фактор (а не религия или цивилизационные отличия) становится одной из основных причин, не позволяющих Турции вступить в космополитический ЕС.

**Зырянов Владимир Викторович**, к.э.н., доцент кафедры социальных технологий социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, представил постановку аналитической проблемы *«Праздники: испытание пандемией»*. Первая часть доклада была посвящена прояснению понятий и теоретических подходов природы и содержания праздника методами различных наук. В частности, были прояснены: аналитические подходы К. Жигульского, А.И. Мазаева и В.В. Давыдовой; медико-правовая и социологическая трактовки понятия «социальная болезнь». Докладчик обратил внимание, что, по определению ВОЗ, пандемия – это распространение нового заболевания в мировых масштабах. И если квалифицировать пандемию COVID-19 в этих терминах, то мы имеем дело с социально значимой, социально опасной болезнью, вызвавшей масштабные социальные деформации. Что же касается праздников, то целый ряд из них оказался не реализован, произошла выбраковка; также был произведен существенный удар по всей ивент-индустрии; и наконец, ситуация пандемии может подтолкнуть к изменениям формы проведения праздников и мироощущения населения.

Большой интерес вызвал доклад на английском языке известного ученого с мировым именем – директора Центра межкультурной теологии, профессора Гёттингенского университета **Мартина Тамке** (Martin Tamcke) (ФРГ). В своем докладе *«Размышление о насилии на примере иммигрантской литературы в Германии»* он проанализировал две вызвавшие широкий резонанс в Европе публикации: это книга Гюнере Ясемины Балчи *«Арабский мальчик»* (Güner Yasemin Balci “Arabboy”) и роман Шерко Фатха *«Темный корабль»* (Sherko Fatah “Das dunkle Schiff”). По мнению докладчика, литература авторов из семей мигрантов «стала неотъемлемой частью культурного и интеллектуального ландшафта Германии. Она не только нашла свою публику, но и заняла лидирующие позиции в литературном, культурном и политическом мире ФРГ». В обоих произведениях прослеживается судьба арабоязычных молодых людей, эмигрировавших в Германию и столкнувшихся с серьезными проблемами, связанными с выживанием в новых условиях. Анализ книг, проведенный профессором Тамке, позволил увидеть процесс радикализации взглядов и поступков молодых иммигрантов в современной Германии, приблизил нас к пониманию того, каким образом можно противодействовать деструктивному и агрессивному поведению молодых граждан Германии, родившихся в семьях выходцев из третьего мира.

Следующий доклад на английском языке – *«Разновидности существующей организованной современности»* – представил **Петер Вагнер (Peter Wagner)**, профессор Университета Барселоны, гл. редактор журнала «Информация о социальных науках» (Испания). По мнению эксперта, сегодня не существует убедительного анализа нынешнего глобального социально-политического состояния ни в публичных дебатах, ни в научных исследованиях, будь то социология, политология или изучение международных отношений. Сегодня используются такие термины, как «глобальная современность» или «многополярный мир», но они не связаны друг с другом и не представляют собой концептуальные инструменты для понимания текущей социально-политической динамики. Профессор Вагнер предложил новый подход, который предлагает рассматривать современность как ключевую концепцию для анали-

за настоящего, при условии, что «она используется с акцентом на социальное самопонимание». Таким образом, с помощью интерпретационного анализа исследуются разновидности такого самопонимания, при этом опыт современности исследуется на основе историко-сравнительного подхода.

**Меренков Анатолий Васильевич**, д.филос.н., профессор, заведующий кафедрой прикладной социологии УрФУ им. первого президента Б.Н. Ельцина, представил доклад на актуальную тему *«Пандемия коронавируса и распад социальных связей»*. Автор сразу сделал акцент на том, что выбранная тема непосредственно связана с жизнью каждого человека. В период пандемии социальные связи оказались разрушены. Власть требовала их прекращения или существенного ограничения. Впервые в истории на уровне всех социальных групп произошло нарушение правил социального взаимодействия. Исследования же показывают, что для развития необходимо объединение усилий и взаимодействия. Это – основа человеческой жизнедеятельности. Сейчас же – полное подавление потребности общения. Страх превращает сограждан во врагов. Возникают двойные страхи: заразиться и заразить других. В итоге – снижение результативности деятельности и психологические стрессы. В этом отчасти причина массовых протестов.

По данным проведенных в Екатеринбурге исследований, были выявлены три группы факторов воздействия пандемии на распад социальных связей: на микроуровне, по отношению к себе и близкому окружению; на мезоуровне, по отношению к согражданам по месту проживания; на макроуровне, по отношению к представителям других регионов и стран. Завершающим выводом стало утверждение о необходимости политики реабилитации и восстановления социальных связей.

Актуальной и широко обсуждаемой среди политологов и специалистов в области международных отношений теме был посвящен доклад известного эксперта по проблемам европейской идентичности и политическим процессам в странах Центральной и Восточной Европы профессора Будапештского университета **Дьордя Чепели** (György Csepeli): *«Стратегии выживания малых государств Центральной и Восточной Европы на международной арене при доминирующей роли более крупных государств Запада и Востока»* (Венгрия).

В докладе были рассмотрены различные стратегии выживания отдельных малых национальных государств Центральной и Восточной Европы на международной арене, где доминируют такие великие державы, как Германия, Франция, Великобритания и Советский Союз (Россия). Профессор Чепели детально проанализировал четыре стратегии: национальный аутизм, паразитизм, оппортунизм и реализм. Автор утверждает, что существование Евросоюза в корне изменило пространство для маневров малых государств Центральной Европы, в которых траектории движения традиционно определялись Германией с запада и Россией с востока. Сегодня Германия является частью Европейского Союза вместе с небольшими национальными государствами Центральной и Восточной Европы, которые, если они будут сотрудничать в рамках Союза, не могут быть противопоставлены друг другу. Внешняя политика Европейского союза основана на консенсусе лидеров государств-членов, что в большинстве случаев препятствует действиям за пределами ЕС. По мнению профессора Чепели, для «России отсутствие единой внешнеполитической стратегии ЕС в Центральной и Восточной Европе предлагает хорошую возможность использовать исторические рефлексии малых государств Центральной и Восточной Европы и, где это возможно, хорошую возможность выстраивать эксклюзивные отношения». Был сделан вывод: «возможно, пришло время народам Центральной и Восточной Европы освободиться от психологических оков, наложенных на них их прошлым, и реалистично оценить возможности своего процветания, которые могут быть реализованы только через объединение сил, сотрудничество и взаимопомощь».

**Ладыжец Наталья Сергеевна**, д.филос.н., профессор, зав. кафедрой социологии ФГБОУ «Удмуртский государственный университет» (г. Ижевск), **Неборский Е.В.**, д.пед.н., доцент (г. Москва), **Санникова О.В.**, д.соц.н., доцент (г. Ижевск), **Богуславский М.В.**, чл.-корр. д.пед.н. (г. Москва) представили доклад на тему *«Современные университеты перед вызовами транзитивности»*. С определением основных значений ключевых терминов («транзитивность» – как переходность, изменчивость; «транзитивное общество» – как общество перехода, с нормативизацией постоянства инновационных изменений) была сформулирована актуализированная для региональных университетов дилемма: остаться в статусе транзитного университета либо развиваться в направлении транзитивного. Суть актуальных транзитивных изменений авторы усматривают в постоянстве инициативных, целенаправленных и согласованных многоуровневых инноваций. Возрастающая неопределенность буду-

щего требует смещения приоритетов в направлении подготовки дженералистов-универсалов, развития ресурсной базы коллабораций университетов и инновационных направлений в кооперации университетских экосистем. По результатам проведенного анализа, с позиции экспертных мнений, были выделены новые тренды в развитии мировых университетских систем в условиях противодействия пандемии COVID-19. Это: сокращение численности иностранных студентов, преподавателей и исследователей; сокращение международных образовательных программ и исследовательских проектов; развитие дистанционных образовательных программ; переход к смешанному аудиторно-дистанционному интерактивному обучению; постоянство переподготовки и повышения квалификации ППС и управленческих кадров; снижение финансирования сферы образования; развитие университетских коллабораций, партнерских союзов в формате тройной спирали инноваций, с приоритетами в области STEM; дифференциация массового и элитарного сегментов университетского образования; обеспечение многопрофильного качества университетской подготовки; защита конфиденциальности в цифровой среде, а также мониторинг рисков и угроз, разработка технологий преодоления негативных последствий. Для сравнения с экспертным мнением были представлены основные тезисы учебного форсайт-проекта «УдГУ-2050», выполненного магистрантами направления «Социология управления».

**В ходе конференции был проведен круглый стол «БРИКС в контексте модерности: политика, образование, культура» / «BRICS in the context of modernity: politic, education, culture»** (Круглый стол организован при поддержке гранта РФ (№18-18-00236), краткое описание проекта доступно по ссылке <https://рнф.рф/contests/search-projects/18-18-00236/>).

Открыл обсуждение **Петер Вагнер** (Peter Wagner), профессор Университета Барселоны, гл. редактор журнала «Информация о социальных науках» (Испания), соруководитель проекта РФ «Многообразии модерности в современном глобальном мироустройстве: роль стран БРИКС и Глобального Юга». Тема доклада: *«Обзор траекторий современности: биофизические ресурсы и социально-экологические преобразования»*.

В докладе проанализированы непреодолимые, по мнению автора, проблемы для двух основных рамок объяснения глобального социального развития, теории модернизации и исторического материализма, или (в текущих терминах) теории неомодернизации и теории мировых систем. По мнению профессора Вагнера, сегодня пересмотренный взгляд на долгосрочные глобальные события показывает, что обе основные объяснительные рамки несостоятельны. Скорее анализ взаимосвязи между социальными и экологическими процессами, по его мнению, должен сосредоточить внимание на том, каким образом эксплуатация биофизических ресурсов и открытие границ позволяют переносить социально-экологические проблемы из одних регионов мира в другие. Был сделан вывод: чтобы лучше понять историческую траекторию глобальной современности, необходимо разработать логику социально-экологических преобразований, которая не является ни эволюционной логикой модернизации, ни историко-материалистической логикой капитала. Новый подход открыт для исторической случайности и человеческого коллективного творчества, а также имеет нюансы с точки зрения различения различных мировых и региональных ситуаций. В качестве примера было предложено обратиться к опыту России, Японии и Китая в XX веке. Данные страны продемонстрировали способность, по крайней мере временно, к успешному государственному строительству и индустриализации под руководством государства. Их развитию не препятствовала постоянная зависимость от капиталистической мировой системы, как это было, например, в Южной Америке и Южной Африке.

**Муратшина Ксения Геннадьевна**, к.и.н., доцент кафедры теории и истории международных отношений УрФУ (г. Екатеринбург), представила доклад *«Группа БРИКС как актер мировой политики»*. Автор анализирует общие позиции по международной повестке стран БРИКС в разные годы, изменение репрезентации группой себя как международного актора, факторы этих изменений. Муратшина К.Г. приходит к выводу, что, являясь по своей юридической природе не межправительственной организацией, а форумом, группа тем не менее в большом количестве вопросов международной повестки дня представляет консолидированную позицию, которую выражает в своих многосторонних документах. Это касается реформы мировой финансовой системы, реформы ООН, региональных конфликтов в Африке и на Ближнем Востоке, увеличения представленности стран «Глобального Юга» в институтах глобального управления, борьбы с терроризмом и другими угрозами междуна-

родной безопасности. Кроме того, с 2013 г. БРИКС практикует диалоговые встречи с представителями стран, не входящих в группу. Эксперт отмечает наличие общего тренда на позиционирование группой себя как актора мировой политики и подчеркивает, что в то же время существует зависимость этого тренда от приоритетов государств – участников БРИКС. Каждое из них представляет группу по-разному, и каждое пытается решать с ее помощью свои задачи. Таким образом, о полноценной репрезентации группы как единого актора можно было бы говорить в случае большей координации позиций государств на международной арене, чего пока также не происходит из-за несовпадения их целей и интересов.

Доклад **Хомякова Максима Борисовича**, д.филос.н., проректора Университета Центральной Азии, директора Уральского межрегионального института общественных наук УрФУ, был посвящен *основным тенденциям и направлениям образовательного сотрудничества эпохи модерности*. Докладчик подчеркнул, что задачами образования в эпоху модерности являются воспитание автономии рациональности, образование для свободы, для автономии. Организованная модерность предполагает технократический способ мышления, науки и образования. Хомяков М.Б. выделил некоторые тенденции современного образования: усиление необходимости гуманитарного образования, «обучение обучаемости», подчеркнув, что само гуманитарное образование становится технологией. Приходит осознание «границ знания», кризиса экспертного знания (в связи с усложнением мира), необходимости решения сложных задач развития природы и общества.

Проблема и в том, подчеркнул докладчик, что страны «Глобального Юга» используют технократические модели образования, не пройдя гуманистический этап «гумбольдтовской системы образования». Автор затронул также проблему деколонизации образования.

**Антонова Наталья Леонидовна**, д.соц.н., профессор кафедры прикладной социологии УрФУ, руководитель проекта РНФ «Многообразие модерности в современном глобальном мироустройстве: роль стран БРИКС и Глобального Юга», и **Лозовская Ксения Борисовна**, заместитель директора Института Конфуция УрФУ, представили совместный доклад *«Международные стипендиальные программы: китайский вектор»*. Они познакомили участников конференции с результатами исследования академической мобильности студентов УрФУ. Было отмечено, что приоритетным направлением мобильности является Китай. Наряду с традиционными мотивами учебы в Китае (ознакомление с культурой, изучение языка и т. д.), авторы отметили и основной мотив студентов – возможность реализации на глобальном рынке труда. Исследователи отметили также и роль «мягкой силы» Китая в сфере образования – активное продвижение университетов, разнообразные стипендиальные программы и пр. Авторы доклада остановились на интересной теме – изменения в процессе интернационализации образования в связи с эпидемией ковида в мире. Были рассмотрены некоторые новые формы академической мобильности, изменение ее содержания.

Завершил программу первого дня конференции доклад на английском языке заместителя директора Института Кеннана (Центр Вудро Вильсона, Вашингтон, США), эксперта в области Российско-американских отношений **Уильяма Померанца** (William E. Pomeranz): *«Россия и Запад после принятия конституционных поправок 2020 г.»*. В представленном докладе были проанализированы внесенные в 2020 г. поправки в Конституцию РФ. Автор пришел к выводу, что часть предложенных и поддержанных на референдуме поправок являются отступлением от демократических достижений России 1990-х гг., в частности отказ от верховенства международных законов над национальными. По мнению господина У. Померанца, данные поправки еще более отдаляют Россию от Запада и еще более ухудшают отношения между сторонами. По мнению докладчика, принятые поправки Конституции ущемляют права граждан РФ и не способствуют развитию гражданского общества. По мнению эксперта, сегодня пропасть между Россией и Западом напоминает конфликт периода холодной войны, но есть и существенное отличие. Мир в XXI в. существенно изменился, появились новые вызовы (пандемия, глобальный терроризм, проблема климата и др.), и без сотрудничества и диалога между Россией и Западом их будет решить очень сложно. У. Померанц выступает за диалог в различных сферах, но при этом высказал опасение, что ситуация зашла слишком далеко и, наверное, невозможно будет ограничиться лишь диалогом.

**СЕКЦИЯ «ПОЛИТОЛОГИЯ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ»****30.10.2020****Модераторы: В.Р. Золотых, Н.Н. Бармина**

**Наталья Николаевна Бармина**, к.и.н., доцент кафедры политологии, международных отношений и всеобщей истории УдГУ (Ижевск), представила доклад *«Российская Федерация в начале нового века: проблема ресуверенизации»*. Докладчик в начале своего выступления отметила, что государств с полноценной суверенностью не так много. Это можно сказать и о некоторых странах «коллективного Запада». В этой связи интерес представляет путь от десуверенизации к ресуверенизации, проделанный Россией за последние десятилетия. Н.Н. Бармина рассматривает проблему соотношения идеи либерального глобализма и полноценной суверенности; анализирует события 1990-х годов, отмечая, что в этот период процесс декоммунизации не был завершен, преобладали либеральные идеи вытеснения государства из экономической, социальной жизни, деэтизации, десуверенизация в правовом плане, во внешней политике.

Начало процесса ресуверенизации автор связывает с периодом 1998–1999 гг., отмечая, что процесс этот долгий и сложный. В начале 2000-х годов происходит возвращение управляемости политической системы, выстраивание вертикали исполнительной власти, упорядочение отношений федерального центра и субъектов, осуществляются реформы в армии, национализация важнейших для государства активов.

Особую роль в процессе ресуверенизации докладчик отводит поправкам в Конституцию России, принятым в 2020 г., считая их определенным завершением данного процесса, и подчеркивает, что полноценным суверенитетом может обладать только та страна, в которой правящая элита обладает национально ориентированным сознанием.

**Тимошук Алексей Станиславович**, д.ф.н., профессор кафедры философии и религиоведения Гуманитарного института ВлГУ (Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых, г. Владимир), представил доклад *«Социально-политическое развитие России и системные вызовы»*.

Автор отметил, что для современного мира характерна нарастающая сложность: полионтичность, многополярность, нелинейность, процессуальность, рискогенность. Сложность делается напластованной, фрактально расползающейся в микро-, макро-, мега- и мезоконтинуумах. Социокультурная динамика, международные отношения, финансовые рынки находятся в ситуации глобальной неопределенности.

В своем выступлении докладчик подчеркнул, что неопределенность, превращенная в категорию, становится главным понятием онтологии и гносеологии, а также социальной философии, когда в силу вступает вероятность, которая исключает возможность однозначного и точного линейного прогнозирования событий и явлений.

Культура – это не перекресток, где этнос выбирает один путь и идет по нему, не сворачивая. И это не метафизическая данность, с которой рождается народ. Скорее, культура – это негоциация, отбор и гибридизация. «Россияне» – это гражданская культура, которая не является этническим обозначением, учитывая историю России и то количество народов, которое составляет богатство ее страны. Быть россиянином – значит находиться в ритме Евразии, в ее диалектике оседлости и кочевания, города и деревни, финно-угорского и индоевропейского, тюркского и монгольского, уральского и алтайского.

С другой стороны, подчеркнул Тимошук А.С., мы живем в эпоху бурных социальных изменений, за которыми не успевают наше сознание, наш язык, наше миропонимание. Таким образом, государство – это живой проект, который нуждается в постоянной поддержке. Это наша устойчивость. Здоровая государственность России – это необходимость выживания такой большой территории, населенной разными социальными группами.

**Безносова Мария Ивановна**, начальник управления международного сотрудничества и связей с общественностью, к.э.н., доцент кафедры политологии, международных отношений и всеобщей истории УдГУ (Ижевск), выступила с докладом *«Социокультурная среда как фактор привлекательности для иностранных обучающихся»*. Она охарактеризовала предпосылки интернационализации образования, остановилась на целях участия вузов в экспорте образовательных услуг. Интересные выводы касались изменения ситуации с программами академической мобильности в связи с эпи-

демией коронавируса в мире. Безносова М.И. поделилась опытом организации работы в новых условиях, создания комфортной среды для студентов обменных программ.

**Вершинина Дарья Борисовна**, к.и.н., доцент Пермского государственного национального исследовательского университета, кафедра истории и археологии (г. Пермь), выступила с докладом *«Быть небелым ирландцем? Расизм в современной Ирландии»*, в котором анализируются особенности распространения расистских взглядов и настроений в Ирландии конца XX – начала XXI веков. Докладчик обратила внимание на специфику миграционных потоков в стране, которая долгое время была регионом активной эмиграции, что обуславливает не очень активное распространение расизма вплоть до последнего времени, за исключением политики в отношении ирландских путешественников. На основе статистики, материалов ирландских средств массовой иммиграции и блогов, а также материалов антирасистских организаций были продемонстрированы различные механизмы расиализации мигрантов в современной Ирландии, был сделан вывод о значимой роли государства в утверждении whiteness как важной части ирландской идентичности и одновременно о маргинальности откровенно расистских взглядов в современной ирландской повестке.

**Тимофеева Ольга Валерьевна**, ст. преподаватель кафедры истории и археологии Пермского государственного национального исследовательского университета, представила для обсуждения доклад *«Семейные ценности как поле для политической борьбы: Польша перед лицом глобализации»*. В своем выступлении Ольга Валерьевна подчеркнула, что грамотная социальная политика, касающаяся семьи, может стать весомым фактором победы в политической борьбе.

В докладе была проанализирована политика двух ведущих политических сил Польши – партий «Право и справедливость» и «Гражданская платформа». Были кратко представлены программа «Право и справедливости» «500+» (программа финансовой поддержки семей с детьми) и некоторые другие проекты в социальной сфере. Были проанализированы и аргументы «Гражданской платформы» в плане критики правых: уменьшение экономической активности женщин, уменьшение в связи с этим их пенсионных накоплений, проблемы, которые, по мнению «Гражданской платформы», вызовет реализация программы «500+».

Более подробно докладчик остановился на польском законодательстве об абортах, ситуации до 2015 года и на том, что изменилось с приходом к власти «Права и справедливости»; на дискуссии в обществе, обсуждении вопроса в Конституционном суде, на отношении к вопросу об изменении законодательства об абортах со стороны католической церкви. Тимофеева О.Г. акцентировала внимание участников конференции на позиции «Гражданской платформы» по вопросу об абортах, точнее об отсутствии явной позиции, несмотря на то, что данный вопрос мог бы принести партии дополнительные очки на поле политической борьбы.

Доклад *«Куда исчезает регионализм? Сравнительный анализ трансформации регионалистского движения в странах Центральной Европы»* был представлен **Исобчук Марией Вячеславовной**, мл. науч. сотрудником Пермского федерального исследовательского центра УрО РАН (отдел по исследованию политических институтов и процессов).

Мария Вячеславовна подчеркнула, что исследование регионализма является одним из трендов мировой политической науки на протяжении уже более чем полувека. Вместе с тем основное внимание исследователей привлекают случаи «успешного» регионализма (например, в Испании или Великобритании), в то время как «неуспешные» (в электоральном выражении) регионализмы остаются без должного анализа.

На материалах трех регионализмов в Центральной и Восточной Европе (Шомодь, Моравия и Южная Словакия) были выявлены факторы, способствующие упадку регионализма. Докладчик проанализировал три группы факторов, способных потенциально влиять на успех регионалистского движения: факторы, связанные с активностью акторов регионализма, институциональные факторы и факторы региональной идентичности. Так, для моравского регионализма решающими факторами упадка стали организационная слабость регионалистской партии в сочетании с упадком региональной идентичности, для регионализма в Шомоди фатальной явилась реформа административно-территориального устройства Венгрии, лишившая регионы какой-либо автономии и реальной власти, и венгерский регионализм в Словакии, лишенный институциональных и организационных привилегий, потерял электоральную значимость. В целом, подчеркнула Исобчук М.В., упадок регионалистского движения в данном контексте лишь в одном случае из трех привел к исчезновению регионали-



стского движения как такового, в двух случаях оно успешно трансформировалось в другие организационные формы. Таким образом, в представленном докладе зафиксированы основные факторы упадка регионализма и выявлены возможные модели его трансформации.

Доклад *«Взаимодействие государственных органов и бизнес-структур в Республике Казахстан на завершающем этапе президентства Н.А. Назарбаева»* представил д.и.н., профессор кафедры политических наук и международных отношений Челябинского государственного университета **Пасс Андрей Аркадьевич**.

В докладе рассмотрены взаимоотношения чиновников и предпринимателей с точки зрения снижения административных барьеров, укрепления законности в хозяйственной сфере и повышения активности бизнес-сообщества. Представлена многоконтурная система центральных и региональных республиканских органов, регулировавших экономические процессы. Уделено внимание роли негосударственного сектора в налаживании конструктивного сотрудничества между частными фирмами и бюджетными учреждениями. Пасс А.А. проанализировал сильные и слабые стороны борьбы с коррупционными правонарушениями и проявлениями недобросовестной конкуренции, эффективность мероприятий по преодолению дискреционных решений, упорядочению организации налоговых проверок и контрольных ревизий.

Докладчик привел примеры прессинга коммерсантов должностными лицами, злоупотреблявшими своими полномочиями. Проанализированы возможности открытых электронных порталов, которые помогли эффективно противостоять подобным попыткам. Отдельно в докладе представлены усилия властей по упорядочению и упрощению таможенных процедур. Перечислены меры, позволившие существенно облегчить доступ для предприятий различных форм собственности к участию в тендерах на государственные закупки. Сформулированы предложения, призванные способствовать ослаблению криминогенных факторов в деятельности бизнесменов и госслужащих.

**Пунина Ксения Александровна**, к.полит.н., доцент кафедры политических наук Пермского государственного национального исследовательского университета, и **Фадеев Глеб Сергеевич**, студент 4 курса историко-политологического факультета ПГИУ, представили доклад *«#МЕТОО как технология воздействия на политику»*.

Они отметили, что социальные медиа открывают новые возможности для участия гражданского общества в политическом процессе. Существует немало примеров того, как, объединившись вокруг какой-то идеи в онлайн-пространстве, люди вместе выходят в офлайн. Докладчики проследили алгоритмы такого перехода на примерах движений #JeSuisCharlie, #MeToo и «Я/МЫ Голунов», а также предприняли попытку выявить общий механизм создания технологии влияния на политику.

Почему одни движения, которые зарождаются в интернете, затухают, а другие становятся настолько популярны, что выходят в офлайн-пространство, и почему собираются массовые шествия и митинги? Авторы доклада задались целью понять, какие инструменты должно использовать гражданское общество, чтобы привлечь внимание власти к проблеме.

Все три случая интересны тем, что они развивались по схожему сценарию и в них используется метод присоединения через местоимение «Я», что объединяет людей вокруг резонансного случая. В докладе выделены и проанализированы факторы, которые позволяют движению становиться масштабным и выходить на международный уровень, добиваясь реакции (изменения в законодательстве, судебные разбирательства, выражение позиции со стороны публичной власти). Для сравнения выбраны кейсы США, Франции и России с той целью, чтобы проанализировать значение национального контекста.

В своем докладе *«Историческая несправедливость: определения, нормативная значимость, способы исправления»* инженер-исследователь лаборатории сравнительных исследований толерантности и признания УрФУ (Екатеринбург) **Кокин Даниил Игоревич** остановился на термине «историческая несправедливость», на актуальности проблематики исторической несправедливости, на вопросе о том, кто должен исправлять историческую несправедливость.

Докладчик проанализировал нормативные аргументы необходимости исправления исторической несправедливости: важность самоуважения, политической ответственности общества и государства, стабильности политических институтов; способы исправления исторической несправедливости. В ходе дискуссии поднимался вопрос о конструировании, инструментализации исторической несправедливости для достижения политических целей.

В докладе **Цзян Цзюньцзин (Китай)**, китайской аспирантки факультета международных отношений СПбГУ (Санкт-Петербург), *«Влияние китайско-американских торгово-экономических отношений на внешнюю политику КНР в отношении США»* на основании широкого круга источников анализируется влияние торгово-экономических отношений КНР в отношении США. Рассмотрены несколько периодов взаимодействия стран после окончания Второй мировой войны. Особое внимание уделено периоду восстановления дипломатических отношений, начиная с 1979 года. На основе различных источников и историографии проанализированы точки зрения исследователей по поводу влияния экономических вопросов на взаимоотношения двух стран. Докладчик представил анализ изменения вектора внешней политики Китая в разные периоды, путей взаимодействия США и КНР в зависимости от меняющихся внешнеполитических доктрин. Сближение США и Китая после распада СССР в 1991 году дало определенные экономические выгоды для двух стран. Однако обострение отношений между странами в новом тысячелетии дает возможность для новых оценок положения КНР на мировой арене.

Цзян Цзюньцзин отметила, что наиболее важным в данной ситуации становится то обстоятельство, что обуславливаемая научно-техническим прогрессом глобализация мировой экономики, в том числе и достаточно тесное переплетение экономик США и Китая, вступает в противоречие с национальными интересами обеих стран, стремящихся укрепить свои позиции и роль в мировом хозяйстве.

**Пушкарева Вера Викторовна**, к.полит.н., доцент кафедры политологии, международных отношений и всеобщей истории УдГУ (Ижевск), представила доклад *«Гибралтар и Брекзит»*, отметив, что выход Соединенного Королевства из Евросоюза со своими заморскими владениями вернул в политическую повестку территориальный спор между Мадридом и Лондоном по вопросу гибралтарского полуанклава.

В контексте брексита столкнулись противоположные точки зрения: Великобритания принципиально отстаивает свой суверенитет над Гибралтаром, Испания стремится вернуть утраченную территорию, гибралтарцы хотят сохранить ассоциацию с Королевством, но не порывать с Евросоюзом, Европейский союз не горит желанием предоставить Гибралтару особый статус, но при этом заинтересован сохранить льготную финансовую зону на юге Пиренейского полуострова. Отдельные вопросы взаимоотношений Великобритании и Испании о положении Гибралтара на переходный период удалось согласовать, они изложены в «4-х меморандумах». Дальнейшая судьба территории зависит от сделки Великобритании с ЕС. Договаривающиеся стороны гарантируют учет интересов и Испании, и Гибралтара. Пушкарева В.В. проанализировала возможные варианты решения спорного вопроса: проведение референдума о независимости Гибралтара; получение контроля Испанией над стратегическими объектами Гибралтара по результатам сделки; Гибралтар остается под суверенитетом Великобритании, продолжает сотрудничество с ЕС; над Гибралтаром будет установлен двойной испано-британский суверенитет; по завершении брексита Гибралтар не будет сотрудничать с ЕС. В ходе возникшей дискуссии были также обсуждены перспективы реализации этих путей выхода из кризиса.

**Нохрин Иван Михайлович**, к.и.н., доцент кафедры политических наук и международных отношений Челябинского государственного университета, в докладе *«Столетие какой республики будем мы будет отмечать в 2021 году: грузино-абхазский конфликт и перспективы его урегулирования»* рассматривает проблему абхазо-грузинского этнополитического конфликта как сложный случай, состоящий из нескольких последовательных самостоятельных конфликтов или субконфликтов, в ходе которых разные стороны обостряли ситуацию, преследуя разные цели. Хотя каждая из этих субконфликтных ситуаций похожа на исторические фазы одного конфликта, каждая из них имеет свою логику и, следовательно, требует отдельного анализа. Первый субконфликт – 1991–1994 годов – можно довольно точно объяснить с точки зрения структуралистов как попытку абхазов переосмыслить свой статус и сломать дискриминационные социальные структуры, сложившиеся во время имперского и советского правления. Второй этап – 1994–2008 гг. – был периодом националистической мобилизации, а новые столкновения и зверства явились результатом намерения грузинской и абхазской элит укрепить свою легитимность и власть. Наконец, последнюю фазу конфликта – с 2008 года – сложно назвать этнополитическим конфликтом, поскольку мир и военный статус-кво были установлены после войны 2008 года, которую ни одна из сторон не может оспорить. Поэтому после 2008 года уместнее говорить о необходимости постконфликтного примирения, а не об абхазо-грузинском этнополитическом конфликте. Однако ни одна из сторон, подчеркнул докладчик, пока не

предприняла шагов к этому примирению, потому что урегулирование конфликта невозможно, пока он продолжает использоваться для националистической мобилизации.

**Музлова Наталья Николаевна**, к.и.н., доцент кафедры политологии, международных отношений и всеобщей истории УдГУ, и студент 4 курса ИИиС УдГУ **Латыпов Амир Альфридович** представили доклад *«Проблемы валютно-финансовой гегемонии США»*, в котором доллар рассматривается как инструмент глобальной экономики, элемент мировой финансовой стабильности. Докладчики представили характеристику инструментов финансового влияния США, в том числе и на политические процессы в мире: регулирование доступа к финансовому рынку США как инструмент внешней политики США, прямые иностранные инвестиции и кредитование стран как инструмент экономического влияния США, роль МВФ во внешнеполитических целях США.

В докладе **Золотых Владимира Рудольфовича**, д.и.н., зав. кафедрой политологии, международных отношений и всеобщей истории УдГУ (Ижевск), *«Новые тенденции в американском консервативном движении в конце XX в.: дискуссия по социально-политическим вопросам»* представлены результаты изучения процесса адаптации американского консерватизма к быстро меняющемуся миру, процесса формирования консервативной социально-политической стратегии в 1990-е гг. через анализ факторов, повлиявших на усиление консолидации консервативного движения в начале 1990-х, анализ реакции правых на реализацию программного документа «Контракт с Америкой» 1994 г. и дискуссии, развернувшейся между лидерами консервативного движения в период предвыборных кампаний 1992, 1996 и 2000 гг. Докладчик приходит к выводу, что 90-е гг. XX в. стали периодом, когда оформляется своего рода консервативная модель социальной политики как реальная альтернатива модели социал-либеральной. Проявившиеся в консервативном движении новые тенденции реализовались в создании консервативного варианта «государства всеобщего благосостояния». В своем докладе Золотых В.Р. подчеркнул важность и перспективность изучения социальной политики консерваторов во взаимосвязи с эволюцией консервативного движения.

## СЕКЦИЯ «СОЦИОЛОГИЯ»

30.10.2020

Модераторы: **О.В.Санникова, К.Н. Обухов**

**Марина Николаевна Макарова**, д.соц.н., профессор кафедры социологии ИИиС Удмуртского гос. университета (Ижевск) выступила с докладом *«К вопросу о категоризации традиционных ценностей в западном и российском научном и публичном дискурсе»*. Понятие «традиционные ценности» в последнее время приобретает все большую актуальность в российском публичном пространстве в связи с необходимостью повышения роли объединяющих компонентов для формирования общероссийской идеологии. В то же время, несмотря на постулируемую «очевидность» категории «традиционные ценности», ее смысл остается достаточно размытым и требует дополнительных исследований. Это вызвано также тем, что как в научном, так и общественно-политическом дискурсе отсутствуют однозначные представления о ней. Категория «традиционные ценности» имеет также неоднозначную интерпретацию в научных работах и нуждается в конкретизации, особенно с точки зрения ее взаимосвязи с идеологией, которая часто «наслаивается» на исследования. Макарова М.Н. представила анализ традиционных ценностей в трех основных аспектах: 1) социально-философском (как выявление наиболее общих признаков и социальных функций феномена); 2) социологическом (как прояснение характеристик установок, характерных для определенных социальных групп); 3) идеологическом (с анализом механизмов, служащих для формирования определенных взглядов и усиления существующего политического режима).

**Екатерина Валерьевна Бакшутова**, д.филос.н., профессор кафедры «Педагогика, межкультурные коммуникации и русский как иностранный» Самарского государственного технического университета (г. Самара), представила доклад *«Консенсуальные игры в сетевых войнах и феномен имплантата»*, в котором был обобщен исследовательский опыт автора в 2018–2020 гг. в отношении прояснения возможности скриптоимплантации в онлайн-дискуссии агрессивного характера для предотвращения их разрушительного воздействия на личность и общественное согласие. На данном этапе скриптоимплантация концептуализируется автором как сетевое миротворчество для снижения уровня

агрессии в коммуникациях. В докладе было проанализировано, как миротворчество представлено в научной литературе самых различных направлений (военной, философской, политологической, конфликтологической), а также выявлено, что психологические аспекты миротворчества вызывают все больший интерес, так как практика миротворчества сопряжена со множеством проблем. Практика сетевого миротворчества как работа с языком и групповой социокогнитивной психологией была предложена автором впервые. Исследование проводилось в 2018–2020 гг. в русскоязычном секторе социальной сети Facebook. Обобщая опыт поисковых экспериментов, докладчик показал, в каких категориях и субкатегориях представлены такие феномены, как коллективные страхи, ресентимент, агрессия, сепаратизм и терроризм. В заключение автор сделал вывод о том, что экспертная оценка выбранных текстов позволяет говорить о реальности управления триггерными дискуссиями.

**Юлия Дмитриевна Демченко**, магистрант кафедры социологии ТГУ (Томск), **Екатерина Дмитриевна Лазурин**, магистрант кафедры социологии ТГУ (Томск), **Александр Валерьевич Губанов**, научный сотрудник Центра прикладного анализа больших данных ТГУ (Томск), и **Виталий Викторович Кашпур**, к.с.н., доцент, заведующий кафедрой социологии ТГУ (Томск), представили доклад «*Диспозиция российских публикаций в мировой сети цитирований по тематике влияния интернет-активности обучающихся на их образовательные достижения*». Авторами было отмечено, что за последние 20 лет образовательная среда потерпела ряд изменений; одним из факторов этих изменений стало внедрение интернет-возможностей в образовательный процесс. В связи с экспансией интернета, в частности и в сферу образования, в мире наблюдается всплеск исследовательского интереса к теме влияния интернета на образовательные достижения. Соответственно, интересной для анализа стала проблема положения российских публикаций в мировой сети цитирований по тематике взаимосвязи интернет-активности и образовательных достижений обучающихся. В ходе исследования был предложен редко используемый способ обзора источников по заданной тематике, основанный на совмещении двух подходов литературного обзора – экспертного и библиометрического сетевого анализа. Результаты исследования сделали возможной демонстрацию мировой сети цитирований самых популярных публикаций по тематике интернет-активности и образовательных достижений, а также отражение положения публикаций российских авторов относительно всей сети. Было выявлено, что: 1) преобладающая литература по изучаемой тематике – иностранная, зарубежными источниками представлены основные теоретико-методологические основания и прикладные исследования; 2) российские ученые только начинают осваивать анализ данных социальных сетей и изучать влияние интернета на образовательные достижения, что объясняет незначительное количество публикаций.

**Екатерина Сергеевна Пургина**, к.филол.н., доцент кафедры лингвистики и профессиональной коммуникации на иностранных языках УрФУ (Екатеринбург), и **Ксения Борисовна Лозовская**, заместитель директора Института Конфуция УрФУ (Екатеринбург), выступили с докладом «*Ориентиры развития образовательных систем в странах БРИКС: миссии университетов*». Они говорили о том, что в современном мире университеты включены в глобальный рынок высшего образования, одновременно сохраняя связь с национальными системами высшего образования и укорененность в культуре и традиции общества. В этом свете самонаративы университетов стран БРИКС представляют особый интерес, поскольку отражают не только понимание этими образовательными организациями целей своего существования и своей роли в национальном и наднациональном контекстах, но и самопонимание национальных систем высшего образования в целом. В представленном исследовании были проанализированы тексты и визуальные элементы сайтов российских и китайских университетов как часть самонаративов этих вузов и как средство коммуникации с их внешними и внутренними аудиториями. Выборку составили сайты пяти российских и пяти китайских университетов, занимающих ведущие позиции в рейтинге QS University Ranking for BRICS 2019. Анализ показал, что главные стейкхолдеры, на которых ориентируются вузы обеих стран, – это абитуриенты, студенты и их семьи и правительственные организации. С этими же стейкхолдерами соотносятся и такие функции сайтов, как рекламная для абитуриентов и легитимизирующая для правительства. Курс на интернационализацию более последовательно выражен на сайтах китайских университетов, при этом и для российских, и для китайских вузов ориентация на привлечение иностранных студентов превалирует над официальными партнерствами и научными коллаборациями. Китайские университеты в своих самонаративах представляют себя в глобальном контексте полноценными и полноправными акто-

рами, которые, будучи укорененными в национальной традиции и развивая современные инновации, формируют будущее региона и мира в целом. Российские вузы нацелены на демонстрацию своей включенности в мировой образовательный и научный контекст через представление информации о своем месте в мировых рейтингах университетов.

В докладе **Ольги Анатольевны Богатовой**, д.с.н., доцента Национального исследовательского Мордовского гос. университета им. Н. П. Огарева. (Саранск), *«Социальная идентичность «городов власти» в современной России: основные социологические подходы»* были проанализированы отечественные теоретико-методологические подходы к изучению административных центров субъектов Российской Федерации. Было отмечено наличие противоположных подходов к анализу региональной и городской территориальной идентичности: эссенциалистского, основанного на отождествлении «территорий принадлежности» и «территориальных пространств» в качестве объектов социальной идентификации населения и символического оформления территориальной политики идентичности с самосознанием населения региона и его столицы, и конструктивистского, фокусирующегося на активности и заинтересованности региональных элит в производстве их столичной идентичности, историко-культурных образов и брендового имиджа. Культурализация была выделена в качестве преобладающего фрейма исследования городской идентичности в современной России при менее выраженном внимании к гражданской составляющей городской идентичности, основанной на ощущении ответственности за город и локальном гражданском активизме. Было отмечено, что практически одни и те же параметры идентичности – локальные символы, региональная и столичная «политическая мифология», ее герои и нарративы, публичные мероприятия – рассматриваются в качестве «естественных» или конструируемых оснований столичной идентичности в исследованиях, посвященных как столицам республик, так и другим субъектам Российской Федерации.

Доклад **Риммы Анасовны Ахметьяновой**, к.с.н., руководителя Центра исследования социального развития и формирования человеческого капитала Государственного автономного научного учреждения «Институт стратегических исследований Республики Башкортостан» (Уфа), *«Проблема бедности в Республике Башкортостан»* был посвящен анализу субъективной бедности в республике Башкортостан. Были обоснованы ограничения монетарного и преимущества субъективного подходов в измерении бедности. На основе данных социологических опросов, проведенных Институтом стратегических исследований Республики Башкортостан в 2015–2020 гг., определены более высокий уровень субъективной бедности и отсутствие положительной динамики в снижении данного показателя. Данные четырех опросов продемонстрировали сопоставимые показатели бедности, подтверждающие объективность различий с данными официальной статистики. В то же время было обращено внимание на то, что социально-демографический портрет получателя адресной социальной помощи полностью коррелирует с профилем социальной бедности, полученным на основе данных социологического опроса. Высокий уровень субъективной бедности обусловлен перемещением в нее экономически активных групп населения вследствие ухудшения их материального положения. Наиболее массовыми причинами попадания в бедные слои населения были определены низкий уровень заработной платы и невозможность устроиться на более высокооплачиваемую работу. Сравнение сохраняющегося в данных социальных слоях уровня запросов, потребностей и фактического материального положения приводит к широкому распространению ощущения собственной бедности. В докладе было обосновано, что половозрастные характеристики, место проживания, уровень образования, наличие детей в семье являются факторами, обуславливающими риски попадания по нисходящей социальной мобильности в группы бедных. Результатом проведенного исследования стали конкретные предложения по сокращению уровня бедности в регионе.

**Юлия Александровна Кузнецова**, к.э.н., ведущий научный сотрудник филиала Кузбасского государственного технического университета им. Т.Ф. Горбачева (Новокузнецк), представила доклад *«Ландшафт социальных инноваций: организационно-управленческий аспект»*, в котором были раскрыты особенности ландшафта социальных инноваций на основе использования пространственного подхода. Используя для анализа такие характеристики пространства, как неравномерность, однородность, связанность, плотность, самоорганизация, Кузнецова Ю.Л. охарактеризовала ландшафт социальных инноваций России и Запада с точки зрения организационно-управленческого аспекта. В докладе был сделан акцент на исследовании отечественного опыта, поскольку в нашей стране единая институциональная основа развития социальных инноваций отсутствует. Было определено, что в конце 1980-х

гг. начали появляться отечественные исследования, посвященные инновациям в социальной сфере, в 2007 году – работы, целью которых явилась попытка обосновать и предложить формы организации и управления социальных инноваций. Также было обосновано, что именно 2012 год является отправной точкой в системном развитии социальных инноваций в России, что обусловлено активизацией деятельности государства в данном направлении. Сравнительный анализ характеристик ландшафта социальных инноваций России и Запада позволил выявить, что в первом случае преобладает неоднородность, низкий уровень связности, высокая фрагментарность, низкая плотность, во втором случае – равномерность, однородность, высокая связанность, высший уровень самоорганизации, однако невысокая плотность. Был сделан вывод о том, что в настоящее время ключевой точкой взаимодействия России и Запада может явиться формирование единой информационной системы социальных инноваций.

**Амен Асхат Жангелдиулы**, магистр соц. наук, старший преподаватель Западно-Казахстанского университета им. М. Утемисова (Уральск, Казахстан), и **Кенжегулова Алия Александровна**, магистр соц. наук, старший преподаватель Западно-Казахстанского университета им. М. Утемисова (Уральск, Казахстан), представили доклад *«Исследование отношения жителей Западно-Казахстанской области к государственному языку и перспективу его развития»*. Авторы обратили внимание, что на сегодняшний день формирование условий для развития государственного языка является одной из стратегических задач дальнейшего развития страны. И в этой связи, важнейшей областью реализации языковой политики является общественная жизнь страны в целом. Новые социально-политические реалии Казахстана как суверенного государства требуют языковой политики, отвечающей потребностям полиэтничного населения страны и учитывающей особенности языковой, демографической и политической ситуации. Первый президент Республики Казахстан Н.А. Назарбаев придает большое значение проблемам языка и языковой политики в стране. Проблема государственного языка, которая уже много лет остается темой острых дискуссий, до сих пор не может найти своего решения. Несмотря на то что казахский язык обладает статусом государственного языка, до сих пор не принято решение требовать от государственных служащих его знания. Верховная власть несколько раз пыталась ввести эту норму в обязательном порядке, но встретила активное противодействие. И эта проблема до сих пор не нашла своего решения. Различные ее аспекты получили отражение в материалах приведенных исследований.

**Людмила Михайловна Новичкова**, курсант юридического факультета ВЮИ ФСИН России (Владимир), и **Ольга Васильевна Калюжная**, к.и.н. ВЮИ ФСИН России (Владимир), выступили с докладом *«Ресоциализация осужденных: проблемы и пути решения (на примере пенитенциарных учреждений Владимирской области)»*. В сообщении были уточнены понятия «преступность», «ресоциализация», обозначены реабилитационные центры на территории Владимирской области, были представлены обоснования причин попадания в места лишения свободы и прояснены трудности адаптации. Также на материалах исследований была произведена оценка значимости количественных критериев динамики и факторов интеграции в представлениях внутренних и внешних экспертов.

**Константин Николаевич Обухов**, ст. препод. кафедры социологии Удмуртского гос. университета (Ижевск), и **Татьяна Анатольевна Власова**, к.филос.н., доц. кафедры социологии Удмуртского гос. университета (Ижевск), представили доклад *«Ментальные карты Ижевска 2020: историческое наследие в восприятии горожан»*. В сообщении было представлено теоретическое обоснование процессов городского развития: анализа социальной памяти; опыта процессов городского развития в США; теории культурных индустрий; исследований в столичных, крупных и малых городах России. В докладе были проанализированы материалы качественного и количественного исследований ижевчан в 2019–2020 гг., в частности 30 экспертов и 1001 респондент, с целью определения знаковых мест, событий и людей для г. Ижевска. Также было произведено сопоставление с методикой «Ментальные карты Ижевска – 2009 г.».

**Мария Александровна Полищук**, к.филос.н., доцент каф. социологии Удмуртского гос. университета (Ижевск), представила доклад на тему *«Читательские интересы и ценностные ориентации школьников-подростков»*. Автор обобщила материалы проведенных исследований для прояснения интересов и ценностей современных подростков, живущих в крупном периферийном городе и посещающих мероприятия, которые регулярно проводятся в муниципальных библиотеках. В качестве основных возможных видов работы современной библиотеки и средней школы были названы не

только рекомендации учебной и внеучебной литературы, проведение мероприятий, олимпиад и конкурсов, но и воспитание библиотечной культуры школьников. Библиотека вынуждена внедряться в школу, чтобы быть в курсе дел школьного образования. Для этого приходится организовывать совместную работу с представителями конкретных школ – их директорами, завучами, заинтересованными учителями и родителями, а также с вышестоящими организациями городского и регионального уровня. Проведенное в Ижевске в 2019 г. исследование показало достаточно высокую степень заинтересованности современных школьников в услугах, которые могут быть предоставлены в муниципальных библиотеках. Были выявлены основные тематические и информационные направления, необходимые респондентам. Также удалось определить предпочитаемые жанры книг. Респонденты назвали любимых авторов и выразили отношение к чтению и читающим людям. Был сделан вывод о том, что на основании полученных результатов библиотекарям удастся повысить культуру библиотечного обслуживания посетителей библиотек разных социально-демографических групп и более тщательно планировать свою профессиональную деятельность.

**Юлия Юрьевна Эстрина**, магистрант кафедры социологии Института истории и социологии Удмуртского гос. университета (Ижевск), представила сообщение: *«Типологические характеристики он-лайн сообществ в исследовании интегративной динамики развития групп в социальной сети “ВКонтакте”»*. Эстрина Ю.Ю. отметил возрастание роли горизонтальных связей в современном мире, а также, что социальная интеграция начала рассматриваться как онлайн-феномен. Методологически значимыми были обозначены высказывания М. Грановеттера о том, что для эффективного действия сети структура имеет большее значение, чем мотивация участников, а также В. Ярской-Смирновой о том, что эпистемологическое пространство сплоченности подразумевает семейство близких понятий: «солидарность», «социальная справедливость», «инклюзия», «социальный капитал». Далее был представлен комплекс процедур исследования интегративной динамики в онлайн сообществах, разработанный в рамках проекта построения прогнозной модели динамики развития в онлайн-сообществах.

**Н.С. Ладыжец**, гл. редактор, д. филос. н., профессор ИИиС УдГУ, г. Ижевск, Россия;  
lms07@mail.ru

**В.Р. Золотых**, зам. гл. редактора, д. и. н., доцент ИИиС УдГУ, г. Ижевск, Россия;  
vladzolot@mail.ru

*N.S. Ladyzhets, V.R. Zolotykh*

**Review of reports by participants of the Fourth International Scientific Conference “Russia and the West: Actual Issues of Sociology, Political Science and International Relations in the Age of Globalization”, October 29–30, UdSU, Izhevsk**

DOI: 10.35634/2587-9030-2020-4-4-472-486